

SCI-CONF.COM.UA

THE WORLD OF SCIENCE AND INNOVATION



**ABSTRACTS OF I INTERNATIONAL
SCIENTIFIC AND PRACTICAL CONFERENCE
AUGUST 19-21, 2020**

**LONDON
2020**

THE WORLD OF SCIENCE AND INNOVATION

Abstracts of I International Scientific and Practical Conference

London, United Kingdom

19-21 August 2020

London, United Kingdom

2020

UDC 001.1

The 1st International scientific and practical conference “The world of science and innovation” (August 19-21, 2020) Cognum Publishing House, London, United Kingdom. 2020. 493 p.

ISBN 978-92-9472-197-6

The recommended citation for this publication is:

Ivanov I. Analysis of the phaunistic composition of Ukraine // The world of science and innovation. Abstracts of the 1st International scientific and practical conference. Cognum Publishing House. London, United Kingdom. 2020. Pp. 21-27. URL: <https://sci-conf.com.ua/i-mezhdunarodnaya-nauchno-prakticheskaya-konferentsiya-the-world-of-science-and-innovation-19-21-avgusta-2020-goda-london-velikobritaniya-arhiv/>

Editor

Komarytskyy M.L.

Ph.D. in Economics, Associate Professor

Collection of scientific articles published is the scientific and practical publication, which contains scientific articles of students, graduate students, Candidates and Doctors of Sciences, research workers and practitioners from Europe, Ukraine, Russia and from neighbouring countries and beyond. The articles contain the study, reflecting the processes and changes in the structure of modern science. The collection of scientific articles is for students, postgraduate students, doctoral candidates, teachers, researchers, practitioners and people interested in the trends of modern science development.

e-mail: london@sci-conf.com.ua

homepage: <https://sci-conf.com.ua>

©2020 Scientific Publishing Center “Sci-conf.com.ua” ®

©2020 Cognum Publishing House ®

©2020 Authors of the articles

64.	Романів М. Г. СВЯТО ВВЕДЕННЯ У НАРОДНИХ ВІРУВАННЯХ УКРАЇНЦІВ ПОКУТТЯ.	408
65.	Суслонорова Є. ТЕОРЕТИЧНІ ЗАСАДИ АНГЛОМОВНОГО СПІЛКУВАННЯ МАЙБУТНІХ ОФІЦЕРІВ ЗСУ.	415
66.	Тарасевич В. Н. ОБЩЕСТВЕННАЯ ЭВОЛЮЦИЯ И ЗНАНИЕВО- ИНФОРМАЦИОННАЯ РЕВОЛЮЦИЯ.	419
67.	Ткач В. В., Кушнір М. В., Мінакова Т. Г., Петрусяк Т. В. КОМБІНОВАНІ ХІМІКО-МАТЕМАТИЧНІ ЗАВДАННЯ НА ТЕМУ ПОПУЛЯРНИХ ПІСЕНЬ.	428
68.	Титаренко В. В. РОЗВИТОК НАВИЧОК ДЕКОРАТИВНОГО РОЗПИСУ ПІД ЧАС ПРОФЕСІЙНОЇ ПІДГОТОВКИ ВИКОНАВЦІВ ХУДОЖНЬО- ОФОРМЛЮВАЛЬНИХ РОБІТ.	434
69.	Умирзакова З. А. КОММУНИКАТИВНЫЕ ТАКТИКИ В ДЕТЕКТИВНОМ ДИСКУРСЕ.	441
70.	Човнюк Ю. В., Кравчук В. Т. ВИКОРИСТАННЯ КОНЦЕПЦІЇ КОМПЛЕКСНОГО МОДУЛЯ ПРУЖНОСТІ В УЗАГАЛЬНЕНІЙ РЕОДИНАМІЧНІЙ МОДЕЛІ БЕТОННОЇ СУМІШІ ПРИ ЇЇ ВІБРАЦІЙНОМУ УЩІЛЬНЕННІ.	451
71.	Шапакидзе Е. Д., Мируашивили В. З., Кутелія Г. Г. ОДИН ИЗ ПУТЕЙ ПОВЫШЕНИЯ УРОЖАЙНОСТИ ОДНОЛЕТНИХ КУЛЬТУР.	464
72.	Шевців З. М. ФІЗИЧНА РЕАБІЛІТАЦІЯ УЧНІВ З ОСОБЛИВИМИ ОСВІТНИМИ ПОТРЕБАМИ В УМОВАХ ІНКЛЮЗИВНОГО НАВЧАННЯ В ЗАКЛАДІ ЗАГАЛЬНОЇ СЕРЕДНЬОЇ ОСВІТИ.	473
73.	Шоюнусов С. И., Каратаева Л. А. ЦЕРЕБРОВАСКУЛЯРНАЯ ПАТОЛОГИЯ И ЕЕ АСПЕКТЫ.	478
74.	Шутак К. В. НАПРЯМИ ОПТИМІЗАЦІЇ ГІДРОЕКОЛОГІЧНОГО СТАНУ ВОДНИХ ОБ'ЄКТІВ ЧЕРКАСЬКОЇ ОБЛАСТІ.	484
75.	Янішен І. В., Доля А. В., Ярова А. В., Мовчан О. В. ПОРІВНЯЛЬНА ОЦІНКА ПОКАЗНИКІВ СТУПЕНЯ ФІКСАЦІЇ ПОВНИХ ЗНІМНИХ КОНСТРУКЦІЙ НА ПРОТЕЗНОМУ ЛОЖІ.	487

ПОРІВНЯЛЬНА ОЦІНКА ПОКАЗНИКІВ СТУПЕНЯ ФІКСАЦІЇ ПОВНИХ ЗНІМНИХ КОНСТРУКЦІЙ НА ПРОТЕЗНОМУ ЛОЖІ

Янішен Ігор Володимирович

д.мед.н., професор, завідувач кафедри ортопедичної стоматології

Доля Анна Вікторівна

доцент кафедри ортопедичної стоматології

Ярова Аліна Володимирівна

доцент кафедри ортопедичної стоматології

Мовчан Ольга Володимирівна

асистент кафедри ортопедичної стоматології

Харківський національний медичний університет, м. Харків, Україна

Вступ. Зростання кількості пацієнтів похилого віку призводить до широкого використання повними знімними протезами, які потребують ортопедичної реабілітації. При аналізуванні кількості пацієнтів, які при зверненні до стоматологічних клінік за допомогою у віці від 45 до 72 років, приблизно половина потребує виготовлення повних знімних протезів. Відомо, що найрозповсюдженим матеріалом, з якого виготовляють дану конструкцію є акрилові пластмаси [1]. З літературних джерел з'ясовано - один із термінів, який має широке використання у ортопедичній стоматології, це «Фіксація - (від лат. Fixus – міцний, закріплений), (фіксування), закріплення чого-небудь в певному положенні». [2, 3]. Термін «Стабілізація (від лат. Stabilis – стійкий), зміцнення, приведення в постійне стійкий стан або підтримання цього стану, а також сам стан стійкості, сталості». Стабілізація повних знімних пластинкових протезів на протезному ложі дозволяє забезпечити стабільність протезів під час функціонування, яка забезпечується за умов наявності адгезії, анатомічного конструювання зубних рядів та функціональною присмоктиваністю [2, 3]. З'ясовано, що стабілізація залежить від скорочень жувальних і м'язів.

Літературні джерела свідчать, що найважче виготовити функціонально повноцінний повний знімний пластинковий протез на беззубу нижню щелепу в умовах її значної атрофії альвеолярного відростка [4, 7]. Але саме виготовлення зубних конструкцій без використання допоміжних матеріалів неможливо. Ці матеріали не входять до складу остаточної конструкції, але мають не мале значення для її якості. Тому використання термопластичного відбиткового матеріалу «Ортокор-СТ» на етапі отримання функціональних відбитків, дозволяє зформувати межі клапанної зони, для виготовлення протезу, краї якого знаходяться в безпосередньому контакті зі слизовою оболонкою [5, 6].

Мета роботи. Провести порівняльну оцінку показників ступеня фіксації повних знімних протезів на протезному ложі, при виготовленні яких на етапах отримання функціональних відбитків використовувався термопластичний матеріал «Ортокор-СТ».

Матеріали та методи. Для проведення клінічних досліджень, було сформовано дві групи з 38 чоловік, яким були виготовлені повні знімні протези за загальноприйнятою методикою та з застосуванням об'ємного моделювання меж ложки-базису.

Результати та їх обговорення. Показники ступеня фіксації протезів також досліджували для визначення функціональної ефективності повних знімних конструкцій, виготовлених за загальноприйнятою методикою і методу одержання функціонального відбитку з використанням об'ємного моделювання границь ложки-базису термопластичним відбитковим матеріалом «Ортокор-СТ» у залежності від сполучення типу атрофії кісткової тканини щелеп. При оцінці середньостатистичних результатів ступеня фіксації протезів на протезному ложі видно, що з моменту накладення протеза і до року користування ним у пацієнтів різних підгруп вона змінювалася неоднаковими темпами (табл. 1).

Для верхньої щелепи різниця між показниками ступеня фіксації у підгрупах склала: - в день накладення протезів: A1 і B1 – 0,432 кг ($p < 0,001$); A2 і B2 – 0,225 кг ($p < 0,01$); A3 і B3 – 0,128 кг ($p < 0,05$); - через 7 днів після накладення

протезів: A1 і B1 – 0,413 кг ($p<0,001$); A2 і B2 – 0,229 кг ($p<0,01$); A3 і B3 – 0,130 кг ($p<0,05$); - через 1 місяць після накладення протезів: A1 і B1 – 0,433 кг ($p<0,001$); A2 і B2 – 0,237 кг ($p<0,01$); A3 і B3 – 0,136 кг ($p<0,05$); - через 6 місяців після накладення протезів: A1 і B1 – 0,462 кг ($p<0,001$); A2 і B2 – 0,242 кг ($p<0,01$); A3 і B3 – 0,144 кг ($p<0,05$); - через 12 місяців після накладення протезів: A1 і B1 – 0,471 кг ($p<0,001$); A2 і B2 – 0,249 кг ($p<0,01$); A3 і B3 – 0,158 кг ($p<0,05$) (рис. 1).

Для нижньої щелепи різниця між показниками ступеня фіксації у підгрупах складала: - в день накладення протезів: A1 і B1 – 0,475 кг ($p<0,001$); A2 і B2 – 0,127 кг ($p<0,01$); A3 і B3 – 0,140 кг ($p<0,05$); - через 7 днів після накладення протезів: A1 і B1 – 0,472 кг ($p<0,001$); A2 і B2 – 0,128 кг ($p<0,01$); A3 і B3 – 0,139 кг ($p<0,05$); - через 1 місяць після накладення протезів: A1 і B1 – 0,486 кг ($p<0,001$); A2 і B2 – 0,126 кг ($p<0,01$); A3 і B3 – 0,139 кг ($p<0,05$); - через 6 місяців після накладення протезів: A1 і B1 – 0,509 кг ($p<0,001$); A2 і B2 – 0,131 кг ($p<0,01$); A3 і B3 – 0,139 кг ($p<0,05$); - через 12 місяців після накладення протезів: A1 і B1 – 0,526 кг ($p<0,001$); A2 і B2 – 0,136 кг ($p<0,01$); A3 і B3 – 0,139 кг ($p<0,05$) (рис. 2).

Таблиця 1

Середні показники ступеня фіксації повних знімних пластинкових протезів у підгрупах

Період	Ступінь фіксації протезів у підгрупах, кг					
	A1	B1	A2	B2	A3	B3
Верхня щелепа						
1 день	4,711± 0,044	5,143± 0,071*	2,118± 0,072	2,343± 0,087**	2,293± 0,035	2,421± 0,056***
7 днів	4,731± 0,043	5,144± 0,070*	2,116± 0,068	2,345± 0,087**	2,293± 0,035	2,423± 0,056***
1 місяць	4,706± 0,044	5,139± 0,071*	2,104± 0,057	2,341± 0,088**	2,282± 0,053	2,418± 0,056***
6 місяців	4,671± 0,043	5,133± 0,075*	2,092± 0,061	2,334± 0,088**	2,268± 0,049	2,412± 0,056***
12 місяців	4,649± 0,043	5,120± 0,070*	2,071± 0,051	2,320± 0,084**	2,245± 0,050	2,403± 0,057***
Нижня щелепа						

1 день	2,056± 0,045	2,531± 0,030*	0,367± 0,033	0,494± 0,056**	0,794± 0,026	0,934± 0,067***
7днів	2,067± 0,030	2,539± 0,027*	0,366± 0,038	0,494± 0,057**	0,796± 0,023	0,935± 0,067***
1 місяць	2,049± 0,042	2,535± 0,024*	0,362± 0,036	0,488± 0,058**	0,791± 0,024	0,930± 0,067***
6 місяців	2,020± 0,042	2,529± 0,024*	0,351± 0,038	0,482± 0,056**	0,786± 0,022	0,925± 0,069***
12 місяців	1,992± 0,050	2,518± 0,021*	0,337± 0,038	0,473± 0,054**	0,773± 0,011	0,912± 0,072***

Примітки:

1. * – $p < 0,001$ у порівнянні з контрольною групою (A1); 2. ** – $p < 0,01$ у порівнянні з контрольною групою (A2); 3. *** – $p < 0,05$ у порівнянні з контрольною групою (A3).

Просліджується закономірність незначного ($t > 2$) зниження показників ступеня фіксації протезів в обох групах. Але при цьому за період спостережень темпи зниження ступеня фіксації протезів мають нерівномірний характер. В основній групі у порівнянні з контрольною вони нижчі: на верхній щелепі в 2,2 – 3,3 рази, на нижній щелепі – в 1,9 – 6,2 рази.

Регресійний аналіз ступеня фіксації протезів проведений для кожної щелепи окремо.

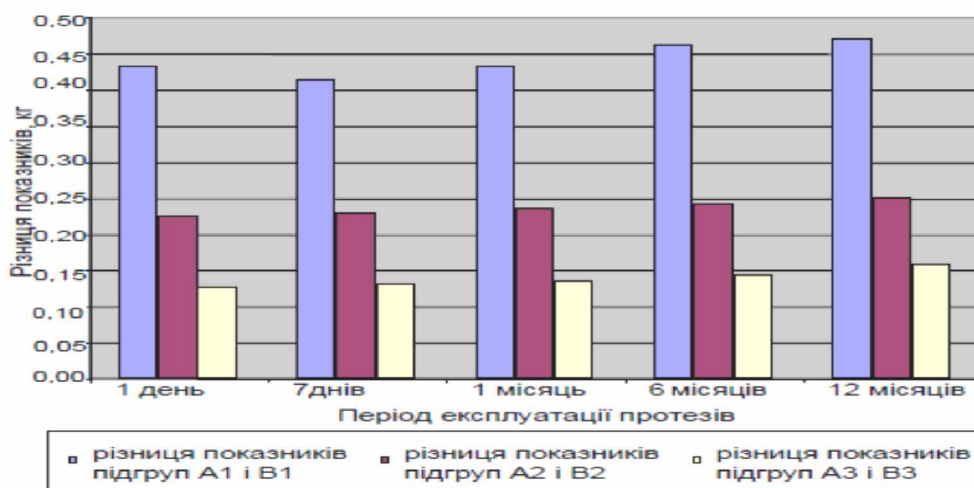


Рис. 1 Різниця показників ступеня фіксації повних знімних протезів верхньої щелепи в контрольній та основній групах за досліджуваний період

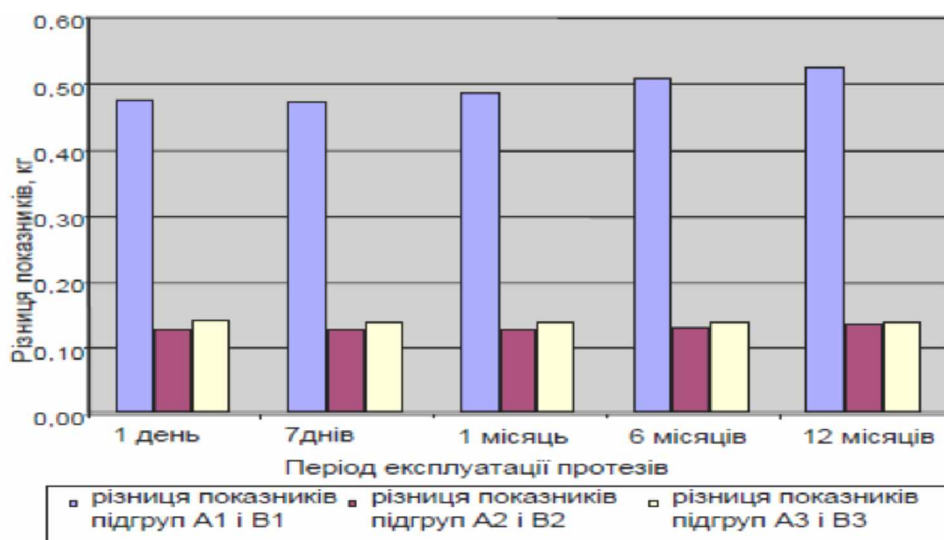


Рис. 2. Різниця показників ступеня фіксації повних знімних протезів нижньої щелепи в контрольній та основній групах за досліджуваний період
При дослідженні ступеня фіксації через 12 місяців після протезування
отримано результати, представлені в таблицях 2 і 3.

Таблиця 2

Оцінка коефіцієнтів регресії для ступеня фіксації ПЗП верхньої щелепи в залежності від статі, віку, групи та підгрупи

Фактори	Beta	Std.Err.	B	Std.Err.	p-level
Стать	-0,070176	0,103196	-0,18672	0,27457	0,502074
Вік	-0,170785	0,107878	-0,02467	0,01558	0,124622
Група	0,237891	0,101632	0,29245	0,27041	0,026597
Підгрупа	-0,799782	0,098017	-1,32921	0,16290	0,000000

Примітки: 1. Beta – величина, що показує ступінь впливу даного фактора на залежну перемінну. Чим вона вище, тим більше вплив; 2. Std.Error of estimate: середньоквадратична помилка (СКП); 3. B – коефіцієнти регресії;

4. Std.Err. – стандартна помилка; 5. p-level – ймовірність того, що коефіцієнт У насправді дорівнює 0 (тобто, дана перемінна не впливає на результат). У звичайних розрахунках вважають, що, якщо p-level менше 0,05, то дана незалежна перемінна значимо впливає на залежну.

Результати за ступенем впливу перемінних розподілилися в такий спосіб: стать і вік не впливають на результат. Найбільший вплив на ступінь фіксації має приналежність до підгрупи, а потім – приналежність до групи.

Ступінь фіксації, в основному, залежить від підгрупи і зменшується на 1,300 кг зі збільшенням номера групи на одиницю. В основній групі ступінь фіксації, у середньому, на 0,292 кг вище ніж у контрольній.

Таблиця 3

Оцінка коефіцієнтів регресії для ступеня фіксації ПЗП нижньої щелепи в залежності від статі, віку, групи та підгрупи

Фактори	Beta	Std. Err.	B	Std. Err.	p-level
Стать	0,101016	0,151164	0,15946	0,023861	0,509860
Вік	-0,324668	0,157807	-0,02515	0,01223	0,049809
Група	0,323231	0,153397	0,261	0,024530	0,044904
Підгрупа	-0,581830	0,139478	-0,58136	0,013937	0,000299

Примітки: 1. Beta – величина, що показує ступінь впливу даного фактора на залежну перемінну. Чим вона вище, тим більше вплив; 2. Std.Error of estimate: середньоквадратична помилка (СКП); 3. B – коефіцієнти регресії;

4. Std.Err. – стандартна помилка; 5. p-level – ймовірність того, що коефіцієнт У насправді дорівнює 0 (тобто, дана перемінна не впливає на результат). У звичайних розрахунках вважають, що, якщо p-level менше 0,05, то дана незалежна перемінна значимо впливає на залежну. Результати за ступенем впливу перемінних наступні: стать не впливає на результат, але вплив віку виявився значимим.

Найбільший вплив на ступінь фіксації має приналежність до підгрупи, а потім – приналежність до групи. При цьому, значимість групи на грані (p-level = 0,0449 при граничному 0,05).

Проте, при інших рівних в основній групі ступінь фіксації був на 0,261 кг вище, ніж у контрольній. Зменшується ступінь фіксації і з віком – на 0,025 кг на кожен рік.

Висновок. Аналізуючи отримані результати, можна відзначити, що середні показники ступеня фіксації протезів основної групи після закінчення періоду досліджень вірогідно перевищують аналогічні показники контрольної: для верхньої щелепи – на 7,0% – 12,0%, для нижньої щелепи – на 18,0% – 40,0% (у залежності від приналежності до підгрупи).

СПИСОК ЛІТЕРАТУРИ.

1. Палійчук В.І. Клініко-експериментальне обґрунтування використання безмономерних базисних пластмас для виготовлення знімних пластинкових протезів: дис. на здобуття наукового ступеня канд. мед. наук: спец.14.01.22 «Стоматологія» / Володимир Іванович Палійчук . - Івано-Франківський національний медичний університет. – Івано-Франківськ, 2015. – 212 с.
2. Рожко М.М., Неспрядько В.П. Ортопедична стоматологія. Київ: Книга плюс; 2003. 584 с.
3. Мовчан О.В. Порівняльна оцінка сили жувального тиску повними знімними пластинковими протезами у залежності від застосування адгезивного матеріалу/ О.В. Мовчан//Вісник проблем біології і медицини. – 2018. – Вип. 4, том 2 (147). – С. 336-340.
4. Янишен І.В. Клиническая оценка эффективности ортопедического лечения пациентов с беззубыми челюстями полными съёмными протезами с использованием С-силиконовых материалов для функциональных оттисков/ И.В. Янишен, Г.А. Коваленко // Наука и Здравоохранение. 2017. №1. С. 37-51.
5. Доля А.В. Об'ємне моделювання меж ложки-базису термопластичним відбитковим матеріалом «Ортокор-СТ» при виготовленні повних знімних пластинкових протезів: дис. на здобуття наукового ступеня канд. мед. наук: спец.14.01.22 «Стоматологія» / Анна Вікторівна Доля. — Харківський нац. мед. ун-т. – Харків, 2010. – 170 с.
6. Голік В.П., Янішен І.В., Доля А.В. Об'ємне моделювання меж ложки-базису термопластичним відбитковим матеріалом «Ортокор-СТ» при виготовленні повних знімних пластинкових протезів. - Харків: ХНМУ, 2017. - 163 с.
7. Янішен І.В. Якість лікування ортопедичними стоматологічними конструкціями як проблема клінічної стоматології (огляд літератури)/І.В. Янішен, А.В. Ярова, О.О. Бережна, А.В. Доля, М.В. Богатиренко// Український журнал медицини, біології та спорту. – 2019. – Т. 4, № 2 (18). – С. 59-68.