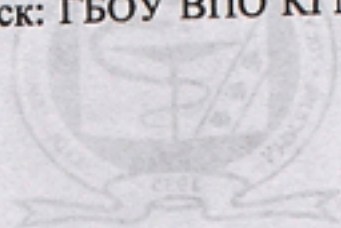


УДК 616.31
ББК 56.6

Печатается по решению
редакционно-издательского
совета ГБОУ ВПО КГМУ
Минздравсоцразвития России

Стоматология славянских государств. Материалы V Международной научно-практической конференции» Курская региональная общественная организация «Стоматологическая ассоциация» / Под редакцией профессора В.А. Лазаренко, доц. Т.В. Кубрушко, доц. А.П. Будаева, доц. Т.В. Бартеневой. – Курск: ГБОУ ВПО КГМУ Минздравсоцразвития России, 2012. - 224 с.



СТОМАТОЛОГИЯ

СЛАВЯНСКИХ ГОСУДАРСТВ

Материалы V международной

научно-практической конференции

в Курской региональной общественной

ISBN 978-5-7487-1594-2

ББК 56.6

© Коллектив авторов, КГМУ, 2012

© ГБОУ ВПО КГМУ Минздравсоцразвития России, 2012

7. Leggat P.A., Smith D.R., Kedjarune U. Occupational Health Problems in Modern Dentistry: A Review// Industrial Health.-2007, 45, p. 611-621.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ РАССМОТРЕНИЕ ДИССЕРТАЦИИ Е.М. ГОФУНГА НА СОИСКАНИЕ НАУЧНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА КЛИНИЧЕСКОЙ МЕДИЦИНЫ

Рябоконь Е.Н.

Харьковский национальный медицинский университет, Украина

Получив ученое звание профессора в 1921 году при назначении на должность заведующего кафедрой консервативного зубопротезирования одонтологического факультета Харьковского медицинского института, Ефим Михайлович Гофунг в 1927 году защитил диссертацию на степень доктора клинической медицины. Казалось бы, будучи профессором, заведующим кафедрой, деканом одонтологического факультета, он в 1924 году оканчивает медицинский факультет и получает высшее образование, а в 1927 году – защищает докторскую диссертацию.

18 ноября 1927 года на заседании комиссии «ПО ПРИСУЖДЕНИЮ ВЧЕНИХ ПРИ УПРНАУЦІ», на котором присутствовали профессора М.М. Павлов, В.П. Воробьев, А.В. Репрев, И.В. Кудинцев, А.В. Мельников, М.Н. Шульгин, Я.Я. Постоев, В.Я. Рубашкин, П.Н. Крахт-Палеев, Б.Г. Пржевальский, приват-доценты Д.Е. Альперн, А.И. Черкес (председатель – А.В. Палладин, секретарь – Кустанович), была избрана подкомиссия для рецензии докторской диссертации профессора Е.М. Гофунга в составе 4-х человек: профессора В.П. Воробьева, профессора М.М. Павлова, профессора А.В. Мельникова и профессора М.Н. Шульгина. Председателем подкомиссии был избран профессор В.П. Воробьев. По желанию подкомиссии ей был определен срок – 1 неделя для подачи рецензий [1].

В протоколе заседания подкомиссии по присуждению ученой степени доктора клинической медицины Е.М. Гофунгу сказано, что подкомиссия, рассмотрев 22 научных труда Е.М. Гофунга, пришла к следующему заключению, что Е.М. Гофунг является вполне сформированным ученым, который имеет не только ряд самостоятельно произведенных работ, но создавший целую «школу своих учеников [1].

Проф. М.М. Павлов дал рецензию на диссертацию Е.М. Гофунга «Материалы к клиническому диагнозу пульпитов», которая разделена на 5 отделов и включает в себя все материалы, которые относятся к учению о пульпитах вообще. После подробного литературного обзора с критическим анализом тех или иных работ по этому вопросу, автор переходит к анатомии, гистологии и физиологии пульпы, а затем и к воспалению пульпы. В этом «отделе автор обнаруживает знакомство со всеми новыми течениями в вопросах воспаления, обосновывает, хотя и не совсем полно, некоторые моменты в процессе воспаления с точки зрения физической

химии и дает ясные и логичные указания относительно течения воспаления в пульповой ткани; по вполне справедливому мнению автора пульпа находится в неблагоприятном положении относительно этого процесса: само ее анатомическое положение, не достаточная способность к оттоку, плохо развитая лимфатическая система в пульпе, — все это создает для этой ткани особые условия, при которых она всегда погибает от самых незначительных раздражений. Сообразно этому и все течение воспаления в пульпе, симптоматология его, диагностика и даже терапия, — требуют также особенного подхода. Это положение красной нитью проходит по всей работе» [1].

Как отмечает М.М. Павлов, патологоанатомическая часть работы выполнена автором вполне удовлетворительно и «надо сказать, что ему удалось собрать довольно значительный материал насчет самой методики исследования».

Заключение автора вполне вытекает из сущности его работы: он дает свою короткую и легкоусвояемую, удобопонятную классификацию, которая должна помочь клиницисту в его работе. Ясно очерчены и дифференциальные симптомы в каждой отдельной форме. «Работа несомненно представляет интерес и вполне заслуживает допущения ее к защите» [1].

На статью «К вопросу о лечении зубов с воспаленной и гангренозной пульпой», опубликованную в журнале «Одونتология» за 1927 год (26 страниц), проф. М.М. Павлов дает рецензию следующего содержания. Он пишет, что в довольно большой работе автор дает все новейшие данные по затрагиваемому им вопросу и описывает как методику, так и фармакологические препараты, применяемые для этой цели в настоящее время как в германских клиниках, так и в клинике, которой заведует автор. Подчеркивается, что, являясь создателем целой школы в области консервативного зубо врачевания, автор строго осуждает старые рутинные методы, вошедшие, как он выражается "в плоть и кровь зубного врача", дает вполне научное обоснование фармакодинамике лекарственных веществ и такой методике применения их, которая бы с одной стороны вполне обеспечила верность и быстроту их действия, а с другой способствовала бы переходу к чисто научно-клиническим методам зубо врачевания. В заключение сказано, что эта статья дает новые интересные данные и обнаруживает в авторе большого клинициста.

Следующей работой, которую рецензировал профессор Павлов, была статья диссертанта Е.М. Гофунга «Антиформин в зубо врачевной практике», напечатанная в журнале «Зубо врачевный вестник» в 1912 году. Рецензент указывает, что эта работа была «премирована». Под руководством профессоров Коршуна С.В. и Недригайлова В.И. были поставлены опыты по действию антиформина при лечении пиорей и гнилостных процессов в зубах. Опыты показали, что антиформин, не влияя разрушающим образом на эмаль и дентин здоровых зубов, растворяет размягченный дентин, ткань пульпы и пугридный распад.

Подчеркнуто, что эта работа впервые, еще в 1912 году сыграла важную роль в зубоврачевании, в применении хлористых препаратов в одонтологии, что видно из того, что, как известно, они в настоящее время заняли первое место в одонтологии при лечении септических процессов в зубах.

В рецензии проф. В.П. Воробьева отмечено, что автор задался целью дать классификацию пульпитов, которая бы с одной стороны отвечала клиническим требованиям, а с другой – находила бы себе подтверждение в патолого-анатомических данных воспаленной пульпы. Автор приводит большую литературу по данному вопросу и высказывает свой взгляд на некоторые приводимые им работы. Являясь известным анатомом, В.П. Воробьев подчеркивает, что особого внимания заслуживает анатомо-гистологическая часть диссертации. Автор не ограничился данными, имеющимися в руководствах по этому вопросу, а занялся, в своей лаборатории изготовлением гистологических препаратов нормальной пульпы собаки и человека, на которых ему удалось указать на ряд деталей строения пульпы. Диссертант описывает форму и топографию одонтобластов, ход и направление отростков, а также и васкуляризацию пульпы.

Профессор В.П. Воробьев подчеркнул, что это серьезный подход к изучению того или иного патологического процесса, которое несомненно должно начинаться именно с изучения анатомии и гистологии больного органа, и это надо особенно приветствовать в работе автора. Попыты его с просветлением зубов для целей изучения тончайшего строения корневых каналов также заслуживает внимания и указывают, что он стоит в курсе всех новейших методов научного исследования. Все данные, полученные автором из его работы над изучением анатомии и гистологии пульпы, дают ему возможность при рассмотрении хронического воспаления пульпы, делать весьма правильные заключения о ненормальности и скученности слоя одонтобластов, а также и других отклонений от нормы в пульпе при тех или иных видах её воспаления.

«В общем надо констатировать, что работа написана вполне удовлетворительно и свидетельствует о том, что автор понял ту задачу, которую он себе поставил. Работа может быть допущена к защите».

Профессор М.Н. Шульгин дал следующую рецензию на диссертационную работу Е.М. Гофунга, в которой отметил, что автор поставил себе трудную задачу и в то же время весьма необходимую – дать клиническую дифференциальную диагностику пульпитов с характерными симптомами для каждой отдельной формы, разбирая их также и с патолого-анатомической точки зрения.

М.Н. Шульгин указал, что классификаций пульпитов довольно много и различные авторы различно подходили к этому вопросу, клиницисты различали пульпиты с клинической точки зрения, без подтверждения патологоанатомическими изменениями, патологоанатомы упускали из виду клиническую картину. Получалась большая неувязка между

клиникой и патологической анатомией пульпитов, и что автор весьма подробно излагает в литературном обзоре и приводит целый ряд классификаций пульпитов, из которых ни одна не может считаться удовлетворительной. Далее он пишет, что для разрешения своей задачи автор исследовал 45 случаев как с клинической, так и с патолого-анатомической точки зрения и на основании добытых данных предлагает свою классификацию пульпитов, которая является вполне рациональной. Описания различных форм пульпита отличаются подробностью, тщательностью описания, дают о них ясное, определенное представление, а 22 рисунка весьма наглядно подтверждают положения автора.

«В разбираемой нами работе проф. Е.М. ГОФУНГ обнаружил большое знакомство с литературой разбираемого им вопроса, показал себя большим знатоком в области анатомии, гистологии, физиологии, патолого-анатомии и клиники пульпитов. Работа проф. ГОФУНГА может быть настольной книгой для каждого одонтолога».

На работу «Лечение корней», опубликованную в московском одонтологическом журнале «Зубоврачебное дело» в 1908 году, проф. Мельников написал краткую рецензию, в которой указал, что автор дает очерк литературы по вопросу о лечении корневых каналов и приводит свой взгляд и свои клинические наблюдения над целым рядом случаев из своей практики. Работа относится к самому началу деятельности автора, но все же указывает на стремление его подойти научно к вопросам своей специальности. Работа имеет практическую ценность.

В рецензии на диссертационное исследование Е.М. Гофунга профессор А.В. Мельников дал отзыв следующего содержания. Он указал, что диссертационная работа представляет собой попытку автора дать клиническую классификацию воспалений пульпы, которая была бы легко применима в каждодневной практике лечения пульпитов. А.В. Мельников отметил, что автор уже давно работает в этом направлении и в некоторых предыдущих своих работах также касался этого вопроса, который его диссертацией доведен до конца и подтвержден патолого-анатомическими исследованиями.

Микрофотографии свидетельствуют о хорошо выполненных гистологических и патолого-анатомических препаратах, логично обоснованные клинические симптомы, а также и анатомогистологические предпосылки делают эту работу интересной и заслуживающей полного внимания. Описание субъективного и объективного анализа каждой формы пульпита в классификации автора ясно и кратко и дает возможность даже и не специалисту-одонтологу уловить те дифференциальные симптомы, которые отличают одну форму от другой. «Если принять во внимание, что работа написана живым литературным и вполне научным языком, что автор, по-видимому, исчерпал всю литературу трактуемого им вопроса, то надо сказать, что работа вполне удовлетворительна и может быть допущена к защите» [1].

Остановившись на разборе трудов Е.М. Гофунга, подкомиссия сделала вывод, что все его труды отмечаются исключительно добросовестными при разработке исследуемого им вопроса и многие из них представляют ценный вклад в одонтологию, освещая чрезвычайно важные её вопросы.

Также комиссия отметила, что труды Е.М. Гофунга показывают широту его научного кругозора, так как он не ограничивается в своих исследованиях одной областью – одонтологией, а дает ряд работ по смежным дисциплинам, «обнаруживая и в них серьезные и глубокие» знания.

«На основании всего изложенного, подкомиссия считает Е.М. вполне достойным для допуска его к защите диссертации на соискание д-ра клинической медицины» [1].

Протокол подписали профессор В.П. Воробьев, М.М. Павлов, А.В. Мельников и М.Н. Шульгин.

Список литературы.

1. Центральный архив высших органов власти и управления. – Фонд 166.

НАЧАЛО ГОРОДА КУРСКА: 980 ЛЕТ

Щавелёв С.П., Будаев А.П.

Курский государственный медицинский университет, Россия

В 2012 г. старинный русский город Курск отмечает своё 980-летие. Этот возраст, установленный историками, разумеется, примерный, но судя по сравнению разных источников наших знаний об этом регионе Древней Руси, названная дата вполне корректна.

«Перевод» имени нашего города таков: *город*, основанный по воле (киевских) князей *на речке Куре*.