

**МІНІСТЕРСТВО ОХОРОНИ ЗДОРОВ'Я УКРАЇНИ
ХАРКІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ МЕДИЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
КАФЕДРА ФІЛОСОФІЇ**

**Матеріали науково-практичної онлайн конференції
з міжнародною участю**

**ПРОБЛЕМА ЛЮДИНИ
У СОЦІАЛЬНО-ГУМАНІТАРНОМУ ТА
МЕДИЧНОМУ ДИСКУРСАХ
(28 -29 травня 2020 р., м. Харків)**

**Proceedings of the scientific-practical online conference
with international participation**

**THE PROBLEM OF HUMAN BEING
IN SOCIAL-HUMANITARIAN AND MEDICAL DISCOURSES
(May 28 -29, 2020, Kharkiv)**

Харків
ХНМУ
2020

Друкується за рішенням вченої ради Харківського національного медичного університету. Протокол № 5 від 18 червня 2020 р.

УДК: 1:316.6:616-036.22(082)

Проблема людини у соціально-гуманітарному та медичному дискурсах: матеріали науково-практичної онлайн конференції з міжнародною участю (28-29 травня 2020 р., м. Харків). – Харків: ХНМУ, 2020. – 160 с.

Авторський знак: **П78**

У збірнику представлено матеріали науково-практичної онлайн конференції з міжнародною участю «Проблема людини у соціально-гуманітарному та медичному дискурсах», що охоплюють широкий спектр актуальних проблем гуманітаристики. Для науковців, викладачів, аспірантів, студентів та всіх зацікавлених.

Published by the decision of the Academic Council of Kharkiv National Medical University. Protocol № 5 of June 18, 2020

UDC: 1: 316.6: 616-036.22 (082)

The problem of human being in socio-humanitarian and medical discourses: materials of scientific-practical online conference with international participation (May 28-29, 2020, Kharkiv) . – Kharkiv: KhNMU, 2020. – 160 p.

Author's mark: **П78**

The collection presents the materials of the scientific-practical online conference with international participation "The problem of human being in the socio-humanitarian and medical discourses", covering a wide range of current issues of the humanities. For scientists, teachers, graduate students, students, and anyone interested.

імунології тощо, та використовуються, зокрема, для софістичного виправдання антитолерантної риторики та наполегливої критики толерантності. Метафора так званого «природничого походження» толерантності дає підстави противникам її універсального статусу як загальнолюдської цінності цивілізованого суспільства трактувати толерантність як ознаку слабкості та чинник небезпеки для існування організму в аспекті неспроможності протистояти певним зовнішнім загрозам, відсутності реакції відторгнення на небезпечні впливи, нездатністю розрізнити «корисне» від «шкідливого».

Натомість варто наголосити, що існує низка природничих досліджень, в яких доводяться унікальні властивості толерантності в аспекті міри витривалості організму, кращої пристосованості видів з широким діапазоном толерантності, а також можливості впливати на формування толерантності в певні періоди розвитку [3, с. 41-42]. Відтак щонайменш дивним, відверто маніпулятивним та однобічним виглядає твердження про «СНІД як метафору толерантності», що вигідно ілюструє толерантність як інструмент нав'язування чужорідної ідеології та прихованої агресії, сприяючи вибудові подібних дискурсів толерантності за класичними прикладами «фейкової доказовості». Вочевидь, попри значну дискусійність, неоднозначність та парадоксальність, ідея толерантності як визначальна солідарна цінність сучасного цивілізаційного розвитку та загальна тенденція толерації до відмінностей впевнено долає всі перешкоди, потребуючи пильної уваги, постійної інституційної та ресурсної підтримки, а також доцільної інтерпретації та концептуалізації, зокрема, з оперттям на критичне мислення та дієвість демократичних принципів рівності і забезпечення прав людини.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Кожемякіна О.М. Довіра до Іншого у парадигмі толерантності // Практична філософія. 2018. № 1 (№ 67). С. 16–25.
2. Довогополова О. Дифузія поняття толерантності в сучасній антропологічній ситуації // Тези міжнародної наукової конференції «Духовність. Культура. Людина». Львів: ЛНУ, 2010. С. 11-14.
3. Довгополова О., Каменских А. СПИД как метафора толерантности: старое понятие на новый лад // Толерантність у транзитивних суспільствах: філософський, правовий, політичний, соціологічний виміри. Х.: Юрайт, 2016. С. 30-45.

*Кожина Г.М., Кришталь В.Є., Каплож О.М.
Харківський національний медичний університет*

ГЕНДЕРНІ ОСОБЛИВОСТІ СПРИЙНЯТТЯ ХВОРОБИ СІМ'ЄЮ ХВОРОГО НА ДЕМЕНЦІЮ

Актуальність: Деменція – це психічний розлад, що викликає погіршення розумових здібностей, пам'яті, здатності орієнтуватися в часі і в просторі, а згодом здатність впізнавати предмети і людей. Такі симптоми згодом призводять до зниження здатності здійснювати повсякденні дії і спілкуватися з

оточуючими. Під час цього психічного розладу у хворих можуть бути і наступні симптоми: злість, спутана свідомість, підозрілість що може призводити до спалахів агресії. У досліджуваних хворих окрім порушення ментальних функцій, знижуються також і фізичні можливості та особистісні риси. Всі описані вище симптоми порушують життя не лише самого хворого, а і його найближчого оточення [1, р. 219].

Мета: вивчити гендерні особливості сприйняття хвороби сім'єю хворого на деменцію

Матеріали та методи: нами було обстежено 59 родин: у дослідженні прийняло участь 59 хворих на деменцію та членів їх родин (39 жінок та 20 чоловіків). Всі пацієнти проходили лікування у КНП ХОР «Обласна клінічна психіатрична лікарня №3», члени родин були проанкетовані під час консультації з лікарем щодо лікування і догляду за хворим. У дослідженні були використані наступні психодіагностичні методики: опитувальник «Тип ставлення родини до терапії психотропними препаратами», «Шкала структурованого інтерв'ю для визначення відношення членів родини до хвороби (психіатричного діагнозу) у родича».

Результати: за опитувальником «Тип ставлення родини до терапії психотропними препаратами»: ворожий тип був у 9 (15,25%) родин (у 4 (10,26%) жінок та 5 (25%) чоловіків), відсторонений тип – 21 (35,6%) родин (у 9 (23,08%) жінок та 12 (60%) чоловіків), маніпулюючий тип – 17 (28,81%) родин (у 17 (43,58%) жінок), підтримуючий тип – 12 (20,34%) родин (у 9 (23,08%) жінок та 3 (15%) чоловіків). За результатами методики «Шкала структурованого інтерв'ю для визначення відношення членів родини до хвороби (психіатричного діагнозу) у родича» ми отримали 29 (49,15%) родин (у 14 (35,90%) жінок та 15 (75%) чоловіків) з адекватним відношенням до хвороби близької людини, 11 (18,64%) членів родин (у 10 (25,64%) жінок та 1 (5%) чоловіків) з драматизуючим відношенням до хвороби та 19 (32,21%) членів родин (у 15 (38,46%) жінок та 4 (20%) чоловіків). з негативним (деструктивним) відношенням до хвороби.

Висновки: Отримані результати говорять про те, що не всі родини здатні правильно сприйняти хворобу літнього родича, серед чоловіків найчастіше зустрічався адекватний тип відношення до хвороби, однак за опитувальником «Тип ставлення родини до терапії психотропними препаратами» найчастіше зустрічався відсторонений тип відношення. Щодо жінок то значущої різниці не бу за опитувальником «тип ставлення до хвороби», а ось щодо до даних за опитувальником «Тип ставлення родини до терапії психотропними препаратами» то найбільше було маніпулюючого типу ставлення. Тому у подальшому нами буде розроблена система психологічної підтримки і корекції небажаних форм відношення до хвороби та відношення до лікування психотропними засобами з урахуванням отриманих даних щодо гендерних відмінностей.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

26.	Кожем'якіна О. М. КОНЦЕПТУАЛЬНЕ ПОЛЕ ТОЛЕРАНТНОСТІ В ДИСКУРСІ КЛІНІЧНОЇ ТЕРМІНОЛОГІЇ	50
27.	Кожина Г.М., Кришталь В.Є., Каплюх О.М. ГЕНДЕРНІ ОСОБЛИВОСТІ СПРИЙНЯТТЯ ХВОРОБИ СІМ'ЄЮ ХВОРОГО НА ДЕМЕНЦІЮ	51
28.	Марущенко О.А. ДИНАМІКА СТАТУСУ ЖІНКИ В ХРИСТИЯНСТВІ	53
29.	Павлов Ю.В., Турчин М.Я. АКСІОЛОГІЧНА ЦІННІСТЬ ЛЮДИНИ В КОНТЕКСТІ ГУМАНІТАРНИХ ТА МЕДИЧНИХ НАРАТИВІВ	54
30.	Панков Г. ЗНАЧЕННЯ СЕРЦЯ У ТРАНСЦЕНДЕНДУЮЧОЇ СВІДОМОСТІ ХРИСТИЯНСЬКОЇ ДУМКИ	56
31.	Перевалова Л.В., Буренков» ПРОБЛЕМИ ОХОРОНИ ЗДОРОВ'Я НАСЕЛЕННЯ ТА ЕКОЛОГІЧНА БЕЗПЕКА В УКРАЇНІ	58
32.	Рогова А.В., ДУХОВНА ЖИЗНЬ ПОЖИЛИХ ЛЮДЕЙ: СОЦІОЛОГІЧЕСКИЙ ВЗГЛЯД НА ПРОБЛЕМУ	60
33.	Сініцина А.В. ЕМОЦІЇ – СКЛАДОВА ЗДОРОВ'Я ЛЮДИНИ	63
34.	Троценко О. В. ПРОБЛЕМИ ВЗАЄМОДІЇ СТУДЕНТСЬКИХ ГРОМАДСЬКИХ ОРГАНІЗАЦІЙ В УМОВАХ ТРАНСФОРМАЦІЇ СИСТЕМИ ПАТРІОТИЧНОГО ВИХОВАННЯ ЗАКЛАДІВ ВИЩОЇ ОСВІТИ УКРАЇНИ	65
35.	Утюж И. Г., Спица Н. В. ПРОБЛЕМЫ ЭКЗИСТЕНЦИАЛЬНОЙ НЕСТАБИЛЬНОСТИ И БЕЗОПАСНОСТИ СОВРЕМЕННОГО ЧЕЛОВЕКА	68
36.	Ушно І. М. ВІТАЛЬНИЙ КАПИТАЛ ОСОБИСТОСТІ ЯК ПРЕДМЕТСОЦІАЛЬНО-ФІЛОСОФСЬКОГО ДИСКУРСУ	70
37.	Фоміна Л. В., Шейко А. О. ДУХОВНІ ПРОБЛЕМИ СУЧАСНОГО СУСПІЛЬСТВА ТА ЇХНЯ ПРОФІЛАКТИКА СЕРЕД СТУДЕНТІВ-МЕДИКІВ	72
38.	Юрко К.В., Меркулова Н.Ф., Лєсна А.С. ГЕНДЕРНІ АСПЕКТИ ВІЛ - ІНФЕКЦІЇ	73

СЕКЦІЯ: ВИКЛАДАЧІ У СПІВАВТОРСТВІ ЗІ СТУДЕНТАМИ

1	Karpenko K.I., Magapu Veera Venkata Akhil DOMESTIC VIOLENCE IN THE CONTEXT OF COVID-19 LOCKDOWN	75
---	---	----