SCI-CONF.COM.UA

CONTEMPORARY TRENDS IN MODERN SCIENCE



PROCEEDINGS OF II INTERNATIONAL SCIENTIFIC AND PRACTICAL CONFERENCE OCTOBER 5-7, 2026

MUNICH 2026

CONTEMPORARY TRENDS IN MODERN SCIENCE

Proceedings of II International Scientific and Practical Conference

Munich, Germany

5-7 October 2026

Munich, Germany

2026

UDC 001.1

The 2nd International scientific and practical conference "Contemporary trends in modern science" (October 5-7, 2026) MDPC Publishing, Munich, Germany. 2026. 292 p.

ISBN 978-3-954753-07-9

The recommended citation for this publication is:
Ivanov I. Analysis of the phaunistic composition of Ukraine // Contemporary trends in modern science. Proceedings of the 2nd International scientific and practical conference. MDPC Publishing. Munich, Germany. 2026. Pp. 21-27. URL: https://sci-conf.com.ua/ii-mizhnarodna-naukovo-praktichna-konferentsiya-contemporary-trends-in-modern-science-5-7-zhovtnya-2026-myunhen-nimechchina-arhiv/.

Editor
Komarytskyy M.L.
Ph.D. in Economics, Associate Professor

Collection of scientific articles published is the scientific and practical publication, which contains scientific articles of students, graduate students, Candidates and Doctors of Sciences, research workers and practitioners from Europe, Ukraine and from neighbouring countries and beyond. The articles contain the study, reflecting the processes and changes in the structure of modern science. The collection of scientific articles is for students, postgraduate students, doctoral candidates, teachers, researchers, practitioners and people interested in the trends of modern science development.

e-mail: munich@sci-conf.com.ua

homepage: *https://sci-conf.com.ua*

©2026 Scientific Publishing Center "Sci-conf.com.ua" ®
©2026 MDPC Publishing ®
©2026 Authors of the articles

TABLE OF CONTENTS

AGRICULTURAL SCIENCES

1. ***Доля М. М., Оприщенко І. І., Чемериська А. М.*** 9
СТАЛЕ ВИКОРИСТАННЯ, ФОРМУВАННЯ ФІТОСАНІТАРНОЇ БЕЗПЕКИ В УМОВАХ ЗМІН КЛІМАТУ В УКРАЇНІ
2. ***Кукса С. О.*** 14
ФІТОСАНІТАРНА ОЦІНКА І МОДЕЛІ ПРОГНОЗУ ФОРМУВАНЬ СТРУКТУР ШКІДЛИВИХ ОРГАНІЗМІВ ЗА КОРОТКОРОТАЦІЙНИХ СІВОЗМІН В УКРАЇНІ

BIOLOGICAL SCIENCES

3. ***Восканян В. С., Петросян Н. Р.*** 20
ВЗАИМОСВЯЗЬ МЕЖДУ ТЕХНОГЕННЫМИ ЧРЕЗВЫЧАЙНЫМИ СИТУАЦИЯМИ И ЭКОЛОГИЧЕСКИМИ РИСКАМИ

MEDICAL SCIENCES

4. ***Bondareva A., Stetsenko S.*** 31
THE BIOCHEMICAL LINK BETWEEN MICROBIOME-DERIVED SHORT-CHAIN FATTY ACIDS (SCFAS) AND THE HOST IMMUNE RESPONSE
5. ***Narimanov Vidadi, Gurbanov Akif, Gasimova Maryam*** 39
DETECTION OF *MYCOPLASMA HOMINIS* IN UROGENITAL INFECTIONS: FREQUENCY AND IMPLICATIONS FOR LABORATORY DIAGNOSIS
6. ***Іванюк А. В., Гаврилюк Д. В., Хрімлі Б. Ю., Трегуб П. О.*** 41
МЕДИЧНА ІНФОРМАЦІЯ В СОЦІАЛЬНИХ МЕРЕЖАХ: ДОВІРА, ДЖЕРЕЛА ТА ВПЛИВ НА ПОВЕДІНКУ ЩОДО ЗДОРОВ’Я
7. ***Лебедюк Ю. В., Гайдаш І. С.*** 47
РІВЕНЬ КАЛЬЦИФЕРОЛУ У ПАЦІЄНТОК ІЗ ДОБРОЯКІСНИМИ НОВОУТВОРЕННЯМИ МОЛОЧНОЇ ЗАЛОЗИ
8. ***Оршацька М. Р., Слєпченко М. Ю.*** 49
ЕФЕКТИВНІСТЬ НІРСЕВІМАБУ В ПРОФІЛАКТИЦІ РЕСПІРАТОРНОЇ-СИНЦІТІАЛЬНОЇ ВІРУСНОЇ ІНФЕКЦІЇ У ДІТЕЙ РАННЬОГО ВІКУ
9. ***Петріщев В. В., Качан І. С.*** 52
КЛІНІКО-ЕНДОСКОПІЧНИЙ ФЕНОТИП ГАСТРОЕЗОФАГЕАЛЬНОЇ РЕФЛЮКСНОЇ ХВОРОБИ ТА БАГАТОВИМІРНИЙ ПРОФІЛЬ ЯКОСТІ ЖИТТЯ

МЕДИЧНА ІНФОРМАЦІЯ В СОЦІАЛЬНИХ МЕРЕЖАХ: ДОВІРА, ДЖЕРЕЛА ТА ВПЛИВ НА ПОВЕДІНКУ ЩОДО ЗДОРОВ'Я

Іванюк Алевтина Володимирівна,
Гаврилюк Діана Володимирівна,
Хрімлі Богдан Юрійович,
Студенти
Трегуб Павло Олегович,
д-р філософії, доцент
Харківський національний медичний університет
м. Харків, Україна

Вступ. Соціальні мережі стали одним із провідних каналів отримання інформації про здоров'я, але водночас є середовищем поширення недостовірних медичних тверджень. За даними перегляду систематичних оглядів, опублікованого науковцями ВООЗ, частка пов'язаної зі здоров'ям дезінформації в соціальних мережах у різних дослідженнях становила від 0,2% до 28,8%, а її наслідками є погіршення здоров'я, вакцинальна нерішучість і запізніле звернення про медичну допомогу [1]. Схильність вірити такій інформації залежить від соціально-економічних характеристик користувачів [2]. Тому з позицій соціальної медицини важливо визначити, як довіра до медичного контенту формується у молоді, зокрема у майбутніх медичних працівників.

Мета. Виявити закономірності довіри до медичної інформації в соціальних мережах, джерел її отримання та впливу на поведінку щодо здоров'я за результатами опитування й зіставити їх з даними публікацій, індексованих у PubMed, за 2021-2026 рр.

Матеріали та методи. Проведено анонімне онлайн-опитування (Google Forms) 52 респондентів, які надали згоду на обробку даних. Серед опитаних було 88,5% жінок і 11,5% чоловіків; 63,5% віком 18-25 років, 32,7% – до 18 років, 3,8% – 26-35 років; 96,2% становили студенти медичних закладів освіти, 55,8% мешкали у великих містах. Анкета містила закриті питання, твердження з

5-бальною шкалою згоди (1 – повністю не згоден, 5 – повністю згоден) та відкриті запитання. Дані оброблено методом описової статистики (абсолютні та відносні частоти); при аналізі шкал оцінки 1-2 та 4-5 об'єднували. Літературу відбирали в базі PubMed серед публікацій за останні п'ять років.

Результати та їх обговорення. Медичний контент щодня або кілька разів на тиждень бачили 90,3% респондентів, а 71,1% цілеспрямовано підписані на акаунти лікарів, блогерів про здоров'я чи медичні спільноти. Найпоширеніші платформи – Telegram (98,1%), Instagram і TikTok (по 88,5%); понад 3 години на добу в соціальних мережах проводять 53,9%. З явно недостовірною медичною інформацією стикалися 82,7% опитаних (30,8% – часто, 51,9% – кілька разів). Для порівняння, в українській вибірці дорослих під час пандемії COVID-19 про вірусні фейкові новини повідомили 58,8% при середньому часі в мережах 3,18 годин на добу [3].

Ієрархія джерел інформації про здоров'я така: лікар (73,1%), пошукові системи (61,5%), соціальні мережі (46,2%), наукові публікації (42,3%); офіційні сторінки МОЗ та ВООЗ вказали лише 23,1%. Отже, мережі використовують удвічі частіше за офіційні ресурси, хоча 80,8% респондентів довіряють акаунтам медичних установ більше, ніж приватним блогерам (4-5 балів). Розрив між декларованою довірою та реальною практикою є першою закономірністю. Його поглиблює неточне уявлення про авторство: найчастішими авторами медичного контенту респонденти вважають лікарів із підтвердженою кваліфікацією (42,3%), блогерів без медичної освіти – 17,3%, офіційні організації – 1,9%. Проте аналіз 221 популярного відео про синусит у TikTok показав, що майже половину з них створили немедичні інфлюенсери, а серед їхніх «освітніх» відео фактично правильними були лише 46,7% проти 83,7% медичних працівників [4].

Головними чинниками довіри респонденти назвали медичну освіту автора (94,2%), посилання на джерела (88,5%) та офіційний статус сторінки (65,4%), тоді як кількість підписників – лише 13,5%; 84,6% не погоджуються, що більше довіряють блогерам із великою аудиторією. Така стійкість до

«ефекту популярності» узгоджується з оглядом [2], за яким студенти та особи професійних груп менш вразливі до дезінформації, ніж особи непрофесійних занять, а молодші користувачі – менш вразливі за старших.

Ті самі критерії (неверифіковані акаунти, відсутність посилань) назвали студенти-медики під час оцінювання дописів на платформі X (раніше відомій як Twitter), причому 54% із них раніше не стикалися з навчанням розпізнаванню дезінформації [5].

Водночас виявлено розрив між знанням критеріїв і поведінкою. Кваліфікацію автора завжди або часто перевіряють лише 48%, ще 38,5% не можуть визначити автора чи не звертають на це уваги; 71,2% часто звіряють інформацію в кількох джерелах. Навчання з медіаграмотності проходили лише 9,6%, а впевнено (4-5 балів) відрізняють наукову інформацію від псевдонаукової 46,2%. Довіряти соцмережам так само, як лікарю, готові 3,8% (4-5 балів), не готові 59,6% (1-2 бали), проте 23% довіряють інформації, підтвердженій досвідом інших користувачів.

Вплив мереж на поведінку помітний: 65,4% респондентів щось змінили-розпочали фізичну активність (40,4%), змінили харчування (32,7%), звернулися до лікаря (25%). Небажані сценарії трапляються рідше, але не поодиноко: ліки чи БАДи без консультації лікаря за інформацією з мереж приймали 13,4%, самостійно призначили собі лікування 3,8%; 48% погоджуються, що перед візитом до лікаря шукають симптоми в інтернеті.

Негативний вплив на самопочуття відзначили 11,5% (ще 11,5% – «важко сказати»); у відкритих відповідях описано тривогу після самостійного пошуку симптомів, страх онкологічного діагнозу та нездорові способи схуднення.

Це відповідає концепції кіберхондрії: пошук медичної інформації в мережі як «поведінка безпеки», що підтримується періодичним підкріпленням, тісно пов’язаним із тривожністю щодо здоров’я (r=0,24-0,66) [6]; за оглядом 42 досліджень поширеність кіберхондрії становить 30,7-55,6%, а її наслідками є самодіагностика та самолікування [7].

Контент, зорієнтований на зовнішність та ідеал худорлявості, асоціюється

з тяжкими симптомами розладів харчової поведінки серед молоді, хоча дані переважно перехресні й не дозволяють робити причинні висновки [8].

Лікар залишається ключовою ланкою верифікації, але використовується недостатньо: 67,3% респондентів не обговорювали знайдену в мережах інформацію з лікарем; з 17 тих, хто обговорював, у 8 (47,1%) лікар її спростував, у 7 – підтвердив. Подібну потребу описано в опитуванні пацієнтів із раком та їхніх опікунів: 65% з 262 респондентів були схильні використовувати соцмережі для медичних рішень, тому автори радять клініцистам заохочувати обговорення такої інформації [9].

Респонденти очікують посилення регулювання: 92,3% підтримують жорстокішу модерацію медичного контенту (57,7% – однозначно). У відкритих відповідях роль лікарів і медичних установ бачать переважно просвітницькою: спростуванням фейків, застереження від самолікування, доказова медицина без індивідуальних порад без огляду; довіру, на їхню думку, підвищили б верифікація акаунтів лікарів, посилання на першоджерела та доступна мова. Ці очікування узгоджуються з рекомендаціями ВООЗ щодо підвищення цифрової та медичної грамотності [1]; втручання, спрямовані на вміння неспеціалістів розпізнавати надійну цифрову медичну інформацію, проаналізовано в інтерактивному огляді [10].

Висновки. Дослідження показало помітний розрив між теоретичними знаннями та реальною поведінкою майбутніх медиків: попри розуміння критеріїв надійності джерел, кваліфікацію авторів у мережі перевіряє менше половини респондентів, що призводить до безконтрольного прийому препаратів та проявів тривожності.

Оскільки соціальні мережі слугують для молоді щоденним джерелом даних про здоров’я, подолання цих ризиків потребує впровадження курсів із цифрової грамотності в медичних закладах вищої освіти, офіційної верифікації фахових акантів лікарів та навчання майбутніх фахівців відкрито обговорити знайдений пацієнтами інтернет-контент під час клінічних консультацій.

СПИСОК ЛІТЕРАТУРИ.

1. Borges do Nascimento IJ, Pizarro AB, Almeida JM, Azzopardi-Muscat N, Gonçalves MA, Björklund M, Novillo-Ortiz D. Infodemics and health misinformation: a systematic review of reviews. Bull World Health Organ. 2022 Sep 1;100(9):544-561. doi: 10.2471/BLT.21.287654. Epub 2022 Jun 30. PMID: 36062247; PMCID: PMC9421549.

2. Kbaier D, Kane A, McJury M, Kenny I. Prevalence of Health Misinformation on Social Media-Challenges and Mitigation Before, During, and Beyond the COVID-19 Pandemic: Scoping Literature Review. J Med Internet Res. 2024 Aug 19;26:e38786. doi: 10.2196/38786. PMID: 39159456; PMCID: PMC11369541.

3. Haydabrus A, Linskiy I, Giménez-Llort L. Social Media Use, Fake News and Mental Health during the Uncertain Times of the COVID-19 Pandemic in Ukraine. Behav Sci (Basel). 2023 Apr 18;13(4):339. doi: 10.3390/bs13040339. PMID: 37102853; PMCID: PMC10135461.

4. Dimitroyannis R, Fenton D, Cho S, Nordgren R, Pinto JM, Roxbury CR. A Social Media Quality Review of Popular Sinusitis Videos on TikTok. Otolaryngol Head Neck Surg. 2024 May;170(5):1456-1466. doi: 10.1002/ohn.688. Epub 2024 Mar 3. PMID: 38431902.

5. Almulhem J, Aldekhyyel R. Medical Students' Ability to Assess Health Information Accuracy. Stud Health Technol Inform. 2025 Aug 7;329:1397-1401. doi: 10.3233/SHTI251068. PMID: 40776086.

6. Schenkel SK, Jungmann SM, Gropalis M, Witthöft M. Conceptualizations of Cyberchondria and Relations to the Anxiety Spectrum: Systematic Review and Meta-analysis. J Med Internet Res. 2021 Nov 18;23(11):e27835. doi: 10.2196/27835. PMID: 34792473; PMCID: PMC8663695.

7. Miezah D, Adzakpa R, Bani EMA, Obeng P. Prevalence and Associated Factors of Cyberchondria: A Scoping Review. ScientificWorldJournal. 2026 Jan 22;2026:9950027. doi: 10.1155/tswj/9950027. PMID: 41583550; PMCID: PMC12825022.

8. Fomínová V, Sebalo Vňuková M, Anders M, Kitzlerová E, Trávníčková E. The association between social media use and eating disorders in young adults: a systematic review. J Eat Disord. 2026 May 23;14(1):170. doi: 10.1186/s40337-026-01653-3. PMID: 42177584; PMCID: PMC13378151.

9. Fridman I, Bylund CL, Elston Lafata J. Trust of social media content and risk of making misinformed decisions: Survey of people affected by cancer and their caregivers. PEC Innov. 2024 Aug 17;5:100332. doi: 10.1016/j.pecinn.2024.100332. PMID: 39323933; PMCID: PMC11422570.

10. Mohamed H, Kittle E, Nour N, Hamed R, Feeney K, Salsberg J, Kelly D. An integrative systematic review on interventions to improve layperson's ability to identify trustworthy digital health information. PLOS Digit Health. 2024 Oct 25;3(10):e0000638. doi: 10.1371/journal.pdig.0000638. PMID: 39453891; PMCID: PMC11508166.