

ХАРКІВСЬКИЙ
НАЦІОНАЛЬНИЙ
МЕДИЧНИЙ
УНІВЕРСИТЕТ

19-21
СІЧНЯ
2026

ЗБІРНИК

ФЕСТИВАЛЮ МОЛОДІЖНОЇ НАУКИ 2026

“Медицина третього
тисячоліття”



МІСТО-ГЕРОЙ ХАРКІВ





Нізяєва Валерія Василівна	263
ШЛЯХИ ПІДВИЩЕННЯ ОБІЗНАНОСТІ УЧНІВ СЕРЕДНІХ ШКІЛ ЩОДО ІНФЕКЦІЙ, ЩО ПЕРЕДАЮТЬСЯ СТАТЕВИМ ШЛЯХОМ	
Старіченко Єлизавета Андріївна	265
РІВЕНЬ ОБІЗНАНОСТІ СТУДЕНТІВ ПРО ВПЛИВ НАДМІРНОГО СПОЖИВАННЯ КОФЕЇНУ НА КОГНІТИВНУ ПРАЦЕЗДАТНІСТЬ ТА ЕМОЦІЙНИЙ СТАН	
Фісун Олена Валеріївна, Семяниста Марія Павлівна	268
МУЛЬТИДИСЦИПЛІНАРНА ВЗАЄМОДІЯ ЯК ФУНДАМЕНТ ЕФЕКТИВНОЇ РЕАБІЛІТАЦІЇ ПАЦІЄНТІВ (НА ПРИКЛАДІ ВІДДІЛЕННЯ МЕДИЧНОЇ РЕАБІЛІТАЦІЇ ФЛІЇ «УНІВЕРСИТЕТСЬКА ЛІКАРНЯ» ХНМУ)	
СТОМАТОЛОГІЯ	271
Волошко Денис Олександрович, Городецька Ксенія Зурабівна	272
ГЕНЕТИЧНО ОБУМОВЛЕНІ РИЗИКИ ПРИ ВИКОРИСТАННІ ЗАСОБІВ ДЛЯ АНЕСТЕЗІЇ ТА ЗНЕБОЛЕННЯ В СТОМАТОЛОГІЧНІЙ ПРАКТИЦІ	
Комаров Артем Олексійович	276
СТУПІНЬ СФОРМОВАНOSTI НАВИЧОК ІНДИВІДУАЛЬНОЇ ГІГІЄНИ ПОРОЖНИНИ РОТА У ЗДОБУВАЧІВ ОСВІТИ МЕДИЧНИХ ТА НЕМЕДИЧНИХ ЗВО СУСПІЛЬНО-ГУМАНІТАРНІ НАУКИ. ПСИХОЛОГІЯ ТА ПЕДАГОГІКА	279
Сметанюк Мирослава Романівна	280
ОСОБЛИВОСТІ ВИКОРИСТАННЯ ШТУЧНОГО ІНТЕЛЕКТУ В НАВЧАЛЬНОМУ ПРОЦЕСІ СТУДЕНТІВ	
Хмельниченко Ксенія Василівна	282
ОСОБЛИВОСТІ РОБОТИ МАЙБУТНЬОГО ПСИХОЛОГА	
ТЕОРЕТИЧНА ТА ЕКСПЕРИМЕНТАЛЬНА МЕДИЦИНА	284
Бухмін Олексій Олексійович, Глушко Володимир Васильович	285
АУТОІМУННЕ УРАЖЕННЯ БАЗАЛЬНИХ МЕМБРАН ПРИ СИНДРОМІ ГУДПАСЧЕРА	
Гаврашенко Софія Едуардівна	287
ПОСТТРАВМАТИЧНИЙ СТРЕСОВИЙ СИНДРОМ: ПАТОФІЗІОЛОГІЧНІ МЕХАНІЗМИ РОЗВИТКУ	
Гойдіна Валерія Сергіївна	289
ЕФЕКТ РІЗНИХ ДОЗ ЦИСПЛАТИНУ НА ЖИТТЄЗДАТНІСТЬ КЛІТИННОЇ ЛІНІЇ L929	
Галича Марія Сергіївна, Строна Іван Дмитрович, Зубенко Єгор Андрійович	291
ПАТОФІЗІОЛОГІЯ РОСТУ ЛЕЙОМІОМИ МАТКИ ПІД ЧАС ВАГІТНОСТІ: РОЛЬ ГОРМОНАЛЬНИХ ФАКТОРІВ ТА СУДИННИХ ЗМІН	
Громко Євгенія Артурівна	293
ПОРІВНЯЛЬНА ОЦІНКА ФЕЛІНОТЕРАПІЇ ТА КАНІСТЕРАПІЇ ЯК МЕТОДІВ ПСИХОЕМОЦІЙНОЇ ПІДТРИМКИ НА ОСНОВІ АНКЕТУВАННЯ	
Доценко Карина Сергіївна, Шевчук Марія Юріївна	295
ХІМІЯ В СУЧАСНИХ ГАДЖЕТАХ: ПЛЮСИ, ПРОБЛЕМИ І ПЕРСПЕКТИВИ	
Дугар Даніель Олексійович	297
БІОХІМІЧНІ МЕХАНІЗМИ РЕГУЛЯТОРНИХ Т-КЛІТИН (TREG) ТА ЇХ ЗВ'ЯЗОК ІЗ ФУНКЦІОНУВАННЯМ CAR-T КЛІТИН	
Іонашку Еммануїл Русланович	299
ПОЛІМОРФІЗМ ЦИТОХРОМІВ P450 ТА ЇХ ВПЛИВ НА МЕТАБОЛІЗМ ЛІКІВ	
Іонашку Еммануїл Русланович	301
ФРАКТАЛЬНИЙ АНАЛІЗ ВІКОВИХ ЗМІН ПІРАМІДАЛЬНИХ НЕЙРОНІВ НЕОКОРТЕКСУ ЛЮДИНИ	



Сметанюк Мирослава Романівна

ОСОБЛИВОСТІ ВИКОРИСТАННЯ ШТУЧНОГО ІНТЕЛЕКТУ В НАВЧАЛЬНОМУ ПРОЦЕСІ СТУДЕНТІВ

Україна, Харків

Харківський національний медичний університет

Кафедра загальної та клінічної патологічної фізіології ім. Д.О. Альперна Науковий

керівник: Кучерявченко Марина Олександрівна

Вступ. Активне впровадження штучного інтелекту (ШІ) у освітній процес суттєво змінює підходи до навчання студентів. Інструменти на кшталт ChatGPT, Bard та Copilot дедалі частіше використовуються для пояснення складних тем, підготовки до іспитів і оптимізації навчального часу. Водночас залишається дискусійним питання впливу ШІ на розвиток власних когнітивних і професійних навичок студентів, а також можливі ризики, пов'язані з достовірністю інформації.

Мета. Метою дослідження було з'ясувати частоту та напрями використання штучного інтелекту студентами у навчанні, оцінити рівень його корисності, а також визначити основні переваги, недоліки й потенційні ризики застосування ШІ в освітньому процесі.

Матеріали та методи. Дослідження проводилося у формі анонімного онлайн-опитування. Анкета включала питання закритого та відкритого типу, що стосувалися частоти використання ШІ, сфер його застосування, суб'єктивної оцінки ефективності, а також можливих ризиків і недоліків. Аналіз результатів здійснювався з використанням методів описової статистики з поданням даних у відсотковому співвідношенні.

Результати. За результатами опитування, 93,8% респондентів використовують штучний інтелект для навчання, тоді як 6,3% не застосовують такі інструменти. Найчастіше ШІ використовується кілька разів на тиждень (50%) або щодня (37,5%). Основними напрямками застосування ШІ є роз'яснення складних тем (75%), підготовка до іспитів та тестів (18,8%), а також генерація ідей і планів для проєктів (6,3%).



Оцінюючи ефективність ШІ за п'ятибальною шкалою, більшість респондентів поставили 4 бали (62,5%), 25% — 3 бали, а 16,3% — максимальні 5 балів, що свідчить про загалом високий рівень задоволеності. Вплив ШІ на розвиток власних навичок респонденти оцінили неоднозначно: 31,3% вважають його позитивним, 31,3% — негативним, а 37,5% не відзначили суттєвого впливу.

Серед основних переваг ШІ студенти зазначали економію часу, доступність простих і зрозумілих пояснень, адаптацію матеріалу до рівня знань, швидкий аналіз великих обсягів інформації та допомогу у підготовці до КРОКів. Найбільш корисним ШІ виявився у складних дисциплінах, зокрема фармакології, патофізіології, патоморфології, а також у мовах і перекладі.

Водночас значна частина респондентів стикалася з неточними або суперечливими відповідями ШІ. Найчастіше зазначалися такі недоліки: суперечливі відповіді (68,8%), недостовірні дані (50%) та поверхневості пояснень (31,3%). 62,5% опитаних відчувають часткову залежність від використання ШІ у навчанні.

Висновки. Проведене дослідження показало, що штучний інтелект широко використовується студентами як допоміжний інструмент у навчанні та загалом оцінюється як ефективний засіб для пояснення складного матеріалу й економії часу. Водночас виявлено суттєві ризики, пов'язані з недостовірністю інформації, суперечливими відповідями та можливим зниженням самостійного мислення. Отже, ШІ доцільно використовувати як додатковий ресурс у навчальному процесі, поєднуючи його з критичним мисленням і перевіркою інформації за надійними джерелами.