

Сопоставление фрагментов Гераклита Эфесского и «Гимна Зевсу» Клеанфа

О связи ранних стоиков с учением Гераклита сообщается в большинстве источников-свидетельствах стоической философии. Диоген Лаэртий в VII книге в разделе, посвященном Зенону, сообщает следующее: «По рассказам Гекатона и Аполлония Тирского (в его I книге «О Зеноне»), он обратился к оракулу с вопросом, как ему жить наилучшим образом, и бог ответил: «Взять пример с покойников»; Зенон понял, что это значит, и стал читать древних писателей». [5, с. 1] Известно, что Зенон комментировал теории Гесиода и Гомера, о чем свидетельствует ряд фрагментов: Схолии к Аполонию Родосскому I, 498: «И Зенон говорит, что Хаос у Гесиода – это вода ...» [11, с. 29; 5, с. 53]. Диоген Лаэртий приводит список работ Зенона, среди которых «Гомеровские вопросы», состоящая из пяти книг [2, с. 270]. Можно предположить, что среди древних авторов, к которым обратился Зенон, кроме Гомера и Гесиода был также и Гераклит.

Если прямых указаний на связь Зенона с Гераклитом не подтверждают сохранившиеся свидетельства, то иначе обстоит дело с приемником Зенона – Клеанфом. Он был хорошо знаком с произведением Гераклита, что отразилось на стиле его мышления и письма [14, с. 35]. Наиболее ясно прочитывается влияние Гераклита на Клеанфа в его «Гимне Зевсу» (= HZ) [12; 12].

По мнению ряда исследователей, среди которых Дж. Кирк, Э. Лонг, В. Гатри, М. Маркович и др., «Гимн Зевсу» непосредственно связан с учением Гераклита и содержит в себе основные положения стоической доктрины, выраженные при этом в мифопоэтическом стиле. Однако присутствует и противоположная точка зрения, согласно которой образ Зевса, созданный Клеанфом, ближе к классической греческой религии, чем к стоической философии. Среди сторонников данной позиции можно привести таких авторов как Ф. Ф. Зелинский и Дж. Том, обосновывают сугубо религиозный характер клеанфовского гимна. С критикой работы Дж. Тома [13] выступила Элизабет Асмис в своей работе «Миф и философия в «Гимне Зевсу» Клеанфа» [9]. По ее мнению, гимн Клеанфа содержит в себе основные положения стоической школьной доктрины, которая подана в завуалированной форме, что по ее мнению обусловлено тем, что «Гимн Зевсу» был написан не сугубо для учеников Стои, а для широкого круга читателей.

Композиция «Гимна Зевсу» выглядит следующим образом: 1) Клеанф выражает восхищение и подчинение божественному закону; 2) определяется суть божественного закона – в соединении противоположностей; 3) Клеанф утверждает, что моральное зло не результат судьбы, а только свободного выбора человека; 4) молитва Зевсу об избавлении человеческих душ от «власти прискорбной незнания»; 5) завершает гимн восхваление всеобщего закона и справедливости.

Миф и философия сплелись в этом произведении. Целью такой мифологизации философии является выделение двух образов (или двух

ипостасей) Зевса. С одной стороны – это персонифицированный образ верховного божества – Зевса, с другой – образ имманентного миру порядка, закона – Зевса-логоса.

Клеанф, называя Зевса (Ζεῦ) «φύσεως ἀρχηγέ» видит в этом эпитете и творителя природы, и ее первопричину, и управление природой, и одновременно с этим ее предел – окончание цикла развития природы. Далее следует указание на вторую – персонифицированную ипостась Зевса (HZ, 2): «νόμου μέτα πάντα κυβερνῶν», – что означает: правящий всем, обладая на это правом (в юридическом смысле). Данный фрагмент в отношении использования слова νόμος (обычай, установление, законоположение, закон, – как то, что установлено людьми) можно сравнить с фрагментами Гераклита (DK B114, B33).

Таким образом, Зевс, для Клеанфа, с одной стороны выступает как ἀρχή (arhe), а с другой – он производное от самого себя в человеческом представлении о Зевсе как о том, кто «из бессмертных славнейший, всеильный и многоименный» (HZ, 1). [5]

Клеанф изображает гераклитовский «вечно живой огонь» (πῦρ ἀείζωον) как атрибут персонифицированного антропоморфного Зевса, при помощи которого он управляет космосом (HZ, 9-10). Данный фрагмент может быть соотнесен с фрагментом Гераклита (DK B64). Перун – инструмент управления космосом как у Гераклита, так и у Клеанфа.

То, что перун Зевса назван у Клеанфа раздвоенным (ἀμφήκη) неслучайно, т.к. это имеет непосредственное отношение к стоической доктрине и имеет дальнейшее логическое развитие (HZ, 12-13). Перун, будучи раздвоенным, во всем движется от одной противоположности к другой. Согласно (HZ, 20-21), все является соединением хорошего (ἐσθλὰ) и плохого (κακοῖσιν); в качестве единого рождается всеобщий логос вечно сущий [5]. У Гераклита не однократно, т.е. в нескольких фрагментах (DK B8, B10, B20, B50, B51, B57, B58, B59, B60, B67, B88, B102, B103), подчеркивается идея единства противоположностей. В одном из таких фрагментов (DK B58) говорится о единстве доброго и злого: «ἀγαθὸν καὶ κακὸν [ἓν καὶ ταὐτό] [...]» [10, с. 70], – добро и зло [едино и одно] [3].

Для Зевса имманентного, указывает Клеанф, противоположности не имеют ни какого значения (HZ, 18-19). Ту же мысль высказывает Гераклит во фрагменте (DK B102).

Заканчивает гимн Клеанф также указанием на две ипостаси Зевса. Он говорит, что люди, которым Зевс указал путь к мудрости будут вечно воспевать деяния Зевса, как это и положено смертному (HZ, 36-38), но уже в следующих строках говорится о том, что как для смертных, так и для бессмертных нет прекрасней награды, кроме как «κοινὸν ἀεὶ νόμον ἐν δίκῃ ὑμνεῖν» – общий все время закон и порядок восхвалять/провозглашать. Следовательно, и боги и

люди должны восхвалять не Зевса как персонифицированное антропоморфное божество, а всеобщий закон – имманентного миру Зевса.

На основании текстологического анализа фрагментов Гераклита и текста Клеанфа можно заключить, что многие положения «Гимна Зевсу» явно перекликаются с фрагментами Гераклита. На основании выявленных у Клеанфа аллюзий на Гераклита, можно предположить, что школьная доктрина ранней Стои, представленная в «Гимне Зевсу», отражает стоическую интерпретацию Гераклита. Клеанф выводит основания стоической метафизики из положений Гераклита, что говорит о рецепции ранними стоиками его учения в свою школьную доктрину. Исходя из свидетельств о том, что Клеанф строго следовал положениям, установленным Зеноном, можно предположить, что эти положения принимали так же Зенон, Персей, и Сфер, а также их ученики, включая Хрисиппа.

Список литературы:

1. Вольф М.Н. О трех базовых антитезах онтологии Гераклита // Гуманитарные науки в Сибири. №1. 2006. – С. 22-26.
2. Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов; [пер. с древнегреч. М. Л. Гаспарова]. – М.: «Мысль», 1979. – 620 с. – (Философское наследие)
3. Дынник М. А. Материалисты Древней Греции. Собрание тестов Гераклита, Демокрита и Эпикура. – М.: Изд. Полит. литературы, 1955. – 240 с.
4. Зелинский Ф.Ф. Религия эллинизма – Томск: «Водолей», 1996. – 160 с.
5. Клеанф. Гимн Зевсу /Пер. М. Е. Грабарь-Пассек / Античные гимны. [Под ред. А. А. Тахо-Годи] – М.: Из-во МГУ, 1988. – С. 175-176.
6. Столяров А. А. Фрагменты ранних стоиков т.1 Зенон и его ученики. – М.: «Греко-латинский кабинет» Ю. А. Шичалина, 1998. – 230 с.
7. Фрагменты ранних греческих философов. Часть 1 [Подготовка издания А. В. Лебедева, под ред. И. Д. Рожанского]. – М.: Наука, 1989. – 576 с.
8. Целлер, Эдуард. Очерк истории греческой философии./Пер.с 9-го немецкого изд. С. Л. Франка – СПб.: Алетейя, 1996. – 150 с.
9. Asmis, Elizabeth. Myth and Philosophy in Cleanthes' Hymn to Zeus // Greek, Roman, and Byzantine Studies №47 (2007) – GRBS pp. 413–429
10. Die Fragmente der Vorsokratiker. Bd I. Griechisch und deutsch / Von H. Diels. 9 Aufl. Bd I -III. Berlin: Weidmannsche Buchhandlung, 1906. – pp. 486
11. Stoicorum Veterum Fragmenta vI. 5V /Ab Arnim, Joannes. Stuttgart: B. G. Teubner Verlagsgesellschaft mbH, 1964. – pp. 196.
12. The Hymn of Cleanthes/ Greek text translated into English. London, New York: The Macmillan Company, 1921. – pp. 21
13. Thom, Johan C. Cleanthes' Hymn to Zeus. Tübingen: Mohr Siebeck, 2005. – pp. 200.
14. Long, A. A. Heraclitus and Stoicism // Philosophia (Athens), 5-6 (1975-6), – Cambridge University Press, 1976. – pp. 133–153.

