

МІНІСТЕРСТВО ОХОРОНИ ЗДОРОВ'Я УКРАЇНИ
Харківський національний медичний університет

**ПРОБЛЕМА ЛЮДИНИ
У СОЦІАЛЬНО-ГУМАНІТАРНОМУ
ТА МЕДИЧНОМУ ДИСКУРСАХ**

*Матеріали міжвузівської науково-практичної конференції
з міжнародною участю*

**29 березня 2018 року
м. Харків**

Харків
ХНМУ
2018

– під час надзвичайних подій у країні також статистично значуще зростають самореалізаційні та просоціальні цінності;

– у цілому це свідчить про зростання у ментальності українського соціуму (під час надзвичайних подій) значущості патріотизму, демократизму, креативного індивідуалізму, солідаризації, культурної компетентності, а також певних традиційних, історичних та релігійних цінностей [4, с. 124].

Необхідно зазначити, що дієвість аксіологічної безпеки держави та суспільства як підґрунтя духовного становлення особистості особливо рельєфно проявляє себе у період криз, революцій, війн. Саме в такі часи аксіологічні детермінанти духовного буття людини потребують особливого захисту. Суб'єктами аксіологічної безпеки є як державні органи, так й інститути громадянського суспільства. В українському суспільстві є нагальна потреба захисту цінностей національних за змістом та демократичних за характером, які є об'єктом нападу під час “гібридних”, інформаційних воєн.

Як слушно зауважує І. Бушман: “Стабільність суспільства передбачає розробку та створення стійкої системи пріоритетних цінностей. Це потребує визначення базових цінностей, довкола яких згруппуються інші цінності та ідеї, утворюючи безпечні умови для існування людини, суспільства в цілому” [5, с. 203]. На наше переконання, базовими цінностями вітчизняного суспільства на сьогоднішній день є незалежність України, свобода, патріотизм, демократія, мир, безпека, справедливість та ін. Відповідно інтерпретація наведених вище цінностей у індивідуальному духовному бутті має свої особливості та смислові відтінки.

Література:

1. Зязюн І. Криза цінностей – катастрофа суспільств і держав / І. Зязюн // Освіта дорослих: теорія, досвід, перспективи. – 2010. – № 2. – С. 7–19.
2. Дзьобань О.П. Генеза правової сфери в умовах глобалізаційних процесів / О.П. Дзьобань // Гілея: науковий вісник: зб. наукових праць. гол. ред. В.М. Вашкевич. – Київ: ВІР УАН, 2013. – Випуск 71 (№ 4). – С. 420–425.
3. Ручка А. Цінності та ціннісна зміна у сучасному суспільстві / А. Ручка // Культурологічна думка. – 2013. – № 6. – С. 172–179.
4. Ручка А. Ціннісна метаморфоза в ментальності громадян України під час надзвичайних подій 2014 р. / А. Ручка // Українське суспільство: моніторинг соціальних змін. – 2014. – Вип. 1(1). – С. 117–124.
5. Бушман І.О. Ціннісні орієнтири сучасного суспільства / І.О. Бушман // Гілея: науковий вісник. – 2015. – Вип. 102. – С. 201–205.

*Марущенко О.А.,
ХНМУ*

НЕРЕПРЕЗЕНТАТИВНАЯ ВЫБОРКА: PRO ET CONTRA

Как получить максимально достоверные социологические данные, затратив при этом минимум временных, человеческих и экономических ресур-

сов – извечный вопрос социологов-практиков. В этой профессиональной среде бытует вполне справедливое мнение, что точность и надежность данных напрямую зависит от степени репрезентативности выборки: что только репрезентативная выборка гарантирует их полную достоверность, тогда как выборка нерепрезентативная, наоборот, априори ставит полученную информацию под сомнение.

Как известно, репрезентативность выборки – это соответствие распределения ее основных характеристик тому распределению, которое присуще генеральной совокупности. Обеспечить репрезентативность – это значит так сформировать выборку, чтобы полученные количественные выводы можно было бы распространить на всю генеральную совокупность (например, опросив всего лишь несколько сотен жителей города, за счет их правильного отбора, констатировать, что полученные данные, с той или иной погрешностью, характеризуют палитру мнений всего населения города). Нередко можно встретить суждения о том, что чем больше выборка, тем выше ее репрезентативность. На самом деле не столько количество опрошенных людей, сколько именно способ отбора будущих респондентов может приблизить либо же, наоборот, отдалить от репрезентативности.

Но так ли плоха и безнадежна нерепрезентативная выборка? Практика показывает, что вопреки расхожему стереотипу, будто бы только выборка репрезентативная может быть полезна настоящему ученому, нерепрезентативная выборка, с точки зрения потенциальных выгод и возможностей применения, во многом является недооцененной.

Известно, что нерепрезентативная выборка широко используется в так называемых качественных исследованиях, где важна не «широта охвата» респондентов/-ок (читай репрезентативность выборки), а «глубина проникновения» в социальную проблему. В таких исследованиях просто нет нужды строить достоверную выборочную модель генеральной совокупности.

Однако возможно ли использование нерепрезентативной выборки в традиционных количественных исследованиях? Безусловно! Причем эффект от такого использования может быть довольно высоким. Например, это возможно при проведении любых пилотных исследований, особенно в тех случаях, когда сведения о генеральной совокупности расплывчаты, то есть построение по-настоящему репрезентативной выборки априори является невозможным или трудновыполнимым.

Также применение нерепрезентативной выборки является вполне оправданным в тех случаях, когда сам предмет исследования является малоизученным, а значит, сначала необходимо выявить хотя бы «базовое разнообразие» ориентиров, взглядов, ситуаций, практик, связанных с данным предметом.

Разумеется, оба эти повода воспользоваться нерепрезентативной выборкой могут пересекаться в одном и том же исследовательском проекте. Когда-то мне довелось участвовать в региональном исследовании одной

молодежной субкультуры. На момент разработки программы исследования социологическая группа не имела четких представлений ни о количественном составе данной социальной группы, ни о других ключевых характеристиках, традиционно используемых при построении репрезентативной выборки (например, пол, род деятельности людей, входящих в группу). Мы также испытывали нехватку достоверной информации о самой субкультуре – ее ценностях, нормах, образцах поведения. Использовать нерепрезентативную выборку стало единственно возможным вариантом исследовательской стратегии, который, впрочем, сработал «на все 100», так как не только позволил достичь цели исследования, но и сформировал в итоге необходимую базу для дальнейших изучений данной темы.

Нередко приходится встречать стереотипные представления, будто бы для нерепрезентативной выборки совершенно неважно количество респондентов. На самом деле такой опрос в идеале должен продолжаться до того момента, пока не будет достигнута так называемая «точка насыщения», то есть пока не перестанет фиксироваться новая существенная (с точки зрения цели и предмета исследования) информация.

Еще одним мифом о нерепрезентативной выборке является суждение о том, будто бы в ее основе вообще не должно быть никаких критериев отбора, а ведь это не так. Предположим, что мы задались целью изучить особенности политического давления на журналистское сообщество, проживающее и работающее в одной конкретной области Украины. Безусловно, в условиях нерепрезентативной выборки, нашей первой задачей будет «насытиться» информацией о таких фактах, получить описания возможных задействованных механизмов давления, охарактеризовать сам опыт журналистского противостояния. Однако для того, чтобы получить максимально полную и достоверную картину происходящего, нам необходимо опросить очень *разных* журналистов/-ок (безотносительно их пропорциональной представленности): тех, кто живет в областном центре, и проживающих в районах этой области, работающих в государственных и в негосударственных медиа, людей с большим стажем в журналистике, а также тех, кто лишь недавно пришел в профессию... Эти и другие подобные критерии отбора важны в нерепрезентативной выборке, ведь они позволят зафиксировать *разные* практики политического давления и *разный* опыт противостояния, что, безусловно, даст куда более полную и достоверную информацию, чем в случае, если бы мы опросили журналистское сообщество только лишь областного центра.

Не будем забывать и о ресурсной привлекательности нерепрезентативных опросов: они требуют в десятки раз меньше финансовых, человеческих, временных затрат. Не исключено, что в некоторых случаях, когда взвешивается, с одной стороны, ресурсозатратность исследования, а с другой – потенциальная надежность и точность данных, выбор может быть сделан в пользу нерепрезентативной выборки как наиболее целесообразной, ведь репрезентативные опросы – это «очень долго и дорого».

Таким образом, необходимо еще раз акцентировать внимание на том, что нерепрезентативная выборка отнюдь не находится на обочине социологической проектной деятельности. Да, безусловно, она не позволяет экстраполировать количественные результаты исследования на других людей, не принимающих участие в исследовании (хотя при этом, конечно же, дает возможность сформулировать соответствующие гипотезы). Однако у нерепрезентативной выборки есть своя «ниша» применения, а также немало преимуществ перед другими типами построения выборочной совокупности.

*Меркулова Н.Ф., Ткаченко В.Г., Гасанова А.И.,
ХНМУ*

ЭПИДЕМИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ ПО ВИЧ-ИНФЕКЦИИ В УКРАИНЕ

Здоровье – важнейшая составляющая жизнедеятельности любого организма, к тому же оно является самым ценным и желанным компонентом в жизни каждого здравомыслящего человека. Утрата здоровья, как правило, влечет за собой потерю всякого интереса к окружающему нас миру. Значительно ухудшается качество жизни и работоспособность, возможны инвалидизация и ограничения в социально-общественной и других сферах. В молодости, пока организм полон сил и энергии, о своем здоровье редко кто задумывается, с возрастом – ситуация радикально меняется.

Здоровье человека зависит от многих факторов: состояния окружающей среды, в которой он обитает, генетических, которые заложены с рождения, от уровня медицинского обеспечения, но прежде всего от условий и образа жизни людей.

Болезни современного человека в основном обусловлены его образом жизни и повседневным поведением в обществе и семье. Наша медицина, как известно, многие годы имела профилактическую направленность. Не утратило своего значения положение о том, что болезнь легче предупредить, чем лечить, и это положение полностью распространяется на такое заболевание, как ВИЧ-инфекция.

В Украине свыше 50% мужчин и женщин ведут нездоровый образ жизни, злоупотребляя алкоголем, наркотиками, курением, практикуя неупорядоченные половые связи.

Большинство случаев инфицирования ВИЧ в Украине сегодня регистрируется у молодых лиц в возрасте от 15 до 35 лет. Именно молодые люди чаще употребляют наркотические вещества, которые вызывают привыкание, физическую и психическую зависимость, отрицательно влияют на физическое и умственное развитие, вызывают заболевания различных органов и систем, и, в первую очередь, поражение головного мозга – менингит, энцефалит, лейкоэнцефалопатию, что приводит к летальным исходам. Это подтверждают и наши наблюдения ВИЧ-инфицированных и больных СПИ-Дом.