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Біоетика як наука є реакцією на нівелювання цінності людського життя в результаті поглиблення загрози екологічної катастрофи, впливу нових біотехнологій, обмеженого підходу до хворого, кризи патерналістських стосунків «лікар-пацієнт». Лікар, що рятує людину від загрози патогенного впливу природних чинників, сам визнаний певною загрозою для пацієнта.

Філософське слово (у формі морального дискурсу *блага*) раптом набуло влади, обмеживши класичний тип біо-влади (що ґрунтується на дискурсах *істини*). В просторі силової взаємодії морального і біомедичного дискурсів, тобто дискурсів *істини* і *блага*, виникає феномен міждисциплінарності. Це перехрестя двох екзистенціальних загроз і суперництво двох екзистенціальних «турбот». Біомедицина діагностує загрозу життю людини з боку природних стихій (інфекцій, раку, атеросклерозу, генетичних «аномалій» і  т.д.) й пропонує їй рятівну, засновану на владі наукових знань, турботу про її здоров'я. Біоетика пізнає загрозу в самоуправстві біомедичних «істин» і технологій і, у свою чергу, пропонує «турботу» про захист життя, гідності і прав пацієнтів.

В результаті міждисциплінарність виявляється не просто проміжком між дисциплінами, але простором екзистенціального конфлікту між ними, зоною силового політичного протистояння, що виявляється у публічному або «профанному дискурсі» [див. 1], оскільки експерт в своїй області (лікар, філософ, юрист і  ін.) є з необхідністю профаном у всіх інших. Саме на «профанному» рівні між ними можливий реальний соціальний діалог. Не випадково, що в біоетиці вирішальну роль грає так званий «принцип публічності» – жодна експертна думка не може стати аргументом біоетичного обговорення проблеми, якщо вона є не зрозумілою для «людині з вулиці».

Лікар є експертом, здатним дати відповідь, загинула чи ні та або інша структура мозку. Проте питання про те, чи наступила унаслідок загибелі цієї структури смерть людини (зважаючи на свою метафізичну природу), не відноситься до компетенції медика, який завжди виявляється фахівцем в контролі функціонування деякої частини людської істоти, що є живим організмом. Людина як ціле, відносно якого тільки і є осмисленими думки про існування або не існування як такі, випадає з поля наукового осягнення подій. В обговоренні подібного роду проблем більш компетентними можуть бути визнані філософи і богослови. Різноманітні суперечки з питання про початок і кінець людського існування між експертною біомедичною і метафізичною філософською точками зору здійснюється у просторі міждисциплінарної «профанної» мови.

Причому роль «профанної» мови не зводиться тільки до посередництва між експертними дискурсами. В  ній і її засобами триває публічний суд експертних свідоцтв, що полемізують один з одним. Цей суд відіграє подвійну роль. По-перше, він надає право або відмовляє у визнанні права на свідоцтво тим або іншим групам експертів.

Біоетика почалася з публічного визнання права філософів і богословів свідчити про нову екзистенціальну загрозу (загрозу для життя, честі і гідності пацієнтів), пов'язану з розвитком біотехнологій. Думки лікарів-експертів, якою б мірою вони іманентно не відповідали *внутрішній* логіці філософського, біомедичного або богословського дискурсів, без *суспільного визнання* залишаються не більше ніж претензіями на загальність. Вони не долають фундаментальний рубіж між «своїм» (тим змістом, який експерт здатний утримати особистим зусиллям) і «власним»– тим, що суспільно визнається як його власність (власне загального). Визнання права свідчити  – лише перший крок на шляху до набуття статусу загального знання. Тільки на другому етапі експертних свідоцтв, яке йде попереду публіки, що грає роль своєрідного «журі присяжних», певній точці зору дарується статус «загальнозначущої».

Невипадково академічна, міждисциплінарна дискусія про дефініцію смерті, спровокована успіхами реанімаційних технологій і інтересами трансплантологів (перш за все інтересом в доступі до життєздатних органів для пересадок), в сучасних співтовариствах дозволяється у формі законодавчого акту. Біо-влада, що контролює екзистенціальні межі людського існування (визначаючи, зокрема, що є загальновизнаним визначенням смерті), делегується в цій ситуації «профанам» – представникам суспільства в законодавчому зібранні.

Отже, премудрість як втілення єдності істини, добра та краси необхідна в рішенні гострих й іноді парадоксальних біоетичних ситуацій. Святитель Лука Кримський (відомий лікар і вчений В.Ф. Войно- Ясенецький) якнайкраще висловив ідеал такої єдності : «...Разом з тим не треба чужатися мудрості людської, треба вивчати її, щоб не стати причасниками гріховного … Щоб відрізнити добро від зла, щоб уміти бачити і розуміти достовірно великі Божественні істини, Бог дав нам дивну здатність розпізнати мудрість людську своїм серцем, а не розумом, бо серце нас не обдурить, воно викриє розум, що помиляється, вкаже шлях правди. Душа людини іноді скаже більш, ніж сім спостерігачів, що сидять на високому місці ....» [див. 2].
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