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**ЕКОЛОГІЧНА КРИЗА ТА ЕСХАТОЛОГІЧНІ ІДЕЇ ХРИСТИЯНСТВА**

Найбільш характерною рисою постсучасності є зміна темпорально-просторових характеристик, пов’язаних зі зростанням детермінуючої ролі майбутнього. Воно існує вже сьогодні й кидає людині виклик, змушуючи шукати засоби протистояння загрозі небуття. Епоха постсучаcності, зосереджуючи увагу на песимістичних тенденціях суспільного розвитку, формулює прогноз-застереження щодо небажаного майбутнього.

На думку Г. Плеснера, перед лицем власної нікчемності й відповідно - нікчемності світу в людині прокидається свідомість своєї неповторності, а відповідно – індивідуальності цього світу. Так, людина починає усвідомлювати абсолютну випадковість існування, а тому звертається до ідеї основи світу, необхідного буття, абсолютного, або бога. Тільки у цієї свідомості немає непохитної достовірності. «Людині не дано знати, «де» знаходиться вона й дійсність, що є відповідною до її ексцентричності. Якщо вона так чи інакше хоче рішення, їй залишається тільки стрибок у віру» [3, с.147]. Поняття й відчуття індивідуальності й нікчемності, випадковості й божественної основи власного життя й світу змінюють, звичайно, свій лик і свою життєву вагу в ході історії й на просторі різноманітних культур. Але в них знаходиться апріорне ядро. Воно, на думку Г. Плеснера, разом з людською життєвою формою дає*ядро всієї релігійності*, ідею спасіння, тобто виживання як буття абсолютного.

Релігія приречена дати людині те, чого не можуть дати їй природа й дух, – місце її життя й смерті, утаємниченість й примирення з долею, тлумачення дійсності, укоріненість. Тому, за Плеснером, між релігією й культурою існує абсолютна ворожість, не дивлячись на всі історичні мирні договори й особливі відверті завірення. Філософ так формулює сутність фундаментального екзистенційного вибору: «Хто хоче додому, на батьківщину, в укриття, повинен принести себе в жертву вірі. Але хто водиться з духом, не повертається!» [3, с.148].

У більшості релігій світу є уявлення про майбутнє припинення існування людства. Як правило, кінець світу уявляється у вигляді остаточної битви між силами добра і зла, в результаті якої людство загине. Найнаочніше ідея кінця світу розвинена в іудаїзмі, християнстві та ісламі, в яких після кінця світу повинен відбутися Страшний суд. Есхатологія - вчення про майбутній кінець світу, сенсу земної історії, її логічне завершення, кінцеву долю людини як індивідуума і біологічного виду. Есхатологічні елементи присутні практично в кожній релігії, але концептуально есхатологія була визначена в монотеїзмі, де вона протиставлена ідеям циклічності у політеїзмі.

Розрізняють індивідуальну есхатологію - вчення про замогильне життя окремої людської душі, і усесвітню есхатологію - вчення про мету космосу й історії, про їх кінець і про те, що за ними приходить.

У XIX - XX столітті есхатологічні ідеї неодноразово приймалися на озброєння як численними сектами і «пророками», так і релігійними групами, що політизуються. Поява зброї масового знищення, екологічне забруднення навколишнього середовища й знищення природної оболонки планети викликали нові ідеї й відповідно - напрями в есхатології.

Філософія есхатології властива багатьом релігіям і віруванням, починаючи із стародавніх часів. Уявлення про замогильне існування - томління в підземному царстві мертвих, муках, мандруваннях в примарному світі або спокій та блаженство в країні богів і героїв - поширені повсюдно уявлення стародавнього світу. У міру проникнення релігії етичними ідеями з’являються уявлення про замогильний суд і відплату, хоча релігія прагне забезпечити віруючому замогильне блаженство не тільки за його етичні заслуги, а й за допомогою заклинань або інших релігійних засобів, як ми спостерігаємо це у єгиптян, а згодом у греків або у гностиків.

Разом з питанням про долю окремої людської особи виникають питання й про кінцеву долю всього людства і всього світу - про «кончину світу», наприклад, в умовах екологічної кризи. У цьому контексті переосмислюються основні постулати християнства.

Пріоритет тут закріпився за істориком Лінном Уайтом, який в 1967 році опублікував у журналі " Science" статтю " Історичні корені нашої екологічної кризи" (White L. The Historical Roots of our Ecologic Сrisis // Science , 1967 , vol . 155 , № 3767 , p . 1203-1207). Згодом стаття Уайта багато разів передруковувалася, вона потрапила, в тому числі, в тематичний збірник "Екологія та релігія в історії" (1974), який зіграв помітну роль в усвідомленні релігійних аспектів екологічної кризи. На думку Уайта, християнство особливо в західному його варіанті є найбільш чужою природі релігією. Подібно до А.Тойнбі, Уайт виявляє в ній два небезпечні теологічні елементи. Перший полягає в тому, що християнство - монотеїстична релігія, в якій Бог є трансцендентним по відношенню до створеної ним природи і не присутній в ній реально. В епоху античності кожне дерево, кожен струмок, кожна гора мала свого духа - захисника. Ці духи - фавни, сирени, наяди - були доступні людині і багато в чому схожі на неї. Всяка спроба зрубати дерево або перекрити струмок наштовхувалися на незримий опір духів. Перш ніж вчинити акт руйнування природного об'єкта людина повинна була задуматися щодо його наслідків. Християнство, на думку Уайта, здійснило тотальну десакралізацію природи й тим самим позбавило людину священного страху перед її руйнуванням: "Зруйнувавши язичницький анімізм, християнство відкрило психологічну можливість експлуатувати природу в дусі байдужості до самопочуття природних об'єктів ... Духи, що жили в самих природних об'єктах і раніше захищали природу від людини, тепер зникли. Була затверджена дієва монополія над духовністю в нашому світі, а старі заборони на експлуатацію природи були зруйновані" [4, с. 197].

Інший недолік християнства, на погляд Уайта, полягає у наділенні людини статусом хазяїна природи і образу Божого. У цих двох моментах християнство радикально відрізняється від європейського язичництва і східних релігій за винятком, можливо, зороастризму.  
Уайт також вважав, що християнство винне в екологічній кризі не тільки прямо, але також опосередковано, в якості релігії, яка зробила можливим науковий і технічний прогрес. Саме наука, забезпечуючи технічне та технологічне вдосконалення, створила знаряддя, які дозволили людині масштабно і безжально експлуатувати природу. Подібно багатьом іншим історикам і філософам Уайт вважає, що європейська наука має глибокі корені в іудейсько-християнській релігійній традиції. За висловом Макса Вебера, наука "розчаклувала" природу, вона сприяла тому, що людина стала розглядати тварин і рослини як об'єкти, що позбавлені душі й створені для задоволення її потреб. Підводячи підсумок своїм міркуванням, Уайт приходить до висновку - "християнство несе на собі величезний тягар історичної провини" (там само, с. 199).

Інші критики вбачають історичну провину християнства також у тому, що в лоні християнської цивілізації виник капіталістичний спосіб виробництва. При цьому тяжкість провини покладається насамперед на протестантизм. Завдяки популярності книги Макса Вебера "Протестантська етика і дух капіталізму" (1905) в Реформації стали бачити духовний фактор, що викликав до життя ринкову економіку.  
Саме в цій економічній формації, орієнтованій на безперервне зростання виробництва і максимізацію прибутку, небезпідставно вбачають джерело екологічних проблем. Такого роду екологічна претензія була цілком ясно сформульована Л.Монкріффом у статті "Культурний базис нашої екологічної кризи" ( Moncriff L. The Cultural Basis of Our Environmental Crisis // Science , 1970, vol . 170 , Оctober , p . 508-512 ), яка також як і стаття Лінна Уайта була опублікована спочатку в журналі "Science" , а потім перекочувала до збірки "Екологія та релігія в історії" (1974).

"Золотий мільярд", що живе в економічно розвинених країнах, споживаючи непропорційно велику частку невідновлюваних ресурсів й активно забруднюючи зовнішнє середовище, - ось хто несе в першу чергу відповідальність за загострення екологічних проблем. Близько 13% населення планети споживає близько 70 % невідновлюваних ресурсів і викидає приблизно таку ж частку забруднюючих речовин [Див.: 5, с. 47].

Глобальні інтереси людства неминуче стикаються з небажанням процвітаючих країн відмовитися від високих стандартів споживання.

Часто зустрічається ще один екологічний аргумент проти християнства. Його висловлює, зокрема, австралійський філософ Джон Пассмор. Підстави для зневажливого ставлення до природи він угледів в християнській есхатології. Згадаймо обітницю про "нове небо й нову землю" (Іс. 65:17 ), з Книги Пророка Ісаї, а також пророцтво з Апокаліпсису про наближення суду над світом і знову ж про відкриття після всесвітньої катастрофи "нового неба і нової землі " (Отк . 21:1 ). Ця земля і це небо смертні, про що ясно свідчить також Друге Послання апостола Петра: "небеса з шумом розверзнуться, а земля та все, що на ній, погорять" (2 Пет. 3:10). Для християнина справжньою батьківщиною є Царство Боже, а земля залишається лише тимчасовим, минущим притулком на шляху до неба, і тому на перший погляд апокаліптична перспектива робить турботу про природу другорядним заняттям, породженим лише турботами поточного часу.

Дж. Форрестер зазначив, що установка християнства на необмежене дітонародження сприяє перенаселеності планети. Антропоцентризм християнства підкреслюють А.Тойнбі, Л. Уайт, Т.Роззак, Е. Фромм. На їх думку, воно розглядає природу лише як джерело ресурсів для людини.

Російський неоязичник Олексій Добровольський (Доброслав) провину за екологічну кризу покладає на біблійну концепцію Бога, Який не присутній в створеній Ним природі, а також критикує ідеї панування людини над природою.  "Початок аморального ставлення до природи - у біблійній установці про створення світу єдиним , людиноподібним і всемогутнім Єговою. Оскільки Природа є, нібито, щось вторинне, що не має самобутньої цінності, то вона безправна як перед "богом", так і перед людиною, створеною" за образом і подобою" панувати над усією землею" [1]. У євангельському сюжеті про засушену смоківницю Доброслав вбачає глобальну метафору, яка ілюструє ставлення християнства до природи. На його думку, симптоматично і те, що християнська релігія виникла в регіоні, багатому пустелями, де "навіть море називалося Мертвим". На його погляд, з перемогою християнства в Європі почалася нещадна боротьба людини з природою, боротьба "Духа Пустелі з Духом Лісу" [Див.: 1].

На думку Дж. Пассмора, християнство є есхатологічним, воно визнає природний світ лише як місце, де відбувається підготовка людини до іншого, неспотвореного гріхом життя у світі, який буде створений Богом.

У християнстві есхатологічні елементи спочатку ґрунтувалися на Старому Заповіті, в якому віддяка за земні страждання передбачалася лише для богообраного народу. З розвитком християнства посмертна віддяка стала призначатися всім «врятованим», тобто християнам, що ведуть праведне життя, а ідея кінця світу стала асоціюватися з майбутнім другим пришестям Христа і Страшним судом. Відповідно до початкової концепції християнства надія на майбутню відплату за несправедливість і пригноблення й вічне блаженство в нагороду за праведне життя робило есхатологічний аспект релігії вельми популярним.

Події, які відбудуться перед Другим пришестям Ісуса Христа на землі описані в Одкровенні Іоанна Богослова - останній книзі Нового Заповіту. Воно часто також згадується як Апокаліпсис. Тут описуються явища, які відбудуться перед Другим пришестям Ісуса Христа на землю і супроводжуватимуться численними катаклізмами й чудесами (вогонь з неба, воскресіння мертвих, явлення ангелів). За допомогою бачень Іоанну відкрилося майбутнє народження антихриста на Землі, друге пришестя Христа, кінець світу, Страшний суд. Книга Одкровення закінчується пророцтвом про те, що перемога Бога над гріхом увінчає важку боротьбу. У оновленому творінні («нове небо і нова земля») Бог перебуватиме серед людей у вічному Небесному Єрусалимі.

Темі другого пришестя Ісуса Христа присвячена безліч пророцтв Нового Заповіту. Воно буде славним: Він з’явиться не сином людським, як вперше, але як дійсний Син Божий, оточений ангелами, служителями. Це славне пришестя буде в той же час страшним і грізним, оскільки тепер Христос судитиме світ.

Ісус Христос і апостоли не тільки не указують безумовно на день і годину другого пришестя, але навіть прямо говорять про неможливість для людини знати це. Втім, вони вказали деякі ознаки цього часу, як ось: розповсюдження проповіді євангельської по всьому світу, всім народам, зубожіння віри і любові в людях і явище антихриста. Як і в пророцтвах Старого Завіту, пророцтва Нового Заповіту говорять про те, що другому пришестю передуватимуть багато катаклізмів (землетруси) і знамення на небі (затемнення сонця і місяця, падіння зірок з неба).

Отже, у подіях всесвітньої історії протягом останніх часів спостерігаються граничні кризові явища, які актуалізують смислове навантаження цих концепцій. Усе помітнішим стає феномен розриву часів, коли майбутнє настає з надзвичайним прискоренням. С.Б. Кримський звернув увагу, що сучасний світ опинився у вихорі науково-технічного прогресу. У ХХ столітті були відкриті цілі світи: мега- та мікросвіт, предметне поле наукового пізнання зросло в 10 разів, а інформаційний масив знання став подвоюватися кожні 5 років. При всій результативності історичних перетворень цивілізації початку ХХІ століття вони виявляються обтяженими накопиченням стихійних наслідків людської діяльності [2, с. 652].

Разом з тим, слід погодитися, що духовним джерелом сучасної екологічної кризи є не християнство, а антропоцентризм і установка на необмежене споживання, які поступово взяли гору на тлі ослаблення християнського духу. Чи є у нас вихід? У нинішній західному суспільстві сама криза змусить встановити межі споживання.
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