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Фатализм как философское понятие издавна интересует человечество, поскольку человек всегда стремился осознать себя, свою роль в системе жизненных координат, в вопросах целесообразности развития и смысла бытия. Философская энциклопедия определяет фатализм («рок», «судьба») как мировоззрение, которое исходит из пояснения о том, что каждое событие и каждый человеческий поступок уже заранее изначально предопределен. Согласно этой позиции, все должно свершиться по воле рока и человек ничего не может изменить в этом течении событий.

Тем самым фатализм исключает свободу, свободный выбор и утверждает действие случайности.

Вопрос о фатализме, предопределенности человеческой судьбы волновал многих великих художников и, в частности, Лермонтова.

В философии фатализма Лермонтов искал ответ на тревожные вопросы о нравственных правах человека, свободе воли, невольно находил соответствие с современностью, пытался объяснить ею роковую предопределенность собственной судьбы и участи опальных друзей.

Все сомнения писателя, философские поиски своего места в жизни нашли отражение в романе «Герой нашего времени». А вопрос о фатализме, о полезности и целесообразности разумно направляемой воли, о назначении человека в обществе занял в нем центральное место. Вот почему на страницах романа ведется открытый спор участников пари Печорина и Вулича о фатализме и в то же время спор героя романа с самим собой, так и не доведенный Лермонтовым до конца.

Был ли Печорин, скептик и индивидуалист, фаталистом, верил ли в торжество справедливости в жизни? На этот счет мнения исследователей расходятся. Одни считают, что Печорин не мог быть фаталистом, так как сомнение, безверие в жизнь и вера в предопределение несовместимы.

Другие обнаруживают своеобразный фатализм Печорина в понимании им внутренней несвободы, власти эгоистических чувств и страстей, фатально, независимо от его воли, превращающих этого героя в «орудие казни» и разрушителя чужих надежд. Скептик Печорин, колеблющийся между верой и неверием в фатализм, часто объясняет свою трагическую роль в жизни окружающих вмешательством судьбы, рока. Он говорит, что «судьба как-то всегда приводила меня к развязке чужих драм, как будто без меня никто не мог бы умереть, ни прийти в отчаяние… Какую цель имела на это судьба?» Следовательно, Печорин не в состоянии противиться силе обстоятельств и бессилен выработать подлинно гуманистический нравственный идеал. На первый взгляд, вопрос о фатализме в романе не имеет другого значения, кроме признания власти судьбы, рока, предопределенности поступков, действий человека. Слепая подчиненность фактам и право активного вмешательства все время находятся в противоборстве, а герой как бы решает дилемму: «Воспитание ли меня сделало таким, бог ли меня создал…»

Все события в романе происходят как бы случайно (встреча с Бэлой, контрабандистами, гибель Бэлы, Грушницкого). Однако есть и другая сторона происходящего. В мире обязательно существует причина и следствие событий. Есть и вина Печорина в разрушении чужих судеб. Ссылаясь на судьбу, он сам активно вмешивается в жизнь людей, в чужие драмы. Он говорит о своей избранности, о том, что ничто не может его удовлетворить, и люди действительно беззащитны перед «сердцем ненасытным». Однако каждая глава романа заканчивается развенчанием призрачного права на избранность и могущество. Печорин играет трагическую роль в судьбе многих людей, но и сам является жертвой людей, обстоятельств и реальных условий эпохи «безвременья», когда не было идей прогресса, а были «сомнения, отрицания, мысли, полные ярости» (Герцен). Индивидуализм Печорина рожден в мучительных поисках своего места в жизни, в невозможности самореализации как альтруистической личности. Он принял собственное «я» в качестве единственного мерила всех ценностей. Именно в этом лежат истоки его «властолюбия» и «честолюбия».

Проблема детерминированности человеческих действий – это не только проблема художественная (показ персонажа как части среды), моральная (осуждение или оправдание героя), но и руководство к действию в своих жизненных принципах. Особенно ярко эта жизненная позиция отражена в новелле «Фаталист». В ней Лермонтов поднимает тему о причинной обусловленности поступков человека и о практических выводах отсюда для самостоятельности личности в фаталистическом понимании. «Фаталист» замыкает собой проблематику «Героя нашего времени». В каждом из эпизодов новеллы звучит фаталистическое настроение. Поручик Вулич, заключив пари о существовании фатума с Печориным, в одном случае остается жив. В другом – в обыденной обстановке погибает от руки пьяного казака. Роковая предопределенность человеческих судеб получает вроде бы исчерпывающее подтверждение. Судьба смеется над всеми попытками человека помешать ей. Значит, фатум существует? В разрешении проблемы фатализма человек может повести себя только двумя возможными способами: или он пытается активно и сознательно повлиять своей волей на ход событий вопреки судьбе, и судьба все-таки не считается с усилиями человека (пари), или же он ведет себя совершенно пассивно, и все-таки судьба настигает его (гибель Вулича от руки пьяного казака).

Печорин рефлексирует, в нем постоянно идет борьба скептика и фаталиста. Он сомневается во всем, отвергает наивную веру предков в судьбу, а значит, ставит себя единственным творцом своей судьбы. Некоторые исследователи (Михайлова, Бочарова) утверждают, что Печорин, оправдываясь перед собой за содеянное, сваливает всю вину перед людьми на судьбу. Тем самым они косвенно признают Печорина фаталистом.

В последнем эпизоде «Фаталиста» Печорин помог схватить убийцу Вулича. И его риск оправдан им самим. Это вызов судьбе, вызов всем верующим в фатальную предопределенность и утверждение права человека смело распоряжаться своей жизнью, самому творить свою судьбу.

Несмотря на свое стремление к активному вмешательству в жизнь, Печорин ощущает обреченность своего поколения. Он говорит о бессмысленности своей жизни от лица целого поколения: «Мы не способны более».

Лермонтов, наряду с признанием исторической обреченности поколения 30-х годов, проповедовал в своем романе активность, действенность человека в борьбе с обстоятельствами. Писатель призывал своих современников к действию во имя утверждения свободы личности, к благоразумному жертвованию собой ради счастья других.
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