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Розвиток сучасних репродуктивних технологій супроводжується підсиленням соціальних ризиків й підсиленням зовнішнього тиску на процеси прийняття рішення про народження дитини і у цьому контексті, беззаперечно, торкається гендерних проблем. Більше того, один із засновників методики передімплантаційної генодіагностики ( ПГД) Юрій Верлінський в одному із своїх останніх інтерв’ю зазначив, що «…у ХХІ столітті методика екстракорпорального опліднення й ПГД стануть звичною практикою розмноження людини, витіснивши усі інші емоційні й етичні аспекти у сферу задоволення й розваг» [11, с. 236].

Події розгортаються так, що найбільш приваблива з перспектив, що турбують людство – використання біотехнології в прагненні до „досконалості”, як тілесної, так й інтелектуальної - стає джерелом значного суспільного занепокоєння щодо майбутнього існування самої людини як виду.

Цікаво, що у давньогрецькій міфології слово «антропос» має два смисли. Один з них – людина, що поєднує у собі чоловічу та жіночу сутності. Другий – це ім’я однієї з мойр - богинь, які визначають усе життя людини. Якщо Лахесіс (Дарувальниця) - визначає долю людини, Клото (Прядильниця) пряде нитку людського життя, то Атропос (Невідворотна) перетинає нитку, коли настає хвилина смерті. Чому так? Чи не прочитуються тут певні застереження людині? Епоха нових репродуктивних технологій поставила перед людством ці питання вже не в міфологічному, а в конкретно-життєвому сенсі. Теми „людина у ролі Бога” й „постлюдське майбутнє” торкаються цілей і задач не тільки біомедицини, але природи й змісту людського процвітання. Не є виключенням й гендерні проблеми, що виникають у сфері біологічної репродуктивності людини.

Контроль народжуваності є одним з найважливіших питань, характерних для всіх рухів жінок за рівність. Значна кількість феміністських досліджень присвячена боротьбі, яку жінки вели проти привласнення медичних знань і практик чоловіками.

Сьогодні рішучим є також бажання чоловіків заявити про свої репродуктивні права. У статті «Профспілка донорів сперми», що розміщена на сайті часопису «Чоловічий альманах», анонімний автор з тугою (або з досадою) констатує: «Демонструючи величезні вимоги до чоловіка, суспільство перестало що-небудь вимагати від жінки. Право розпоряджатися своєю народженою або ненародженою дитиною – стало невід’ємним правом жінки, істотною частиною загальних жіночих прав, але найпарадоксальніший цинізм полягає в тому, що і на початку 21 століття мало кому приходить в голову, що такі ж права можуть бути - і повинні бути! - у чоловіка рівною мірою як і у жінки» [7]. Аналогічні думки висловлені на цьому сайті й в багатьох інших публікаціях, а саме: «Війна проти батьків: або діти у власності матерів», «Дискримінація чоловіків», «Репродуктивні права чоловіків», «Чоловічі роздуми на сімейні теми» й інші.

Отже, репродуктивні права жінок та чоловіків, а також право майбутньої дитини народитися дівчинкою, або хлопчиком, чи не народитися взагалі й стати засобом, а не ціллю людського існування та подібні питання виносяться на публічний розгляд й набігають ознак деліберативної (deliberation – обговорення) демократії. Неформалізована публічна сфера – це область вільного обговорення громадянами суспільно значущих питань. Проти відриву моралі від теоретичного обґрунтування сучасних репродуктивних технологій у всіх випадках допомагає їх широке обговорення на конференціях різних рівнів, у науковій, художній та публіцистичній літературі, у засобах масової інформації.

При цьому зміни у співвідношенні приватних й публічних аспектів *традиційної* біологічної репродуктивності й *нових* репродуктивних технологій мають на меті, по-перше, подолання упередженого ставлення до них й формування їх більш адекватного сприйняття у суспільстві. По-друге, вони спрямовані на створення морального контексту, певних етичних вимог до діяльності професіоналів у сфері теоретичного й практичного поширення нових репродуктивних технологій (лікарів, генетиків, біологів, правознавців та ін.). Гендерний дискурс щодо нових репродуктивних технологій репрезентує одну з перспектив реалізації зазначених вище цілей.

Витоки гендерного дискурсу перш за все знаходимо у жіночому русі та феміністській теорії. На самому початку сучасної хвилі жіночого руху репродуктивні технології розглядалися як надзвичайно прогресивні, бо відкривали потенційні можливості для остаточного розподілу між сексуальністю і репродуктивністю. Найбільш часто згадуваним прихильником використання високих технологій для звільнення жінок була американська феміністка Суламіф Файєрстоун. У «Діалектиці статі» (1970) вона підкреслила необхідність розвитку ефективних контрацептивів і технологій родів з метою звільнення жінок від «тиранії» біологічної репродуктивності, яка обумовлює утиск жінок. Патріархальні відносини в цій книзі розглядалися як підстава для контролю жіночих тіл чоловіками, і, зокрема, для контролю народжуваності. Цей погляд поставив утиск жінок в залежність від їхньої власної природи. Застосування нейтральної технології, на думку С. Файєрстоун, могло б покласти край біологічному материнству, а, отже, забезпечило б рівність статей. Не дивлячись на те, що висхідні теоретичні посилки Файерстоун були піддані згодом феміністській критиці, постановка самої проблеми зіграла важливу роль в радикалізації осмислення жіночої репродуктивності не тільки в США, але й в інших країнах.

Значна частина феміністських дослідників не поспішали розділити ентузіазм С. Файєрстоун з приводу «штучної матки як ключа до жіночого звільнення». Вони були більшою мірою стурбовані питанням: чи варто протистояти експериментам над жіночим тілом, які закладені в основу нових технологій, або ж навпаки використовувати їх на користь зміцнення статусу материнства в суспільстві? Різні відповіді на це питання запропонували радикальні феміністки та представниці більш поміркованого крила фемінізму й гендерного підходу.

У 1984 році група радикальних феміністок організувала міжнародну мережу протистояння репродуктивній і генній інженерії. Вони розглядали ці технології як спробу чоловіків привласнити репродуктивні здібності, які завжди були для жінок джерелом унікальної влади. На їх думку, домінуючий спосіб патріархального контролю перейшов з рук окремих чоловіків, які здійснювали його у шлюбі, в руки суспільства, яке здійснює цей контроль через науку й технології.

Радикальні феміністки вважають, що такі техніки як запліднення в пробірці, донорство сперми, визначення статі і оцінка стану ембріона надають могутні засоби для соціального контролю, тому що вони стають стандартом медичної практики. Феміністки побоюються, що, подібно до того, що нові технології в майбутньому можуть виявитися засобом перерозподілу пропорції народжуваності на користь чоловічої статі.

На погляд Ренати Кляйн, у міру того, як чоловіки збільшуватимуть свій контроль над біотехнологіями, жіночі тіла все частіше розглядатимуться тільки як «живі лабораторії» для виробництва людей. Джина Кореа пов’язує такий підхід з образом «репродуктивного борделю», в якому жінки стануть професійними породіллям. Згідно цієї футуристичної антиутопії, чоловіки набуватимуть все більшого контролю над відтворенням людей, а жінки стануть зайвими [Див.: 5, с.59].

Феміністки психоаналітичного напрямку пояснюють прагнення до патріархального контролю над репродуктивністю, екстраполюючи його з чоловічого страху перед здатністю жінки народжувати і з бажання безсмертя. Можливість роз’єднати плід і жіноче тіло розглядається як специфічна форма старого маскулінного бажання «обмежити, лімітувати й приборкати жіночу креативність шляхом її осквернення». Іншими словами, йдеться про «чоловічу заздрість до матки». Щоб протистояти цьому пориву, на думку Марії Майєс, необхідно розвивати альтернативні фемінні підходи в науці, викривати маскулінний характер сучасного розуміння об’єктивності й раціональності. М.Майєс стверджує, що логіка сучасних наук як і раніше виходить з моделі машини. Ця модель обумовлює «розрив зв’язків між живими організмами, їх розчленовування на найдрібніші частинки для того, щоб потім їх знову зібрати, але вже відповідно до чоловічих намірів. Мета такого підходу полягає в тому, щоб позбавитися «примх» природи та жінок. Репродуктивні та генні технології наближають патріархальну культуру до того, щоб досягти остаточного панування над природою» [3, с.65].

Але, звичайно, не лише феміністки були стурбовані наслідками втручання в природу. Цього разу в природу самої людини. Видатний англійський письменник, філософ, теолог К.С. Льюіс зауважив: «Однак слід пам’ятати, що кожна нова перемога над природою, виграна людиною, є також перемогою над людиною. Кожне досягнення залишає її слабкішою, а рівно й сильнішою. Важко передбачити загальний результат подібних двоїстих перемог. Варто з’ясувати, яке скорення людиною природи, дійсно, має значення…» [2, с.71-72]. Отже, втручання новітніх наукових технологій у генетичну скарбницю завершує тенденцію розчаклування природи й одночасно імплантує в неї можливість специфічного внутрішнього екологічного забруднення, що супроводжує цю тенденцію.

На відміну від радикальних феміністок прихильники феміністської і, особливо, гендерної проблематики підкреслюють амбівалентність впливу нових репродуктивних технологій на долі жінок. Вони розглядають дану проблематику в єдиному контексті з іншими соціально-політичними, економічними, етнічними, національними і загальнокультурними проблемами. Тут проблематизується питання інституційного закріплення медико-технологічних процедур. Проблема не в самих технологіях, а в тому, що їх осмислення і реалізація відтворюють культурний і політичний клімат, в якому вони здійснюються. Репродуктивні технології можуть виявитися єдиною можливістю для жінок та чоловіків, що приречені на безпліддя, реалізувати свою потребу в материнстві та батьківстві, тому не варто відмовляти їм «в праві на репродуктивний вибір», який пропонують такі технології [Див.: 4. 5].

Найбільш поширеним є погляд, відповідно до якого нові репродуктивні технології можуть по-різному застосовуватися в розвинених країнах, в країнах третього світу, в різних прошарках суспільства, в умовах відмінних культурних традицій і таке інше. Реальна небезпека для жінок, яка супроводжує наукові дослідження у сфері репродуктивності, пов’язана з їх соціально-гендерною роллю у суспільстві. Доступ до дорогих технологій значною мірою залежить від фінансових можливостей. Жінки з бідних і малозабезпечених прошарків суспільства не зможуть ним скористатися; вони також меншою мірою здатні чинити опір можливим зловживанням у області медицини і репродуктивних технологій. Крім того, певну проблему становить гендерний розподіл праці в медицині, де, як і в інших сферах діяльності, перевага в ухваленні рішень належить чоловікам.

Прихильники біоетики намагаються знайти переконливі аргументи на користь фетальної терапії, підкреслюючи її наукову глибину та багатобічність. З одного боку, аборти – велике зло, але, з іншого боку, ембріональні матеріали - надія для важко хворих. Противники біоетики наполягають на тому, що посиланнями на біоетику медики намагаються „протягнути” антигуманні методи лікування.

Аналізуючи дану проблему, представниці теоретичного фемінізму обстоюють думку, що існування такого типу „лікування” свідчить про глибоке духовне ураження, моральну деградацію суспільства. Вони вважають, що застосування фетальної терапії є тяжким гріхом, як для тих, хто її проводить (лікарів, пацієнтів), так і для матерів, що дають згоду на використання в цих цілях своїх убитих дітей. Моральні характеристики подібної терапії стають ще більш проблематичними, коли мова йде про використання ембріонів з метою омолоджування.

 Німецький філософ Анґеліка Кребс вважає, що такий підхід погіршує ставлення до дитинства та старості як проявів нормального стану соціальності, принижує їх суспільну цінність. Вона зазначає: „Раннє дитинство, хвороба, похилий вік – це все стадії існування людського життя, а тому завершеність й наповненість його змістом стане неможливим, якщо до цих стадій життя людини не будуть ставитися з повагою” [1, с.116]. На її думку, сучасне суспільство ще морально не готове до впровадження нових біотехнологій. Домінуюча система цінностей може підштовхувати до зловживань.

У цьому контексті феміністична думка значною мірою збігається з релігійною. Резолюція Міжнародної науково-практичної конференції «Біоетика в системі охорони здоров'я і медичної освіти» (Львів, 26-27 березня 2009 р.) з релігійно-етичних міркувань вимагає перегляду державних документів щодо нових репродуктивних технологій й заборони: «практики аборту (Закон України «Основи законодавства України про охорону здоров’я» від 31.12.1992 р. - №23-92 – ст. 50. «Добровільне штучне переривання вагітності»), штучного запліднення, сурогатного материнства (Закон України «Основи законодавства України про охорону здоров’я» від 31.12.1992 р. - №23-92 – ст. 48 «Штучне запліднення та імплантація ембріона»), фетальної терапії (Закон України «Про трансплантацію органів та інших анатомічних матеріалів людини» від 16.07.1999 р., ст. 19 «Надання фетальних матеріалів для трансплантації»), пропаганди використання засобів контрацепції (Державна програма «Репродуктивне здоров’я націй на 2006-2015 рр.»)» [8].

Беззаперечно, запропоновані ініціативи віддзеркалюють гостроту проблеми біологічної репродуктивності людини й ставлять на порядок денний ціле коло питань, які потребують публічного обговорення як запобіжного заходу проти упередженого ставлення до них. Одночасно відповідальність професіоналів полягає у поширенні адекватної інформації про науковий рівень й практичні можливості нових репродуктивних технологій з метою диференційованого ставлення до них.

Нові правила біоетики дозволять ученим використовувати в дослідженнях ембріони до двотижневого віку. Таке обмеження повинне певною мірою заспокоїти поборників етики в медичних експериментах. В ембріонах містяться стовбурні клітини, що можуть дати початок практично будь-якої тканини чи органу. Уже зараз існує багато методів лікування з їхнім використанням.

Головна мета сучасної медицини – благополуччя пацієнта, і відновлення його здоров’я. Передімплантанційна діагностика створює можливості для генетичної перевірки ембріонів на восьмиклітинній стадії розвитку. Цей метод допомагає перш за все батькам виключити можливість ризику передачі плоду спадкових захворювань. У разі діагностування небезпеки розвитку такого захворювання досліджуваний «в пробірці» ембріон не повертається назад в тіло матері. Жінка при цьому уникне переривання вагітності, яке практикується відповідно до методів пренатальної діагностики.

Сьогодні самовизначення індивіда є вищою цінністю, і медичне обслуговування не повинне бути виключенням. Повага автономії індивіда є однієї з основних цінностей цивілізованого способу життя. Кожна людина зацікавлена у тому, щоб самостійно приймати рішення, які впливають на її життя.

З ліберальної точки зору, нові репродуктивні технології розглядаються як зростання особистої автономії і свободи. Заперечення критиків цієї позиції направлені не проти ліберальних передумов як таких, але проти певних зловживань у цій сфері. Один з родоначальників сучасної комунікативної філософії Ю. Габермас зазначає: «Часом йде лише пошук слушного приводу для застосування генного тестування й занадто вільне поводження із знаннями, що містять лише передбачення можливих відхилень в розвитку, а не їхнє обґрунтування»[10, с. 238-39].

Отже, доречно проводити чітке розрізнення авторитарних та ліберальних типів впровадження нових репродуктивних технологій. У ліберальних суспільствах, що керовані інтересами вигоди і перевагами попиту, вони можуть підігравати індивідуальному вибору батьків, анархічним бажання замовників і клієнтів в цілому. Тоді як старий авторитарний підхід націлений на «створення» громадян за єдиним централізованим шаблоном, відмінною рисою ліберального підходу є нейтральність по відношенню до держави. Доступ до інформації про всі різновиди генної терапії дозволить особам, що мають намір стати батьками, звернути увагу на їх власні цінності при виборі кращого для своїх майбутніх дітей. Прихильники авторитаритаризму вважають за краще зводити нанівець прокреативні свободи індивідів.

Ліберали, навпаки, пропонують їх радикальне розширення. У контексті гендерного виміру виникає питання про те, якою мірою ця ліберальна програма буде поєднана з реальними правовими і політичними можливостями чоловіків і жінок у сфері євгеністичного втручання, чи не будуть при цьому порушені умови егалітарних відносин на користь однієї із сторін. Відомо, наприклад, що в Кореї в 90-ті роки народжувалося 122 хлопчики на 100 дівчаток при нормальному співвідношенні 105 на 100. У Китаї 117 хлопчиків на 100 дівчаток, а в Індії співвідношення подекуди відхилилося ще більше, хоч закон й забороняє аборт за вибором статі. Це призвело до дефіциту дівчаток. Якщо тенденція збережеться, то у другому десятиріччі ХХІ століття для однієї п'ятої чоловічого населення Китаю не знайдеться наречених [Див.: 9, с.119-120].

Потрібно також мати гарантії того, що особа людини, що з'явилася на світ в умовах генетичного втручання, не буде обмежена в процесі соціалізації й культурного залучення до світу. Адже відомо, що людина ідентифікує себе з тілом. І остільки особа здатна відчувати себе єдиною зі своїм тілом, вона повинна сприймати його в своєму досвіді як щось, що природно зростає – як продовження органічного життя, що саме себе регенерує, з лона якого народилася ця особа. Не слід забувати, що разом з народженням встановлюється диференціація між долею соціалізації особи і природно долею її організму.

Обговорюючи проблеми євгеніки, словенський філософ С. Жижек в статті «Обійдемося без сексу, адже ми ж пост-люди!», обґрунтовує висновок про те, що за певних культурно-символічних умов побоювання, пов’язані із загрозою появи асексуальних пост-людей, марні. У суспільстві завжди будуть існувати умови, що стають поштовхом, який відчуває і повинна відчувати кожна людина, прагнучи вписатися в символічний світ, структурований за ознаками відмінності чоловічого і жіночого начала. Ігнорування статевих відмінностей загрожує людському існуванню саме як людському, бо ламає його символічний код [Див.: 6].

Обговорення сучасних репродуктивних технологій засвідчує занепокоєність суспільства щодо свого біологічного та культурного відтворення, а це, у свою чергу, є певною гарантією збереження основних символічних кодів культури. Істинна демократія означає свободу громадськості захищати цінності, які їй всього дорожче, й саме цією свободою ми повинні скористатися сьогодні по відношенню до біотехнологічної революції.
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