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ПУБЛІЧНИЙ ДИСКУРС ЩОДО НОВИХ РЕПРОДУКТИВНИХ ТЕХНОЛОГІЙ ЯК ЗАПОБІГАННЯ РИЗИКУ НАСИЛЛЯ НАД ДІТЬМИ

*Спираючись в першу чергу на аналіз публікацій у засобах масової інформації та Інтернет-видання, стаття досліджує суспільний дискурс про нові репродуктивні технології. Загроза насильства, якого слід уникнути, визначається наступним чином: фізичне (можлива тілесна потворність), психологічне (синдром тих, хто вижив, особистісна криза дітей загробного світу), соціальне (самотність, невизначене місце у сімейних відносинах), і етичне (життя, обтяжене загибеллю багатьох ембріонів).*

*Basing the analysis primarily on mass media and Internet publications, the article investigates the public discourse on new reproductive technologies. The threat of violence, which should be prevented, is defined in the following ways: physical (possible bodily deformity), psychological (survivor syndrome, the children of the underworld identity crisis), social (loneliness, uncertain place in family relations), and ethical (a life burdened with the deaths of many embryos).*

Боротьба за демократизацію сучасного суспільства направлена на зміцнення незалежності публічної сфери і зростання її впливу на формально організовані політичну та правову системи. Соціальна легітимація публічної сфери відбувається у неформалізованому публічному дискурсі, що є відкритою областю вільного обговорення громадянами суспільно значущих питань. Мабуть, мало хто стане заперечувати, що чи найбільше їх виникає стосовно поширення нових репродуктивних технологій (НРТ).

Прогрес в області біомедичних технологій досяг того ступеня розвитку, який дозволяє вже не тільки надавати лікарську допомогу в подоланні хвороб і полегшенні страждань, але і безпосередньо управляти самим життям людини від її початку і до завершення. Пренатальна діагностика дає можливість прогнозувати якісні параметри майбутнього життя, а генна терапія і транссексуальна хірургія  змінювати ці параметри. Репродуктивні технології дозволяють «давати» життя не тільки в тих випадках, де природним шляхом вона виникнути не може, а й тими способами, які людині як біологічному виду не є притаманними.

Зазначені тенденції руйнують межі між приватною, публічною та політичною сферами життя, кидають виклик існуванню сім’ї як соціального інституту, створюють загрозу нових форм насилля щодо дітей, а тому потребують не лише суспільного обговорення, а й втручання держави. Щорічно в Україні за допомогою НРТ з’являються на світ близько 200 тисяч дітей. Передбачається, що їх чисельність буде зростати. З одного боку, в Україні збільшується кількість людей, що мають проблеми безпліддя, втім, як і в усьому світі. Відповідно до світової статистики зараз це кожна п’ята пара, а через 10 років, можливо, їх буде мати кожна третя пара [4].

Публічна сфера виступає як проміжна структура між приватним сектором життєвого світу і політичною системою. Артикулюючи і резонуючи проблеми, що виникають в приватній сфері, і чинячи тиск на політичну систему, публічна сфера виконує роль посередника. Слід визнати, що обговорення НРТ ініціювалося зовсім не представниками державного апарату або членами парламенту. Вони піднімалися спочатку в публічній сфері (у ЗМІ, в акції неурядових організацій), а лише потім ставилися на «порядок денний» для розгляду в рамках інституалізованої політичної системи. Останнім часом дана проблематика широко обговорюється у твіттері  сервісі для публічного обміну короткими повідомленнями, що використовує вебінтерфейс, SMS повідомлення, блоги та інші засоби миттєвого обміну думками.

Розуміння НРТ як норми в товарній економіці деяких сучасних суспільств (у тому числі й України) захищає конкретний приватний інтерес і вигоду перш за все батьків. Опоненти такого підходу вважають, що він містить утиск інтересів дитини, бо у майбутньому може породжувати самотність з причини невизначеного місця у сімейних відносинах (наприклад, у випадку, коли сурогатною матір’ю є бабуся). А як відомо, саме в рамках сім’ї індивід, що соціалізується, вперше набуває досвіду інтерсуб’єктивних відносин. Разом з тим, навіть за умов найблагороднішої мотивації батьків, які з різних причин звертаються до нових репродуктивних технологій, існує загроза морально-психологічного і навіть фізичного насилля щодо цінності життя їх майбутніх дітей.

У суспільстві постійно точаться суперечки щодо виняткового статусу таких дітей. Одні намагаються визнати їх здоровішими, більш «залюбленими» [4]. Тоді як інші, навпаки, доводять, що вони більш схильні до хронічних захворювань і навіть становлять загрозу для генофонду нації [2, 3]. Фактами морального тиску слід визнати приписування таким дітям «синдрому тих, хто залишився живим», бо під час процедури редукції вижили саме вони. Елементи морального насилля прочитуються також у ідентифікації дітей, що були зачаті *in vitro* з використанням генетичного матеріалу померлого батька,як «дітей загробного світу» [1]. Щоб запобігти таким ускладненням, доречно, продовжуючи дискусії й виводячи ситуацію за межі екстраординарних, на певний час зберігати таємницю щодо способу появи цих дітей на світ [4].

Більшість релігійних конфесій, а іноді й визнані фахівці у цій галузі висловлюють сумніви щодо впровадження НРТ, або ж вимагають їх обмеження у певних випадках, що потребують визначення, публічного обговорення й правового регулювання. Так, «багато представників католицької церкви критикують не тільки методи допоміжної репродукції й безплідних людей, які вирішили пройти такі процедури, а й таврують дітей, народжених із застосуванням ЕКЗ» [8]. Поширюються думки, що, як правило, такі діти фізично слабші, схильні до певних захворювань, і страждають від цілого ряду психічних відхилень, що є карою за гріхи батьків, які погодилися використати даний різновид НРТ. На думку польського єпископа Тадеуша Пієронека, діти, народжені після ЕКЗ були «вироблені» або «виготовлені», щоб реалізувати егоїстичні бажання своїх батьків, що пояснює, чому вони нібито відрізняються від «нормальних», і чому їм загрожує фізичний і емоційний дефіцит. Він назвав їх франкештейніанськими творіннями [7]. Подібна «монстр-стратегія» є дуже потужною. Вона допомагає католицькій церкві і правим політикам здійснювати символічне й реальне панування над репродуктивним вибором, здоров’ям і правами людей [8].

У свою чергу, директор Інституту репродуктивної медицини, віце-президент Української Асоціації репродуктивної медицини, професор Федір Дахно зазначив: «Я відмовляю лесбіянкам і гомосексуалістам. Це не сім’я і не шлюб, а суб’єкти, що намагаються вести спільне господарство, а тому регулюватися, відповідно, вони повинні законодавством з підприємницької діяльності»[4]. Він висловлюється дуже толерантно, підкреслюючи, що це його власна думка й вона може не співпадати з думками інших людей.

Втручання держави та її апарату теж не вирішує проблему, бо вони репрезентують загальні суспільні інтереси. Державний інтервенціонізм підриває приватну основу незалежного індивіда. Разом з тим, таким шляхом підсилюється взаємовплив приватних та суспільно значущих функцій сім’ї, що допомагає уникнути нових форм насилля щодо дітей. По-перше, на відносини неповнолітніх дітей і батьків поступово розповсюджується такий найважливіший принцип публічної сфери як рівність. По-друге, членство дітей в сім’ї стає результатом їх «добровільного» вибору. І, нарешті, процедуралізм оформлення сімейних взаємовідносин також наближає їх до публічної сфери суспільства.

Багато функцій сім’ї стали предметом публічного обговорення. Представники жіночого руху і феміністської теорії оспорили традиційні уявлення про розділення домашніх обов’язків і відповідальності за виховання дітей. Вони примусили суспільство розглядати проблему аборту і доступу до контрацептивів як сферу особистої автономії жінки. Вони «відкрили» суспільству, що прояви насильства в сім’ї повинні розглядатися як злочини, що підлягають кримінальному покаранню, також як сексуальні домагання і сексуальні примушення в будь-якій сфері.

Як логічне продовження даної тенденції у сучасному світі (особливо західному) спостерігається зміна у взаєминах між дітьми і батьками: від ієрархічного типу відносин  до рівності. Це шлях складний, неординарний, а тому він нерідко викликає заперечення і опір. З’являються принципово нові феномени, що розмивають традиційні рамки розподілу приватного і публічного. Є, наприклад, прецеденти незгоди з вибором батьками статі дитини при хірургічному коректуванні гермафродитизму. До цього кола проблем належать також операції зі зміни статі, необхідність яких пояснюється травмами репродуктивних органів. Так, в 1963 році в Johns Hopkins Medical School (США) був прооперований хлопчик, у якого в результаті автомобільної катастрофи був істотно пошкоджений зовнішній статевий орган. В результаті операції за рішенням батьків дванадцятирічний хлопчик Джон став дівчинкою Джоаною. Досягши повноліття, Джоана висловила претензії батькам і хірургам з вимогою фінансувати операцію по зворотній зміні статі [9, с. 83]. Таким чином, розвиток репродуктивних технологій здійснюється в напрямку, дуже часто не сумісному з традиційним дискурсом про сім’ю. Не заперечуючи того, що для кожної окремої сім’ї ці питання можуть і повинні залишатися приватною справою, слід також визнати, що в цілому вони стають надбанням публічної сфери.

І, нарешті, про третій принцип вільної асоціації – процедуралізм – слід сказати, що і він все більш проникає в капіляри сімейних відносин. В умовах активного впровадження сучасних біотехнологій в репродуктивні процеси все частіше виникають проблеми, пов’язані з сурогатним материнством, з штучним заплідненням, з використанням донорської яйцеклітини або сперми, з можливим клонуванням. Тут проблеми процедуралізму відносин батьків між собою і з майбутньою дитиною експоненційно зростають. Це пов’язано з тим, що реалізація кожної з перерахованих можливостей перетинається з величезною кількістю обмовок, що вимагають правових та етичних уточнень.

Якщо майбутні батьки претендують на помітну роль в самовизначенні своєї дитини, то правильно і справедливо гарантувати шанс вести автономне життя і майбутній дитині. Ю Габермас вважає, що «аргумент чужого впливу» втрачає свою гостроту, якщо визнати, що особа, яка підлягала до народження генетичному втручанню, здійсненому певною мірою з тими або іншими обмовками, пізніше могла б безболісно виконати зворотну операцію або сама за власним рішенням зробити генетичне втручання у власний організм [див.: 6, с.27]. Такий варіант самоманіпуляції був би корисним, тому що робив би очевидним постметафізичний сенс аргументу. Технізація «внутрішньої природи» означає свого роду трансгресію природних меж. В принципі, неприпустимим є замовчання потенційної проблеми ідентичності особи, яка стає дорослою і якій належить дізнатися про особливості своєї появи на світ. У цій ситуації до генетичного програмування додається ще і обман щодо цієї «релевантної життєвої обставини» [6, с. 102]. Крім того, обговорюється таке питання, як заборона на дискримінацію, що стосується переваг з приводу того, чи народиться «майбутня особа» хлопчиком або дівчинкою.

Отже, розширюється дискурс про те, які моменти сімейного життя повинні залишатися приватними, а які і в якому контексті можуть розв’язуватися шляхом досягнення розумного консенсусу між членами сім’ї або тими інстанціями, які представляють і захищають інтереси членів сім’ї. Причому для встановлення симетричних відносин однаково важливими є інтереси і дитини, і матері, і батька.

Тут консенсус повинен досягатися на основі симетричних відносин, з урахуванням накладення статус-функцій на агентів комунікації в тому сенсі, як його аналізує Дж. Сьорль. Він пише: «Колективна інтенціональність призначає новий статус деякому явищу і цей статус має відповідну функцію, яка не може виконуватися, виходячи виключно з властивих даному явищу природних функцій» [5, с. 15]. Це призначення створює новий інституційний факт, що виникає як результат угоди між людьми. Підтвердженням тому стали процедури встановлення батьківства, материнства, що спираються на генетичні дослідження і створюють прецедент публічного обговорення.

Таким чином, під впливом НРТ в сімейних відносинах біологічні, соціальні, культурні і психологічні моменти стають тісно переплетеними. Дана варіативність дає підстави відносити сім’ю до приватної або до публічної сфери в залежності від кожної конкретної ситуації накладання статус-функції, що заперечує насилля над дітьми: фізичне (можлива тілесна потворність), психологічне (синдром тих, хто вижив, особистісна криза дітей загробного світу), соціальне (самотність, невизначене місце у сімейних відносинах), етичне (життя, обтяжене загибеллю багатьох ембріонів).
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