Робак Ігор, доктор історичних наук, професор, Харківський національний медичний університет (м. Харків, Україна)

ОБМЕЖЕНІСТЬ СУЧАСНОГО ВІТЧИЗНЯНОГО ІСТОРИКОМЕДИЧНОГО ПРОСТОРУ ЯК НАСЛІДОК НЕДОЛУГОЇ НОРМАТИВНОЇ БАЗИ

Умови розвитку, в які поставлена наразі вітчизняна історія медицини і як наука, і як навчальна дисципліна є вкрай несприятливими та викликають глибоке занепокоєння. Щодо науки, то наразі в Україні діє система, де чи не визначальним чинником поступу науки є написання і захист дисертацій. Саме вони містять нові обґрунтовані результати, що є суттєвими для розвитку певної наукової дисципліни, саме з їхньою підготовкою тісно пов’язані наукові заходи та публікації. Історія медицини практично позбавлена можливості розвиватися через дисертаційний чинник. Адже вона ще з 2012 р. виключена з Переліку наукових спеціальностей [2]. Отже, кандидатських дисертацій з історії медицини не готується і готуватися не буде, оскільки їх не буде взагалі. Дисертації ж на здобуття ступеня доктора філософії захищаються не за Переліком наукових спеціальностей, а за Переліком галузей знань і спеціальностей, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти [1]. І там у галузі знань «22 Охорона здоров’я» є тільки одна спеціальність «222 Медицина», а спеціалізації з історії медицини немає. Залишається спеціальність «032 Історія та археологія» галузі знань «03 Гуманітарні науки», де передбачена спеціалізація «Історія науки і техніки». Але для того, щоб медикові поступити до аспірантури з цієї спеціальності йому потрібно бути магістром історії. Таким чином: 6 років навчання в медичному університеті плюс принаймні 2 роки – друга вища освіта, плюс 4 роки аспірантури. Це малоймовірно. До того ж, ЗВО системи МОЗ і установи НАМН не будуть виплачувати такому докторові філософії надбавки за ступінь і подавати його до вченого звання, якщо він буде працювати на клінічній кафедрі за своєю першою спеціальністю. Друга теза стосується викладання історії медицини як навчальної дисципліни в медичному ЗВО. Українські дипломовані історики медицини природно, за віком майже вже відійшли від активної діяльності. Хто приходить їм на зміну? В деяких університетах, у зв’язку із значним скороченням курсу «Історія України», пішли шляхом залучення до викладання історії медицини цивільних істориків. Рішення, як на мій погляд, не дуже слушне. Адже предмет історії медицини вимагає від викладача суто медичних знань, медичної освіти. Не можна навчати студентів поступу медичних знань, самому їх не маючи! Не можна викладати розвиток поглядів на етіологію, патогенез, вдосконалення методів діагностики, лікування, технік медичного втручання, медичного інструментарію впродовж історії людства, не розуміючи всіх цих процесів, не будучи обізнаним з проявами хвороб, їх перебігом і результатами! Що дійсно можливо, так це знайомити студентів із життєписами видатних медиків, не заглиблюючись у їхню теоретичну спадщину і практичний доробок. Ще можна студіювати із здобувачами освіти історію охорони здоров’я, або як її називають західні колеги Social History of Medicine. Тобто фахові історики не можуть повноцінно замінити медиків в царині історії медицини. А для того, щоб долучити до викладання історії медицини магістрів, кандидатів медичних наук і докторів філософії спеціальності «Медицина» потрібно надати їм наукові перспективи і, відповідно, перспективи кар’єрного зростання. Наразі такого зробити не можемо. Отже, без зміни чинної нормативної бази вітчизняна історія медицини неминуче зайде у глухий кут. А поки по ланах нашої медичної спадщини товчуться росіяни, безсоромно привласнюючи здобутки українських медиків імперської доби.
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