

*Изъ Юрьевского судебно-медицинскаго института профессора
А. С. Игнатовскаго.*

Материалы къ вопросу
о
дѣтоубійствѣ и плодоизгнаніи
въ Витебской губерніи

(по даннымъ Витебскаго Окружнаго Суда за десять лѣтъ, 1897—1906).

ДИССЕРТАЦІЯ
НА СТЕПЕНЬ
ДОКТОРА МЕДИЦИНЫ

Виктора Линденберга,

и. д. Помощника Витебскаго Губернскаго Врачебнаго Инспектора.

О ф ф и ц и а л ь н ы е о п п о н е н т ы :
проф. А. С. Игнатовскій, проф. С. Д. Михновъ и прив.-доц. І. Ю. Мейеръ.

Юрьевъ.

Печатано въ типографіи К. Маттисева.
1910.

Печатано съ разрѣшенія Медицинскаго факультета
ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета.
Г. Юрьевъ, 27 апрѣля 1910 года.
№ 603.

Деканъ: Д. М. Лавровъ.

Дорогой матери.

Дѣтоубійство, т. е. убійство матерью незаконнорожденнаго младенца при самомъ рожденіи, имѣетъ въ судебно-медицинскомъ отношеніи такъ много особенностей, что оно уже давно выдѣлено въ совершенно особый отдѣлъ. Въ разныхъ мѣстностяхъ встрѣчаются различія, не только по количеству дѣтоубійствъ, но и по способу совершенія этого преступленія.

Въ Россіи имѣющійся матеріалъ до сихъ поръ, къ сожалѣнію, еще очень мало разработанъ, болѣе подробно только по четыремъ губерціямъ: по Полтавской д-ромъ Жуковскимъ, по Лифляндской д-ромъ Глѣбовскимъ, по Могилевской д-ромъ Масленниковымъ и по Варшавской д-ромъ Грегори, для всей-же остальной Россіи мы имѣемъ только совершенно сухой цифровой матеріалъ, публикуемый въ отчетахъ Министерства Юстиціи и въ последнее время (съ 1902 г.) управленіемъ Главнаго Врачебнаго Инспектора Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Съ дѣтоубійствомъ тѣсно связано плодонизганіе (преступный выкидышъ), которое съ судебно-медицинской точки зрѣнія является тѣмъ-же дѣтоубійствомъ, только въ равнѣмъ періодѣ развитія младенца.

И въ бытовомъ отношеніи эти два преступленія являются тождественными, мотивомъ какъ одного, такъ и другого служитъ желаніе избавиться отъ послѣдствій незаконныхъ половыхъ сношеній, или, если плодонизганіе производится замужними женщинами, нежеланіе имѣть дѣтей вслѣдствіе различныхъ причинъ.

Вопросъ о плодонизганіи въ Россіи еще меньше разработанъ, тѣмъ вопросъ о дѣтоубійствѣ, до сихъ поръ мы имѣемъ только работу д-ра Грегори по Варшавской губерціи, а для остальной Россіи сухія цифры отчетовъ Министерства Юстиціи и описаніе отдѣльныхъ казуистическихъ случаевъ.

Настоящая работа возникла по совѣту глубокоуважаемаго профессора судебной медицины Императорскаго Юрьевскаго Университета Афанасія Сергѣевича Игнатѣвскаго, которому я выражаю сердечную благодарность за инициативу и руководство.

Съ относящейся къ настоящей работѣ литературой я познакомился благодаря любезнымъ указаніямъ профессора Афанасія Сергѣевича Игнатовскаго и кромѣ того пользовался Систематическимъ Указателемъ русской акушерско-гинекологической литературы профессора Императорскаго Юрьевскаго Университета С. Д. Михнова¹⁾.

Всю доступную мнѣ литературу я читалъ въ оригиналахъ, а остальную цитировалъ по другимъ авторамъ.

Предметомъ работы служить опытъ разработки матеріала о дѣтубійствѣ и плодизганіи по даннымъ Витебскаго Окружнаго Суда за десять лѣтъ (1897—1906). Съ разрѣшенія Гг. Предсѣдателя и Прокурора Витебскаго Окружнаго Суда изъ настоящихъ реестровъ выбирались относящіеся къ этимъ вопросамъ дѣла, какъ рѣшенные Судомъ, такъ и прекращенныя по тѣмъ или другимъ причинамъ. Всѣхъ дѣлъ за указанный періодъ времени оказалось 573.

Въ это число входятъ всѣ дѣла по дѣтубійству въ смыслѣ уголовного права: убійство матерью своего ребенка во время или тотчасъ послѣ родовъ, оставленіе въ безпомощномъ состояніи, скрытіе трупа новорожденнаго младенца и по плодизганію. По отдѣльнымъ годамъ добытый матеріалъ распределяется слѣд. обр. (табл. I). А по статьямъ Улож. о Наказ. (табл. II).

Табл. I.

	По дѣтубійству.		По плодизганію.		Всего.		Итого.
	Дѣлъ рѣшенныхъ судомъ.	Дѣлъ прекращенныхъ.	Дѣлъ рѣшенныхъ судомъ.	Дѣлъ прекращенныхъ.	Дѣлъ рѣшенныхъ судомъ.	Дѣлъ прекращенныхъ.	
въ 1897 г.	35	34	—	1	35	35	70
" 1898 "	33	32	—	—	33	32	65
" 1899 "	26	34	—	3	26	37	63
" 1900 "	24	36	—	—	24	36	60
" 1901 "	19	34	—	2	19	36	55
" 1902 "	18	33	—	—	18	33	51
" 1903 "	19	31	—	—	19	31	50
" 1904 "	17	41	—	—	17	41	58
" 1905 "	19	35	—	—	19	35	54
" 1906 "	18	29	—	—	18	29	47
Всего	228	339	—	6	228	345	573

1) С. Д. Михновъ, Профессоръ Императорскаго Юрьевскаго Университета. Систематическій Указатель русской акушерско-гинекологической литературы отъ ея основанія до 1901 года. Юрьевъ 1903.

Табл. II.

	1897	1898	1899	1900	1901	1902	1903	1904	1905	1906	Всего.											
	Обв. Пр.	Обв. Пр.	Обв. Пр.	Обв. Пр.	Обв. Пр.	Обв. Пр.	Обв. Пр.	Обв. Пр.	Обв. Пр.	Обв. Пр.	Обв. Пр.	Обв. Пр.										
I. Дѣтубійство 2 ч. 1451 ст.	6	7	7	4	5	7	6	10	2	9	3	5	5	8	5	3	6	2	3	42	61	
II. Остатк. безъ помощи 1 ч. 1460 ст. . . .	1	—	—	1	2	—	—	2	—	1	2	2	—	1	—	1	—	—	—	7	6	
III. Сократіетрупа 2 ч. 1460 ст.	28	27	26	28	20	25	18	26	17	23	15	28	18	24	7	36	15	29	15	26	179	272
IV. Плодизганіе 1461 и 1462 ст.	—	1	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6
Итого . . .	35	35	33	32	26	37	24	36	19	36	18	33	19	31	17	41	19	35	18	29	228	345

Исторія дѣтоубійства. 2) 3)

Дѣтоубійство у древнихъ народовъ, насколько о немъ упоминается, закономъ не преслѣдовалось, а скорѣе дозволялось.

Законъ Моисея о немъ совершенно не упоминаетъ, такъ что оно въ тѣ времена или встрѣчалось чрезвычайно рѣдко, или же подводилось подъ понятіе объ убійствѣ близкихъ родственниковъ.

У древнихъ грековъ слабые новорожденные устраивались. Это мы видимъ и въ Европѣ у послѣднихъ ея язычниковъ, латышей, которые до XIV вѣка — по древнему обычаю — топили слабыхъ новорожденныхъ, особенно дѣвочекъ.

Въ Греціи новорожденныхъ истребляли изъ страха передъ чрезмѣрнымъ увеличеніемъ населенія — Платонъ и Аристотель совѣтовали какъ эту мѣру, такъ и плодизгнаніе.

Во время основанія Рима обычай бросать или умерщвлять новорожденныхъ дѣтей былъ, вѣроятно, очень распространенъ, такъ какъ Ромулъ въ одномъ изъ своихъ законовъ, позднѣе вошедшемъ въ 12 таблицъ, требовалъ, чтобы при умерщвленіи дѣтей старше 3 лѣтъ отцомъ семейства, соблюдались извѣстныя формальности и чтобы дѣти моложе 3 лѣтъ предавались смерти лишь тогда, когда 5 сосѣдей признаютъ ихъ уродомъ. Это право ограничивалось только постепенно и было отмѣнено только во времена императоровъ.

По Тациту, у древнихъ германцевъ дѣтоубійство наказывалось денежной пеней, хотя, по фризскому закону, за убійство ново-

2) Fabrice, Heinrich von. Ученіе объ изгнаніи плода и о дѣтоубійствѣ. Переводъ Н. Г. Фрейберга. Изд. Журнала „Практическая медицина.“ 1896.

3) Эйленбургъ-Афанасьевъ. Реальная Энциклопедія медицинскихъ наукъ. 1892.

рожденного, умерщвленного собственной матерью, денежной пени не полагалось, но ребенка можно было умертвить только до перваго кормленія.

У древнихъ народовъ дѣти часто приносились въ жертву богамъ. Древніе персы сжигали массу дѣтей въ жертву богамъ. Геродотъ рассказываетъ, что одна изъ супругъ Ксеркса однажды для разнообразія приказала заживо похоронить 14 дѣтей въ честь какого-то божества. Финикіане и Карфагеняне также приносили своимъ богамъ дѣтей въ жертву.

Иногда массовыя дѣтоубійства совершались по произволу властелина; изъ II кн. Пятнадцатія извѣстно убійство всѣхъ новорожденныхъ мальчиковъ израильтянъ.

Нѣкоторые древніе народы убивали дѣтей при возведеніи новыхъ построекъ.

И въ наше время нѣкоторые дикіе народы не считаютъ дѣтоубійство преступленіемъ. У дикихъ африканскихъ негровъ на всякомъ праздествѣ ихъ королей убиваются дѣти всѣхъ возрастовъ. Готтентоты убиваютъ дѣтей, когда у нихъ выходятъ пищевые припасы. Дикія американскія народности прибѣгаютъ къ убійству своихъ дѣтей, когда это имъ кажется полезнымъ. Въ Америкѣ индѣйскія женщины области Ориноко такъ живо сознаютъ несчастное положеніе своего пола, что убиваютъ дочерей при самомъ рожденіи, обрѣзая имъ слишкомъ близко пуповину. На островѣ Фиджи дѣвочекъ убиваютъ подъ предлогомъ, что онѣ не нужны для войны. У Индусовъ вслѣдствіе кровавыхъ религіозныхъ обычаевъ, умерщвляютъ ежегодно массу дѣтей.

У Китайцевъ дѣтоубійство также совершается часто. На Сандвичевыхъ островахъ мать часто душитъ и даже хоронитъ живымъ своего ребенка, если онъ надѣдаетъ ей своимъ крикомъ.

Начиная съ среднихъ вѣковъ, подъ влияніемъ христіанскаго воззрѣнія, что всякое человѣческое существо неприкосновенно, на дѣтоубійство начали смотрѣть какъ на обыкновенное убійство и строго наказывать. Первый христіанскій императоръ Константинъ жестоко наказываетъ за дѣтоубійство и, по его примѣру, средневѣковые германскіе законодатели назначаютъ страшныя казни, зарываніе въ землю заживо или сажаніе на колъ.

Вестготскій король Хиндасвиндъ за дѣтоубійство наказывалъ смертью или ослѣпленіемъ, даже въ случаѣ совершенія преступленія матерью, безразлично былъ-ли ребенокъ законный или незаконный.

Германское законодательство было приведено въ порядокъ императоромъ Карломъ V, трудъ котораго „Constitutio criminalis Carolina“ былъ принятъ рейхстагомъ въ Регенсбургѣ въ 1532 г., какъ общее уголовное уложение. Эта, такъ называемая Carolina, обратила особое вниманіе на дѣтубійство, впервые потребовала заключеніе экспертовъ и установила, что въ надлежащихъ случаяхъ должно обратиться за совѣтомъ къ медицинскимъ факультетамъ. Согласно статьѣ 131 Каролины, женщину, которая злобно убила своего ребенка, получившаго жизнь, обыкновенно заживо погребаютъ или сажаютъ на колъ, но лучше, если это возможно, для предупрежденія отчаянія, утопить ее. Но тамъ, гдѣ преступленія совершаются часто, слѣдуетъ, для запугиванія, пользоваться и погребеніемъ и посадкою на колъ, или же рвать преступницу передъ утопленіемъ раскаленными щипцами. Когда подсудима утверждаетъ, что ребенокъ родился мертвымъ, то она должна основательно доказать свою невиновность, а заявленію вѣрить не слѣдуетъ. Согласно статьѣ 132, бросаніе ребенка также должно быть наказано по обстоятельствамъ дѣла и согласно заключенію юристовъ, когда ребенокъ остается живымъ. Если же онъ умираетъ, то мать подвергается смертной казни.

Во Франціи эдиктъ Генриха II отъ 1558 г. и въ Англии законъ Якова I отъ 1624 г. также устанавливають за дѣтубійство смертную казнь.

Прусскій законъ 1794 года устанавливаетъ за дѣтубійство обезглавленіе, а такъ какъ убійство вообще наказывалось колесованіемъ, то это представляло уже извѣстное смягченіе наказанія.

Совершенно иной взглядъ на дѣтубійство выработался среди народовъ славянскихъ и литовцевъ.

Литовскій Статутъ, по которому дѣтубійство наказывалось тюремнымъ заключеніемъ, оставался долгое время единственнымъ законоположеніемъ, которое не карало дѣтубійство смертною казнью.

Соборное Уложеніе царя Алексѣя Михайловича относилось довольно мягко къ убійству взрослыхъ дѣтей (чадубійство), но дѣтубійство, т. е. убійство незаконнаго новорожденного ребенка, карало очень строго и постановляло по этому поводу слѣдующее: „которая жена учнетъ жить блудно и скверно и въ блудъ приведетъ дѣтей, и сама или по повелѣнію ея иной кто погубитъ, . . . такихъ незаконныхъ женъ и кто по ея веленію дѣтей ея погубитъ, казнить смертию безо всякаго пощады, чтобы на то смотря

нія такого незаконнаго и сквернаго дѣла не дѣлали и отъ блуда уявились“. (Фойшицкій).

Уже въ новѣйшее время законодатели разныхъ странъ постепенно стали убѣждаться въ томъ, что дѣтубійство занимаетъ среди другихъ преступленій особое положеніе, что наказаніе слишкомъ сурово и смертная казнь постепенно исчезаетъ изъ разныхъ законодательствъ.

Въ Германіи изъ всѣхъ законодательствъ она исчезаетъ съ начала XIX столѣтія и замѣняется заключеніемъ въ тюрьму, смирительнымъ домомъ и т. д.

Испанскій законъ кортесовъ 1822 года устанавливаетъ за убійство матерью ребенка, бывшаго не старше 24 часовъ, если убійство совершено съ цѣлью сокрытія позора, заключеніе въ рабочій домъ на срокъ отъ 15 до 20 лѣтъ и ссылку.

Въ настоящее время во всѣхъ культурныхъ странахъ, при обсужденіи преступленія дѣтубійства, предполагается возможность существованія физическихъ и психическихъ расстройствъ у обвиняемыхъ во время или тотчасъ послѣ родовъ и это считается смягчающимъ вину обстоятельствомъ. Этотъ моментъ, на основаніи котораго дается снисхожденіе, опредѣляется закономъ словами „при родахъ“, „при самомъ рожденіи младенца“, „во время или непосредственно послѣ родовъ“, „тотчасъ послѣ родовъ“, и требуетъ доказательства новорожденности младенца.

По Ольденбургскому своду уголовныхъ законовъ, новорожденнымъ считается ребенокъ, не достигшій еще 3-хъ дневнаго возраста; по Вюртембергскому, Саксонскому — только въ первые 24 часа внѣтробной жизни. Германскій и Австрійскій законы называютъ новорожденнымъ ребенка „во время или непосредственно послѣ рожденія“, а нашъ законъ „при самомъ рожденіи его“. Только въ Англии, гдѣ законъ не дѣлаетъ различія между дѣтубійствомъ и убійствомъ, и во Франціи — дѣтубійство, по закону, наказывается смертною казнью, но на практикѣ всегда находятъ смягчающія вину обстоятельства, и смертная казнь никогда не применяется.

Частота дѣтубійствъ въ разныхъ странахъ различна.

Въ Берлинѣ, по Casper'у четвертую часть всѣхъ судебно-медицинскихъ вскрытій составляютъ вскрытія новорожденныхъ дѣтей.

Въ Morgue de Paris, съ 1837 по 1866 г., было выставлено 1244 трупа новорожденныхъ доношенныхъ младенцевъ, изъ которыхъ 726 погибли отъ насильственной смерти.

Въ Англии, по Taylor'у въ 1862 г. на 20591 уголовное слѣдствие приходилось 3239 слѣдствій по дѣламъ объ убійствѣ дѣтей моложе 1 года, а въ 1863 г. на 22757 уголовныхъ слѣдствій 3664 по убійству дѣтей.

Въ Пруссіи, въ 1877 году, съ населеніемъ въ 25 милліоновъ, возникло 145 уголовныхъ по дѣтоубійству слѣдствій, по которымъ обвиненіе было доказано для 112 лицъ.

При общей численности населенія Баваріи въ 4 милліона, съ 1851 по 1861 г., возникло 751 слѣдствие по поводу подозрѣнія въ дѣтоубійствѣ, обвиненіе послѣдовало въ 175 случаяхъ.

Въ Австріи съ 1881 и 1896 г. послѣдовало 1576 обвинительныхъ по дѣтоубійству приговоровъ.

По Жуковскому⁴⁾, въ Полтавской губерніи, за 10 лѣтъ (съ 1855 по 1864 г.), возникло 343 обвиненія по дѣтоубійству (1:54,041 чел.).

По Глаббовскому⁵⁾, въ Лифляндской губ. съ населеніемъ въ 1,298,944 чел. (перепись 1897 г.), за 10 лѣтъ (съ 1890 по 1899 г.) 325 обвиненій по дѣтоубійству, изъ нихъ не состоятельныхъ по обвиненію 47.

По Масленникову⁶⁾ въ Могилевской губ. съ населеніемъ въ 1,686,764 чел. (перепись 1897 г.), за 13 лѣтъ (съ 1884 по 1896 г.) 383 обвиненія.

По Грегори⁷⁾, въ Варшавской губерніи съ населеніемъ въ 1,931,867 чел. (перепись 1897 г.), за 20 лѣтъ (съ 1885 по 1904 г.) 427 обвиненій.

4) А. Жуковскій. Дѣтоубійство въ Полтавской губерніи и предложеніе его. Архивъ Судебной Медицины и Общественной Гигіены. Годъ VI, книжка III. Отдѣлъ II, стр. 1.

5) С. Глаббовскій. Дѣтоубійство въ Лифляндской губерніи. Вѣстникъ Общественной Гигіены 1904 г. Сентябрь и октябрь.

6) А. В. Масленниковъ. Опытъ медико-статистической разработки уголовного-судебнаго матеріала. Диссертація 1904 г.

7) А. В. Грегори. Матеріалы къ вопросу о дѣтоубійствѣ и плодотворности. Диссертація 1908 г.

Дѣтоубійство въ Витебской губерніи.

Если мы весь матеріалъ по дѣтоубійству, 567 случаевъ, разобьемъ съ судебно-медицинской точки на отдѣльныя группы, то получимъ слѣдующую картину (табл. III).

Разсмотримъ теперь эти группы отдѣльно.

Самая крупная цифра 194 падаетъ на „дѣтоубійство упущеніемъ“, какъ называется этотъ видъ преступленія въ Бернскомъ уголовномъ уложеніи.

Новорожденный ребенокъ нуждается въ самомъ тщательномъ уходѣ и при отсутствіи такового, какъ это часто встрѣчается при тайныхъ родахъ, погибаетъ очень быстро отъ разныхъ неблагопріятныхъ условій.

Несомнѣнно, что упущеніе можетъ быть умышленное, но доказать умыселъ трудно, и по этому обвиненіе въ умышленномъ оставленіи ребенка безъ помощи (1 ч. 1460 ст. улож. о наказ.) встрѣчается рѣдко. Въ нашихъ случаяхъ такое обвиненіе было предъявлено всего 7 разъ изъ 228 обвиненій. Въ двухъ случаяхъ обвиняемая на Судѣ созналась. Одна изъ нихъ родила въ Мартѣ мѣсяцѣ въ лѣсу, по дорогѣ изъ одной деревни въ другую, и оставила ребенка тамъ. „Я его оставила въ лѣсу, потому что мнѣ не во что было его завернуть. Тогда было холодно и въ лѣсу былъ снѣгъ. Да и кормить ребенка мнѣ не на что.“

Другая родила въ Июлѣ, на огородѣ, и „положила живого ребенка въ рожь, завернуть въ тряпку, чрезъ два дня пошла посмотрѣть, онъ былъ мертвъ“.

Третья на Судѣ отрицала виновность, а на предварительномъ слѣдствіи созналась, что, родивъ въ Мартѣ мѣсяцѣ, въ сараѣ, „завернула живого въ тряпку и оставила въ сараѣ, а сама легла. Чрезъ 4 дня зашла въ сараѣ, нашла ребенка мертвымъ“. Остальные четверо не сознались.

Табл. III.

	Обв.	Пр.	Всего
I. Дѣтубійство упущеніемъ	98	96	194
а) умышленно :			
оставленіе безъ помощи	7	—	7
б) неумышленно :			
оставленіе безъ помощи	56	74	130
" " ухода	13	9	22
съдѣны животными	6	4	10
роды съ паденіемъ	15	2	17
оставленіе безъ защиты	1	7	8
II. Задушеніе безъ знаковъ насилія	4	21	25
III. Дѣтубійство дѣйствіемъ	38	40	78
а) задушеніе (насиліемъ)	17	7	24
рукой	6	4	10
травой	3	—	3
землей	2	—	2
навозомъ	1	—	1
соломой и мякиной	1	—	1
соломой и щепками	1	—	1
платкомъ	1	—	1
воспрепятствіемъ дыханія (втиснуть въ трубу ватерклозета)	1	—	1
мякинемъ хлѣба	—	2	2
б) удушеніе (удавленіе)	13	12	25
тесемкой	7	7	14
платкомъ	2	—	2
тряпкой	—	2	2
ниткой	1	1	2
веревкой (4 стм. въ объемъ)	—	1	1
бечевой (тонкой)	—	1	1
шнуркомъ (отъ юбки)	1	—	1
рукавомъ кофты	1	—	1
неизвѣстно чѣмъ	1	—	1
в) поврежденіе головы о твердое и твердымъ орудіемъ	6	13	19
г) утопленіе	1	7	8
д) раненіе острымъ орудіемъ	1	1	2
IV. Трупъ не найденъ	20	35	55
V. Трупъ сильно разложился	25	35	80
VI. Мертворожденные	24	42	66
VII. Неполноценные и слабо	5	41	46
VIII. Асфиксія	10	9	19
IX. Смерть въ родовыхъ путяхъ (обвитіе пуповины)	1	—	1
X. Смерть въ околоплодной жидкости	3	—	3
Итого	228	339	567

Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ указаній на умыселъ упущеній не имѣется и обвиненіе предъявлялось или, въ прекращенныхъ случаяхъ, могло бы быть предъявлено только въ открытій трупа — по 2 ч. 1460 ст. ул. о нак. Изъ подраздѣленій этой группы первое мѣсто занимаютъ случаи не оказанія матерью необходимой помощи — 130 — и ухода — 32 —, значить 162 случая. Смерть младенца въ этихъ случаяхъ наступала или отъ асфиксії, часто вслѣдствіе того, что ребенокъ находился въ неудобномъ положеніи, лицомъ внизъ и т. д. или отъ охлаждения. Обвиняемы часто ссылались на потерю сознанія во время родовъ и объясняли, что, придя въ сознаніе, онѣ находили ребенка мертвымъ.

Изъ этихъ дѣлъ можно выдѣлить 10, въ которыхъ ребенокъ былъ съдѣнъ животными, въ 5 случаяхъ свиньями, въ остальныхъ неизвѣстно какими, значить ребенку не была оказана защита — умышленно или вслѣдствіе безпомощнаго состоянія матери — установить не удалось.

Все это число дѣлъ объ оставленіи безъ помощи и ухода относится ко всему количеству дѣлъ приблизительно, какъ 1 : 4.

Слѣдующая по величинѣ цифръ подгруппа дѣтубійствъ упущеніемъ обнимаетъ случаи, въ которыхъ смерть послѣдовала отъ родовъ съ паденіемъ. Въ нашемъ матеріалѣ такихъ случаевъ оказалось 17 (1 : 33). Изъ нихъ два прекращено за перозысканіемъ матери, а изъ 15 обвиняемыхъ заявляли 12, что рожали въ стоячемъ положеніи, одна въ сидячемъ въ отхожемъ мѣстѣ, одна во время перетязанія черезъ заборъ и одна во время слѣзанія съ чердака, гдѣ она спала, по лѣстницѣ.

Вообще изъ 228 обвиняемыхъ на стоячее положеніе во время родовъ указываютъ 27, а на сидячее 5. Въ нашихъ случаяхъ заключеніе о родахъ съ паденіемъ основывалось на объявленіи обвиняемыхъ и на данныхъ вскрытія трупа. При вскрытіи найдено: 8 разъ кровоизліяніе въ черепную полость, 5 разъ по одной третицѣ одной изъ теменныхъ костей, 3 раза по одной третицѣ обѣихъ теменныхъ костей и одинъ разъ надрывъ печени съ кровоизліяніемъ въ брюшную полость и кровоподтекъ на головѣ. Пуповина въ 6 случаяхъ была не отдѣлена отъ послѣда, а въ остальныхъ разорвана, не перевязана. Въ 3 случаяхъ дѣло было направлено на заключеніе Врачебнаго Отдѣленія, которое высказалось за роды съ паденіемъ. Изъ 15 обвиняемыхъ 13 было первородящихъ.

Третья форма дѣтубійствъ упущеніемъ падаетъ на замер-

заніе (отсутствие защиты).- Въ нашемъ матеріалѣ такихъ случаевъ всего 8, изъ нихъ 7 прекращенныхъ за необнаруженіемъ матери. Въ эту подгруппу выдѣлены лишь тѣ случаи, въ которыхъ именно было констатировано замерзаніе, случаи, въ которыхъ преобладали явленія задушенія, сюда не вошли.

Случаи смерти отъ чрезмѣрнаго охлажденія тѣла должны быть несомнѣнно довольно часты, такъ какъ поворожденныя дѣти даже къ незначительному охлажденію весьма чувствительны, и при тайныхъ родахъ обстановка для этого очень благоприятна, но этотъ видъ смерти установить при вскрытіи довольно трудно.

На границѣ между дѣтубійствомъ пассивными средствами — дѣтубійствомъ упущеніемъ — и дѣтубійствомъ активнымъ — дѣтубійствомъ дѣйствіемъ — находится группа дѣтубійства задушеніемъ безъ знаковъ насилія.

При вскрытіи мы находимъ всѣ явленія смерти отъ задушенія, но слѣдовъ насилія нигдѣ нѣтъ, задушеніе по всей вѣроятности произведено посредствомъ закрытія носа и рта какимъ-либо мягкимъ предметомъ, не оставившимъ никакихъ слѣдовъ. Такихъ случаевъ въ нашемъ матеріалѣ имѣется 25, изъ нихъ 21 прекращенъ, 16 за необнаруженіемъ матери и 5 за недоказанностью событія преступленія.

Вся группа дѣтубійства дѣйствіемъ обнимаетъ 78 случаевъ, которые относятся къ количеству всѣхъ дѣлъ какъ 1:7. Изъ видовъ дѣтубійства дѣйствіемъ чаще всего встрѣчается задушеніе и удушеніе (удавленіе), при чемъ въ нашемъ матеріалѣ эти цифры почти одинаковы, если-же взять только случаи обвиненія, то первое встрѣчается нѣсколько чаще.

Для насильственнаго задушенія пользуются разными средствами, чаще всего рукой, при чемъ на трупахъ обыкновенно находятъ ссадины на лицѣ и шеѣ. Пользуются и мягкими веществами какъ травой, землей, навозомъ, мякиной, мякишемъ хлѣба или закрываютъ носъ и ротъ платкомъ или колѣномъ. Въ одномъ случаѣ въ ротъ были втиснуты солома и щетки, при чемъ на корнѣ языка были найдены ссадины.

Въ одномъ случаѣ задушеніе послѣдовало отъ того, что ребенокъ былъ плотно втиснутъ въ трубу ватерклозета, на разныхъ частяхъ тѣла найдены раны, ссадины и кровоподтеки. Обвиняемая объясняла, что страдала поносомъ и родила въ ватерклозетѣ, но тогда трупъ не былъ бы такъ плотно втиснутъ въ трубу, изъ которой его можно было извлечь лишь съ усиліемъ.

Изъ всѣхъ этихъ случаевъ смерти отъ насильственнаго задушенія присутствіе пятенъ Тардье въ протоколахъ вскрытій упоминается 13 разъ, въ одномъ отмѣчается, что ихъ нѣтъ.

Удушеніе (удавленіе) встрѣчается, какъ мы уже видѣли, также часто, какъ задушеніе, при чемъ число обвиненій почти равно числу дѣлъ прекращенныхъ. Чаще всего встрѣчается удавленіе тесемкой; это объясняется тѣмъ, что тесемка, какъ принадлежность женской одежды, всегда имѣется подъ рукой. Кромѣ того, встрѣчаются обрывки другихъ частей одежды: платка, рукава кофты, шнурокъ отъ юбки, затѣмъ тришка, нитка, веревка, бечевка. Въ одномъ случаѣ веревка была значительной толщины, 4 сант. въ объемѣ. Въ протоколахъ вскрытій какихъ-либо поврежденій не описывается.

Пятна Тардье упоминаются 2 раза, а два раза указываютъ на ихъ отсутствіе. Одна изъ обвиняемыхъ объясняетъ, что родила мертваго ребенка и ленту привязала къ шеѣ, чтобы ниже опустить трупъ въ клозетную яму.

Дѣтубійство посредствомъ поврежденія головы о твердое и твердымъ орудіемъ выражается въ нашемъ матеріалѣ цифрой 19, которая относится къ общему числу какъ 1:30. Какимъ способомъ причиняются чаще поврежденія головы, ударомъ ли головой о твердый предметъ, или же ударомъ твердымъ предметомъ по головѣ и какое употребляется въ этихъ случаяхъ орудіе, установить, къ сожалѣнію, невозможно ни экспертной, ни допросомъ.

Только въ одномъ случаѣ обвиняемая объяснила, что она ударила ребенка по головѣ кускомъ твердаго замерзшаго коровьяго помета.

При вскрытіи, въ большинствѣ случаевъ найдены обширныя поврежденія костей черепа, кости раздроблены и иногда отломаны куски, что указываетъ на примѣненіе значительной силы безъ всякой соразмѣрности ударовъ.

Утопленіе встрѣчается 8 разъ, изъ которыхъ 7 дѣлъ прекращены за необнаруженіемъ матери.

Трупъ найденъ въ водѣ въ трипкѣ или въ мѣшкѣ вмѣстѣ съ тяжестью 3 раза, 2 раза съ камнемъ, 1 разъ съ кускомъ дерна вѣсомъ въ 6 фунтовъ, 3 раза просто въ мѣшкѣ или трипкѣ, 1 разъ въ глинянномъ горшкѣ и 1 разъ голымъ.

Раненіе острымъ орудіемъ встрѣчается 2 раза. Одинъ разъ была найдена рѣзательная рана на правой щекѣ и такая же рана на правой сторонѣ шеи съ поврежденіемъ сосудовъ и нервовъ, а въ

другомъ случаѣ рѣзанная рана на лѣвой сторонѣ шеи съ поврежденіемъ зобной железы и обнаженіемъ сосудовъ. Въ первомъ случаѣ обвиняемая объяснила, что она ничего не помнитъ, можетъ быть ребенокъ уналь объ соху и порѣзался. Ее нашли въ безсознательномъ состояніи въ сѣнномъ сараѣ (пухъ) около сохи и рядомъ съ нею ребенка съ порѣзанными щекой и шеей.

Въ общей сложности это вся разнообразная картина дѣтубійства съ точки зрѣнія судебно-медицинской экспертизы.

На первомъ планѣ стоитъ самой крупной цифрой дѣтубійство удушеніемъ (194), на второмъ дѣтубійство дѣйствіемъ (78) и между ними дѣтубійство задуженіемъ безъ знаковъ насилія (25). Къ общему количеству дѣлъ первая группа относится какъ 1 : 3, вторая какъ 1 : 7 и третья какъ 1 : 23, или, если мы возьмемъ только число обвиненій, какъ 1 : 2, 1 : 6, 1 : 9.

Слѣдующія двѣ группы съ такими крупными цифрами какъ 55 и 80 несомнѣнно заключаютъ въ себѣ нѣкоторую долю дѣтубійствъ, но судебно-медицинская экспертиза не въ состояніи ихъ уловить, въ первой группѣ въ виду того, что трупъ не найденъ, удается констатировать лишь бывшіе роды и обвиняемая объясняютъ или, что выкинули или родили недоношеннаго младенца и не знаютъ, куда дѣвался трупъ, или же совершенно отрицаютъ бывшую беременность. Во вторую входятъ случаи, въ которыхъ трупъ настолько сильно разложился, что не удается установить причину смерти или даже въѣтъ возможности опредѣлить, родился ли ребенокъ доношеннымъ и живымъ.

Эти группы объясняются тѣмъ, что вообще тайнородящія стараются скрыть какъ слѣды бывшихъ родовъ, такъ и слѣды убійствъ, которые обнаруживаются часто случайно и слишкомъ поздно. Число дѣлъ этихъ двухъ группъ (135) относится къ общему числу дѣлъ какъ 1 : 4, при чемъ значительно преобладаютъ дѣла прекращенныя. Если взять только дѣла обвиненій, то отношеніе 1 : 5.

Остальныя группы, съ судебно-медицинской точки зрѣнія, интереса не представляютъ, такъ какъ обнимаютъ случаи, въ которыхъ ребенокъ умеръ въѣтъ ответственности матери, умеръ отъ невыясненной причины въ утробѣ матери, родился недоношеннымъ и слабымъ, въ глубокой асфиксѣи, умеръ въ родовыхъ путяхъ отъ обвитія пуповины или въ околоплодной жидкости. По цифрамъ, эти группы равняются двумъ предыдущимъ и опять преобладаютъ дѣла прекращенныя и въ такомъ же отношеніи. Въ случаяхъ об-

виненія къ ответственности привлекались за сокрытіе трупа (2 ч. 1460 ст. ул. о нак.).

И такъ, если мы сгруппируемъ всѣ дѣла съ точки зрѣнія судебно-медицинской экспертизы, мы имѣемъ за десять лѣтъ (1897—1906) слѣдующую картину:

всѣхъ возникшихъ дѣлъ 567, изъ нихъ:

а) дѣтубійствъ	297
б) причина смерти не опредѣлена	135
в) несостоятельныхъ по обвиненію	135

или если распределить по годамъ (табл. IV).

Табл. IV.

	1897	1898	1899	1900	1901	1902	1903	1904	1905	1906	Всего												
	Обв.	Пр.	Обв.	Пр.	Обв.	Пр.	Обв.	Пр.	Обв.	Пр.	Обв.	Пр.											
Общее число дѣлъ	35	34	33	32	26	34	24	36	19	34	18	33	19	31	17	41	19	35	18	29	228	339	
1. Дѣтубійство удушеніемъ	13	7	11	6	11	4	10	6	8	10	13	11	11	7	15	9	12	8	12	9	98	96	
2. Дѣтубійство дѣйствіемъ	6	4	7	3	4	5	4	5	2	4	3	4	—	4	8	5	2	5	2	1	38	40	
3. Дѣтубійство безъ знаковъ насилія	—	3	—	1	1	2	2	5	—	5	—	1	—	—	1	—	—	1	1	—	2	4	21
4. Причина смерти не опредѣлена	7	13	7	9	5	11	3	9	5	8	2	8	5	6	1	8	3	11	7	7	45	90	
5. Умершіе въѣтъ ответственности матери	9	7	8	13	5	12	5	11	4	7	3	7	3	9	1	13	4	6	1	7	43	92	
Итого	35	34	33	32	26	34	24	36	19	34	18	33	19	31	17	41	19	35	18	29	228	339	

Если этотъ матеріалъ распределить по пятилѣтіямъ, получится табл. V. Изъ этой таблицы мы видимъ, что количество возникшихъ дѣлъ во второмъ пятилѣтіи значительно уменьшилось, разница выражается цифрой 47, при чемъ уменьшеніе падаетъ только на число обвиненій, а число дѣлъ прекращенныхъ не измѣнилось. Если же мы возьмемъ цифры по даннымъ судебно-медицинской экспертизы, картина мѣняется, число дѣтубійствъ остается то-же самое и уменьшается лишь число дѣлъ, оставшихся въ регистраціи. Только число дѣлъ обвиненія уменьшается во всѣхъ группахъ, а число дѣлъ прекращенныхъ по первой группѣ увеличивается, а по второй настолько-же уменьшается, и увеличеніе падаетъ на число дѣлъ по дѣтубійству удушеніемъ.

Табл. V.

	1897—1901.			1902—1906.		
	Обв.	Пр.	Всего.	Обв.	Пр.	Всего.
Общее число дѣлъ	137	170	307	91	169	260
а) дѣтоубійство упущеніемъ	53	33	86	45	63	108
б) дѣтоубійствомъ	23	21	44	15	19	34
в) задушеніе безъ знаковъ насилия	3	16	19	1	5	6
Такимъ образомъ общее число дѣтоубійствъ	79	70	149	61	87	148
Причина смерти не опредѣлена	27	50	77	18	40	58
Умершіе въ вѣдѣніи и отвѣтственности матери	31	50	81	12	42	54
Общее число оставшихся въ регистраціи	58	100	158	30	82	112

Если мы видимъ, что число обвиненій за разсматриваемое десятилѣтіе въ первомъ пятилѣтіи падаетъ равномерно съ 35 на 19 и во второмъ пятилѣтіи колеблется между 17 и 19, значитъ упало въ сравненіи съ началомъ десятилѣтія почти на половину, мы это можемъ объяснить только тѣмъ, что по какимъ-нибудь причинамъ виновныя ускользали отъ слѣдственной власти.

Было-бы ошибочно вывести заключеніе объ уменьшеніи числа дѣтоубійствъ изъ одного уменьшенія числа обвиненій, какъ это дѣлаетъ Габбовскій по Лифляндской губернии. Такого явленія мы не находимъ и у Масленникова и Грегори по Могилевской и Варшавской губерніямъ, въ которыхъ замѣчается даже увеличеніе числа дѣлъ, на что указываютъ и статистическія свѣдѣнія другихъ странъ.

Если распредѣлить весь нами добытый матеріалъ по годамъ по городамъ и уѣздамъ получится табл. VI. Изъ всего количества дѣлъ на города падаетъ 158, а именно 19 дѣлъ, рѣшенныхъ судомъ, и 139 прекращенныхъ. Разница этихъ цифръ рѣзко бросается въ глаза: на 1 дѣло, рѣшенное Судомъ, приходится 7 дѣлъ прекращенныхъ. Это объясняется тѣмъ, что въ городахъ несравненно труднѣе розыскать виновныхъ, чѣмъ въ уѣздѣ; въ городахъ отдѣльная личность больше теряется. Въ порядкѣ убывающихъ цифръ города распредѣляются въ слѣдующемъ порядкѣ:

Табл. VI.

	1897		1898		1899		1900		1901		1902		1903		1904		1905		1906		Въ горо- дѣ		Въ уѣздѣ		Всего	
	Обв.	Пр.	Обв.	Пр.	Обв.	Пр.	Обв.	Пр.	Обв.	Пр.	Обв.	Пр.	Обв.	Пр.	Обв.	Пр.	Обв.	Пр.	Обв.	Пр.	Обв.	Пр.	Обв.	Пр.	Обв.	Пр.
г. Витебскъ	1	7	6	4	4	4	0	1	4	1	4	1	5	6	1	6	7	4	—	4	4	58	—	19	88	
Витебскій у.	1	5	1	3	3	3	3	3	2	1	1	5	5	1	5	1	2	1	2	1	2	15	30	12	17	
г. Велижъ	1	1	1	2	2	1	2	1	3	2	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	6	11	11	28	18	
Велижскій у.	1	1	1	2	2	1	2	1	3	2	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	7	17	29	71		
г. Гродно	2	1	1	2	2	2	3	2	2	4	2	2	2	2	2	2	1	4	1	4	6	23	28	20	12	
Гродненскій у.	2	1	1	2	2	2	3	2	2	4	2	2	2	2	2	2	1	4	1	4	6	23	28	20	12	
г. Двинскъ	3	5	2	4	3	5	3	5	2	1	2	1	3	3	4	1	3	4	1	3	4	20	12	22	18	
Двинскій у.	3	5	2	4	3	5	3	5	2	1	2	1	3	3	4	1	3	4	1	3	4	20	12	22	18	
г. Дрисса	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Дриссенскій у.	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
г. Женева	5	2	3	1	2	1	1	1	2	2	3	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Женева	5	2	3	1	2	1	1	1	2	2	3	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
г. Юнгинъ	6	2	5	1	7	2	2	1	1	1	1	3	3	3	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1
Юнгинскій у.	6	2	5	1	7	2	2	1	1	1	1	3	3	3	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1
г. Невель	3	4	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Невельскій у.	3	4	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
г. Полоцкъ	6	1	2	3	2	2	4	1	4	1	4	1	2	2	5	4	4	3	1	2	2	2	2	2	2	2
Полоцкій у.	6	1	2	3	2	2	4	1	4	1	4	1	2	2	5	4	4	3	1	2	2	2	2	2	2	2
г. Рязань	3	4	5	2	2	5	1	1	1	1	3	4	2	1	3	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Рязанскій у.	3	4	5	2	2	5	1	1	1	1	3	4	2	1	3	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1
г. Себежъ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Себежскій у.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
г. Соколки	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Соколкинскій у.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
г. Суражъ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Суражскій у.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Замг. г. Суражъ Витебск. у.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Итого:	35	34	33	32	26	34	24	36	19	34	18	33	19	31	17	41	19	35	18	29	19	139	200	200	228	339

1) Витебскъ 62	5) Велижъ 7	8) Городокъ 2
2) Двинскъ 49	6) Рѣжца 4	9) Себежъ 2
3) Полоцкъ 18	7) Лепель 3	10) Люцинъ 1
4) Невель 10		

Больше всего въ Витебскѣ, меньше всего въ Городкѣ, Себежѣ и Люцинѣ, а въ Дриссѣ и заштатномъ городѣ Суражѣ совершенно не было дѣлъ. Если-же взять только число обвиненій, картина нѣсколько мѣняется:

1) Двинскъ 6, 2) Витебскъ 4, 3) Рѣжца 3 и Велижъ, Городокъ, Люцинъ, Невель, Полоцкъ, Себежъ по одному дѣлу, а Лепель, Дрисса и Суражъ ни одного. Но эти абсолютныя цифры не могутъ намъ дать никакого понятія о частотѣ возникшихъ въ каждомъ городѣ дѣлъ, по этому рассмотримъ отношеніе этихъ цифръ въ среднемъ за десятилѣтіе къ числу жителей (по переписи 1897 г.) въ круглыхъ цифрахъ:

Число всѣхъ дѣлъ:		Число обвиненій:	
1) Невель 1: 9,000	2) Витебскъ 1: 10,000	1) Рѣжца 1: 36,000	2) Себежъ 1: 43,000
3) Полоцкъ 1: 11,000	4) Двинскъ 1: 14,000	3) Городокъ 1: 50,000	4) Люцинъ 1: 51,000
5) Велижъ 1: 19,000	6) Лепель 1: 21,000	5) Невель 1: 93,000	6) Двинскъ 1: 110,000
7) Себежъ 1: 21,500	8) Городокъ 1: 25,000	7) Витебскъ 1: 160,000	8) Полоцкъ 1: 200,000
9) Рѣжца 1: 27,000	10) Люцинъ 1: 51,400		

Значить въ относительныхъ цифрахъ въ Люцинѣ возникаетъ отъ 5—6 разъ меньше дѣлъ, чѣмъ въ Невелѣ и Витебскѣ и въ Полоцкѣ число обвиненій отъ 5—6 разъ меньше, чѣмъ въ Рѣжцѣ. Въ уѣздахъ отдѣльно отъ городовъ зарегистрировано 409 дѣлъ, при чемъ число дѣлъ, рѣшенныхъ Судомъ, и дѣлъ прекращенныхъ почти одинаково, 209 и 200. Уѣзды слѣдуютъ въ такомъ порядкѣ:

1) Двинскій 51,	5) Городокскій 44,	9) Невельскій 25
2) Полоцкій 50,	6) Рѣжницкій 43,	10) Велижскій 22
3) Витебскій 45,	7) Лепельскій 37,	11) Себежскій 15
4) Люцинскій 45,	8) Дриссенскій 32,	

Больше всего значить въ Двинскомъ уѣздѣ, меньше всего въ Себежскомъ. Если-же опять взять только число обвиненій:

1) и 2) Городокскій и Люцинскій по 27		
3) Полоцкій 24,	6) Рѣжницкій 21,	9) Невельскій 12
4) Двинскій 23,	7) Дриссенскій 20,	10) Велижскій 11
5) Лепельскій 22,	8) Витебскій 15,	11) Себежскій 7

Но въ относительныхъ цифрахъ картина получается совершенно другая:

Число всѣхъ дѣлъ:		Число обвиненій:	
1) Городокскій 1: 25,000	2) Полоцкій 1: 28,000	1) Городокскій 1: 41,000	2) Люцинскій 1: 47,000
3) Люцинскій 1: 28,000	4) Дриссенскій 1: 30,000	3) Дриссенскій 1: 48,000	4) Полоцкій 1: 59,000
5) Рѣжницкій 1: 31,000	6) Витебскій 1: 40,000	5) Рѣжницкій 1: 64,000	6) Лепельскій 1: 71,000
7) Лепельскій 1: 42,000	8) Невельскій 1: 44,000	7) Велижскій 1: 91,000	8) Невельскій 1: 92,000
9) Велижскій 1: 45,000	10) Двинскій 1: 46,000	9) Двинскій 1: 100,000	10) Витебскій 1: 120,000
11) Себежскій 1: 61,000		11) Себежскій 1: 130,000	

Значить въ относительныхъ цифрахъ въ Городокскомъ уѣздѣ число всѣхъ дѣлъ почти въ $2\frac{1}{2}$ раза, а число обвиненій болѣе 3 разъ больше чѣмъ въ Себежскомъ.

Въ среднемъ за рассматриваемое нами десятилѣтіе на каждый уѣздъ съ его городомъ приходится 51 дѣло, а обвиненій 20 или въ среднемъ на каждый городъ 14, а на уѣздъ 37, или, если взять только число обвиненій, то на каждый городъ приходится въ среднемъ 2 дѣла, а на каждый уѣздъ 19. Такимъ образомъ въ среднемъ, всѣхъ дѣлъ приходится въ уѣздѣ 2—3 раза больше, чѣмъ въ городѣ, обвиненій въ 9 разъ больше. Въ относительныхъ цифрахъ въ городахъ приходится въ среднемъ 1 дѣло на 13,800 человекъ, а въ уѣздахъ 1 на 31,000 человекъ или 1 обвиненіе въ городахъ на 114,000, а въ уѣздахъ 1 на 61,000.

Болѣе интересно для насъ распределеніе дѣлъ по дѣтубійству съ точки зрѣнія судебно-медицинской экспертизы по городамъ и уѣздамъ, это распределеніе представляется въ табл. VII. Прежде всего, мы изъ этой таблицы видимъ, что больше всего дѣлъ по дѣтубійству было въ 1904, а меньше всего въ 1906 г. Въ городахъ дѣлъ по дѣтубійству было 79, изъ нихъ 13 обвиненій и 66 дѣлъ прекращенныхъ. Значить на 1 обвиненіе приходилось 5 дѣлъ прекращенныхъ.

По числу дѣлъ города распределяются такъ:

- | | | |
|----------------|-------------|---------------|
| 1) Витебскъ 30 | 4) Велижъ 6 | 7) Городокъ 2 |
| 2) Двинскъ 17 | 5) Невель 6 | 8) Лепель 2 |
| 3) Полоцкъ 10 | 6) Рѣжца 4 | 9) Себежъ 2 |

Дрисса и Люцинъ не дали ни одного дѣла. По числу же обвиненій города распределяются въ слѣдующемъ порядкѣ:

- | | | |
|--------------|------------|---------------|
| 1) Двинскъ 5 | 2) Рѣжца 3 | 3) Витебскъ 2 |
|--------------|------------|---------------|

и Велижъ, Городокъ и Себежъ по 1, а Дрисса, Лепель, Люцинъ, Невель и Полоцкъ ни одного.

Въ относительныхъ цифрахъ города распределяются слѣдующимъ образомъ:

Число всѣхъ дѣлъ.

- | | |
|-----------------------|------------------------|
| 1) Невель 1:15,000 | 1) Рѣжца 1: 36,000 |
| 2) Полоцкъ 1: 20,000 | 2) Себежъ 1: 43,000 |
| 3) Велижъ 1: 20,000 | 3) Городокъ 1: 50,000 |
| 4) Себежъ 1: 21,000 | 4) Велижъ 1:121,000 |
| 5) Витебскъ 1: 22,000 | 5) Двинскъ 1:140,000 |
| 6) Городокъ 1: 25,000 | 6) Витебскъ 1: 330,000 |
| 7) Рѣжца 1: 27,000 | |
| 8) Лепель 1: 31,000 | |
| 9) Двинскъ 1: 41,000 | |

Число обвиненій.

Въ уѣздахъ дѣлъ было 218, изъ нихъ 127 обвиненій и 91 дѣло прекращенное, здѣсь мы видимъ значить другую картину, число обвиненій превышаетъ число дѣлъ прекращенныхъ, цифры относятся какъ 7:5.

Уѣзды распределяются въ слѣдующемъ порядкѣ:

- | | | |
|-------------------|-------------------|------------------|
| 1) Люцинскій 29 | 5) Витебскій 21 | 9) Невельскій 14 |
| 2) Двинскій 28 | 6) Рѣжницкій 21 | 10) Велижскій 9 |
| 3) Полоцкій 27 | 7) Лепельскій 19 | 11) Себежскій 7 |
| 4) Городокскій 26 | 8) Дриссенскій 17 | |

По числу обвиненій порядокъ мало измѣняется. Въ относительныхъ цифрахъ распределеіе слѣдующее:

Число всѣхъ дѣлъ.

- | | |
|--------------------------|--------------------------|
| 1) Городокскій 1: 43,000 | 1) Городокскій 1: 53,000 |
| 2) Люцинскій 1: 44,000 | 2) Люцинскій 1: 67,000 |
| 3) Полоцкій 1: 52,000 | 3) Полоцкій 1: 95,000 |
| 4) Дриссенскій 1: 57,000 | 4) Дриссенскій 1: 97,000 |
| 5) Рѣжницкій 1: 65,000 | 5) Рѣжницкій 1: 105,000 |

Число обвиненій.

	1897		1898		1899		1900		1901		1902		1903		1904		1905		1906		Всѣ горо- дскіе	Всѣ уѣзды	Всего		
	Обв.	Пр.	Обв.	Пр.	Обв.	Пр.	Обв.	Пр.	Обв.	Пр.	Обв.	Пр.	Обв.	Пр.	Обв.	Пр.	Обв.	Пр.	Обв.	Пр.					
г. Витебскъ	—	4	—	3	—	2	—	5	—	6	—	3	—	3	—	2	—	3	—	2	—	28	—	42	
г. Витебскій у.	—	3	—	1	—	1	—	1	—	1	—	1	—	1	—	4	—	2	—	1	—	7	—	9	
г. Велижъ	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	
г. Велижскій у.	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	
г. Городокъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	22	
г. Городокскій у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	
г. Двинскъ	—	2	—	4	—	2	—	2	—	2	—	2	—	2	—	2	—	2	—	2	—	5	—	27	
г. Двинскій у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18	
г. Двинскій у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	
г. Дрисса	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	
г. Дриссенскій у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	
г. Дрисса	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	
г. Лепель	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	
г. Лепельскій у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19	
г. Люцинъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	
г. Люцинскій у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19	
г. Невель	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	
г. Невельскій у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	
г. Невельскій у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	
г. Полоцкъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	
г. Полоцкій у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	
г. Рѣжца	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	
г. Рѣжницкій у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16	
г. Рѣжца	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	
г. Себежъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	
г. Себежскій у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	
г. Себежскій у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	
Итого	19	14	18	10	15	11	17	16	10	19	12	18	12	16	15	20	12	18	10	15	13	65	127	91	140
	157																								

6) Невельскій 1: 79,000	6) Лепельскій 1: 120,000
7) Лепельскій 1: 82,000	7) Двинскій 1: 182,000
8) Двинскій 1: 85,000	8) Невельскій 1: 184,000
9) Витебскій 1: 86,000	9) Себежскій 1: 184,000
10) Велижскій 1: 111,000	10) Велижскій 1: 200,000
11) Себежскій 1: 131,000	11) Витебскій 1: 257,000

Въ среднемъ за десятилѣтїе на города приходится 7,9 дѣлъ, а на уѣзды 21,8, а если взять только число обвиненій, на города 1,3, а на уѣзды 12,7 дѣлъ въ годъ. Число жителей обоего пола въ уѣздахъ почти въ 6 разъ больше чѣмъ въ городахъ (по переписи 1897 года въ уѣздахъ было 1,273,327 человекъ, а въ городахъ 215,919) такъ что въ среднемъ на городское населеніе приходится одно дѣло на 27,000 и одно обвиненіе на 166,000, а на сельское населеніе одно дѣло на 58,000 и одно обвиненіе на 100,000.

Если распределить все дѣла по пятилѣтіямъ, получаемъ слѣдующія цифры:

	1897—1901.	1902—1906.
въ уѣздахъ	225 (обв. 127)	184 (обв. 82)
въ городахъ	82 („ 10)	76 („ 9)

Значитъ, какъ въ уѣздахъ, такъ и въ городахъ, число дѣлъ во второмъ пятилѣтїи нѣсколько уменьшилось. Но если взять только число дѣтоубійствъ съ точки зрѣнія судебно-медицинской экспертизы, число остается безъ измѣненія:

	1897—1901	1902—1906
въ уѣздахъ	109 (обв. 72)	109 (обв. 55)
въ городахъ	40 („ 7)	39 („ 6)

Уменьшеніе цифръ наблюдается только въ числѣ обвиненій, какъ мы это видѣли раньше.

Число дѣтоубійствъ въ городахъ почти въ три раза меньше, чѣмъ въ уѣздахъ, между тѣмъ, какъ число вибранныхъ дѣтей въ городахъ почти въ два раза больше, чѣмъ въ уѣздахъ. За разсматриваемый нами періодъ времени, процентъ вибранныхъ дѣтей представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	1897	1898	1899	1900	1901	1902	1903	1904	1905	1906
Для городского населенія	5,46	5,84	6,08	5,65	5,78	5,05	6,76	6,96	7,61	7,17
Для сельскаго населенія	3,33	3,58	4,50	3,00	3,22	3,05	3,08	2,76	3,04	2,98
Общей	3,5	3,8	4,7	3,3	3,6	3,3	3,5	3,4	3,8	3,6

Изъ этой таблицы мы видимъ, что процентъ вибранныхъ въ городахъ все время растетъ, а въ уѣздахъ колеблется въ незначительныхъ размѣрахъ.

Въ общемъ на 1 миллионъ населенія приходится 170—197 дѣтоубійствъ и 325—375 дѣлъ, а если взять только число обвиненій 80—90 дѣтоубійствъ и 126—150 дѣлъ, при чемъ одно дѣло приходится на 70 кв. верстъ или одно обвиненіе на 174 кв. версты.

При распределеніи ежегоднаго количества всехъ дѣлъ и количества дѣлъ о дѣтоубійствѣ, съ точки зрѣнія судебно-медицинской экспертизы, на количество населенія, получается слѣдующая картина: табл. VIII.

Табл. VIII.

Одно дѣло падало на:	Одно дѣтоубійство падало на:
обв.	обв.
21,868 (43,111)	Въ 1897 г. 45,724 (79,416)
23,365 (46,022)	„ 1898 „ 54,241 (84,375)
25,805 (59,551)	„ 1899 „ 57,346 (96,021)
26,247 (65,614)	„ 1900 „ 49,213 (98,477)
30,633 (85,450)	„ 1901 „ 55,984 (162,354)
32,518 (91,858)	„ 1902 „ 53,337 (127,188)
33,375 (87,831)	„ 1903 „ 61,806 (151,707)
29,230 (99,725)	„ 1904 „ 48,438 (113,022)
31,715 (90,139)	„ 1905 „ 57,088 (142,720)
37,008 (96,633)	„ 1906 „ 69,576 (173,940)

Въ среднемъ, одно дѣло приходится на 29 тысячъ, а одно дѣтоубійство на 55 тысячъ, при чемъ отношеніе какъ къ общему числу дѣлъ, такъ и къ числу дѣтоубійствъ ослабѣваетъ къ концу десятилѣтїя почти въ полтора раза. Населеніе за десятилѣтїе возросло на 230,495 (съ 1,508,908 на 1,739,403). Если-же мы возьмемъ только число обвиненій, то въ среднемъ приходится одно обвиненіе на 76 тысячъ и одно дѣтоубійство на 122 тысячи населенія.

Мы уже видѣли, что число вибранныхъ рожденій вліянія на дѣтоубійство не оказываетъ; то-же самое мы видимъ и со это-

рошы числа браковъ. Процентъ брачности за разсматриваемый нами періодъ времени на 1,000 населенія представляется въ слѣдующемъ видѣ:

1897 — 7,25	1902 — 6,42
1898 — 7,61	1903 — 5,94
1899 — 7,68	1904 — 5,35
1900 — 7,23	1905 — 5,14
1901 — 7,13	1906 — 8,22

Процентъ за первыхъ три года слегка увеличивается, а потомъ рѣзко понижается, чтобы въ 1906 году быстро подняться. Это увеличеніе въ 1906 г. можно приписать возвращенію большого числа холостыхъ послѣ войны съ Японіей.

Провести параллель между числомъ мертворожденныхъ и числомъ дѣтубійствъ, къ сожалѣнію, не представляется возможнымъ; мертворожденные совершенно не регистрируются или, если регистрируются, то совершенно случайно, напримѣръ, если священникъ даетъ жениху послѣ 6 недѣль молитву и случайно спросить объ отсутствующемъ ребенкѣ.

Теперь перейдемъ къ разсмотрѣнію объекта преступленія и условій, при которыхъ совершается это преступленіе.

По полу дѣти распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Мужского пола — 42,6%
Женскаго „ — 38,1%
Неизвѣстно „ — 19,3%

Повидимому, истребляется нѣсколько больше мальчиковъ, хотя сравнительно большой процентъ труповъ младенцевъ, полъ которыхъ не опредѣленъ, не позволяетъ вывести окончательнаго заключенія, тѣмъ болѣе, что въѣдъ и рождается мальчиковъ больше чѣмъ дѣвочекъ, по Schröder'у на 100 дѣвочекъ 106—107 мальчиковъ (въ Витебской губерніи за разсматриваемый нами періодъ времени рождалось на 100 дѣвочекъ 107—108 мальчиковъ).

Роды происходятъ часто при неудобномъ положеніи: лежа, стоя, сидя, въ какомъ нибудь отдаленномъ мѣстѣ. Изъ 228 обвиняемыхъ дома родили только 46, въѣдъ дома 175 и 7 неизвѣстно гдѣ.

Роды происходили при слѣдующихъ условіяхъ:

Табл. IX.

Мѣсто родовъ:

Дома	46
Хлѣвъ	40
Сарай	26
Дворъ	23
Лѣсъ	15
Поле	11
Амбаръ	7
Нежилая постройка	7
Дорога	7
Сѣни	5
Баня	5
Отхожее мѣсто	4
Токъ	4
Садъ	4
Берегъ рѣки	3
„ озера	2
Чердакъ	2
Крыльцо	2
Кладовая	2
Огородъ	2
Конюшни	1
Птичникъ	1
Картофельная яма	1
Чуланъ	1
Неизвѣстно гдѣ	7

Итого . . . 228

Иногда во время работы, при чемъ, тотчасъ послѣ родовъ обвиняемая продолжала работу, иногда въ пути на сибѣгу, въ лѣсу и т. д.

Пуповина при этомъ обыкновенно разрывается и не перевязывается. Изъ 295 случаевъ пуповина была перевязана всего только 15 разъ, изъ нихъ она 13 разъ была разрѣзана и 2 раза разорвана, 25 разъ она была разрѣзана и не перевязана, 158 разъ разорвана и не перевязана, 48 разъ трупъ находился въ связи съ послѣдомъ и 49 разъ состояніе пуповины не опредѣлено или

вследствие сильного разложения или вследствие не нахождения трупа. По времени дня, дѣтубійство чаще совершается ночью; изъ 228 обвиняемыхъ 152 рожали ночью.

По мѣсяцамъ: въ Январѣ 23, Февралѣ 11, Мартѣ 22, Апрельѣ 26, Маѣ 25, Июнѣ 23, Июлѣ 23, Августѣ 12, Септѣбрѣ 20, Октябрьѣ 7, Ноябрьѣ 13, Декабрѣ 18.

Въ пяти случаяхъ — неизвѣстно.

Больше всего въ Апрельѣ, меньше всего въ Октябрьѣ, весной и лѣтомъ больше, чѣмъ осенью и зимою.

По днямъ и вѣсу чаще всего встрѣчается трупъ ребенка длиною 46—50 сантиметровъ и вѣсомъ 6—7 гражданскихъ фунтовъ (2400—2700 gm).

Послѣ совершенія преступленія мать-дѣтубійца старается скрыть слѣды преступленія. Такъ какъ роды обыкновенно остаются незамѣченными, она или скрываетъ трупъ на мѣстѣ родовъ, закапывая въ хлѣву въ навозъ, въ сараѣ въ солому и т. д., или относитъ куда-нибудь подальше, если это ей удастся сдѣлать незамѣтно. На основаніи показаній обвиняемыхъ, картина скрытія трупа представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Табл. X.

Мѣсто скрытія трупа.

Хлѣвъ	34
Сарай	19
Лѣсъ	17
Дворъ	16
Домъ	15
Кладбище	15
Поле	11
Нежилая постройка	9
Амбаръ	8
Рѣка	8
Отхожее мѣсто	8
Болото	5
Сѣни	5
Токъ	5

Всего . . . 000

Чердакъ	5
Кладовая	5
Огородъ	4
Садъ	3
Картофельная яма	3
Подъ мостомъ	3
На берегу озера	3
Въ озерѣ	3
Баня	2
Чуланъ	2
Конюшня	2
Канавы	2
Погребъ	1
Птичникъ	1
Мочило для льна	1
Сѣнокосъ	1
Дорога	1
Колодець	1
Сажалка	1
Отнесла къ любовнику	1
Оставила въ лѣсу живого	1
Неизвѣстно гдѣ	7

Итого . . . 228

Вся картина, въ общемъ, очень не сложная, въ ней не видно особеннаго плана и обдуманности, а лишь стараніе какъ нибудь спрятать трупъ.

Между обвиняемыми мы больше всего встрѣчаемъ дѣвушекъ, затѣмъ вдовъ, а замужнихъ и разведенныхъ очень рѣдко.

Изъ 228 обвиняемыхъ было дѣвушекъ 203, вдовъ 20, замужнихъ 3 и разведенныхъ 2.

Изъ 203 дѣвицъ было первородящихъ 145 и многорожавшихъ 58.

Изъ 228 обвиняемыхъ было первородящихъ 148 и многорожавшихъ 80, изъ которыхъ:

вторые роды были у	44
третьи	22
четвертые	4

пятыя	3
шестые	2
седьмые	1
восьмые	3
девятые	1

Если же взять только обвиняемых въ дѣтубійствѣ, цифры получатся слѣдующія:

дѣвицъ {	первородящихъ	95
	многородящихъ	33
вдовъ		10
замужнихъ разведенныхъ		2

Въ обоихъ случаяхъ мы видимъ, что преобладаютъ перво-родящица.

Изъ 228 обвиняемыхъ 114 жили при родныхъ, 73 въ чужихъ людяхъ, остальные самостоятельно, при чемъ только въ 20 случаяхъ въ протоколахъ отмѣчено, что имѣется личная собственность.

По занятіямъ, на основаніи ихъ показаній, обвиняемыя распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

чернорабочихъ	73	поденщицъ	3
по сельскому хозяйству	56	торговокъ	2
по домашнему хозяйству	52	безъ особыхъ занятій	2
прислугъ и служанокъ	18	прачекъ	1
кухарокъ	7	проститутокъ	1
работницъ	7	фабричныхъ	1
швей	4	нищихъ	1

По это распредѣленіе не даетъ точнаго и опредѣленнаго матеріала, такъ какъ очень многія опредѣляютъ одинъ и тотъ-же трудъ различными названіями, одніе называютъ себя чернорабочими, другія говорятъ, что онѣ занимаютъ хлѣбопашествомъ или земледѣльческимъ трудомъ или домашнимъ хозяйствомъ, третья называютъ себя работницами или служанками или прислугою.

По возрасту обвиняемыя распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

менѣ 16 лѣтъ —	
отъ 16—20 „	71
„ 21—25 „	87
„ 26—30 „	45

отъ 31—35 лѣтъ	9
„ 36—40 „	14
„ 41—45 „	2
„ 46—50 „	—

Значитъ максимумъ падаетъ на 21—25 лѣтній возрастъ, затѣмъ слѣдуютъ возрасты:

отъ 16—20 лѣтъ	
„ 26—30 „	
„ 36—40 „	
„ 31—35 „	
„ 40—45 „	

Если считать возрастную разницу десятками лѣтъ

отъ 16—20 лѣтъ	71
„ 21—30 „	132
„ 31—40 „	23
„ 41—50 „	2

Значитъ, почти 90% обвиняемыхъ находятся въ возрастѣ до 30 лѣтъ, и это вполне естественно, — послѣ 30 лѣтъ женщина уже мѣняется, становится практичнѣе и меньше поддается соблазнамъ. До 16 лѣтъ и послѣ 45 лѣтъ въ нашемъ матеріалѣ мы обвиняемыхъ уже совершенно не встрѣчаемъ.

Обвиненіе въ сообщничествѣ въ нашемъ матеріалѣ встрѣчается три раза и всѣ три раза въ сообщничествѣ при сокрытіи трупа. Одинъ разъ обвинялась мать подсудимой и два раза любовникъ.

Мать приговорена къ денежному штрафу въ размѣрѣ одного рубля или въ случаѣ несостоятельности къ аресту на одинъ сутки.

Изъ любовниковъ одинъ оправданъ, а другой приговоренъ къ заключенію въ тюрьмѣ на одинъ мѣсяць.

Кромѣ того, въ показаніяхъ обвиняемыхъ мы встрѣчаемъ еще 7 разъ оговоръ въ сообщничествѣ, который ничѣмъ не подтвердился, шесть разъ обвиняемыя оговаривали любовника и одинъ разъ мать.

По сословіямъ обвиняемыя распредѣляются слѣдующимъ образомъ: дворянокъ 1, мѣщанокъ 14 и крестьянокъ 213, а по степени образованія: неграмотныхъ 219, малограмотныхъ 1, грамотныхъ 8. Цифры по степени образованія являются вполне понятными, если принять во вниманіе, что до послѣдняго времени

между женщинами сельского населения грамотными являлись редкими исключениями. По данным переписи 1897 года, в Витебской губернии грамотных было вообще лишь 24,6%. Къ сожалѣнію, данных о грамотности женщин не имѣется, но можно предположить, что процентъ долженъ быть небольшой.

Въ этнографическомъ отношеніи Витебская губернія отличается отъ сосѣднихъ губерній довольно разнообразнымъ составомъ; мы въ ней находимъ великороссовъ, белорусовъ, латышей, евреевъ, поляковъ, литовцевъ, нѣмцевъ и въ незначительномъ количествѣ представителей другихъ народностей.

Нѣкоторые изъ этихъ народностей не распределяются равномерно по всей губерніи, а преобладаютъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, какъ напримѣръ: латыши и поляки въ Двинскомъ, Рѣжницкомъ и Люцинскомъ уѣздахъ, которые и называются „польской Лифляндіей“ или „Лифлянтами“. Въ этихъ 3 уѣздахъ, по переписи 1897 года, число народонаселенія составляетъ приблизительно $\frac{2}{5}$ населенія всей губерніи.

Латышей во всей губерніи 264,000, изъ нихъ въ этихъ уѣздахъ 255,000; поляковъ во всей губерніи 50,000, изъ нихъ въ этихъ уѣздахъ 43,000.

Между латышами Инфлянтовъ имѣется незначительное количество выходцевъ изъ остзейскихъ губерній, а громадное большинство составляютъ мѣстные латыши - католики, которые въ культурномъ отношеніи сильно отстали отъ своихъ единоплеменниковъ-лютеранъ.

Если распределить населеніе всей губерніи и Инфлянтовъ на основаніи данныхъ переписи 1897 года по родному языку въ процентахъ, мы получимъ слѣдующія цифры:

	Во всей губ.	въ Инфлянтахъ
Великороссы и белоруссы	66,26 %	29,00 %
латыши	18,00	43,47
евреи	11,70	16,80
поляки	3,37	7,40
литовцы, нѣмцы, эстонцы и проч.	0,67	3,33

и по вѣроисповѣданію:

православные	55,43 %	12,00 %
католики	24,00	51,50
иудеи	11,80	18,00

	Во всей губ.	въ Инфлянтахъ
старообрядцы	5,57	11,22
лютеране	3,11	7,00
остальные	0,09	0,28.

Посмотримъ, какое вліяніе на дѣтубійство имѣетъ въ Витебской губерніи народность и вѣроисповѣданіе.

По вѣроисповѣданію обвиняемыя распределяются слѣдующимъ образомъ:

	во всей губерніи	въ Инфлянтахъ
Православныя	137	12
католички	75	61
лютеранки	7	5
іудейки	6	2
старообрядки	3	1

Если воспользоваться цифрами распределенія населенія по родному языку и по вѣроисповѣданію согласно переписи 1897 года, отношеніе къ дѣтубійству въ абсолютныхъ и относительныхъ цифрахъ будетъ слѣдующее:

По родному языку:

во всей губерніи:

	общее число	по отнош. къ насел.	къ едино- племен.
Великоросскъ и белорусскъ	151	9862	6353
латышекъ	56	26593	4714
полекъ	14	106375	3584
евреекъ	7	212750	24886

въ Инфлянтахъ

	общее число	по отнош. къ насел.	къ едино- племен.
Великоросскъ и белорусскъ	18	32624	9436
латышекъ	53	11080	4816
полекъ	8	73404	5420
евреекъ	2	29361	49341

По вѣроисповѣданію:

во всей губерніи

Православныхъ	137	10870	6026
католичекъ	75	19856	4759
лютеранокъ	7	212749	6623
иудеекъ	6	248208	29272
старообрядокъ	3	496415	27656

въ Инфлянтахъ:

Православныхъ	12	48936	5818
католическыя	61	9627	4959
лютеранскыя	5	117446	8226
иудейскыя	2	293616	52942
старообрядокъ	1	587233	65893

Изъ этихъ таблицъ видно, что, по родному языку, въ абсолютныхъ цифрахъ во всей губернии на первомъ мѣстѣ стоятъ русскія, потомъ слѣдуютъ латышки, польки, еврейки, а въ относительныхъ цифрахъ на первомъ мѣстѣ польки, потомъ латышки, русскія, еврейки.

Въ Инфлянтскихъ же уѣздахъ, въ абсолютныхъ цифрахъ, на первомъ мѣстѣ латышки, потомъ русскія, еврейки, польки, а въ относительныхъ цифрахъ латышки, польки, русскія, еврейки.

То же самое мы видимъ и при распредѣленіи по вѣроисповѣданію: во всей губернии, въ абсолютныхъ цифрахъ, на первомъ мѣстѣ православныя, потомъ католическія, лютеранскія, иудейскія и старообрядки, а въ относительныхъ католическія, православныя, лютеранскія, старообрядки и иудейскія, въ Инфлянтскихъ же уѣздахъ въ абсолютныхъ и относительныхъ цифрахъ католическія, православныя, лютеранскія, иудейскія и старообрядки.

Во всей губернии относительныя цифры особенно рѣзкой разницы не представляютъ, а въ Инфлянтскихъ уѣздахъ между латышками и польками дѣтубійство встрѣчается почти въ два раза чаще, чѣмъ между русскими.

То же самое мы видимъ и при распредѣленіи населенія по вѣроисповѣданію, если соединимъ съ одной стороны православныхъ и старообрядокъ, къ которымъ принадлежатъ русскія, и католическія и лютеранскія — латышскія и польскія. Соответствующія цифры слѣдующія:

	во всей губ.	въ Инфлянтахъ
русскія	6353	9436
латышки и польки	4488	4895
православныя и старообрядки	6489	10439
католическія и лютеранскія	4918	5206

Это можно объяснить тѣмъ, что латыши-католики Инфлянтскихъ уѣздовъ стоятъ на довольно низкомъ уровнѣ культуры и нравственности и между ними преступность вообще сильнѣе.

Теперь рассмотримъ всѣ возникшія за десятилѣтіе дѣла по ихъ исходу.

Изъ всѣхъ 567 дѣлъ — 339 прекращены прокурорскимъ надзоромъ и 228 были предметомъ судебного разбирательства.

Изъ 339 дѣлъ — 227 прекращены за необнаруженіемъ виновныхъ, 103 за отсутствіемъ или недоказанностью событія преступления и 9 по Высочайшему Манифесту. Изъ 228 дѣлъ, рѣшенныхъ Судомъ, 49 рассмотрѣны съ участіемъ и 179 безъ участія присяжныхъ засѣдателей. По степени наказанія эти дѣла распредѣляются въ слѣдующемъ порядкѣ:

тюремное заключеніе на 4 года	1
„ „ „ 3 „ и 3 мѣс.	1
„ „ „ 3 „	9
„ „ „ 1 1/2 „	3
„ „ „ 1 годъ	1
„ „ „ 7 мѣс.	1
„ „ „ 4 „	2
„ „ „ 3 „	2
„ „ „ 2 „	1
сысѣлка	1
арестъ при полиціи на 3 мѣсяца	1
„ „ „ 2 „	2
„ „ „ 1 1/2 „	2
„ „ „ 1 „	3
„ „ „ 3 недѣли	134
„ „ „ 2 „	3
„ „ „ 1 „	23
„ „ „ 5 дней	2
прекращено по Высоч. Манифесту	6
скрылись	2
умерла до суда	1
оправдано	27

Мотивы преступленія, по объясненіямъ обвиняемыхъ, можно распредѣлить въ порядкѣ убывающихъ цифръ такимъ образомъ:

стыдъ и страхъ	84
безпамятство и безсознательное состояніе	59
безъ указанія мотивовъ	32
сокрытіе трупа, потому что считала ребенка мертвымъ	22
незнаніе, что дѣлать	16

боязнь лишиться мѣста	5
по наученію любовника	4
угрозы родныхъ прогнать	2
случайно	2
материальная нужда	2

84 обвиняемыхъ указываютъ на стыдъ и страхъ передъ родителями и родственниками и стыдъ передъ чужими людьми. Это вполнѣ понятно, такъ какъ въ Витебской губерніи какъ и вездѣ заберемеившая и родившая незамужняя женщина подвергается разнымъ насмѣшкамъ и издѣвательствамъ не только со стороны родителей и родственниковъ, но и со стороны сосѣдей.

Ссылка на безпаметство и безсознательное состояніе (обморокъ) въ нашемъ матеріалѣ встрѣчается 59 разъ, при чемъ обвиняемые обыкновенно заявляютъ, что лишились сознания и когда очнулись, ребенокъ былъ мертвъ. На обморочное состояніе ссылаются не только обвиняемые въ оставленіи ребенка безъ помощи, но и обвиняемые въ активномъ дѣтубійствѣ. Всѣ эти ссылки, конечно, не заслуживаютъ довѣрія, но въ нѣкоторыхъ рѣдкихъ случаяхъ можно допустить возможность обморочнаго состоянія.

Какъ въ учебникахъ акушерства, напримѣръ Шредера⁸⁾, такъ и въ учебникахъ судебной медицины, напримѣръ Скржечки⁹⁾, Гофмана¹⁰⁾, Оболонскаго¹¹⁾ указывается на возможность безсознательнаго состоянія во время или тотчасъ послѣ родовъ. М. Д. Никитинъ¹²⁾ разобралъ всю относящуюся къ этому вопросу литературу и пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ: возможность обморока роженницъ не должна быть отрицаема, такъ какъ, по акушерскимъ наблюденіямъ, подобные случаи бываютъ, хотя и рѣдко. Весьма вѣроятно, что при тайныхъ родахъ обморокъ роженницъ бываетъ нѣсколько чаще, нежели при обыкновенныхъ. Въ нашемъ мате-

8) Karl Schröder's Lehrbuch der Geburtshilfe. Elfte Auflage neu bearbeitet von R. Olshausen & J. Veit 1891 S. 167.

9) Skrzecka. Kindesmord. Maschka's Handbuch der gerichtl. Medicin. 1881 Bd. 1 S. 986.

10) Гофманъ. Учебникъ судебной медицины. Переводъ со второго вѣмецкаго изданія Н. М. Сорокина. 1881 стр. 580.

11) Н. Я. Оболонскій. Пособникъ при судебно-медицинскомъ послѣдованіи трупа. 1894 стр. 448.

12) М. Д. Никитинъ. Объ обморокъ роженницъ въ судебно-медицинскомъ отношеніи. Вѣстникъ Общественной Гигіены, Судебной и Практической Медицины. Т. XXII кн. 2-ая Май 1894. Отд. III стр. 21.

ріалѣ одинъ разъ обморочное состояніе установлено свидѣтельскими показаніями: обвиняемую нашли въ сѣнномъ сараѣ, въ которомъ стояла соха, въ безсознательномъ состояніи и рядомъ ребенка съ порѣзанной шеѣй. (Дѣло Окружнаго Суда за 1905 г. № 2110). Смерть ребенка послѣдовала отъ кровотечения изъ рѣзанной раны на правой щекѣ и правой сторонѣ шеи съ поврежденіемъ сосудовъ и первовъ. Обвиняемая говорила: „ничего не помню можетъ быть, ребенокъ упалъ объ соху и порѣзался“. Ее обвинили въ убійствѣ ребенка и присяжные засѣдатели вынесли оправдательный приговоръ. Вообще въ нашемъ матеріалѣ изъ 38 обвиняемыхъ въ дѣтубійствѣ дѣйствіемъ на безсознательное состояніе ссылаются 13; врядъ ли допустимо, что это встрѣчается такъ часто.

Дѣтубійство дѣйствіемъ въ обморочномъ состояніи конечно невозможно, а возможно лишь дѣтубійство упущеніемъ.

Въ литературѣ имѣются указанія, что дѣтубійство можетъ быть совершено подъ вліяніемъ остраго психическаго разстройства, умозетупленія, развившагося подъ вліяніемъ физическихъ и нравственныхъ страданій во время родовъ. Въ русской литературѣ такіе случаи описаны М. Г.¹³⁾ и Добротворскимъ¹⁴⁾.

Въ первомъ случаѣ младенцу было перерѣзано горло, во второмъ младенецъ былъ задушенъ рукою, а затѣмъ были ножемъ отрѣзаны ноги и брошены въ прудъ.

Въ обоихъ случаяхъ экспертиза признала, что обвиняемая дѣйствовала подъ вліяніемъ остраго психическаго разстройства.

Въ нашихъ случаяхъ вопросъ о психическомъ разстройствѣ не возникалъ ни раза.

32 случая отмѣчено безъ указанія мотивовъ, въ этихъ случаяхъ обвиняемая или дѣйствительно не могли указать на опредѣленный мотивъ, или лицо, производившее слѣдствіе, не запрашивало подробно о мотивахъ.

Въ 22 случаяхъ обвиняемые объясняли, что ребенокъ не шевелился и не кричалъ и поэтому они зарыли или бросили трупъ. Одна обвиняемая говоритъ, что она считала ребенка мертвымъ и начала его зарывать въ навозъ, тогда ребенокъ заплакалъ, она

13) М. Г. О дѣтубійствѣ. Архивъ Судебно-медицины и Общественной Гигіены. 1868 г., книжка I, отд. II, стр. 21.

14) Н. Добротворскій. Убійство матерью своего незаконнаго ребенка во время родовъ. Вопросы нервно-психической медицины. 1905 г., Т. X., стр. 139.

его достала, но онъ уже не дышалъ, и она его вновь закопала. При вскрытіи найдены признаки задушенія.

Новорожденные въ глубокой асфикціи, въ состояніи мнимой смерти, могутъ иногда жить довольно долго и въ это время ихъ могутъ считать мертворожденными.

Кнарр¹⁵⁾ описываетъ изъ литературы цѣлый рядъ такихъ случаевъ, при чемъ въ одномъ изъ нихъ (Fritsch) поворожденный лежалъ не менѣе 18 часовъ какъ мнимоумершій, голый, въ холодномъ залѣ для вскрытія на столѣ. Онъ былъ принесенъ зимою вечеромъ акушеркой какъ мертворожденный въ анатомическій театръ, а на другое утро сторожъ услышалъ слабый плачь (ein schwaches Wimmern) его. Младенецъ умеръ въ тотъ-же день.

16 объясняютъ что онъ не зналъ, что дѣлать, при чемъ пѣ-которые говорятъ, что не знали, что нужно заявлять о рожденіи мертвого ребенка, а другіе, что мертворожденныхъ священникъ не хоронитъ, поэтому онъ зарылъ сами трупъ.

Дальше, пять обвиняемыхъ — мотивомъ выставляютъ боязнъ лишиться мѣста, 4 говорятъ, что такъ научилъ ихъ любовникъ, 2 указываютъ на угрозы родныхъ прогнать ихъ съ ребенкомъ, 2 говорятъ, что все вышло случайно (одна задушила ребенка и облила его кнмяткомъ) и 2 наконецъ ссылаются на матеріальную нужду (одна нищая и одна вдова, получающая отъ волости паекъ и боявшаяся лишиться этого пайка).

Вотъ вся пестрая картина мотивовъ, по показаніямъ обвиняемыхъ.

Изъ 228 обвиняемыхъ 3 привлечены къ Суду второй разъ. Первый разъ всѣ три привлекались по 2 ч. 1460 ст. ул. о нак. (дѣтубійство унушеніемъ, 2 оставили ребенка безъ помощи, у третьей были роды съ паденіемъ), при чемъ дѣло объ одной прекращено по Высочайшему Манifestу, а двѣ приговорены къ аресту на 3 недѣли. Второй разъ одна привлекалась за задушеніе и приговорена къ лишенію правъ и ссылке въ Сибирь, другая за удушеніе приговорена къ лишенію правъ и тюремному заключенію на 4 года и третья за сокрытіе трупа недоношеннаго (5—6 мѣ-сцевъ) ребенка приговорена къ аресту на 3 недѣли.

Самопомощь при родахъ въ нашемъ матеріалѣ мы встрѣчаемъ 4 раза. Въ 3 случаяхъ обвиняемыя показываютъ, что онѣ тащили

сами ребенка, а въ четвертомъ врачъ, производившій вскрытіе, высказался, что поврежденія могли быть нанесены умышленно или могли произойти отъ самопомощи. При вскрытіи были найдены ссадины на шею и снѣгъ и надрывъ губы, дѣло было передано на заключеніе Врачебнаго Отдѣленія, которое высказалось за роды съ паденіемъ. Въ другомъ случаѣ были найдены кровоподтеки на головѣ, обвиняемая говорила, что вытянула ребенка за голову и оторвала пуповину, Врачебное Отдѣленіе объяснило кровоподтеки самопомощью при трудныхъ родахъ. Въ третьемъ случаѣ обвиняемая показывала, что рожала стоя, тащила ребенка три раза, потеряла сознание и, когда очнулась, ребенокъ былъ мертвъ. Врачъ далъ заключеніе, что ребенокъ умеръ при явленіяхъ асфикціи, вслѣдствіе неподачи надлежащей помощи. Наконецъ въ четвертомъ случаѣ обвиняемая даетъ слѣдующее показаніе: „ро-жала стоя, около печки. Когда у меня вышла головка ребенка, то я схватила его рукой за шею и стала изо всѣхъ силъ тащить его вонъ, пока онъ не вышелъ весь и не упалъ на земляной полъ. Тутъ и я потеряла силы, упала на полъ возлѣ ребенка и проле-жала безъ памяти часа 3 вѣрно. Очнулась, увидала возлѣ себя мертвого ребенка.“ При вскрытіи найдены кровоподтеки на лѣ-вомъ темени и затылкѣ и кровоизліяніе въ мозгъ, врачъ призналъ роды съ паденіемъ.

Вопросъ о самопомощи роженицъ нельзя считать вполне выясненнымъ. Нѣкоторые авторы, какъ напримѣръ Гофманъ, совершенно о немъ не упоминаютъ, другіе же категорически высказываются въ его пользу. Скржечка¹⁶⁾ говоритъ, что при самопомощи находятъ мелкіе кровоподтеки и ссадины главнымъ образомъ на лицѣ, на щекахъ, возлѣ носа, рта, ушей, но преимущественно у начала шеи, значить на подбородкѣ, какъ разъ подъ нимъ, иногда и по сторонамъ шеи. Но главнымъ признакомъ Скржечка считаетъ кровоизліяніе въ области грудино-ключично-сосковой мышцы внутри ея влагалища.

Оболонскій¹⁷⁾ указываетъ, что иногда наблюдались и болѣе тяжелыя поврежденія, разрывъ рта и переломъ нижней челюсти.

Малиновскій¹⁸⁾ описываетъ случай, въ которомъ обвиняемая

16) Skrzeczka. I. с. S. 944.

17) Оболенскій. I. с. стр. 470.

18) А. И. Малиновскій. Отрывъ головки при родахъ. Судебно-медицинскій случай. Протоколы засѣданій Общества русскихъ врачей въ С.-Петербургѣ за 1864—65 г. стр. 224.

15) L. Knapp. Der Scheintod der Neugeborenen. III. Gerichtärztlicher Teil 1909.

объяснила, что она при самопомощи оторвала ребенку голову (сначала говорила, что ребенок выходил головою вперед, а потом, что выходил ножками вперед). При обсуждении этого случая Малиновскій и прочіе пришли къ заключенію, что оторвать голову мать не могла, а что голова отрубана постороннимъ лицомъ.

Сулима¹⁹⁾ описываетъ случай самопомощи, въ которомъ при вскрытіи были найдены ссадины на передней и задней части шеи, на лѣвой щекѣ и на лѣвой лобной части черепа.

Шергадтъ²⁰⁾ также указываетъ на слѣды отъ самопомощи.

М. Д. Никитинъ²¹⁾, на основаніи собраннаго литературнаго матеріала, пришелъ къ заключенію, что случаи самопомощи рожениць рѣдки, но судебнымъ врачамъ все же приходится иногда съ ними встрѣчаться, а потому вопросъ о самопомощи рожениць имѣетъ практическое судебно-медицинское значеніе; что характернымъ для самопомощи рожениць признакомъ слѣдуетъ считать нахожденіе мелкихъ поврежденій кожи въ области шеи и на лицѣ младенца совмѣстно съ кровоизліаніемъ во влагалитцѣ грудно-ключично-сосковыхъ мускуловъ (признакъ Скржечки) и что самопомощь рожениць, не причиняя младенцу тяжелыхъ поврежденій, во всякомъ случаѣ указываетъ на встрѣтившееся при родахъ затрудненіе и можетъ способствовать усиленію асфиксіи, которая нерѣдко бываетъ причиной смерти новорожденныхъ дѣтей.

Статья Никитина вызвала возраженіе Н. Е. Грѣшищева²²⁾, который утверждаетъ, что самопомощи въ тайныхъ родахъ не бываетъ; она невозможна или, по крайней мѣрѣ, принадлежитъ къ разряду нефройтныхъ явленій.

Никитинъ²³⁾ во второй статьѣ приводитъ новыя литературныя данныя и высказываетъ, что нѣтъ сомнѣній въ томъ, что

19) К. П. Сулима. Судебно-медицинская казуистика. Вѣстникъ Судебной Медицины и Общественной Гигіены. 1886. Т. X. отд. II, стр. 11, п. 4.

20) Шергадтъ. О значеніи для судебного врача различныхъ знаковъ насилія на тѣлѣ мертворожденныхъ младенцевъ. Архивъ Судебной Медицины и Общественной Гигіены. 1865. кн. 3. отд. II, стр. 33.

21) М. Д. Никитинъ. О самопомощи рожениць въ судебно-медицинскомъ отношеніи. Вѣстникъ Общественной Гигіены, Судебной и Практической Медицины. Т. XXX. кн. 3-я. Июнь 1896. Отд. III, стр. 62.

22) Н. Е. Грѣшищевъ. Къ вопросу о самопомощи рожениць въ судебно-медицинскомъ отношеніи. Вѣстникъ Общественной Гигіены и пр. Май 1897. Отд. III, стр. 78.

23) М. Д. Никитинъ. Къ вопросу о самопомощи рожениць. Вѣстникъ Общественной Гигіены и пр. Октябрь 1897. Отд. III, стр. 249.

какъ совершенное, безусловное отрицаніе возможности самопомощи рожениць, такъ равно и чрезмѣрное, почти безграничное допущеніе возможности такой самопомощи и послѣдствій ея для жизни младенца, есть крайность; истина же и здѣсь, какъ это бываетъ вообще, лежитъ посреднѣмъ.

На основаніи четырехъ случаевъ нашего матеріала, мы не можемъ ни категорически отрицать, ни категорически допустить возможности самопомощи, такъ какъ протоколы не достаточно убѣдительны, признакъ Скржечки въ нихъ ни разу не упоминается: на него, очевидно, не обращали вниманія.

Небезинтересно привести здѣсь цѣликомъ еще одно дѣло, въ которомъ обвиняемая также указывала на самопомощь, въ которомъ при вскрытіи были найдены тяжкія поврежденія и которое прекращено Прокуратурой на основаніи заключенія Медицинскаго Совѣта.

Архивъ Прокурора 1905 г. № 570. О Ксаверіи Юрцанъ, обв. по 1460 ст. ул. о нак. Вскрытіе произведено 14 мая 1904 г.

Протоколъ вскрытія:

Трупъ завернуть въ старый, рваный суконный сюртукъ, запачканный въ нѣсколькихъ мѣстахъ небольшими пятнами крови, кала и первородной смазки. Трупъ лежитъ на спинѣ, лѣвая рука согнута въ локтевомъ сгибѣ, правая вытянута вдоль туловища, ноги полусогнуты и притянуты къ животу. Дѣвочка длиною въ 51 сант., вѣсъ 8 $\frac{1}{4}$ фунтовъ, ширина плечъ 12 сант., разстояніе отъ мечевиднаго отростка до пупка 7 $\frac{1}{2}$ сант., а отъ пупка до лобка 5 сант., поперечный размѣръ между обоими вертелами 10 $\frac{1}{2}$ сант. Тѣлосложенія крѣпкаго, питанія хорошаго. Кожа грязно-блѣднаго цвѣта, на бокахъ, въ пахахъ и на правой сторонѣ лица свѣтло-барваго цвѣта. Все тѣло покрыто пушкомъ около 1 $\frac{1}{2}$ сант. длины, а въ пахахъ, подъ мышками и на крестцѣ первородной смазкой. Трупъ свѣжій, трупное ооченіе полное. Продольный діаметръ головки 11 сант., поперечный 8 $\frac{1}{2}$ сант., діагональный 12 $\frac{1}{2}$ сант., окружность головки 35 $\frac{1}{2}$ сант. Форма головы правильная, при ощупываніи на правой сторонѣ замѣчается большое давленіе черепныхъ костей со свободной жидкостью подъ кожей. Волосы очень густые, свѣтло-русые, слегка курчавые, около 2 сант. длины, на лицѣ спускаются почти до угла нижней челюсти; на бровяхъ и рѣсницахъ волосы развиты хорошо. Лицо полнѣе, кожа гладкая, сплюснутое сверху книзу, такъ, что щеки выдаются валиками, носъ

сплюснуты, вѣки закрыты, соединительная оболочка блѣдна, мѣстами на ней видны точечныя кровоизліянія, а на правомъ глазу полнокровна, сосуды ея сильно налиты. Роговицы мутны, дрябли; зрачки умѣренно расширены. Уши отдѣляются отъ головы на $1\frac{1}{2}$ сант., хрящи хорошо развиты, лѣвая ушная раковина запачкана навозомъ. Правая ушная раковина приплюснута и вся занята сплошнымъ кровоподтекомъ, проникающимъ всю толщу ткани, наружный проходъ смазанъ первородной смазкой. Хрящи носа развиты хорошо, изъ ноздрей выдѣляется свѣтлая жидкость. Губы блѣдно-красныя. Ротъ слегка открытъ, языкъ слегка ущемленъ между деснами, ротъ чистъ, слизистая оболочка гладкая, блестящая, у праваго угла нижней челюсти точечный кровоподтекъ; десны блѣдны. На шеѣ складки выражены слабо, первородной смазки немного, кожа гладка, никакихъ знаковъ насилія нѣтъ. Грудь выуклая, межреберныя промежутки сглажены. Животъ полный. У пупочнаго кольца находится кусокъ пуповины въ 11 сант. длины, дряблой, тонкой; на свободномъ концѣ пуповины сухой кровяной струѣ, свободный конецъ ея представляетъ неправильной формы зубчатую, продолговатую поверхность, въ видѣ косога срѣза, на протяженіи 3 сант., а самое окончаніе пуповины, занятое струномъ, представляетъ нѣсколько тонкихъ неправильныхъ бахромокъ; на разстояніи 1 сант. отъ свободнаго конца пуповины въ ней замѣчается продольная щель около 3 мм. длины. Блѣдный цвѣтъ пупочнаго кольца кожи непосредственно переходитъ въ грязный цвѣтъ пуповины, непрерыванной, свободной.

Изъ половой щели выступаютъ малая губа, задній проходъ запачканъ каломъ. Ногти на пальцахъ рукъ выступаютъ за свободный край. На бедренныхъ костяхъ въ нижнемъ эпифизѣ окостенѣніе достигаетъ половины сант.

Внутренній осмотръ. Подкожно-жирный слой на груди 3 мм. толщины. На грудной кѣткѣ въ разныхъ мѣстахъ небольшие кровоизліянія. Правая ключица сломана близъ плечевого сустава; вокругъ перелома кровоподтекъ въ мягкихъ частяхъ. Мышцы блѣдно-краснаго цвѣта. Сосуды шеи цѣлы, неповреждены. Щитовидная железа около $1\frac{1}{2}$ сант. вышины. Языкъ чистъ. Во входѣ въ гортань замѣчается желтая пѣнистая слизь. Слизистая оболочка гортани блѣдна. Зобная железа велика, на половину покрываетъ сердечную сорочку, усѣяна мелкими точечными кровоизліяніями (пятна Тардье).

На внутренней поверхности сердечной сорочки и самомъ

сердцѣ находятся мелкія точечныя кровоизліянія. Лѣвый желудочекъ пустъ, правый тоже. Легкія не выполняютъ грудной кѣтки; правое легкое нѣсколько больше лѣваго и прикрываетъ сердечную область. Поверхность праваго легкаго блѣдно-розовая равномерная вездѣ; долбчатость выражена ясно; но краямъ этого легкаго спереди небольшіе кровоподтеки; края заострены, бороздки на нихъ выражены слабо, поверхность гладкая, въ луну ясно видны отдѣльныя альвеолы, на ощупь мягка. На задней нижней долѣ лѣваго легкаго находится продольная рваная рана во всю длину доли, проникающая до половины его толщи; ткань его болѣе плотна, чѣмъ праваго, цвѣтъ болѣе темный. Легкія вмѣстѣ съ сердцемъ и зобной железой, опущенныя въ воду, плаваютъ. Въ бронхахъ инородныхъ тѣлъ нѣтъ. Отдѣльныя куски праваго легкаго также плаваютъ. Проба съ лѣвымъ легкимъ дала такой-же результатъ. Мышцы сердца свѣтло-краснаго цвѣта, Боталлиевъ протокъ открытъ, клапаны и заслонки нормальны. Диафрагма стоитъ на высотѣ седьмаго ребра. Печень въ 13 сант. длины, 8 сант. ширины и 3 сант. толщины, полнокровна, въ желчномъ пузырьѣ нѣсколько капель желчи. Почки покрыты небольшимъ слоемъ жира, на разрѣзѣ полнокровны. Кишки вмѣстѣ съ желудкомъ тонутъ въ водѣ. Въ желудкѣ небольшое количество вязкой слизи, толстая кишка наполнена каломъ, тонкія пусты. Селезенка полнокровна. Мочевой пузырь пустъ.

На задней поверхности лѣвой стороны груди между девятымъ и десятымъ ребромъ находятся два небольшіе кровоподтека около 1 сант. въ діаметрѣ каждый. Третій кровоподтекъ имѣется на свободномъ концѣ 10-го ребра.

Съ лѣвой стороны всѣ 9 верхнихъ реберъ сломаны по одной линіи вдоль позвоночника на разстояніи отъ 1 до 2 сант. отъ послѣдняго, по косому направленію отъ середины кнаружи, при этомъ 9-е ребро на мѣстѣ перелома проникло черезъ реберную ямку въ грудную кѣтку, остальные ребра на мѣстѣ перелома покрыты реберной пленкой. Ребра правой стороны цѣлы, не повреждены. Матка развита правильно.

По разрѣзѣ кожи головы оказалось, что вся голова покрыта сплошнымъ кровоподтекомъ, особенно сильно выраженнымъ на правой сторонѣ и затылкѣ; изъ разрѣза вытекаетъ густая кровь, смѣшанная съ мозговымъ веществомъ. Кровоподтекъ проникаетъ съ одной стороны во всю толщу кожи и ближайшихъ мягкихъ частей, а съ другой стороны до костей черепа. Правая темянная

кость раздроблена на 4 отдельных куса, сходящихся у ее центра углами; левая темная кость представляет трехгранное вдавление в средней части (надлом). Мозговое вещество все разможено и пропитано кровью. Затылочная кость сломана у оснований. Кости черепа плотны, крѣпки, ломаются лишь при большом усилии. Небольшие участки мозгового вещества, оставшиеся цѣлыми, полнокровны.

На мѣстѣ перелома реберъ незначительные кровоизлития. Въ лѣвой половинѣ грудной кѣтки около 2 чайныхъ ложекъ густой крови. На внутренней поверхности кожи затылка небольшая студенистая опухоль.

Мотивированное мнѣніе.

Размѣры, вѣсъ, питаніе, развитіе волосъ и ногтей, величина головы, плотность костей, размѣръ ядра окостенѣній бедренныхъ костей, развитіе хрящей, положеніе большихъ и малыхъ губъ, положеніе пупочнаго кольца между мечевиднымъ отросткомъ и лобкомъ и отсутствіе болѣзненныхъ измѣненій во внутреннихъ органахъ — все это доказываетъ, что ребенокъ родился въ срокъ, доношеннымъ и жизнеспособнымъ. Форма грудной кѣтки, цвѣтъ, величина, видъ поверхности, развитіе альвеолъ легкихъ и водичная проба съ ними указываетъ на то, что ребенокъ дышалъ, т. е. родился живымъ. Небольшая студенистая кровяная опухоль на затылкѣ не смотря на нормальный размѣръ сплюснутой головки указываетъ на то, что роды происходили легко, т. е. что ребенокъ скоро послѣ рожденія могъ дышать самъ. Отрицательная проба съ желудочно-кишечнымъ каналомъ, наполненіе всей толстой кишки первороднымъ каломъ и отсутствіе реактивной красноты на верхушкѣ пупка указываютъ на то, что ребенокъ жилъ не долго. Точечныя кровоизлітія на соединительной оболочкѣ глазъ, во рту, на поверхности зубной железа, на внутренней поверхности сердца указываютъ на то, что смерть произошла отъ затрудненнаго дыханія. Большой кровоизлитіе подъ кожей черепа съ раздробленіемъ костей черепа и разможеніемъ мозгового вещества указываютъ на то, что смерть произошла вслѣдствіе разстройства кровообращенія въ головномъ мозгу, вызваннаго удареніемъ. Переломъ правой ключицы съ кровоизлитіемъ въ сосѣднихъ тканяхъ не могъ играть никакой роли въ причинѣ смерти. Незначительные кровоизлитія на мѣстѣ перелома 9 реберъ, небольшое скопленіе крови въ лѣвой половинѣ грудной кѣтки

несмотря на большую рану въ нижней долѣ лѣваго легкаго и отсутствіе отека легкихъ указываетъ на то, что это раненіе реберъ и легкаго было послѣднимъ и произошло въ послѣдніе моменты жизни. Отсутствіе ранъ на кожѣ при обширности поврежденій указываетъ на то, что поврежденія нанесены ударами тупого орудія. Расположеніе перелома реберъ по одной линіи и глубокая рана въ нижней долѣ лѣваго легкаго указываетъ на то, что эти поврежденія нанесены гранью (ребромъ) какого-нибудь тупого орудія — полѣна или доски, при чемъ легкое было пригнуто къ позвоночнику сильно вдавленными ребрами.

Заключеніе. Смерть произошла отъ паралича дыханія, вызваннаго разстройствомъ кровообращенія въ головномъ мозгу, вслѣдствіе раздробленія костей черепа и разможенія мозгового вещества отъ ударовъ тупымъ орудіемъ.

Показаніе обвиняемой. Ксаверія Мейкулова Юрцанъ, крестьянка Домопольской волости Людинскаго уѣзда, 40 лѣтъ, римско-католическаго вѣроисповѣданія, латышка, неграмотная, служить работницей, дѣвица.

Я не признаю себя виновной въ томъ, что, будучи незамужней и разрѣшившись 5-го Мая сего года на фермѣ Бениславль вѣнчатымъ ребенкомъ женскаго пола, изъ стыда и страха, съ цѣлью лишить его жизни ударомъ тупого орудія причинила ему раздробленіе костей черепа и тѣмъ вызвала разстройство кровообращенія въ головномъ его мозгу и параличъ дыханія, послѣдствіемъ чего была смерть ребенка.

До рожденнаго 5 сего Мая ребенка у меня было 5 человекъ вѣнчанныхъ дѣтей, изъ коихъ 2 живы и теперь. До послѣдняго ребенка у меня 10 лѣтъ дѣтей не было. Этого ребенка я прижила отъ какого-то мнѣ незнакомаго человѣка, съ которымъ добровольно сошлась осенью прошлаго года въ Роговкѣ. На Рождествѣ я уже чувствовала подъ сердцемъ ребенка. Я никогда своихъ беременностей не скрывала. Не скрывала и на этотъ разъ. Хозяевамъ мнѣ не къ чему было говорить про свое положеніе, а моя наружность никогда не измѣнялась во время беременнаго состоянія. За недѣлю до разрѣшенія отъ бремени, собирая траву скоту, я зацѣпилась за кочку и упала на землю. Съ тѣхъ поръ мнѣ стало какъ-то не по себѣ. 5-го Мая, стирая бѣлье, я почувствовала схватки и понявъ, что мнѣ пришло время родить, пошла въ сарай. Роды были тяжелые. Когда показалась головка ребенка я не могла стоять на ногахъ и съ размаху съла

на землю, а послѣ упала на спину. Въ этомъ положеніи я схватила ребенка за шею, задушивъ руки подъ его щеки и стала тащить его вонъ, что мнѣ и удалось сдѣлать, разорвавъ при этомъ пуговицу. Въ это время меня стала кликать хозяйка и я поторопилась поскорѣе кончить съ родами. Ребенокъ ни разу не плакнулъ, не крикнулъ, и это меня удивило, такъ какъ мои первыя дѣти кричали уже при первомъ появленіи на свѣтъ.

Видя, что ребенокъ мертвъ и боясь, какъ бы его не тронули собаки, я завернула его въ старый сюртукъ, валявшійся тамъ-же и положила въ сѣно. О случившемся я хотѣла заявить хозяйкамъ, но хозяйка сама предупредила меня, замѣтивъ каплющую кровь. Рожденного ребенка я не осматривала. Если у него на головѣ и на тѣлѣ оказались поврежденія, то онѣ, вѣроятно, произошли или отъ того, что за недѣлю до этого, я упала съ кувемъ травы на землю или же отъ удара при моемъ паденіи во время родовъ о деревянный полъ сарая, но я ребенка ничѣмъ не била. Послѣ этихъ родовъ я пролежала цѣлую недѣлю.

Заключение Врачебнаго Отдѣленія.

Предложены Слѣдователемъ вопросы: допустимо ли въ данномъ случаѣ объясненіе обвиняемой Юрцанъ о источникѣ и способѣ происхожденія найденныхъ на тѣлѣ ребенка поврежденій, т. е. возможно ли объяснить послѣднія 1) или паденіемъ Юрцанъ за недѣлю до родовъ съ мѣшкомъ травы на землю; 2) или паденіемъ ея во время начавшихся родовъ, когда уже показалась головка ребенка, на деревянный полъ амбара и 3) или тѣми усиліями, которыя Юрцанъ употребила, чтобы помочь ребенку выйти на свѣтъ.

Врачебное Отдѣленіе, разсмотрѣвъ данныя осмотра и вскрытія трупа, рожденного Юрцанъ ребенка, а также слѣдственное производство, заключаетъ, что смерть младенца произошла отъ раздробленія черепа и поврежденія головного мозга. Что-же касается остальныхъ вопросовъ, поставленныхъ Судебнымъ Слѣдователемъ, то относительно ихъ Врачебное Отдѣленіе положительнаго заключенія дать не можетъ.

Заключение Медицинскаго Совѣта.

Разсмотрѣвъ дѣло, Медицинскій совѣтъ полагаетъ, что нарушеніе цѣлости черепныхъ костей вполнѣ можетъ быть объяснено паденіемъ роженицы, предполагая, что въ этотъ моментъ (наибольше тяжкій при родоразрѣшеніи) головка прорѣзалась изъ половой

щели. Что же касается перелома реберъ, то, хотя таковой и допустимъ въ зависимости отъ той же причины, но, въ виду недостаточности данныхъ, нельзя съ увѣренностью высказаться о причинѣ его происхожденія; во всякомъ случаѣ, для предположенія происхожденія этихъ поврежденій отъ посторонняго насилія оснований не имѣется.

Заключение Товарища Прокурора.

На основаніи изложеннаго и принявъ во вниманіе: 1) что при данныхъ заключенія Медицинскаго Совѣта и отсутствіи положительныхъ указаній на насильственную смерть ребенка надлежитъ признать правдоподобность объясненія обвиняемой Юрцанъ, что смерть ребенка произошла при самыхъ родахъ; 2) что, при такихъ условіяхъ, къ Юрцанъ возможно было-бы предъявленіе обвиненія лишь въ сокрытіи трупа ребенка, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 2 ч. 1460 ст. улож. о нак., каковое обвиненіе, однако, въ виду совершенія преступленія до рожденія Наслѣдника Престола, подлежитъ прекращенію согласно 1 п. XIX ст. Всемировѣйшаго Манифеста 11. Августа 1904 г., я полагалъ бы уголовное преслѣдованіе дальнѣйшимъ производствомъ прекратить. Определеніемъ Суда 5. Марта 1905 г. дѣло прекращено.

За разсматриваемое нами десятилѣтіе (1897—1906) въ дѣлахъ Окружнаго Суда оказалось еще семь дѣлъ, которыя по смыслу уложенія о наказаніяхъ не относятся къ дѣтубійству, а къ убійству или покушенію на убійство дѣтей въ возрастѣ отъ 1 недѣли до 3 лѣтъ. Въ судебно-медицинскомъ отношеніи эти дѣла всегакі представляютъ интересъ и по этому мы ихъ здѣсь разсмотримъ вкратцѣ. 5 дѣлъ касаются убійства чрезъ утопленіе дѣтей въ возрастѣ 1 недѣли, 2 мѣсяцевъ, 1½, 2 и 3 лѣтъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ обвиненіе предъявлялось по 1 ч. 1451 ст. улож. о наказ.

Покушенія на убійство касались въ одномъ случаѣ покушенія на утопленіе въ рѣкѣ младенца 8 мѣсяцевъ отъ роду, обвиненіе предъявлялось по 1 ч. 1451 ст. улож. о наказ. а въ другомъ случаѣ оставленія въ глухомъ дѣсу двухъ дѣтей въ возрастѣ 1 и 6 мѣсяцевъ, обвиненіе предъявлялось по 1513 ст. улож. о наказ.

Разсмотримъ эти 7 дѣлъ въ отдѣльности.

I. Въ концѣ Юня мѣсяца 1899 г., въ Витебскомъ уѣздѣ, въ рѣкѣ, былъ найденъ сильно разложившійся трупъ дѣвочки. Причину смерти за гниlostью трупа выяснить не удалось. Подозрѣніе пало на крестьянку Щербинской волости Татьяну Мартинову Шостакову, 26 лѣтъ, которая служила въ Витебскѣ и ей было предъявлено обвиненіе въ утопленіи ребенка. Обвиняемая объяснила, что 14 Юня въ Витебскѣ родила дочь. Послѣ родовъ хозяева не согласились ее взять назадъ съ ребенкомъ, и она заявила, что отдастъ ребенка на воспитаніе въ деревню, ушла и вернулась чрезъ 2 дня безъ ребенка, сказавъ, что оставила его у своей тетки. Ребенокъ же былъ найденъ въ рѣкѣ. На Судѣ обвиняемая не призналась, говорила, что отвезла ребенка въ Смоленскъ въ воспитательный домъ. Присяжные засѣдатели вынесли оправдательный вердиктъ.

II. Крестьянка Агафья Демьянова Ленкова, 37 лѣтъ, вдова, имѣетъ 3 дѣтей, кухарка. Родила въ Ноябрь мѣсяцѣ 1899 г., въ Витебскѣ. Въ Январѣ пошла къ одной семьѣ, которая, по ея словамъ, еще во время ея беременности обѣщала взять ребенка на воспитаніе. Тамъ отказались и выгнали ее съ ребенкомъ вонъ (передъ вечеромъ). „Задумалась надъ тѣмъ, что у меня нѣтъ ни квартиры, ни денегъ для содержаніе себя съ ребенкомъ и что люди будутъ смѣяться надъ тѣмъ, что я, три раза овдовѣвшая, имѣю незаконорожденного ребенка. Думала о своемъ безвыходномъ положеніи, дошла до большого моста черезъ рѣку Двину, гдѣ и бросила свою дочь Зинаиду на рѣку, которая еще не была покрыта льдомъ“. Приговорена къ лишенію правъ и каторжнымъ работамъ на 14 лѣтъ (по совокупности см. V дѣло Василевской).

III. Въ 1897 году въ Лепельскомъ уѣздѣ былъ найденъ въ ручьѣ сильно разложившійся трупъ ребенка 1½ лѣтъ отъ роду. При вскрытіи, за гниlostью трупа, причина смерти не выяснена. Въ утопленіи ребенка обвинялась крестьянская дѣвица Варвара Николаева, болѣе 30 лѣтъ отъ роду, жившая съ настухомъ, родившая второй разъ. Обвиняемая на предварительномъ слѣдствіи не созналась, оговаривала любовника, съ которымъ поссорилась вслѣдствіе полученныхъ отъ него побоевъ за кражу сала у соседѣй и отъ котораго она тайкомъ ушла. Обвиняемая умерла до Суда.

IV. Крестьянка Городокскаго уѣзда Агафья Алексѣева, 23 лѣтъ, дѣвица, поденщица, родившая второй разъ, обвинялась въ

утопленіи своей незаконорожденной дочери 2 лѣтъ отъ роду въ проруби рѣчки, 18 Марта 1898 г. Ребенокъ былъ вытянутъ изъ воды еще теплымъ и мать нагнала по слѣдамъ. Обвиняемая объяснила, что дѣвочка ушла въ прорубь въ то время, когда она (мать) нагнулась и хотѣла напиться. Она искала ее съ ½ часа подъ льдомъ, но не нашла. Приговорена къ лишенію правъ и каторжнымъ работамъ на 10 лѣтъ.

V. Въ началѣ Юня 1900 года, около г. Витебска, въ Западной Двинѣ, былъ найденъ трупъ мальчика около 3 лѣтъ отъ роду. Вокругъ туловища былъ обвязанъ платокъ, въ который на груди вложенъ камень вѣсомъ въ 9 фунтовъ. Обвиняемая, крестьянка Устинья Онуфриева Василевская, 27 лѣтъ, дѣвица, горничная, объяснила, что мальчикъ былъ отданъ на воспитаніе за 3 рубля въ мѣсяцъ, сама она получала 4 рубля, было трудно платить, хотѣла отдать его въ пріемыши. Лишилась мѣста, а барыня, которая хотѣла взять мальчика въ пріемыши, сказала, что можетъ взять только черезъ мѣсяцъ. Встрѣтила знакомую, которая ей сказала: „дура, сдѣлай, какъ я сдѣлала со своею 2-хъ мѣсячной дочерью“ (бросила съ моста въ Двину). Пошла вмѣстѣ за городъ и въ сумеркахъ вмѣстѣ (говорить, что другая) бросила мальчика въ Двину. Приговорена къ лишенію правъ и каторжнымъ работамъ на 12 лѣтъ. Въ сообщничествѣ обвинялась Агафья Ленкова, см. дѣло II.

VI. Въ Юнѣ мѣсяцѣ 1902 года, въ г. Двинскѣ, на базарной площади, въ выгребной ямѣ отхожаго мѣста, была найдена и спасена посторонними людьми, услышавшими крикъ и плескъ, дѣвочка 8 мѣсяцевъ отъ роду. Обвиняемая, мѣщанка Песса-Рейза Генохова-Вуальфова Гамбургъ, 26 лѣтъ, дѣвица, кухарка, объяснила, что она лишилась мѣста и не имѣла денегъ платить за воспитаніе ребенка. Приговорена къ лишенію правъ и каторжнымъ работамъ на 4 г. (присяжные засѣдатели отвергли заранѣе обдуманное намѣреніе и дали снисхожденіе).

VII. Въ 1897 году, около города Витебска, въ лѣсу, въ глухомъ мѣстѣ, случайно крестьянами были найдены въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ мальчикъ 1 мѣсяца отъ роду и въ Юлѣ мѣсяцѣ мальчикъ 6 мѣсяцевъ отъ роду. Обвиняемая, лишенная правъ, дворянка, Октавія Устинова Корсагъ, 58 лѣтъ, не живущая съ мужемъ и содержащая квартирантовъ, взяла дѣтей, изъ которыхъ одинъ рожденъ у нея, а другой въ Городокскомъ уѣздѣ, и деньги съ тѣмъ, чтобы ихъ отвезти въ Смоленскъ въ воспитательный домъ.

Въ преступленіи не созналась. Приговорена къ аресту при арестномъ домѣ на 2 мѣсяца (присяжные засѣдатели отвергли столь глухое мѣсто, что никто не могъ найти).

Сравнительно незначительное количество этихъ дѣлъ обьяняется отчасти тѣмъ, что ребенка, прожившаго уже нѣкоторое время, при желаніи отъ него избавиться, отдаютъ или на воспитаніе въ воспитательный домъ или какой нибудь пріютъ или за плату чужимъ людямъ, а отчасти и тѣмъ, что наказаніе за убійство такого ребенка несравненно строже.

Заключеніе.

Какъ литературныя данныя, такъ и полученные нами выводы показываютъ, что громадное большинство обвиняемыхъ въ дѣтубійствѣ матерей 1) незамужнія — отъ 92—79% — по нашимъ даннымъ 89%; 2) моложе 26 лѣтъ — 75—50% — по нашимъ даннымъ 70%; 3) принадлежатъ къ крестьянскому сословію — болѣе 83% — по нашимъ даннымъ 93%; 4) не имѣютъ личной собственности — болѣе 90% — по нашимъ даннымъ 91%; 5) первородящія — болѣе 59% — по нашимъ даннымъ 65%.

Въ чужихъ людяхъ жили, по д-ру Глѣбовскому, въ Лифляндской губерніи 90%, по д-ру Грегори, въ Варшавской губерніи 76%, по нашимъ даннымъ 32%.

Большинство матерей-дѣтубійцъ неграмотныя, по даннымъ русской уголовной статистики съ 1901—1905 г. на 4336 женщинъ, осужденныхъ за дѣтубійство, оставленіе безъ помощи, неподачу помощи и сокрытіе трупъ приходилось лишь 2 со среднимъ, 15 съ низшимъ и ни одной съ высшимъ образованіемъ при 88% неграмотныхъ. По нашимъ даннымъ, изъ обвиняемыхъ въ дѣтубійствѣ матерей было 96% неграмотныхъ при 75,4% неграмотныхъ всего населенія губерніи.

Совершеніе преступленія дѣтубійства въ сообществѣ встрѣчается рѣдко. Д-ръ Масленниковъ на 283 дѣла за 13 лѣтъ (1884—1896) въ Могилевской губерніи не находитъ его ни раза, д-ръ Глѣбовскій на 325 дѣлъ за 10 лѣтъ (1890—1899) въ Лифляндской губерніи находитъ его 2 раза (0,6%), д-ръ Грегори на 331 дѣло за 20 лѣтъ (1885—1904) въ Варшавской губерніи 9 разъ (3%), по нашимъ даннымъ на 228 дѣлъ мы находимъ указаніе на совершеніе преступленія въ сообществѣ 3 раза (1,3%) и 7 разъ ничѣмъ не подтвердившейся оговоръ любовника (6 разъ) и матери (1 разъ) обвиняемой.

Изъ женщинъ, привлеченныхъ къ судебному слѣдствию по подозрѣнiю въ дѣтубійствѣ, приговаривается къ наказанiю, по д-ру Грегори, 90%, по д-ру Глѣбовскому, 85%, по д-ру Масленикову, 77%, по нашимъ даннымъ 84%; изъ нихъ приговаривается къ аресту при полициѣ, т. е. наказанiю, несоответствующему тяжести преступленiя, по Грегори, 73%, по Глѣбовскому, 70%, по Масленикову, 82%, по нашимъ даннымъ 74%.

Слѣдовательно, въ большинствѣ случаевъ Судъ находитъ, что дѣтубійство произошло не по винѣ подсудимыхъ, приговаривая ихъ къ наказанiю не за дѣтубійство, а за сокрытiе трупа.

Табл. XI.

	Улицы и площади %.	Дачная и некаменная поселенiя %.	Отхожее мѣсто %.	Поля и луга %.	Вода, рѣкъ, озера, прудовъ %.	Дворы %.	Кладбища %.	Лѣса %.
I.								
По Глѣбовскому	—	55	4,7	12	6	1,7	4,2	13
По нашимъ даннымъ	—	55	3,8	16,3	8	8	7,2	9
II.								
По Грегори	9	28	19	10	5,6	5	5	1,8
По нашимъ даннымъ	5,5	35	4,2	27,6	13,4	6,3	5,3	5,3

Роды съ паденiемъ, даже при клинической обстановкѣ, встрѣчаются болѣе 1% всѣхъ родоразрѣшенiй, а при тайныхъ родахъ этотъ процентъ долженъ быть значительно больше, вслѣдствiе сильныхъ потугъ у молодыхъ и крѣпкихъ первородящихъ, пенытаеваемого ими волненiя и т. д. Нѣкоторые авторы находятъ, что роды съ паденiемъ бываютъ чаще у многорожавшихъ, другiе у первородящихъ. Грегори для Варшавской губернии нашелъ, что роды съ паденiемъ сравнительно нѣсколько чаще бываютъ у многорожавшихъ, а по нашимъ даннымъ изъ 15 случаевъ 13 приходятся на первородящихъ.

Роды съ паденiемъ встрѣчаются, по Глѣбовскому, въ 1,84%

Масленикову, 3,2%, Грегори 12%, по нашимъ даннымъ 7% случаевъ.

Болѣе или менѣе точныя свѣдѣнiя о мѣстонахожденiи младенческихъ труповъ мы находимъ у Глѣбовскаго и Грегори, причѣмъ Глѣбовскiй бралъ только клѣткѣ, рѣшенныя Судомъ, и дѣла прекращенныя. Если мы сравнимъ полученныя ими данныя съ соответствующими нашими мы получимъ слѣдующую картину: Табл. XI.

Въ сравненiи съ Лифляндскою губернiей, въ Витебской трупы значительно чаще находятъ на дворахъ, нѣсколько чаще на поляхъ и лугахъ, на кладбищахъ и въ водѣ, но зато нѣсколько рѣже въ отхожихъ мѣстахъ и въ лѣсахъ. Въ сравненiи съ Варшавскою губернiей значительно рѣже въ отхожихъ мѣстахъ и на улицахъ и чаще во всѣхъ другихъ мѣстахъ.

Въ сравнительно большомъ числѣ случаевъ невозможно опредѣлить причину смерти младенца, а именно

	Вслѣдствiе растерзанiя трупа животными %	Вслѣдствiе гнилости трупа %	Итого причина смерти опредѣлена быть не могла %
По Масленикову	13,4	9,5	22,9
„ Глѣбовскому	4,0	12,3	16,3
„ Грегори	4,0	21,0	25,0
„ нашимъ даннымъ	2,6	11,0	13,6
resp.	1,7	14,0	15,7

Процентъ мертворожденности

По Глѣбовскому	6,4
„ Масленикову	28,0 (въ томъ числѣ и нежизнеспособности)
„ Грегори	11,5
„ нашимъ даннымъ	10,5 resp. 11,6.

Скрѣпка указываетъ, что при вскрытiи младенецъ въ 16% обнаруживается мертворожденность ихъ.

Кровоизлитiе въ полость черепа безъ поврежденiя костей въ нашемъ материалѣ встрѣчается 8 разъ, а именно при родахъ съ паденiемъ.

Смерть младенцевъ вслѣдствiе поврежденiя костей черепа встрѣчается по Масленикову въ 17%, по Глѣбовскому въ 10%, по Грегори въ 7,6%, по нашимъ даннымъ въ 6% resp. 4,7%.

Поврежденiя костей черепа зависѣли отъ удара по головѣ тупымъ твердымъ предметомъ или головою объ таковую.

по Масленникову . въ 16⁰/₀ всѣхъ случаевъ поврежд. костей черепа
 „ Глѣбовскому . . . 61⁰/₀ „ „ „ „ „
 „ Грегори 55⁰/₀ „ „ „ „ „
 „ нашимъ даннымъ „ 43⁰/₀ resp. 30⁰/₀.

Асфиксія, какъ причина смерти, живорожденныхъ дѣтей, отмѣчена Глѣбовскимъ (въ томъ числѣ оставленіе безъ помощи) въ 70⁰/₀, Масленниковымъ (въ томъ числѣ и случаи смерти отъ утопленія и обвиванія пуповины) въ 62⁰/₀, по Грегори въ 72,4⁰/₀, по нашимъ даннымъ (въ томъ числѣ оставленіе безъ помощи, утопленіе и обвиваніе пуповины) въ 66⁰/₀ resp. 64⁰/₀.

Смерть младенца отъ обвиванія пуповины, по Масленникову, встрѣчается на 218 случаевъ въ 1,8⁰/₀, по Грегори на 611 случаевъ въ 0,9⁰/₀, по нашимъ даннымъ на 183 случая въ 0,6⁰/₀.

Сравнительно рѣдко регистрируется и смерть младенца отъ задушенія землей; по Масленникову, въ 1,8⁰/₀, по Глѣбовскому, въ 1,1⁰/₀, по Грегори въ 2,6⁰/₀, по нашимъ даннымъ въ 1,1⁰/₀.

Смерть младенца отъ удавленія петлей наблюдается сравнительно часто, по Глѣбовскому, въ 4,5⁰/₀, по Грегори въ 5,4⁰/₀, по нашимъ даннымъ въ 7,5⁰/₀ resp. 6,5⁰/₀.

Удавленіе руками отмѣчается Грегори въ 3,9⁰/₀, мы его не нашли ни раза.

Значительное число случаевъ дѣтубійства падаетъ на дѣтубійство унущеніемъ. Глѣбовскій отмѣчаетъ дѣтубійство унущеніемъ въ 30,4⁰/₀, Масленниковъ въ 12⁰/₀, Грегори въ 23,7⁰/₀, по нашимъ даннымъ въ 47,7⁰/₀ resp. 43,4⁰/₀.

Смерть отъ утопленія встрѣчается по Глѣбовскому въ 1,1⁰/₀, Масленникову въ 4,6⁰/₀, Грегори 3,4⁰/₀, по нашимъ даннымъ въ 1,6⁰/₀ resp. 2,1⁰/₀.

Дѣтубійство рѣзущими или колющими орудіями встрѣчается очень рѣдко, Гофманъ говоритъ, что онъ видѣлъ всего 2 случая.

Въ русской литературѣ я нашелъ описаніе двухъ случаевъ, у М. Г.²⁴) и Вайнкопа²⁵), при чемъ въ обоихъ шея была перерѣзана ножомъ.

По Жуковскому въ Полтавской губерніи острымъ орудіемъ убито $\frac{1}{11}$ (тупымъ $\frac{1}{5}$).

24) М. Г. I. с.

25) Г. Вайнкопъ. Дѣтубійство посредствомъ перерѣзанія шеи ножомъ. Вѣстникъ Судебной Медицины и Общественной Гигіены. 1885. Т. IV. Отд. VI стр. 35.

У Глѣбовскаго нѣтъ ни одного случая, у Масленникова ихъ 2, у Грегори 11, у насъ 2.

Разрывъ печени въ качествѣ причины смерти младенцевъ наблюдается рѣдко. Грегори нашелъ ихъ 2 раза, въ нашемъ матеріалѣ имѣется одинъ случай надрыва печени съ крововызліеніемъ въ брюшную полость вслѣдствіе родовъ съ паденіемъ.

Также рѣдки случаи смерти младенцевъ вслѣдствіе отравленія, Грегори изъ литературы описываетъ 8 случаевъ и прибавляетъ къ нимъ 2 случая изъ рассмотрѣннаго имъ матеріала. Въ нашемъ матеріалѣ не имѣется ни одного случая.

Смерть младенца, вслѣдствіе кровотеченія изъ пуповины, встрѣчается, по мнѣнію большинства авторовъ, весьма рѣдко, и мы въ нашемъ матеріалѣ ее не находимъ совсѣмъ, несмотря на то, что въ большинствѣ случаевъ пуповина найдена не перевязанной. Масленниковъ отмѣчаетъ смерть отъ кровотеченія изъ пуповины въ 6,4⁰/₀, Грегори въ 2,7⁰/₀ или 4,6⁰/₀. Эти цифры несомнѣнно велики.

Смерть младенца отъ дѣйствія холода отмѣчается Глѣбовскимъ въ 5⁰/₀, Масленниковымъ въ 2,8⁰/₀, Грегори въ 3,6⁰/₀, по нашимъ даннымъ 0,6⁰/₀ resp. 2,1⁰/₀, но, вѣроятно, эти цифры не соответствуютъ дѣйствительности, такъ какъ новорожденные очень чувствительны къ низкой температурѣ, и многіе случаи неподачи помощи должны бы тоже относиться сюда.

По нашимъ даннымъ, въ Витебской губерніи съ 1897 по 1906 годъ приходилось въ среднемъ за годъ 1 обвинительный приговоръ по дѣтубійству на 99,283 лица обоюго пола и 1 обвинительный актъ на 80,500 лицъ обоюго пола. Въ сосѣднихъ губерніяхъ, въ Могилевской 1 обвинительный актъ съ 1884 по 1896 годъ приходился въ среднемъ на 77,481 лицо обоюго пола и въ Лифляндской 1 обвинительный актъ съ 1890 по 1899 годъ на 46,724 лица обоюго пола.

На основаніи этихъ данныхъ можно заключить, что дѣтубійство въ Витебской губерніи регистрируется почти такъ часто, какъ въ Могилевской и отъ $1\frac{1}{2}$ —2 разъ рѣже, чѣмъ въ Лифляндской губерніи.

Въ Варшавской губерніи, съ 1885 по 1904 годъ, въ среднемъ, приходился въ годъ 1 обвинительный актъ на 116,732 лица обоюго пола, значить почти въ $1\frac{1}{2}$ раза рѣже, чѣмъ въ Витебской губерніи.

Плодоизгнание.

Исторія плодоизгнания. ²⁶⁾ ²⁷⁾ ²⁸⁾ ²⁹⁾ ³⁰⁾

Въ древности, преступный выкидышъ, повидимому, производился чаще, чѣмъ въ настоящее время и закономъ не преслѣдовался. Даже Платонъ и Аристотель рекомендовали изгнание плода, какъ средство противъ чрезмѣрнаго увеличенія населенія.

Въ древней Греціи куртизанки прибѣгали къ преступному выкидышу и это ни имъ, ни врачамъ, которые въ этомъ участвовали, въ вину не ставилось.

Греческіе и Римскіе законы за плодомъ человѣческихъ правъ не признавали и не охраняли его жизнь.

Римляне признавали плодъ собственностью отца, который съ нимъ могъ сдѣлать, что хотѣлъ. Въ древнемъ Римѣ преступленіе плодоизгнания встрѣчалось такъ часто, что о немъ говорили со сцены и оно являлось чуть-ли не признакомъ хорошаго тона.

Среди знатныхъ дамъ рѣдко можно было видѣть родильницу.

Для плодоизгнания пользовались травами и лекарственными веществами, но знали и механическіе способы, описывается даже спеціальныи инструментъ.

26) Fabrice, Heinrich v. Ученіе объ изгнаніи плода и дѣтублействѣ. Переводъ Н. Г. Фрейберга. Изд. журнала Практическая Медицина 1906.

27) Эйленбургъ-Афанасьевъ. Реальная Энциклопедія медицинскихъ наукъ. 1892.

28) Lewin, L. Die Fruchtabtreibung durch Gifte und andere Mittel. 1904.

29) Э. Гофманъ. Учебникъ судебной медицины. Переводъ Сорокина. 1881.

30) Bürger, Dr. Leopold. Häufigkeit und gebräuchl. Methoden des kriminellen Abortus. Friedrichs Blätter für gerichtliche Medizin u. Sanitätspolizei. Sechzigster Jahrgang Heft III, IV, V, VI. 1900.

Овидій часто упоминаетъ объ изгнаніи плода, и отъ него мы узнаемъ, что въ древности была извѣстна не только опасность для жизни плодоизгоняющихъ средствъ, но и ихъ ненадежность.

Гиппократовская клятва запрещала врачамъ давать средства для изгнанія плода, но изъ работъ Гипократа видно, что врачи знали искусство изгнанія плода. Въ позднѣйшій періодъ Римской Имперіи на плодоизгнание смотрѣли какъ на „salutis exemplum“, безправственный поступокъ, который наказывался только тогда, когда онъ предпринимался съ цѣлью навредить или мести. Плодъ до извѣстнаго періода развитія въ большинствѣ случаевъ совершенно не считали живымъ существомъ, а только частью матери, какъ плодъ дерева до отпаданія.

Древнегерманскіе законы преслѣдовали умысленный выкидышъ и карали его денежнымъ штрафомъ. Уголовный кодексъ Карла V полагаетъ за изгнание плода мужчинамъ пласу, а женщинамъ утопленіе, если ребенокъ былъ живъ, если-же онъ не былъ живымъ, мѣра наказанія представлялась усмотрѣнію судьи.

Подъ влияніемъ христіанскаго ученія, частота преступнаго выкидыша въ началѣ, повидимому, уменьшилась, а въ средніе вѣка, несмотря на строгіе наказанія, опять увеличилась и въ настоящее время плодоизгнание совершается весьма часто, хотя лишь немногіе случаи доходятъ до свѣдѣнія Суда.

На Востокѣ, въ Китаѣ, Малой Азіи производство выкидыша до сихъ поръ встрѣчается, повидимому, часто и не преслѣдуется.

Въ Австраліи, въ силу затрудненій, связанныхъ съ воспитаніемъ дѣтей, туземныя матери часто вызываютъ выкидыши. Въ Новомъ Южномъ Уэльсѣ туземцы всѣ болѣе и болѣе вымираютъ вслѣдствіе значительнаго распространенія плодоизгнания.

Какъ замужнія такъ и незамужнія туземныя женщины Новой Каледоніи, Самоа, Таити и Гавайи занимаются изгнаніемъ плода съ цѣлью избѣжать кормленія грудью и сохранить красоту тѣла. Жители острововъ Законности, съ цѣлью изгнанія плода, пьютъ воду горячаго сѣрнаго источника.

На нѣкоторыхъ островахъ женщины, не желая имѣть болѣе двухъ дѣтей, прибѣгаютъ къ изгнанію плода.

На островахъ Бабаръ беременныя женщины пользуются плодоизгнаніемъ, чтобы не лишиться половыхъ сношеній, которыя во время беременности строго воспрещены.

На Сандвичевыхъ островахъ изъ 95 замужнихъ женщинъ 23 оказываются бездѣтными.

Женщины на островах Вити прибегают к выкидышу вследствие отвращения к многочисленной семье и стыда частой беременности.

На Гильбертовых островах искусственный выкидыш представлял собою обычное явление, в виду неплодородия почвы и трудности снискивать пропитание.

Преступный выкидыш производится часто на Борнео, Суматре, Яве, в Индии, Кохинхине.

В Мекке плодознанием занимаются повивальные бабки (Dajah), которые в большинстве случаев вводят разные лекарственные вещества в матку и так уверены в успехах, что часто заключают контракты с обязательством, в случае неудачи, возвратить деньги.

Некоторые туземные племена, особенно в Южной Америке, в Парагвае, например, Гуаякуры совершенно вымерли, благодаря тому, что их женщины, при беременности раньше 30 лет, производили себя выкидыш, чтобы избегнуть заботы по воспитанию и лишений во время беременности.

В Африке убыль населения среди Готтентотов объясняют, между прочим, и частым производством у них выкидышей.

Выкидыш у Гереро производится большею частью наружным насилием, а именно ударами по нижней части живота кулаками или камнями.

В магометанских странах, где избранные роды кажутся смертной казнью, случаи изброчной беременности прерываются выкидышем.

В Персии производством выкидыша занимаются, главным образом, повивальные бабки, которые разрывают оболочки яйца крючками и делают это так искусно, что пользуются известностью и имеют обширную практику. Многие женщины стараются сами себя помочь, ставя к бедрам пивки, делают на ногах кровопускание, принимают сернокислую меду, слабительные или ростки финиковых зерен, а если это не помогает, дают себя мять и топтать животь.

В Константинополе преступный выкидыш производится очень часто, еще в семидесятых годах прошлого столетия во многих аптеках выставялись зародыши; это обозначало, что там живет врач, занимающийся этим преступным ремеслом. По официальным данным в то время в Константинополе в месяц производилось 300 преступных выкидышей, при чем,

конечно, многие случаи остались неизвестными. В большинстве случаев погибает не только плод, но и мать.

Прибегают к преступному выкидышу и многие замужние магометанские женщины, вследствие желания долго сохранить свои груди в девической твердости, а формы в первоначальной красоте, из боязни соперниц и страха перед разводом.

Вараза преступного выкидыша свирепствовала даже в гареме султана, где производство вверилось особой женщине, называемой „кровою повивальной бабкой“.

Как удостоверять Риглерь, в Турции, при производстве выкидыша, в качестве маточного зонда применяется толстый стебель табачного листа. Сколько должно погибать матерей в магометанских странах при производстве выкидыша, видно хотя бы из того, что даже в Париже, где не применяют таких варварских способов, как в Константинополе, мать, по официальным сведениям, погибает в 46 случаях из 94.

Преступный выкидыш мы встречаем во всех частях света, как у диких, так и у культурных народов. Несмотря на то, что в культурных странах преступный выкидыш строго преследуется законом, он все же производится в широких размерах.

Из культурных стран он, повидному, наиболее распространен во Франции и в Соединенных Штатах Америки. В Париже, например, существуют дома, в которых специально занимаются производством выкидышей по всем правилам искусства и во многих родильных приютах это дело вполне организовано и устроено на широких началах. В Соединенных Штатах, повидному, дело обстоит не лучше. Особенно часто плодознание производится в Нью-Йорке. Производством выкидышей там занимаются, повидному, очень часто и врачи, в целях наживы, а то и просто „по дружбе“.

Одно судебное следствие выяснило, что в Нью-Йорке имеется по крайней мере 200 лиц, занимающихся плодознанием, как ремеслом, и все это с ведьями полиции. Число преступных выкидышей в Нью-Йорке равняется примерно 80,000 в год; из них до суда доходить только 1 из 1000.

В американских газетах часто рекламируют о разных средствах, вызывающих прекратившуюся менструацию, или о кровоочистительных пилюлях, что в Нью-Йорке имется предостережением не принимать их во время беременности во из-

бжаніе могущих наступить преждевременных родов или выкидыша.

По указаніям Devergie и Taylor'a профессиональное занятіе изгнаніемъ плода значительно распространено въ Англїи. Распространено оно также и въ Германїи.

Нередко въ газетахъ приходится читать объявленія о томъ, что предлагаются женщинамъ совѣтъ и помощь въ затруднительныхъ обстоятельствахъ.

Въ Европѣ, особенно въ Германїи и въ Скандинавскихъ странахъ, въ плодонзганїи у себя обвиняются преимущественно незамужнія женщины, по Hedrén³¹⁾ въ Швеціи на 1394 случая въ 98%, а въ Америкѣ замужнія, по Scott'y въ 75—90%.

Во всѣхъ культурныхъ странахъ число преступныхъ выкидышей, дошедшее до суда, поразительно ничтожно въ сравненїи съ числомъ производимыхъ выкидышей, и это вполне понятно. Strassmann говоритъ: „кругъ посвященныхъ въ это преступленіе, большое частью, ограничивается людьми, которые, благодаря своему участию, сами подлежатъ ответственности; собственно пострадавшаго не существуетъ и никому нѣтъ интереса явиться доносителемъ.“ Даже большая часть несчастливо окончившихся случаевъ выкидыша не обнаруживается, и тайна уносится въ могилу вмѣстѣ съ жертвами. Приблизительно 1 случай изъ 1000 доходить до свѣдѣнїя Суда.

По мнѣнїю Hedrén'a, преступный выкидышъ будетъ еще рѣже предметовъ судебного разбирательства, такъ какъ 1) примѣненіе предохранительныхъ средствъ при сношенїяхъ находитъ все большее распространеніе и 2) изгнаніе плода все болѣе становится ремесломъ, выполняемымъ съ знаніемъ дѣла.

По одной изъ статистикъ (Haussner) прошлаго столѣтїя (1865) плодонзганіе было открыто:

въ Австріи	37 разъ за годъ
„ Великобританїи	35 „ „ „
„ Пруссїи	21 „ „ „
„ Франціи	20 „ „ „
„ Баварїи	20 „ „ „
„ Ганноверъ	12 „ „ „

31) Hedrén. Zur Statistik u. Kasuistik der Fruchtabtreibung. Vierteljahresschrift für gerichtl. Medicin u. öffentl. Sanitätswesen v. Schmidtman u. Strassmann. Dritte Folge. XXIX Bd. Jahrgang 1905. Supplement-Heft. S. 46.

въ Испанїи	11 разъ въ годъ
„ Саксонїи	8 „ „ „
„ Вюртембергъ	5 „ „ „

Эти цифры такъ далеки отъ дѣйствительности, что не могутъ дать ни малѣйшаго представленїя о настоящемъ положенїи дѣла, а потому этимъ цифрамъ нельзя придавать какого-либо значенїя; онѣ скорѣе указываютъ на большее или меньшее умѣнїе прятать концы въ той или другой странѣ.

По изслѣдованїямъ Tardieu, за 18 лѣтъ было найдено около 700 педоносковокъ, а доказанныхъ случаевъ преступнаго выкидыша было всего лишь 27 за этотъ же промежутокъ времени.

По Scott'y, число преступныхъ выкидышей въ Соединенныхъ Штатахъ за годъ доходить до 100,000 съ 6000 смертельными исходами.

Medical Record считаетъ для одного только Нью-Йорка число плодонзганїй за годъ равнымъ 80,000, изъ нихъ только 0,1% доходить до суда.

Vason полагаетъ, что число плодонзганїй въ Чикаго доходить за годъ до 6—10,000, при чемъ въ большинствѣ случаевъ изгоняютъ у себя плодъ замужнія женщины.

По Cunston'y, Y выкидышъ приходится на 9—10 беременностей, а на 1 самопроизвольный выкидышъ приходится 2—3 позднейшихъ, вѣрнѣе преступныхъ выкидыша.

По Hegar'y, T выкидышъ приходится на 8—10 срочныхъ родовъ, и Schröder говоритъ, что эта цифра врядъ ли преувеличена, хотя точныхъ статистическихъ свѣдѣнїй нѣтъ.

По мнѣнїю Doleris, 50% всѣхъ выкидышей преступные. Blondel нашелъ на 100 случаевъ выкидыша 52 явно преступныхъ, 26 вѣроятно преступныхъ.

Olshausen считаетъ 80% всѣхъ случаевъ выкидыша, подлежащихъ въ клиникѣ преступными.

Во Франціи съ 1851—1865 г. за плодонзганіе привлекались 1143 человекъ; а именно 294 мужчины и 849 женщинъ, между ними 148 врачей и акушеровъ. Съ 1865—1869 г. включительно на 101 обвиненїе 254 обвиняемыхъ, 187 женщинъ и 67 мужчинъ. Слѣдующіе годы до 1880 дали сильное увеличеніе, только въ 1880 г. привлекалось 269 человекъ, а съ 1881 года число обвиняемыхъ и осужденныхъ значительно уменьшилось и значительно меньше, чѣмъ въ Германїи. Съ 1882—1901 г. включительно обвинялось

въ Германіи 6231 человекъ
 „ Франціи 1377 „

но это, вѣроятно, зависитъ отъ большаго умѣнья скрывать слѣды.

По статистическимъ свѣдѣніямъ, число обвиняемыхъ и осужденныхъ за плодизгнаніе съ 1892—1905 г. во Франціи, Германіи и Россіи было слѣдующее:

	Во Франціи.		Въ Германіи.		Въ Россіи.	
	Обв.	Осужд.	Обв.	Осужд.	Обв.	Осужд.
Въ 1892 году	97	35	445	330	19	4
„ 1893 „	80	27	402	313	14	5
„ 1894 „	69	29	531	402	17	3
„ 1895 „	94	26	537	361	14	7
„ 1896 „	79	23	557	403	15	5
„ 1897 „	49	24	640	458	19	5
„ 1898 „	65	26	529	376	30	9
„ 1899 „	60	23	569	395	26	17
„ 1900 „	73	28	539	411	24	9
„ 1901 „	63	26	?	454	33	8
„ 1902 „				558	26	10
„ 1903 „				575	32	13
„ 1904 „				634	23	5
„ 1905 „				549	14	8

Въ отдѣльныхъ государствахъ Германіи число всѣхъ осужденныхъ за плодизгнаніе съ 1882—1900 г. колебалось отъ 0,05—0,165 на 1000 жителей.

По Bürger'у плодизгнаніе чаще встрѣчается въ городахъ, изъ осужденныхъ въ 1904 году 297 человекъ почти четвертая часть (72) приходилась на Берлинъ. Сельское населеніе употребляетъ въ большинствѣ случаевъ мало дѣйствительныя внутреннія средства.

По Hedgrén'у, въ Швеціи приходилось на 100,000 жителей въ среднемъ по плодизгнанію:

съ 1851—1880 г. 3,04 случая
 „ 1881—1890 „ 6,66 случаевъ
 „ 1891—1900 „ 19,01 случай.

Начиная съ 1902 г. число преступленій уменьшается. Всего съ 1851—1903 г. было зарегистрировано 1553 случая изгнанія плода

со смертельнымъ исходомъ для матери въ 98,3%. Въ большинствѣ случаевъ беременныя сами изгоняли плодъ, принимая для этого въ 90,6% всѣхъ случаевъ фосфоръ.

Въ Австріи съ 1881—1896 г. было, по Schmidt'у, 709 обвинительныхъ актовъ по плодизгнанію и 1576 по дѣтубійству.

Въ Россіи съ 1901—1905 г. приходилось на 100,000 жителей 0,10—0,24 обвиняемыхъ и 0,03—0,09 осужденныхъ по плодизгнанію.

Для производства преступнаго выкидыша пользовались и пользуются въ разныхъ странахъ самыми разнообразными средствами, какъ внутренними, такъ и наружными, съ различнымъ успѣхомъ.

Наука вѣрныхъ лекарственныхъ средствъ для производства выкидыша не знаетъ.

Описаніе средствъ, употребляемыхъ для производства изгнанія плода, мы находимъ у Коробкина³²⁾ и Bürger'a³³⁾, при чемъ послѣдній болѣе подробно перечисляетъ всѣ употреблявшіяся и употребляемыя внутреннія и механическія средства.

Изъ внутреннихъ средствъ употребляются неорганическія и органическія, но ни одно изъ нихъ не дѣйствуетъ вѣрно.

Къ неорганическимъ принадлежатъ:

Фосфоръ бѣлый или желтый (въ нѣкоторыхъ частяхъ Германіи, особенно въ восточной Пруссіи, въ Австріи, Курляндіи, Лифляндіи и Швеціи) особенно въ видѣ епичейныхъ головокъ, содержащихъ приблизительно 0,2—2,0 миллиграммъ фосфора, рѣже въ видѣ *Electuarium phosphoratum* (2% фосфора съ мукой, саломъ и сахаромъ) и порошка отъ прусаковъ. (*Schwabenpulver*).

Мышьякъ (въ нѣкоторыхъ частяхъ Австріи, въ Финляндіи и Швеціи) въ видѣ мышьяковистой кислоты и Швейфуртской зелени.

Металлическая ртуть (около Мемеля и въ Швеціи) и сулема.

Желѣзо и его соединения (въ Австріи, Германіи, Англии).

Азотнокислое серебро (Hedgrén — повторное смазываніе внутреннихъ половыхъ органовъ 3% растворомъ).

Мѣдь и ея соединения (въ нѣкоторыхъ частяхъ Германіи и въ Ажирѣ).

32) В. Коробкинъ. О плодизгнаніи въ судебно-медицинскомъ отношеніи. Диссертація. Москва 1876.

33) Dr. Leopold Bürger. I. c.

Свиный и его соединения (около Берлина, въ Штеттинѣ, Мекленбургѣ, Англии).

Квасцы (уже въ древности).

Поваренная соль (во Франціи, Австріи и многихъ частяхъ Германіи).

Порохъ (въ Германіи и Россіи).

Хлористый, сѣрнистый, хромистый, марганцевоокислый кали.

Бура (въ Берлинѣ и Бранденбургѣ).

Неорганическія кислоты: сѣрная, соляная, азотная и царская водка.

Щелочи въ видѣ мыла (въ Германіи).

Къ органическимъ:

Спорынья, сѣрнистый Хининъ, индійская конопля, *Mentha pulegium* (въ Англии), *Mentha jovanica* (въ Америкѣ), *Thuja occidentalis*, *Tanacetum vulgare* (въ Америкѣ), *Artemisia absinthium* (въ видѣ ликера во Франціи), *Salvia officinalis* (у грековъ и римлянъ, теперь въ Китаѣ), *Myristica fragrans*, *Petroselinum sativum* (у древнихъ грековъ), *Juniperus sabina* (всегда славился), *Juniperus virginiana* (иногда въ Австріи), *Juniperus communis*, *Laurus nobilis* (народное средство), *Asarum europaeum* (часто въ Тироли), *Ruta graveolens* (часто въ Америкѣ и Франціи), *Arnica montana* (въ Бранденбургѣ), *Folia rosmarini*, *Oleum terebinthinae* (въ древности и въ средніе вѣка, теперь еще въ Америкѣ), *Oleum succini* (въ восточной Пруссіи), *Camphora* (иногда). Изъ слабительныхъ: *Aloe* (уже въ древности, и теперь часто во Франціи „pilules de Morisson“), *Folia sennae*, *Tubera Jalapae*, *Cortex Frangulae*, *Coccythides*.

Изъ мочегонныхъ: *Bulbus Scillae*, *Lignum Guajaci*, *Radix Sarsaparillae* (во Франціи), *Convallaria majalis* (въ Вестфалии), *Fucus Sorbi ascurpariae*, *Cortex tiliae*, *Herba violae tricoloris*.

Изъ глистогонныхъ: *Polustichum filix mas* и *Cortex Granati* (у римлянъ).

Stocus sativus (въ Швеціи, Австріи и Берлинѣ), *Piper* (въ древности), *Cantharides*.

Taxus baccata (въ Германіи, Франціи, Англии въ большомъ почетѣ), *Nicotiana tabacum*, *Atropa Belladonna* (въ Австріи), *Strychninum*, *Helleborus niger*, *Aconitum napellus*, *Nerium oleander*, *Coffea arabica* (народное средство), *Raconia officinalis*, *Vronia alba* (старинное опасное народное средство, особенно въ Россіи), *Spiritus vini*, органическія кислоты: лимонная, уксусная и салициловая.

Nitrobenzolum (въ Магдебургѣ).

Folia trifolii, *Herba cardui benedicti*, *Herba centaurei*, *Radix Gentianae*, *Gallae turcicae*, *Himulus lupulus*.

Механическія средства дѣйствуютъ въ общемъ вѣрнѣ внутреннихъ и особенно часто употребляются въ городахъ. Въ Берлинѣ по Strassmann'у съ 1899—1904 г. изъ 44 случаевъ въ 31 примѣнялись механическія средства, въ нихъ 14 разъ впрыскиванія въ матку, всѣ съ успѣхомъ, при чемъ только 2 раза наблюдался смертельный исходъ отъ септицеміи.

По Puppe изъ 23 случаевъ въ 16 примѣнялись наружныя средства, 14 разъ впрыскивание жидкости въ половые органы.

По Hedén'у изъ 1553 случаевъ только въ 8 механическія средства (0,51%), при чемъ онъ полагаетъ, что такъ мало случаевъ известно потому, что въ большинствѣ случаевъ нѣтъ послѣдствій.

Изъ механическихъ средствъ примѣняются: сотрясеніе всего тѣла, особенно живота, удары ногой по животу (уже давно известны). Быстро повторяющееся и бурное совокупленіе.

Вѣрнѣ дѣйствуетъ массажъ матки (въ Швеціи).

Сильное стягиваніе живота, подъемъ тяжестей и другія тяжелыя работы (народныя средства).

Вышнія раздраженія, особенно раздраженіе груди въ видѣ сосанія (рѣдко), пивокъ и банокъ къ грудямъ, раздраженіе наружныхъ половыхъ органовъ, пивки къ нимъ.

Высокая температура въ видѣ паровыхъ душей половыхъ органовъ излюбленное средство. Горячія ножныя ванны съ солью, горчицей и т. д.

Воздѣйствіе на влагалище, влагалищную часть и шейку матки: излюблены вливанія во влагалище холодной, теплой или горячей воды, въ чистомъ видѣ, или съ примѣсью мыла, древеснаго уксуса, лизоли, карболовой кислоты, сулемы, которымъ профессионалы часто придаютъ невинное названіе „очищающія промыванія влагалища для леченія бѣлей“. Расширеніе канала шейки матки, часто ручнымъ способомъ; инструменты употребляются рѣдко, только врачами.

Чаще описанныхъ, употребляются средства, дѣйствующія на плодъ и матку.

Въ Берлинѣ и Парижѣ употребляются впрыскиванія въ матку, въ большинствѣ случаевъ посредствомъ оловянныхъ шприцовой (въ Берлинѣ „Mutterspritzen“) съ длинными, тонкими, часто не-

много изогнутыми наконечниками, которые можно ввести в матку. Эти шприцовки крайне опасны (прободение).

Менее опасны резиновые шаровидные шприцовки с наконечником длиной в 20 сантиметров.

Металлические и эластичные катетры (Strassmann) вводятся в матку и вливается жидкость.

В Париж много раз жившими употребляются обыкновенные кишечные и маточные наконечники.

Профессионалки часто пользуются маленькими шприцовками вместимостью в 10—15 куб. сант. Для впрыскивания употребляются различные жидкости. По Haberda обыкновенно вода без примесей, но различной температуры, по Strassmann'у и Liman'у неоднократно мыло, рѣже древесный уксус, по Tardieu и Brouardel'ю отваръ спорыньи, хинное вино, настой табака, серебрянная и золотая вода, по Lesser'у моча, по Haberda лизоль и карболовая кислота, по Seifert'у сулема, по Seydel'ю древесный уксус.

Во время операции беременная или сидит между двумя стульями, или стоит, или лежит. Инструментъ обыкновенно вводится под контролемъ одного или нѣсколькихъ пальцевъ, очень рѣдко при помощи зеркала.

Профессионалы приобрѣтаютъ навыкъ и часто вводятъ в одной рукой.

Самый старинный и раньше по Strassmann'у и Hofmann'у чаще всего примѣнявшійся способъ, проколъ оболочекъ яйца, теперь примѣняется рѣдко. Для этого пользовались всевозможными предметами: бужи, зондами, вазальными спицами, головными шпильками, проволокой, заостренными деревянными палочками и гусиными перьями.

По Rure пациентка произвела выкидышъ при помощи палочки отъ корсета, обернутой до половины холстомъ, по Gallard'у пользовались проволокой отъ заварѣски, по Casper'у ложницами, по Walter'у акушерка примѣняла серебрянный катетръ.

Иногда примѣнялись щипцы для завивки волосъ, зубочистки и большія иглы.

По Hofmann'у раньше употреблялись въ Индii корни Plum-bago Zeylonica, въ Турции стебли табачныхъ листьевъ, въ Японii заостренныя деревянные палочки, въ Тегеранѣ крючкообразные инструменты.

Во многихъ случаяхъ вкладывали и оставляли бужи и ка-

тетры между оболочками яйца и маткой. Выскабливанiе матки примѣняется вѣроятно только врачами.

Иногда примѣнялось отдѣленiе оболочекъ яйца пальцемъ и даже расширенiе канала шейки и удаленiе яйца пальцемъ.

Въ Америкѣ иногда примѣнялось и электричество.

Нерѣдко беременныя сами вызываютъ выкидышъ посредствомъ впрыскиванiй во влагалище и матку и прокола оболочекъ яйца.

Случайныя поврежденiя при плодозвнганii механическими способами встрѣчаются обыкновенно на задней стѣнкѣ влагалища въ заднемъ сводѣ, на задней губѣ рыльца матки, на задней стѣнкѣ шейки и тѣла матки, по встрѣчаются и всевозможныя другiя поврежденiя.

По мнѣнiю Bürger'a доказательствомъ плодозвнганii механическимъ способомъ служатъ:

1) свѣжiя поврежденiя наружныхъ или внутреннихъ половыхъ органовъ, причиненныя острыми или рѣжущими инструментами, если не было вмѣшательства со стороны врача и

2) прободенiе матки съ мѣстнымъ омертвѣнiемъ (Paul).

Подозрительными являются:

1) очень незначительное кровотеченiе (Schickele),

2) выкидышъ въ 2 приема въ теченiи первыхъ 6 недѣль,

3) поврежденiя плода, нанесенныя острымъ орудiемъ,

4) необъяснимо быстро развивающееся и протекающее зараженiе крови (Fritsch).

По его-же мнѣнiю плодозвнганiе чрезвычайно распространено и увеличивается съ каждымъ годомъ, при чемъ распространено больше между незамужними и бѣдными, чѣмъ между болѣе обезпеченными замужними.

Въ Россii плодозвнганiе по видимому встрѣчается значительно рѣже, чѣмъ въ Западной Европѣ и Америкѣ. Здѣсь также примѣнялись и примѣняются самыя разнообразныя средства, какъ внутреннiя, такъ и механическiя. Изъ внутреннихъ:

По Демичу³⁴⁾: свинцовыя бѣляла (Cerussa, plumbum carbonicum) въ Сибири, спорынья (secale cornutum), ртуть эгонками, водный настой „ливонца“ (raconia officinalis) въ Киевской губернии, сулема, свѣжiй сокъ чистотѣла (chelidonium majus), настой баранца (Lycoperdii annotini), янтарь, янтарная вода и трилистникъ (menyanthes trifoliata) у татарокъ для выкидыша, а чтобы не забереме-

34) В. Ф. Демичъ. Очерки русской народ. медиц. Врачъ. 1880. Т. X. стр. 226.

ить отваръ черного папоротника (*filix mas*) и еще какой-то травы. Чистотѣль въ татарской народной медицинѣ считается средствомъ восстанавливающимъ мѣсячныя (блядская трава). Кавказскіе народные врачи примѣняютъ винный отваръ растений *eupatorium cannabinum* и *ruscus aculeatus* или *pulmonaria officinalis*.

Въ Малороссіи бѣлый переступень (*bryonia alba*) и казакіи можжевелникъ (*juniperus sabinna*), у Якутовъ настои багульника (*ledum palustre*).

По Ларину³⁵⁾: въ Астраханской губерніи водный отваръ *herbae abrotani*, сабуръ (*aloe*) въ крѣпкомъ водочномъ настоѣ, шафранъ (*crocus*) въ водочномъ настоѣ, донской можжевелникъ (*summitates sabinacae*), ягтарное масло (*oleum succini*), ромашка (*flores chamomillae*) въ водномъ отварѣ.

Профессоръ Игнатовскій³⁶⁾ говоритъ, что въ Лифляндской губерніи чаще производятъ выкидыши механическими средствами, изъ внутреннихъ-же употребляютъ буру, волчье лыко (*Daphne mezereum*), сугзему, ягтарное масло.

Ширвиндтъ³⁷⁾ описываетъ случай, въ которомъ вѣроятно привнималась бура.

Мартыновъ³⁸⁾ описываетъ 8 случаевъ выкидышей при отравленіи фосфоромъ.

Белинъ³⁹⁾ приводитъ 8 простѣженныхъ случаевъ, въ которыхъ протитутки въ Харьковѣ принимали продолжительное время азотную кислоту (*acidum nitricum crudum* или *fumans* сначала по 10—15 капель, потомъ до 40—50—60 до $\frac{1}{4}$ рюмки 4—5 разъ въ день въ теченіи 4, 5, 6 недѣль).

Случаевъ плодозигнанія механическими средствами въ русской литературѣ описано не много.

Белинъ⁴⁰⁾ приводитъ случай, въ которомъ при вскрытіи

35) А. Ларинъ. Народная медицина Астраханской губерніи. Русскій Медицинскій Вѣстникъ. Годъ VI, Т. VI. № 17.

36) Проф. А. С. Игнатовскій. Судебная Медицина. Юрьевъ 1910.

37) Ю. П. Ширвиндтъ. Дѣло о солдатской женѣ Н. Л-вой, обвиняемой въ изганіи своего плода. Сборникъ сочин. по Суд. Мед. и т. д. 1873 т. 3, отд. I, стр. 1.

38) В. Мартыновъ. Выкидыши при фосфорныхъ отравленіяхъ. Вѣстникъ Общественной Гигіены и проч. 1900. Май, стр. 673.

39) Э. Ф. Белинъ. Хроническія отравленія азотною кислотою при методическомъ употребленіи ея для цѣлей плодозигнанія. (Матеріалы изъ казуистики преступнаго выкидыша.) Труды Харьковскаго Мед. Общ. за 1889 г. вып. I, стр. 10—31.

40) Э. Ф. Белинъ. Къ Судебно-медицинской казуистикѣ преступ-

найлены слѣды поврежденій поверхностныхъ слоевъ слизистой оболочки канала шейки матки въ видѣ садни, разрывъ стѣнки матки въ днѣ съ гнойной инфильтраціей, нарывъ въ клѣтчаткѣ между задней стѣнкой влагалища и прямой кишкой, общее гнойно-фибринозное воспаленіе брошины, покрывающей тазовые органы и серьезная инфильтрація лѣваго яичка. Произведенъ-ли выкидышъ искусственно и какимъ способомъ, установить не удалось.

Поповъ⁴¹⁾ приводитъ изъ иностранной литературы 11 случаевъ нахожденія въ маткѣ разного рода инородныхъ тѣлъ и описываетъ случаи, въ которомъ больная сама ввела въ матку головную шпильку, разогнутую въ дужкѣ и согнутую на одномъ концѣ крючкомъ.

Черномордикъ-Гинзбургъ⁴²⁾ описываетъ случай, въ которомъ беременная на третьемъ мѣсяцѣ армянка продырявила деревяннымъ веретенномъ матку на уровнѣ внутренняго маточнаго зѣва.

Гошкевичъ⁴³⁾ описываетъ случай, въ которомъ смерть послѣдовала отъ септицеміи вѣроятно послѣ выкидыша, но какъ произошелъ послѣдній выяснить не удалось.

По Грегори⁴⁴⁾ въ Варшавской губерніи за 20 лѣтъ (1885—1904) возникло 47 дѣлъ по плодозигнанію, при чемъ къ отвѣтственности привлекалось 80 лицъ.

Изъ этихъ 47 дѣлъ 36 прекращены прокурорскимъ надзоромъ и 11 доходили до Суда, который только въ 3 вынесъ обвинительный приговоръ.

Среди обвинявшихся въ производствѣ у себя выкидыша преобладали незамужнія (84%), крестьянки (73%), неграмотныя (62%), немущія (93%), живущія въ Варшавѣ (65%). Изъ обвинявшихся въ плодозигнаніи было 16% врачей и акушерокъ.

Механическіе способы плодозигнанія примѣнялись въ 1,7 разъ чаще внутреннихъ. Изъ механическихъ способовъ примѣ-

наго выкидыша. (Внѣшнее насиліе или патологической процессъ.) Труды Харьковскаго Мед. Общ. за 1886 г. вып. I, стр. 50—87.

41) Д. Д. Поповъ. Къ вопросу объ инородныхъ тѣлахъ въ полости матки. Журналъ Акушерства и Женскихъ болѣзней. 1889. Т. III, стр. 562.

42) М. Черномордикъ-Гинзбургъ (ж. в.). Къ казуистикѣ продырявленія матки самой большой съ цѣлью вызвать абортъ. Журналъ Акушерства и женскихъ болѣзней. 1894. Т. VIII, стр. 801.

43) М. И. Гошкевичъ. Былъ-ли выкидышъ, явился-ли таковой естественно или причиненъ искусственно и отъ чего послѣдовала смерть? Вѣстникъ Общественной Гигіены и проч. 1897. Июль.

44) А. В. Грегори. I. с.

являлись главным образом зондирование матки и введение в нее жидкости, а изъ внутреннихъ средствъ чаще спорынья; кромѣ того применялись порошки, ртуть, глауберова соль, бура.

Изъ женщинъ, для которыхъ медицинская экспертиза установлена недавней выкидышъ, скончались отъ послѣдствій такового 45%.

По даннымъ русской уголовной статистики изъ осужденныхъ за плодизгнаніе за десять лѣтъ (1895—1904) 92 лицъ было мужчинъ 21 и женщинъ 71. Изъ 71 женщины было незамужнихъ 33, замужнихъ 24, вдовъ 12 и разведенныхъ 2. Изъ всѣхъ 92 осужденныхъ было неграмотныхъ 45, грамотныхъ 40, съ низкимъ образованіемъ 3, съ среднимъ 2 и съ высшимъ 2.

Мотивомъ производства преступнаго выкидыша въ большинствѣ случаевъ служить желаніе скрыть послѣдствія вибратичныхъ половыхъ сношеній и этимъ избѣгнуть позора и стыда, связанныхъ съ вибратичной беременностью а часто и потери мѣста.

Замужнія женщины прибѣгаютъ къ плодизгнанію не только вслѣдствіе желанія скрыть вибратичныя связи, но часто и вслѣдствіе нежеланія увеличить семью или во избѣжаніе хлопотъ по воспитанію, а иногда и изъ боязни передъ родами.

Тальбергъ⁴⁵⁾ относительно преступнаго выкидыша высказывается слѣдующимъ образомъ:

1) Искусственный выкидышъ въ значительномъ большинствѣ случаевъ вызываетъ серьезное заболѣваніе женщины, навсегда разстраивающее ея здоровье и нерѣдко причиняющее ей смерть.

2) Преступное вытравливаніе плода въ Западной Европѣ и въ Россіи приняло въ наше время весьма широкіе размѣры и пагубно вліяетъ на народное здоровье, причемъ особенно печальное явленіе составляетъ замѣчаемое увеличеніе содѣйствія аборту, въ томъ или другомъ видѣ, со стороны врачебнаго сословія.

3) Медицина весьма часто оказывается безсиленною отвратити пагубныя послѣдствія аборта, вызываемыя между прочимъ торопливостью и невѣжествомъ операторовъ, а также и нарушеніемъ примитивныхъ правилъ предосторожности въ первое время послѣ учиненія аборта.

4) Причины прогрессивнаго увеличенія случаевъ преступнаго

аборта, при существующемъ суровомъ взглядѣ общества на бременность внѣ брака и при общемъ пониженіи матеріальныхъ средствъ сравнительно съ расширеніемъ потребностей жизни — заключается въ недостаткѣ нравственнаго развитія и воспитанія женщинъ, въ отсутствіи надлежащаго представленія въ обществѣ о грѣховности и преступности аборта и въ особенности о вредѣ его для здоровья женщины.

5) Косвенною, но значительно вліяющею на увеличеніе зла, причиною является отсутствіе надлежащей устойчивости здравыхъ понятій и нравственныхъ началъ въ средѣ тѣхъ лицъ врачебнаго сословія, которыя оказываютъ содѣйствіе аборту своимъ искусствомъ и которыя, ради корыстныхъ, а иногда и добрыхъ побужденій, забываютъ аксіому, что медицина должна идти на помощь только больнымъ и никогда, ни подъ какимъ предлогомъ, не должна сознательно вредить здоровью.

6) Въ виду упомянутыхъ причинъ въ борьбѣ съ указаннымъ зломъ должны принять участіе законодательство, церковь, администрація и въ особенности врачебное сословіе.

7) Починъ въ этой борьбѣ безспорно долженъ принадлежать врачебному сословію, ибо никому иному какъ врачу не приходится столь часто выслушивать мольбы замужнихъ и незамужнихъ женщинъ о произведеніи аборта и узнавать о пагубныхъ послѣдствіяхъ уже произведеннаго аборта.

8) По сему, на врачебномъ сословіи лежитъ обязанность и задача констатировать это печальное явленіе, выяснить причины развитія его и изыскать мѣры къ борьбѣ со зломъ.

9) Мѣры для борьбы: а) измѣненіе статьи 1462 въ смыслѣ уменьшенія наказанія для женщины, б) брошюры и народныя чтенія, в) устройство воспитательныхъ домовъ и родильныхъ пріютовъ, г) улучшеніе образованія и воспитанія женщины въ смыслѣ поднятія умственнаго развитія, религіозности и нравственной дисциплины.

45) Н. В. Тальбергъ. О преступномъ выкидышѣ съ медицинской и соціальной точки зрѣнія и о мѣрахъ борьбы противъ прогрессивнаго увеличенія числа случаевъ преступнаго выкидыша. Дневникъ III сѣзда общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова стр. 256.

как хозяева ей дали какое-то лекарство. При изслѣдованіи внутренностей найдены настой или отваръ спорыньи (secal. cornut.)

Дѣло противъ Вуциновъ прекращено за недостаточностью уликъ.

IV. 1899. Крестьянка, Двинскаго уѣзда, Крейцбургской волости, Мада Крустинъ, 25 лѣтъ, служанка крестьянина д. Леймана, Индрика Иванова Леймана, умерла скоропостижно, выкинувъ плодъ около 3 мѣсяцевъ. Во внутренностяхъ найдены фосфоръ. Обвинялся Лейманъ въ вытравленіи плода, но за недоказанностью, данъ-ли фосфоръ кѣмъ нибудь другимъ, или покойная сама приняла, дѣло прекращено.

V. 1901. Крестьянка, Лифляндской губерніи, Валкского уѣзда, Берта Симанова Даниель, 22 лѣтъ, проживающая въ деревнѣ Айсуры, Воловской волости, Люцинскаго уѣзда, будучи беременна на 4-омъ мѣсяцѣ, 16. Марта ѣла конфеты, принесенныя ей женихомъ и что-то (?) пила, а 17. появились крови и 19. она выкинула (плода ясно никто не видѣлъ). Обвиняемая на допросѣ беременность отрицала.

Дѣло прекращено, за недоказанностью преступленія.

VI. 1901. Крестьянка, Рѣжницкаго уѣзда, Макашанской волости, Золя Касперова Мазуръ, 25 лѣтъ, служащая въ имѣніи Ново-Рыково, Велюнской волости, будучи беременна на 3-емъ мѣсяцѣ, обратилась къ мѣшанинѣ Альвинѣ Барановской въ мѣстечкѣ Велюны, которая ей дала какіе-то порошки въ видѣ золы съ тертымъ углемъ (спорынья?), но отъ порошковъ выкидыша не послѣдовало.

Дѣло прекращено, за недоказанностью событія преступленія.

Весь этотъ матеріалъ настолько малъ, что изъ него нельзя вывести какихъ-либо заключеній.

Въ Витебской губерніи кромѣ шафрана, спорыньи и фосфора, о которыхъ имѣются указанія въ нашемъ матеріалѣ, пользовались, по воспоминаніямъ товарища В. В. Сценюновича, живущаго въ Витебскѣ съ 1885 года и служившаго около 20 лѣтъ Помощникомъ Губернскаго Врачебнаго Инспектора, iodетымъ кали въ большихъ дозахъ, хининомъ, азотной кислотой, чемерицей, мышьякомъ и стрихниномъ.

Плодоизгнаніе въ Витебской губерніи.

За десять лѣтъ (1897—1906) въ Витебской губерніи до суда ни одного дѣла о плодоизгнаніи не дошло. Въ архивѣ Прокурора за этотъ промежутокъ времени найдено 6 дѣлъ.

Разсмотримъ вкратцѣ эти дѣла.

I. 1897. Обвиняемая, крестьянка Витебскаго уѣзда, Королевской волости, деревни Шведово, Прасковья Кондратьева говоритъ, что принимала какія-то лекарства, которыя ей приносили ей любовникъ отъ какого-то фельдшера и шафранъ и что въ Мартѣ мѣсяцѣ, послѣ пріема одного изъ лекарствъ, ей сдѣлалось дурно, и она въ снѣгахъ упала въ обморокъ. Очнувшись, она увидѣла на юбкѣ и на полу кровь, но больше ничего; около нея были свиньи. Въ отобранныхъ пузырькахъ при изслѣдованіи ничего плодогоннаго не найдено, и дѣло прекращено, за недоказанностью преступленія.

II. 1899. Крестьянка Городокскаго уѣзда, Бескатовской волости, деревни Крики, Агафья Максимова Семенова, 23 лѣтъ, дѣвица, беременная на 9-омъ мѣсяцѣ умерла скоропостижно при явленіяхъ рвоты и судорогъ. При обыскѣ найдены горшокъ съ медомъ. Вскрытіе трупа обнаружило въ желудкѣ и кишкахъ явленія отравленія. При химическомъ изслѣдованіи найдены амміакъ или отъ трупнаго разложенія, или отъ принятія внутрь, или отъ спорыньи.

Дѣло прекращено, за недоказанностью преступленія.

III. 1899. Крестьянка, Двинскаго уѣзда, Варковской волости, Розалія Антонова Вылцанъ, 22 лѣтъ, служившая служанкой у крестьянина Ивана Петрова Вуцина, въ деревнѣ Вуцины, Ливенгофской волости, умерла во время родовъ недоношеннаго (около 7 мѣсяцевъ) ребенка (хозяинъ заявилъ, что отъ осы), послѣ того,

Выводы.

1. Изъ обвинявшихся въ дѣтубійствѣ, resp. сокрытіи трупа, матерей было: незамужнихъ 89%, живущихъ въ чужихъ людяхъ 32%, неимущихъ 91%, моложе 26 лѣтъ 70%, крестьянокъ 93%, неграмотныхъ 96%, первородящихъ 65%.

2. Роды происходили: въ жилыхъ помѣщеніяхъ въ 20%, въ нежилыхъ въ 44%, подъ открытымъ небомъ (въ лѣсу, полѣ, саду, на дорогѣ, огородѣ, дворѣ и т. д.) въ 30%, въ отхожемъ мѣстѣ въ около 2%; въ лежачемъ положеніи роженицъ въ 86%, въ стоячемъ 12% и въ сидячемъ въ 2%, при чемъ число первородящихъ въ 4 раза больше числа многорожавшихъ въ случаяхъ родовъ въ стоячемъ положеніи и приблизительно равно въ случаяхъ родовъ въ сидячемъ положеніи.

3. На общее число обвиняемыхъ, для которыхъ судомъ доказана виновность въ преступленіи дѣтубійства, resp. сокрытіи трупа, сообщничество въ преступленіи регистрируется въ 1,3%.

4. Изъ матерей, обвинявшихся въ дѣтубійствѣ дѣйствіемъ, сознаются въ этомъ преступленіи на предварительномъ слѣдствіи 48%, на судебномъ слѣдствіи 24%.

5. Изъ всѣхъ дѣлъ, возникающихъ по подозрѣнію въ дѣтубійствѣ, прекращается за необнаруженіемъ виновныхъ 40%; изъ остальныхъ 31% прекращается за недостаткомъ уликъ и т. д., въ 8% обвиняемая оправдывается, въ 4,4% освобождаются отъ наказанія, на основаніи Высочайшаго Манифеста, въ 56,5% опредѣляется то или иное наказаніе, которое въ 74% опредѣляется въ видѣ ареста при полиціи отъ 5 дней до 3 мѣсяцевъ.

6. Трупъ младенца не найденъ въ 11,5% и найденъ болѣе или менѣе цѣльный тррупъ младенца въ 88,5%.

7. Около 30% младенческихъ труповъ обнаружено въ городахъ (изъ нихъ 38,5% въ Витебскѣ) и около 70% въ уѣздахъ Витебской губерніи.

8. Въ инфантскихъ (Двинскомъ, Рѣжницкомъ, и Люцинскомъ) уѣздахъ дѣтубійство встрѣчается у латышекъ почти въ 2 раза чаще, чѣмъ у русскихъ.

9. Въ городахъ дѣтубійцы остаются нерозысканными почти въ 3 раза чаще, чѣмъ въ уѣздахъ (въ Витебскѣ въ 7 разъ чаще, чѣмъ въ уѣздѣ).

10. Младенческие трупы были обнаруживаемы въ жилыхъ и нежилыхъ помѣщеніяхъ въ 34%, на поляхъ и лугахъ въ 20%, въ водѣ рѣкъ, озеръ и прудовъ въ 15%, въ лѣсахъ въ 7%, на дворахъ 6%, на улицахъ и на кладбищахъ по 5,5%, въ отхожихъ мѣстахъ въ 4% и на дорогѣ въ 3%.

11. Трупъ сильно разложился въ 15,6%.

12. Чаще всего встрѣчается тррупъ младенца длиною 46—50 сантиметровъ и вѣсомъ 6—7 гражданскихъ фунтовъ. Длина больше 56 сантиметровъ въ 4,6%, меньше 46 сантиметровъ въ 15,7%. Вѣсъ въ 10 фунтовъ и больше встрѣчается въ 1,3%, меньше 5 фунтовъ въ 12,5%.

13. Пуговина найдена цѣльной въ 16,3%, перевязанной въ 5%, разрыванной и неперевязанной въ 8,5%, разорванной и неперевязанной въ 53,5%.

14. Мертворожденныхъ было 10,5% resp. 11,6%.

15. Причина смерти не могла быть опредѣлена въ 13,6% resp. 15,7%.

16. Виды насильственной смерти въ процентномъ отношеніи опредѣляются въ убывающихъ цифрахъ слѣдующимъ образомъ: удавленіе 32,0%, задушеніе 30,7%, поврежденіе головы 24,4%, утопленіе 10,3%, раненіе острымъ орудіемъ 2,6%.

17. Указанія на самопомощь во время родовъ находимъ въ 2% дѣлъ обвиненія въ дѣтубійствѣ.

18. Изъ числа всѣхъ женщинъ, приговоренныхъ къ наказанію за уголовныя преступленія, 16,7% приговорено за дѣтубійство и сокрытіе трупа (во всей Имперіи за исключеніемъ Кавказа (1901—1905) 14,65%).

19. Дѣтубійство въ Витебской губерніи регистрируется почти такъ часто, какъ въ сосѣдней Могилевской губерніи, отъ $1\frac{1}{2}$ —2 разъ рѣже, чѣмъ въ сосѣдней Лифляндской губерніи и въ $1\frac{1}{2}$ раза чаще, чѣмъ въ Варшавской губерніи.

20. Плодовзгнаніе регистрируется въ Витебской губерніи очень рѣдко, такъ что на основаніи найденнаго нами крайне скуднаго матеріала никакихъ выводовъ сдѣлать нельзя.

Литература.

1. Эйленбургъ-Афанасьевъ. Реальная Энциклопедія медицинскихъ наукъ. 1892.
2. Беллинъ, Э. Ф. Къ судебно-медицинской казуистикѣ преступнаго выкидыша. (Вишнее насиліе или патологическій процессъ). Труды Харьковскаго Мед. Общ. за 1886 г., вып. I, стр. 50—87.
3. Его-же. Хроническія отравленія азотной кислотой при методическомъ употребленіи ея для дѣлей плодизгнанія. (Матеріалы изъ казуистики преступнаго выкидыша.) Тоже за 1889 г., вып. I, стр. 10—31.
4. Bürger, Dr. Leopold. Häufigkeit und gebräuchliche Methoden des kriminellen Abortus. Friedreich's Blätter für gerichtliche Medicin und Sanitätspolizei. 1909. Sechzigster Jahrgang. Heft III, IV, V, VI.
5. Вайкопъ, І. Дѣтубійство посредствомъ перерѣзанія шейки. Вѣстникъ Судебной Медицины и Общественной Гигіены. 1885. Т. IV. Отд. VI стр. 35.
6. Глѣбовскій, С. Дѣтубійство въ Лифляндской губерніи. Вѣстникъ Общественной Гигіены и пр. Сентябрь и Октябрь 1904.
7. Гофманъ, Э. Учебникъ судебной медицины. Переводъ со втораго нѣмецкаго изданія И. М. Сорокина. 1881.
8. Гомкевичъ, М. И. Былъ-ли выкидышь, явился-ли таковой естественно или причиненъ искусственно и отъ чего послѣдовала смерть? Вѣстникъ Общественной Гигіены и пр. 1897. Июль.
9. М. Г. О дѣтубійствѣ. Архивъ Судебной Медицины и Общественной Гигіены. 1868. Книжка I. Отд. II, стр. 21.

10. Григори, А. В. Материалы къ вопросу о дѣтубойствѣ и плодонизгнаніи. Диссертация. 1908.
11. Грѣшищевъ, Н. Е. Къ вопросу о самопомощи роженницъ въ судебно-медицинскомъ отношеніи. Вѣстникъ Общественной Гигіены и пр. Май 1897.
12. Демичъ, В. Ѳ. Очерки русской народной медицины. Врачъ. 1889. Т. X, стр. 226.
13. Доброворскій, Н. Убийство матерью своего незаконнаго ребенка во время родовъ. Вопросы нервно-психической медицины. 1905. Т. X, стр. 139.
14. Жуковскій, А. Дѣтубойство въ Полтавской губерніи и предотвращеніе его. Архивъ Судебной Медицины и Общественной Гигіены. 1870. Годъ VI, книжка III. Отд. II, стр. 1.
15. Игнатовскій, А. С. Судебная Медицина. Юрьевъ 1910.
16. Knapp, L. Der Scheintod der Neugeborenen. III. Gerichts-ärztlicher Teil. 1909.
17. Коробкинъ, В. О плодонизгнаніи въ судебно-медицинскомъ отношеніи. Диссертация. Москва 1876.
18. Ларинъ, А. Народная медицина Астраханской губерніи. Русскій Медицинскій Вѣстникъ. Годъ VI. Т. VI. № 17.
19. Lewin, L. Die Fruchtabtreibung durch Gifte und andere Mittel. 1904.
20. Малиновскій, А. И. Отрывъ головки при родахъ. Судебно-медицинскій случай. Прот. заезд. Общ. Русс. вр. въ СПб. за 1864—65 г., стр. 224.
21. Мартыновъ, В. Выкидыши при фосфорныхъ отравленіяхъ. Вѣстникъ Общественной Гигіены и пр. 1900. Май, стр. 673.
22. Масленниковъ, А. В. Опытъ медико-статистической разработки уголовно-судебнаго матеріала. Диссертация. 1904.
23. Михновъ, С. Д. Профессоръ Императорскаго Юрьевскаго Университета. Систематическій Указатель русской акушерско-гинекологической литературы отъ ея основанія до 1901 года. Юрьевъ 1909.
24. Никитинъ, М. Д. Объ обморокѣ роженницъ въ судебно-медицинскомъ отношеніи. Вѣстникъ Общественной Гигіены и пр. Май 1894.

25. Его-же. О самопомощи роженницъ въ судебно-медицинскомъ отношеніи. Вѣстникъ Общественной Гигіены и пр. Июнь 1896.
26. Его-же. Къ вопросу о самопомощи роженницъ. Вѣстникъ Общественной Гигіены и пр. Октябрь 1897.
27. Обзоръ Витебской губерніи за 1897—1906 г.
28. Оболонскій, Н. А. Пособникъ при судебно-медицинскомъ изслѣдованіи трупа. 1894.
29. Отчетъ о состояніи народнаго здравія и организаціи врачебной помощи населенію въ Россіи. Составленъ Управленіемъ Главнаго Врачебнаго Инспектора Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, за 1902—1906 г. г.
30. Поповъ, Д. Д. Къ вопросу объ инородныхъ тѣлахъ полости матки. Журналъ Акушерства и женскихъ болѣзней. 1889. Т. III, стр. 562.
31. Schröder, Karl. Lehrbuch der Geburtshilfe. Elfte Auflage neu bearbeitet von R. Olshausen u. J. Veit. 1891.
32. Skrzeczka, C. Kindesmord. Maschka's Handbuch der gerichtl. Medicin. Band I. 1881.
33. Сводъ статистическихъ свѣдѣній по дѣламъ уголовнымъ, произведеннымъ въ судебныхъ учрежденіяхъ, дѣйствующихъ на основаніи уставовъ Императора Александра II. 1892—1905.
34. Сулима, К. П. Судебно-медицинская казуистика. Случай самопомощи при родахъ. Вѣстникъ Судебной Медицины и Общественной Гигіены. 1886. Т. III. Отд. II, стр. 11, пунктъ 4-ый.
35. Тальбергъ, Н. В. О преступномъ выкидышѣ съ медицинской и социальной точки зрѣнія и о мѣрахъ борьбы противъ прогрессивнаго увеличенія числа случаевъ преступнаго выкидыша. Дневникъ III съѣзда общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова, стр. 256.
36. Fabrice, H. von. Ученіе объ изгнаніи плода и о дѣтубойствѣ. Переводъ Н. Г. Фрейберга. Изданіе Журнала „Практическая Медицина“. 1906.
37. Hedrén, G. Zur Statistik u. Kasuistik der Fruchtabtreibung. Vierteljahresschrift für gerichtl. Medicin u. öffentl. Sanitätswesen von Schmidtman u. Strassmann. Dritte Folge. XXIX Band. Jahrgang 1905. Supplementheft.

38. Черномордикъ-Гинзбургъ, М. (ж. в.). Къ казуистикѣ прорывливанія матки самой больной съ цѣлью вызвать абортъ. Журналъ Акушерства и женскихъ болѣзней. 1894. Т. VIII, стр. 801.
39. Шергандтъ. О значеніи для судебного врача различныхъ знаковъ насилія на тѣлѣ мертворожденныхъ младенцевъ. Архивъ Судебной Медицины и Общественной Гигіены. 1865. Кн. 3. Отд. II, стр. 33.
40. Ширвиндтъ, Ю. П. Дѣло о солдатской женѣ Н. Л-вой, обвиняемой въ изгнаніи своего плода. Сборникъ сочин. по Суд. Мед. и т. д. 1873. Т. 3. Отд. I, стр. 1.

ПОЛОЖЕНІЯ.

1. Въмѣсто уѣздныхъ и городскихъ врачей необходимы матеріально-обеспеченные судебные врачи со специальной подготовкой.
2. Для протоколовъ судебно-медицинскихъ вскрытій желательна выработка однообразной полной формы.
3. При нахожденіи мелкихъ ссадинъ на лицѣ и шеѣ труповъ поворожденныхъ необходимо обращать вниманіе на состояніе влагалищъ грудино-ключично-сосковыхъ мышцъ (признать Скржечки при самопомощи роженницъ).
4. Карательныя мѣры за грубое нарушеніе санитарныхъ условій, въ виду ихъ ничтожности, приносятъ мало пользы.
5. Для борьбы съ заразными болѣзнями сельскаго населенія необходимо ознакомленіе учащихъ въ народныхъ и церковно-приходскихъ училищахъ съ основами гигиены.
6. При леченіи мѣстныхъ явленій Сибирской язвы (*Pustula maligna*) подкожныя впрыскиванія раствора карболовой кислоты заслуживаютъ большаго распространенія.

Curriculum vitae.

Викторъ Гавриловичъ Линденбергъ, православнаго вѣроисповѣданія, сынъ потомственнаго почетнаго гражданина, родился 11. Ноября 1869 года въ Дерптскомъ (нынѣ Юрьевскомъ) уѣздѣ Лифляндской губерніи.

Среднее образованіе получилъ въ Дерптской Губернской Гимназіи, которую окончилъ въ Іюлѣ 1887 года. Осенью того-же года поступилъ въ Императорскій Дерптскій (нынѣ Юрьевскій) Университетъ на медицинскій факультетъ, который окончилъ въ Маѣ 1893 года докторантомъ. 24 Іюля 1893 года поступилъ на государственную службу сельскимъ врачомъ въ Людинскій уѣздъ Витебской губерніи; въ Августѣ 1898 года переведенъ на такую-же должность въ Рѣжницкій уѣздъ; въ Январѣ 1903 года назначенъ Витебскимъ городовымъ врачомъ и въ Іюлѣ 1908 года и. д. Помощника Витебскаго Губернскаго Врачебнаго Инспектора, въ каковой должности находится въ настоящее время.

Во время Русско-Японской войны былъ призванъ изъ запаса чиновниковъ военно-медицинскаго вѣдомства на дѣйствительную военную службу и пробылъ въ Манджуріи около года сначала младшимъ, потомъ старшимъ ординаторомъ полевого подвижнаго госпиталя при 40-ой пѣхотной дивизіи.

Настоящую работу подъ заглавіемъ „Плодоизнание и дѣтубійство въ Витебской губерніи“ представляетъ для получения степени доктора медицины.

2 р