

Серия докторских диссертаций, допущенных къ защитѣ въ
Императорской Военно-Медицинской Академіи
въ 1899—1900 году.

113
5

№ 41.

УВОЛЕННЫЕ ПО ПРОТЕСТУ НОВОБРАНЦЫ

призывовъ 1895—1898 годовъ.

1. Данные статистической разработки медицинскихъ листовъ на уволенныхъ по протесту за 4 года.
2. Къ вопросу о главныхъ причинахъ поступления въ армію значительнаго % неспособныхъ къ военной службѣ новобранцевъ.

ДИССЕРТАЦІЯ

НА СТЕПЕНЬ ДОКТОРА МЕДИЦИНЫ

Ивана Игнатьевича Михневича.

Цензорами диссертации, по порученію Конференціи, были профессора:
М. В. Яновскій, Д. П. Косоротовъ и приватъ-доцентъ
А. А. Лисскій.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Тип. Т-ва «НАРОДНАЯ ПОЛЬЗА» Коломенская ул., соб. домъ, № 39.

1900.

113
2

41 p

Докторскую диссертацию лекаря Ивана Игнатьевича Михневича под заглавием «Уполномоченный по протесту новобранцев 1895—1898 гг.», печатать разрешается, с темъ, чтобы по отпечатаніи было представлено въ Конференцію Императорской Военно-Медицинской Академіи 500 экз. диссертации (125 экз.—въ канцелярію, 375 экз.—въ академическую бібліотеку) и 300 отдѣльных оттисковъ краткаго резюме ея (выводовъ). С.-Петербургъ, января, 22 дня 1900 г.

Ученый Секретарь, Ординарный профессоръ А. Діаминъ.

ЛИТЕРАТУРА.

При ссылкахъ на литературные источники въ текстъ указывается только фамилія автора или краткое названіе источника, всегда съ №, подъ которымъ въ настоящей перечень литературы занесены статья, сочиненіе или изданіе, на которое дѣлается ссылка.

Сокращенія: В. М. Ж. — Военно-Медицинскій Журналъ; Вр. Вѣд. — Врачебныя Вѣдомости; В. С. Д. — Военно-Санитарное Дѣло; В. Сб. — Военный Сборникъ; Мед. Вѣст. — Медицинскій Вѣстникъ; Р. Инв. — Русскій Инвалидъ; С. Д. — Санитарное Дѣло.

1. *Абковичъ*. Взаимное соотношеніе вѣса, роста и окружности груди, какъ вспомогательное средство для опредѣленія качества тѣлосложенія призываемыхъ къ исполненію воинской повинности лицъ. В. С. Д. 1888, № 20.
2. *Абковичъ*. О вѣсѣ и линейной мѣрѣ тѣла новобранцевъ. В. С. Д. 1889, № 40—44.
3. *Абрамовъ*. Матеріалы къ военно-медицинской статистикѣ. Опытъ разработки медицинскихъ листовъ. Дисс. Спб. 1895.
4. *Адамовичъ*. Замѣтка къ Уставу о воинской повинности. В. Сб. 1884, кн. 8.
5. *Алексѣвскій*. Замѣтка о болѣзненности новобранцевъ башкиръ. В. С. Д. 1886.
6. *Алексѣвскій*. Объ отношеніи различныхъ величинъ (роста, окружности груди и вѣса) человеческого тѣла между собою. В. С. Д. 1887, № 21.
7. *Алфимовъ*. Къ вопросу объ измѣреніи роста и груди у людей, поступающихъ на военную службу. В. С. Д. 1887, № 41.
8. *Альбедиль*. Приѣмъ, распределеніе и отправленіе въ войска новобранцевъ. В. Сб. 1897, кн. 2.

9. *Альбицкій*. Результаты приема новобранцев по Новгородскому уезду в 1885 году. В. С. Д. 1886, № 31.

10. *Антоненко*. Критический обзор современных русских военно-медико-статистических исследований относительно мирного времени. Дисс. Спб. 1882.

11. *Архиповъ*. Замѣчаніе на статью: «всесловная воинская повинность». В. Сб. 1880, кн. 2.

12. *Архиповъ*. Замѣтки о санитарномъ состояніи русской арміи. В. Сб. 1888, кн. 8.

13. *Авонскій*. По поводу сообщения д-ра Борнгарда о взвѣшиваніи тѣла новобранцевъ, какъ объ одномъ изъ способовъ опредѣленія годности ихъ къ военной службѣ. В. С. Д. 1887, № 23—25.

14. *Бадеръ*. Краткій отчетъ медицинскаго осмотра лицъ, свидѣтельствованныхъ въ Минскомъ уѣздномъ по воинской повинности присутствіи въ 1875 и 1876 гг. Вр. Вѣд. 1878, № 239—240.

15. *Безсоновъ*. О мѣрахъ къ уменьшенію числа неспособныхъ къ службѣ новобранцевъ. В. М. Ж. 1895, кн. 4.

16. *Борнгардъ*. Къ вопросу объ опредѣленіи крѣпости организма. В. М. Ж. 1893, кн. 11.

17. *Ботвинникъ*. Матеріалы къ вопросу о близорукости у евреевъ. Врачъ 1899, № 42.

18. *Бритневъ*. Къ вопросу о вліяніи караульной службы на температуру тѣла, кожную температуру, жизненную емкость легкихъ, силу вдоха и выдоха, артеріальное кровяное давленіе, мышечную силу и вѣсъ тѣла. Дисс. Спб. 1889.

19. *Бутовскій*. Причины болѣзненности въ войскахъ. В. Сб. 1887, кн. 3—4.

20. *Бьялявинъ*. Къ вопросу о болѣзненности и смертности среди солдатъ и ея причинахъ. В. М. Ж. 1894, кн. 6.

21. *Вадзинскій*. Способы изслѣдованія и формы глазныхъ заболѣваній у испытуемыхъ, прибывающихъ въ военно-лечебныя заведенія. В. М. Ж. 1899, кн. 8—9.

22. *Васильевъ*. Вліяніе ученія и караульной службы на округность груди, экскурсію ея, жизненную емкость легкихъ и силу вдоха и выдоха. В. М. Ж. 1879, кн. 10, 11, 12.

23. *В—въ*. Изъ практики присутствія по воинской повинности. В. Сб. 1883, кн. 9.

24. *Веревкинъ*. Нѣсколько замѣчаній къ статьямъ Устава о воинской повинности. Мед. Вѣстн. 1876, № 45, 46, 47.

25. *Веревкинъ*. Росписаніе болѣзней по отношенію къ военной службѣ. В. М. Ж. 1878, кн. 11.

26. *Веревкинъ*. По поводу отчета С.-Петербургскаго Городскаго по воинской повинности присутствія за 1875 годъ. Здравые 1876, № 47 и 51.

27. *Витте*. Нѣсколько замѣчаній по поводу окончанія работъ по призыву новобранцевъ въ Пинскомъ уѣздѣ. В. Сб. 1875, кн. 3.

28. *Витте*. Всесловная воинская повинность четыре года спустя по введеніи ея въ дѣйствіе. В. Сб. 1878, кн. 8.

29. Военно-Статистическій Сборникъ. Вып. IV. Россія. Спб. 1871.

30. Военно-Статистическій ежегодникъ (австрійская армія) за 1886 г. Реф. В. С. Д. 1888, № 17.

31. Военныя извѣстія изъ Франціи (результаты набора 1886 г.). Р. Цнв. 1887, № 118.

32. *Виновъ*. Замѣтки изъ уѣздной дѣятельности воинскихъ начальниковъ. В. Сб. 1885, кн. 2.

33. *Войцеховскій*. Неспособность новобранцевъ къ военной службѣ, обнаруживаемая по прибытіи ихъ въ часть. В. М. Ж. 1897, кн. 9.

34. Всеобщая воинская повинность въ Имперіи за первое десятилѣтіе 1874—1883. Изд. Ц. Стат. Ком. Спб. 1886.

35. *Гартштейнъ*. Новобранцы набора 1884 г., прибывшіе въ 87 пѣх. Нейшлотскій полкъ. В. М. Ж. 1886, кн. 6.

36. *Гейденрейхъ*. Неспособные новобранцы Петербургскаго военнаго округа призыва 1878 года. В. М. Ж. 1881, кн. 10.

37. *Гейденрейхъ*. Главныя причины высокой убыли новобранцевъ призыва 1880 года въ Петербургскомъ военномъ округѣ. В. М. Ж. 1882, кн. 4.

38. *Гелертъ*. Статистическія изслѣдованія надъ результатами рекрутскихъ наборовъ въ Австро-Венгріи. Реф. В. М. Ж. 1878, кн. 6.

39. *Герциштейнъ*. Физическія качества русскихъ новобранцевъ. В. С. Д. 1888, № 40—41.

40. *Гольденбергъ*. Сцилла и Харипда войсковаго врача. В. С. Д. 1887, № 40—41.

41. *Готшалъкъ*. «Маловажные» больные и «слабые» въ частяхъ войскъ во время мира. В. С. Д. 1889, № 2—3.
42. *Доброславинъ*. Курсъ военной гигиены. Т. 1. Спб. 1885.
43. *Добротворскій*. Увольнение новобранцевъ по протесту старшихъ врачей. В. М. Ж. 1893, кн. 2.
44. Докладъ по Главному Военно-Медицинскому Управленію 26 янв. 1887 г. В. М. Ж. 1887, кн. 2.
45. *Дуицкій*. Физическія качества новобранцевъ 2-го призыва гор. Шенкурска и его уѣзда. Мед. Вѣстн. 1876, № 46—48.
46. *Дьяковъ*. Къ статьѣ: неспособные къ службѣ новобранцы. В. Сб. 1884, кн. 12.
47. *Жихаревъ*. Замятки уѣзднаго воинскаго патальника. В. Сб. 1890, кн. 9.
48. *Золотаревъ*. Матеріалы по военной статистикѣ Россіи. Болѣзненность, смертность и убыль въ войскахъ нашей арміи за 1869—84 годы. В. Сб. 1888, кн. 2—4, 11.
49. *Золотаревъ*. Матеріалы по военной статистикѣ Россіи. В. Сб. 1889, кн. 5—6.
50. *И. А.* Къ вопросу о неудовлетворительномъ санитарномъ состояніи нашей арміи. В. С. Д. 1886, № 33.
51. *Ильинскій*. Положеніе о болѣзняхъ и недостаткахъ, дѣлающихъ неспособными къ военной службѣ въ италянскій арміи. В. М. Ж. 1885, кн. 2.
52. *In spe*. Неспособные къ военной службѣ новобранцы. В. С. Д. 1881, № 34.
53. *Искерскій*. Результаты врачебныхъ осмотровъ призывныхъ и новобранцевъ въ присутствіяхъ по воинской повинности и по прибытіи въ части войскъ въ отношеніи заболѣваній трахомой. В. С. Д. 1889, № 38.
54. *Кильдоушевскій*. Обстановка въ воинскихъ присутствіяхъ при приѣмѣ новобранцевъ. В. С. Д. 1889, № 27.
55. *Козловскій*. Оболѣзняхъ испытываемыхъ новобранцевъ Кіевского военнаго округа за 1883—1886 гг. В. С. Д. 1889, № 18.
56. *Колоколовъ*. О годности молодыхъ людей Западной Сибири (призывнаго возраста) къ военной службѣ. Съ 1874 по 1880 г. включительно. В. М. Ж. 1884, кн. 10, 11, 12; 1885, кн. 1.
57. *Косоротовъ*. Замятка объ измѣреніи роста и груди у рекрутъ. В. С. Д. 1887, № 18.

58. *Косухинъ*. О порядкѣ и правилахъ освидѣтельствованія въ присутствіяхъ по воинской повинности лицъ, призываемыхъ къ выполнению воинской повинности. В. М. Жр 1895, кн. 4.
59. *Крицкій*. Воинская повинность въ Имперіи за десятилітіе съ 1874 по 1883 годъ. В. Сб. 1894, кн. 9—10.
60. *Крицкій*. Обзоръ мѣропріятій, могущихъ улучшить контингентъ новобранцевъ. В. Сб. 1895, кн. 9.
61. *Куріановъ*. О ростѣ нижнихъ чиновъ во время прохожденія службы, объ отношеніи вѣса къ различнымъ измѣреніямъ тѣла и о значеніи вѣса, какъ критерія годности новобранцевъ къ военной службѣ. Дисс. Спб. 1891.
62. *Курасовъ*. Къ вопросу о мѣропріятіяхъ, могущихъ улучшить контингентъ новобранцевъ. В. Сб. 1896 кн. 1.
63. *Лаврентьевъ*. Новобранцы частей 1-го армейскаго корпуса; ихъ заболѣваемость, смертность и увольненіе за 1879—81 годы и главнѣйшія причины ихъ высокой убыли. В. М. Ж. 1883, кн. 8.
64. *Лаврентьевъ*. Слабость зрѣнія у новобранцевъ и упадокъ его у старо-служащихъ вслѣдствіе условій военнаго быта. В. М. Ж. 1887, кн. 2.
65. *Ларинъ*. Опытъ примѣненія таблицы д-ра *Куріанова*. В. М. Ж. 1892, кн. 11.
66. *Ларионовъ*. О распространеніи трахомы среди новобранцевъ, присылаемыхъ на укомплектованіе частей Кавказскаго военнаго округа. В. М. Ж. 1894, кн. 11.
67. *Любинскій*. Къ вопросу о наименьшей предѣльной нормѣ остроты зрѣнія для различныхъ родовъ морской и военной службы. Докладъ. Труды V сѣзда общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова. 1894, т. II.
68. *Любарскій*. По поводу приѣма въ службу неспособныхъ новобранцевъ. В. С. Д. 1881, № 31—32.
69. *Макаровъ*. Болѣзненность, неспособность и смертность отдѣльныхъ сроковъ службы. В. М. Ж. 1894, кн. 10.
70. *Макаровъ*. Причины неспособности, болѣзненности и смертности нижнихъ чиновъ. В. М. Ж. 1894, кн. 11.
71. *Макаровъ*. Болѣзни отдѣльныхъ сроковъ службы. В. М. Ж. 1896, кн. 7.
72. *Меморскій*. La médecine legale militaire. В. М. Ж. 1894, кн. 8.

73. *Михневичъ*. Медицинскіе листы въ качествѣ статистическаго матеріала. В. М. Ж. 1899, кн. 4.

74. *Мишневскій*. Къ опредѣленію удѣльнаго вѣса чело-вѣка (по вычисленному объему). С. Д. 1892, № 1.

75. *Мишневскій*. Къ изслѣдованію вѣса нижнихъ чиновъ. В. М. Ж. 1892, кн. 6.

76. *Новиковъ*. Забѣтки о новобранцахъ 1876 г. въ Брестъ-Литовской крѣпостной артиллеріи. В. Сб. 1876, кн. 6.

77. *Носовичъ*. Къ вопросу о колебаніи мышечной силы подъ вліяніемъ караульной службы, строевыхъ занятій и лагерной жизни. Дисс. Спб. 1890.

78. Обзоръ новаго устава о воинской повинности. Р. Инв. 1874, № 8, 11, 17, 23, 28.

79. *Озеровъ*. Нѣсколько словъ по поводу устава о воинской повинности. В. Сб. 1898, кн. 1.

80. *Олиховъ*. Еще о томъ, какъ уменьшить число увольнений по протесту. В. М. Ж. 1895, кн. 11.

81. *Орловъ*. Основы диагностики искусственныхъ и притворныхъ болѣзней у призываемыхъ къ военной службѣ съ приложеніемъ описанія различныхъ способовъ уклоненія евреевъ отъ воинской повинности. Дисс. Спб. 1894.

82. *Отчетъ* о санитарномъ состояніи русской арміи. За (каждый годъ отдѣльно) 1891—1897.

83. *Отчетъ* о рекрутскомъ наборѣ во французскую армію въ 1882 г. Реф. В. С. Д. 1884. № 39.

84. *Отчетъ*: Краткій отчетъ о выполненіи призыва къ отправленію воинской повинности за — годъ. Всеподданнѣйшее доложенье Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Отдѣльно за каждый годъ съ 1887 по 1898.

85. *Петровъ*. По поводу замѣтки: «пріемъ, распредѣленіе и отправленіе въ войска новобранцевъ». В. Сб. 1897, кн. 8.

86. *Писаревъ*. Физическія качества новобранцевъ Балаганскаго округа (Иркутской губ.). Мед. Вѣст. 1876, № 13—15.

87. *Писаревъ*. Физическія качества новобранцевъ Иркутской и Енисейской губерній и Забайкальской области призыва 1876 года. Здоровье. 1878, № 90—91.

88. *Покровский*. Къ вопросу объ улучшеніи ежегоднаго пополненія арміи нижними чинами. В. С. Д. 1889, № 46—50.

89. *Поповъ*. Нѣсколько замѣчаній по поводу набора 1874 г. В. М. Ж. 1878, кн. 6.

90. *Порай-Кошицъ*. Объ улучшеніи комплектованія арміи. В. Сб. 1897, кн. 3.

91. *Приселковъ*. Воинская всесловная повинность въ Россіи. Задачи антропологій и медицинской статистики при рѣшеніи вопроса о типѣ новобранца годнаго для арміи. Вр. Вѣд. 1883, № 38—39.

92. Протоколъ засѣданія Одесскаго военно-санитарнаго общества 20 сент. 1888 г. В. С. Д. 1888, № 46—47.

93. Протоколъ засѣданія Саратовскаго военно-санитарнаго общества 20 дек. 1888. В. С. Д. 1889, № 31.

94. *Пумпянскій*. Значеніе округности груди въ дѣлѣ отбѣжки тѣлеснаго развитія молодыхъ людей призывнаго возраста. В. М. Ж. 1892, кн. 2.

95. *Путятинъ*. Всеобщая воинская повинность и ея значеніе въ жизни русскаго народа. Вр. Вѣд. 1883, № 41—42.

96. *Пясковскій*. Матеріалы къ вопросу объ отношеніи антропометріи къ санитарнымъ изслѣдованіямъ въ войскахъ. В. М. Ж. 1886, кн. 5.

97. *Пясковскій*. Къ вопросу о переосвидѣтельствovanіи новобранцевъ и критика существующихъ нынѣ способовъ стетометріи. В. С. Д. 1887, № 13.

98. *Радевскій*. Забѣтка къ статьямъ: «неспособные къ службѣ новобранцы». В. Сб. 1884, кн. 11.

99. *Разбираевъ*. Къ сезону присутствій по воинской повинности. В. С. Д. 1881, № 28.

100. Результаты рекрутскаго набора въ округахъ 1—15 германскихъ армейскихъ корпусовъ, 1876—1885 гг. В. С. Д. 1887, № 33.

101. *Редигеръ*. Комплектованіе германской арміи нижними чинами. Р. Инв. 1888, № 40—41.

102. *Редигеръ*. Комплектованіе арміи нижними чинами. В. Сб. 1888, кн. 10, 11, 12.

103. *Редигеръ*. Комплектованіе и устройство военной силы. Ч. I. 1892, ч. II. 1894 (въ прибавленіи къ ч. II поправки къ ч. I).

104. *Риттихъ*. Племенной составъ континентовъ русской арміи и мужскаго населенія Европейской Россіи. Спб. 1875.

105. *Саковичъ*. Къ вопросу о пріемѣ трахоматовныхъ новобранцевъ въ войска. В. С. Д. 1889, № 43.

106. *Саковичъ*. Къ вопросу о приемѣ трахоматозныхъ новобранцевъ въ войска. В. Сб. 1891, кн. 9.
107. Санитарное дѣло въ Австріи. В. С. Д. 1881, № 3.
108. Санитарное состояніе итальянской арміи. В. С. Д. 1881, № 13.
109. *Селмикий*. По поводу нѣкоторыхъ статей наставленія рекрутскимъ присутствіямъ. В. С. Д. 1889, № 31.
110. *С-кій*. Наставленіе присутствіямъ по воинской повинности и росписанія болѣзней и недостатковъ лит. А. и лит. Б. В. М. Ж. 1897, кн. 12.
111. *Смоленскій*. Замѣтка о рекрутскомъ наборѣ въ Демянскомъ уѣздѣ Новгородской губерніи за 1879 годъ. В. С. Д. 1882, № 44—45.
112. *Смоленскій*. О комплектованіи арміи. В. С. Д. 1884, № 42—45.
113. *Снищевъ*. О результатахъ освидѣтельствованія и измѣренія груди и роста лицъ, призванныхъ къ военной службѣ въ 1875 году. В. М. Ж. 1878, кн. 7—12, 1879, кн. 1—7, 1882, кн. 2—10, 1883, кн. 1—9, 1884, кн. 3—5.
114. *Соболевъ*. О числѣ неспособныхъ къ военной службѣ по Любимскому уѣзду за послѣдніе 9 призывовъ съ 1876 по 1882 г. В. С. Д. 1884, № 22—24.
115. Статистическія свѣдѣнія о нашей арміи (болѣзненность):
- | | |
|------------------------|-----------------------|
| за 1879—80 гг. | Р. Инв. 1882 г. № 45. |
| » 1881 » | » » 1883 » № 92. |
| » 1882 » | » » 1884 » № 73. |
| » 1883 » | » » 1885 » № 93. |
116. Статистика Россійской Имперіи. Сборникъ свѣдѣній по Россіи X. 1890.
Тоже XL. 1896. Изд. Ц. Стат. Ком.
117. *Стацевичъ*. Замѣтка о приемѣ новобранцевъ. В. С. Д. 1888, № 17.
118. *Стефановскій*. Болѣзненность среди солдатъ и ея причины. В. М. Ж. 1893, кн. 9.
119. *Столяровъ*. О причинахъ развитія грудныхъ болѣзней въ войскахъ. Спб. 1872.
120. *Судаковъ*. Состояніе здоровья призываемыхъ къ

- военной службѣ въ Россіи, Австріи и Германіи. В. С. Д. 1883 № 47—48.
121. *Сурвилло*. Измѣреніе груди, какъ критерій годности конскриптовъ къ военной службѣ. В. М. Ж. 1876.
122. *Троицкій*. О мѣрахъ къ уменьшенію числа неспособныхъ къ службѣ новобранцевъ. В. М. Ж. 1894, кн. 3.
123. Груды V съѣзда общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова. 1894. т. II (доклады Любинскаго, Шульца и др. въ секціи военной медицины).
124. *Укке*. Рекрутскіе наборы въ Самарской губ. въ 1875, 1876 и 1877 годахъ. Вр. Вѣд. 1881, № 490.
125. *Успенскій*. Неспособные новобранцы войскъ гвардіи и С.-Петербургскаго военного округа за 1874—1881 гг. В. М. Ж. 1886, кн. 2 и 5.
126. *Царевскій*. Еще нѣсколько словъ по поводу устава о воинской повинности. В. Сб. 1898, кн. 5.
127. *Цикельнъ*. Призывъ новобранцевъ въ 1882 г. В. Сб. 1883, кн. 8 и 10.
128. *Цикельнъ*. Призывъ 1885 года. Р. Инв. 1886, № 53.
129. *Цикельнъ*. Призывъ новобранцевъ въ 1886 году. Р. Инв. 1887, № 54—55.
130. *Цикельнъ*. Неспособные къ службѣ новобранцы (статистическій очеркъ). В. М. Ж. 1884, кн. 9—10.
131. *Чудновскій*. Объ испытаніи новобранцевъ Вятской губ. за 9 лѣтъ (1878 по 1886 годъ). В. С. Д. 1888, № 2—3.
132. *Шершевскій*. Смертность и исключеніе въ войскахъ гвардіи и Петербургскаго округа. В. М. Ж. 1877, кн. 9—10.
133. *Штелманъ*. Отчетъ о результатахъ медицинскаго освидѣтельствованія, измѣренія роста и груди у лицъ, призванныхъ къ военной службѣ въ 1882 году, въ Елецкомъ уѣздѣ, Орловской губерніи. В. М. Ж. 1883, кн. 6.
134. *Штелманъ*. Къ матеріалу по вопросу о взаимныхъ отношеніяхъ роста, окружности груди, и вѣса человѣческаго тѣла. В. М. Ж. 1888, кн. 7—8.
135. *Штейнбергъ*. Незаконно «годенъ». В. С. Д. 1883. № 35—36.
136. *Шульцъ*. Къ вопросу о причинахъ неправильнаго приема новобранцевъ и о мѣрахъ къ предупрежденію тѣхъ и

другихъ. Докладъ. Труды V съезда Общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова. 1894, т. II.

137. *Щепотьевъ*. О распространѣнн трахомы среди населенія призывнаго возраста въ Казанскомъ военномъ округѣ. В. С. Д. 1889, № 41.

138. *Фоль*. Практическое значеніе измѣреній груди въ рекрутскихъ присутствіяхъ. Реф. В. М. Ж. 1877, кн. 10.

139. *Ф. П.* Изъ служебной практики уздаго воинскаго начальника. В. Сб. 1898, кн. 1.

140. *Яновскій*. Насколько основательны доводы въ пользу измѣренія окружности груди, какъ метода для опредѣленія возмужалости и силы организма. Р. Мед. 1893, № 22—23.

141. *Янсенъ*. Исслѣдованія роста, окружности груди и вѣса тѣла, произведенныя надъ рекрутами 11-го линейнаго полка въ 1874, 1875 и 1876 гг. Реф. В. М. Ж. 1877, кн. 11.

142. *Янсонъ*. Сравнительная статистика Россіи и западноевропейскихъ государствъ. Т. I. Спб. 1878.

143. *Ятросъ*. Странное противорѣчіе. В. С. Д. 1884, № 7—9.

144. *Эйленбургъ*. Реальная энциклопедія медицинскихъ наукъ. Томъ XIII. Статья «Новобранцы» (авторъ П. Смоленскій).

Н а с т а в л е н і я :

Австрія: Vorschrift für die ärztliche Untersuchung der Wehrpflichtigen. 1889. Wien.

Германія: Dienstanweisung zur Beurtheilung der Militär-Dienstfähigkeit und zur Ausstellung von militärärztlichen Zeugnissen. 1894. Berlin.

Франція: Instruction du 13 Mars 1894 sur l'aptitude physique au service militaire. 1894. Paris.

Россія: Уставъ о воинской повинности изд. 1886 года.

Наставленіе присутствіямъ по воинской повинности, для руководства при освидѣтельствovanіи тѣлосложенія и здоровья лицъ, призванныхъ къ исполненію сей повинности. 1897.

I.

Данныя статистической разработкѣ медицинскіхъ листовъ на уволенныхъ по протесту новобранцевъ призывовъ 1895—1898 годовъ.

Изучение племенного состава русской армии по отношению къ выносливости и годности къ военной службѣ имѣетъ большое значеніе въ виду того, что русская армія состоитъ на $\frac{3}{4}$ изъ русскихъ и на $\frac{1}{4}$ изъ инородцевъ. Новобранцы различныхъ національностей представляютъ собою различные въ физическомъ отношеніи контингенты; одна національность даютъ контингенты болѣе крѣпкіе и болѣе выносливые, другія — болѣе слабые. Среди новобранцевъ одной національности могутъ преобладать одна болѣзненная формы и вытекающіе изъ нихъ телесные недостатки, среди новобранцевъ другой — другія. При этомъ еще надо принять во вниманіе, что русская армія комплектуется изъ населенія, живущаго на громадномъ пространствѣ — при этихъ условіяхъ люди даже одной національности, но различныхъ территорій, могутъ иногда значительно различаться между собою по физическому развитію.

Иностранная армія комплектуется изъ населенія, живущаго на небольшихъ сравнительно территоріяхъ, при чемъ округъ комплектованія совпадаетъ болѣе или менѣе съ территоріей службы и средній солдатъ несетъ службу въ родной мѣстности и среди населенія, роднаго и близкаго ему по вѣрѣ, по языку, по быту — онъ еще не теряетъ связи съ населеніемъ. Русскому солдату приходится служить при другихъ условіяхъ — при громадномъ пространствѣ Имперіи и сосредоточеніи массъ войскъ на нуждающихся въ защитѣ окраинахъ, приходится людей, набранныхъ въ одной территоріи, въ одной климатической полосѣ, перевозить на службу въ территоріи съ совершенно другимъ климатомъ, другимъ населеніемъ, что дѣлаетъ службу болѣе тяжелой, въ виду необходимости приспособиться къ новому климату и вести жизнь болѣе замкну-

тую, при чемъ разлука съ семьей и родиною чувствуется тѣмъ сильнѣе, что новое населеніе часто чуждо по языку, по религіи и по быту.

Понятно поэтому, что уже при распредѣленіи контингентовъ новобранцевъ по территоріямъ службы приходится принимать во вниманіе и степень выносливости контингента данной національности, данной территоріи, степень пригодности его для службы въ извѣстной мѣстности. Контингенты слишкомъ слабые въ физическомъ отношеніи, невыносимые, изъ мѣстностей съ мягкимъ климатомъ нельзя назначать въ мѣстности съ суровымъ климатомъ—вредныя послѣдствія такого распредѣленія скажутся усиленной заболѣваемостью, неспособностью и смертностью.

Въ виду вышеизложеннаго немалый интересъ представляетъ выясненіе, какіе контингенты новобранцевъ въ смыслѣ пригодности къ военной службѣ и выносливости даютъ какъ населенія различныхъ территорій Имперіи, такъ и различныя народности, населяющія Россію, выясненіе, по какимъ причинамъ, по какимъ преобладающимъ среди населенія данной территоріи или данной національности болѣзненнымъ формамъ или предрасположенію къ таковымъ данный контингентъ новобранцевъ пригоденъ для службы въ той или другой территоріи.

Къ сожалѣнію, изложенные вопросы пока только намѣчены, выведены нѣкоторыя указанія изъ опыта, но матеріалъ для рѣшенія этихъ вопросовъ еще крайне недостаточенъ. Самою крупною изъ научныхъ работъ, имѣющихъ отношеніе къ даннымъ вопросамъ, является до сихъ поръ работа Снигирева, основанная на матеріалѣ 1875 года. Въ виду такого положенія дѣла всякая попытка способствовать выясненію вышенамѣченныхъ вопросовъ имѣетъ свой *raison d'être*.

Съ разрѣшенія Его Высокопревосходительства Главнаго Военно-Медицинскаго Инспектора я занялся разработкой медицинскихъ листовъ на уволенныхъ по протесту новобранцевъ призывовъ 4-хъ послѣднихъ лѣтъ—1895, 1896, 1897 и 1898 годовъ. Всего оказалось въ моемъ распоряженіи въ видѣ провѣреннаго матеріала и было подвергнуто статистической разработкѣ 45,801 медицинскій листъ.

Листы разрабатывались по годамъ призывовъ, по губерні-

ямъ, по вѣроисповѣданіямъ и по *статьямъ* росписаній болѣзней и недостатковъ, по которымъ опротестованные были признаны неспособными къ военной службѣ. Полученныя *первичныя таблицы* были сведены въ общія таблицы, приложенныя къ настоящей работѣ.

Руководясь тѣми общими принципами, которые изложены въ предисловіи къ настоящей работѣ, я хотѣлъ подойти къ рѣшенію слѣдующихъ вопросовъ:

1) Какія территоріи Имперіи даютъ наибольшія (и наименьшія) числа негодныхъ новобранцевъ и по какимъ преимущественно болѣзнямъ и недостаткамъ, и

2) Какія племена даютъ наибольшія (и наименьшія) числа негодныхъ новобранцевъ и по какимъ преимущественно болѣзнямъ и недостаткамъ.

Въ виду того, что съ каждымъ годомъ $\%$ принятыхъ въ войска негодныхъ новобранцевъ увеличивается, что вообще этотъ $\%$ очень высокъ, меня еще интересовалъ вопросъ:

3) гдѣ, въ чемъ коренятся причины неудовлетворительнаго выбора людей въ армію.

Прежде всего необходимо сказать нѣсколько словъ о томъ матеріалѣ, который послужилъ основой моей работы.

Медицинскій листъ введенъ въ военно-медицинскую отчетность мирнаго времени въ 1887 г. и представляетъ собою санитарно-статистическую карточку, которая заводится на каждого нижняго чина со дня поступленія его на службу. Форма медицинскаго листа дана въ диссертациі *Аврамова*³.

По прибытіи въ часть войска новобранецъ подвергается тщательному осмотру врача части, при чемъ на него составляется медицинскій листъ, въ особая графы котораго, параллельно съ соответствующими свѣдѣніями изъ приемнаго формулярнаго списка, врачъ вноситъ тѣ данныя измѣреній и изслѣдованія (осмотра), которыя были получены при осмотрѣ новобранца уже въ части.

Если новобранецъ при осмотрѣ въ части окажется негоднымъ къ военной службѣ, то онъ опротестовывается, т. е. отправляется въ «особую комиссію по пересвидѣтельствуванію новобранцевъ». Составъ комиссіи таковъ, что высокая компетенція и непререкаемая авторитетность ея вполне обезпечены.

Въ случаѣ необходимости «особая коммисія» отправляетъ протестуемыхъ новобранцевъ на испытаніе въ лечебное заведеніе, постановляя свои рѣшенія въ несомнѣнныхъ случаяхъ безъ предварительнаго испытанія; признанный неспособнымъ новобранецъ немедленно исключается изъ части и возвращается на родину.

«Особая коммисія» при рѣшеніи вопроса о годности новобранца можетъ постановить 4 рѣшенія: признать его годнымъ къ службѣ, признать его годнымъ только къ нестроевой службѣ, дать въ виду невозможности или болѣзненнаго состоянія отсрочку до призыва слѣдующаго года и, наконецъ, признать новобранца совершенно негоднымъ къ службѣ.

При отправленіи новобранца въ «особую коммисію» врачъ части дѣлаетъ на медицинскомъ листѣ его отгѣтку «отрестованный»; въ свое время, по полученіи свѣдѣній о результатахъ опротестованія, на листѣ отмѣчается, признанъ ли новобранецъ годнымъ, или негоднымъ и въ случаѣ негодности по указанному шаблону отмѣчается время убыли новобранца изъ части и та статья росписаній болѣзней и недостатковъ, или Устава о воинской повинности, по которой опротестованный былъ признанъ негоднымъ временно (отсрочка) или навсегда.

Медицинскіе листы на новобранцевъ, признанныхъ подлежащими годовой отсрочкѣ или неспособными къ службѣ навсегда представляются при первомъ мѣсячномъ отчетѣ врачамъ части, и, восходя по инстанціямъ, доходятъ до Главнаго Военно-Медицинскаго Управленія, гдѣ и хранятся въ качествѣ матеріала при разработкѣ возникающихъ вопросовъ. Отгѣткимъ здѣсь, что медицинскіе листы, представляя собою родъ санитарнаго послужнаго списка каждаго отдѣльнаго нижняго чина со дня поступленія его на службу по день убыли (за опротестованіемъ, смертью, неспособностью, уходомъ въ запасъ), благодаря своей формѣ статистической карточки и однообразію записей по опредѣленному шаблону, могутъ служить богатымъ и неисчерпаемымъ, при постоянной смѣнѣ, статистическимъ матеріаломъ для военно-санитарныхъ изслѣдованій.

Въ медицинскихъ листахъ есть графы—*губернія и уездъ и вѣроисповѣданіе*, но нѣтъ графы—*національность*. Тамъ, гдѣ вѣроисповѣданіе совпадаетъ съ національностью, рѣшить

вопросъ о національности новобранца въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ легко, въ большинствѣ же случаевъ приходится выводить заключеніе о національности при помощи комбинаціи территорій происхожденія (губерній) съ вѣроисповѣданіемъ, при рискѣ дать болѣе или меньшій % ошибокъ.

Между христіанами армяно-грегоріанъ и армяно-католиковъ можно почти безошибочно считать за армянъ по національности. Изъ не христіанъ іудейство исповѣдуютъ евреи, магометанство изъ военно-обязанныхъ магометанъ татары и башкиры. Что касается язычниковъ (военно-обязанныхъ), то всѣ они принадлежать къ мелкимъ финскимъ племенамъ Приуралья и Поволжья и составляютъ очень малый % среди призывныхъ (0,15%).

Среди православныхъ громадное большинство составляютъ русскіе въ трехъ отрасляхъ русскаго племени—великоруссы, малороссы и бѣлоруссы. Къ православнымъ принадлежать еще молдоване, грузины, греки, южные славяне, а также почти всѣ финны Поволжья, Приуралья, губерній великорусскихъ и сѣверныхъ. Что касается старообрядцевъ и раскольниковъ, то они могутъ быть отнесены только къ русскимъ и преимущественно къ великоруссамъ; среди принятыхъ на службу православные составляютъ въ среднемъ 76,4%, раскольники 1,1%, 1/10 общего числа—въ виду этихъ цифровыхъ данныхъ, изучая среди православныхъ только массы русскихъ, я не отдѣлялъ раскольниковъ отъ православныхъ.

Среди католиковъ главную массу составляютъ поляки и литовцы; католики Поволжья (Саратовской и Самарской губ.) въ большинствѣ случаевъ нѣмцы.

Среди протестантовъ найдемъ нѣмцевъ въ губерніяхъ Прибалтійскихъ, Привислянскихъ, Юго-западныхъ, Новороссій, Поволжья и Кавказскихъ, латышей (литовцевъ) и эстовъ (финновъ) въ губерніяхъ Прибалтійскаго края и сосѣднихъ.

Сообразно дѣламъ работы авторы дѣлятъ Имперію на территоріи различно. При моемъ дѣленіи на территоріи были приняты во вниманіе 2 момента: національный составъ населенія и географическія условія. Въ виду того, что національность новобранцевъ (въ массахъ) опредѣлялась помощью комбинаціи данныхъ о территоріальномъ происхожденіи съ данными о вѣроисповѣданіи, то съ цѣлью получить возможно вѣрныя цифры

при наименьшем % ошибок пришлось не раз служить границы обычно принятых территорий.

Отдельныя губерніи и области Россіи были сгруппированы въ слѣдующія 16 территорій.

1) *Великорусскія губерніи*: Владимірская, Калужская, Костромская, Московская, Орловская, Рязанская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Тульская и Ярославская, всего 11 губерній. Въ 9 изъ нихъ русскіе составляютъ свыше 99% населенія и только въ 2-хъ замѣтна примѣсь православныхъ финновъ—въ Тверской (6%) и въ Тамбовской (3,8%)¹⁾.

2) *Посоляжье*—7 губерній: Астраханская, Казанская, Нижегородская, Пензенская, Самарская, Саратовская и Симбирская. Православные—великоруссы съ значительной примѣсью финновъ (6—22%); католики и протестанты—нѣмцы; магометане—татары и башкиры.

3) *Приуралье*—4 губерній: Вятская, Оренбургская, Пермская и Уфимская. Православные—великоруссы съ значительной примѣсью финновъ; магометане—татары и башкиры.

4) *Сѣверныя губерніи*: Архангельская, Вологодская и Олонецкая. Православные—великоруссы съ примѣсью финновъ (8—32%).

5) *Малороссійскія губерніи*: Полтавская, Харьковская и Черниговская. Православные—малороссы.

6) *Великорусско-малорусскія губерніи*: Курская и Воронежская. Желая имѣть возможно чистыя цифры для великоруссовъ и малороссовъ, я не считалъ возможнымъ отнести эти губерніи къ великорусскимъ или малороссійскимъ, вопреки другимъ авторамъ—въ обѣихъ малоруссы и великоруссы смѣшаны почти на 1/3. Въ виду того, что названныя 2 губерніи вмѣстѣ съ 3-мя малороссійскими составляютъ одну полосу по климатическимъ и отчасти почвеннымъ условіямъ, я соединилъ эти 5 губерній въ одну общую территорію подъ не совсемъ удачнымъ названіемъ (за неимѣніемъ другаго), но отвѣчающимъ преобладающей на общемъ пространствѣ этой территоріи отрасли русскаго племени—малороссамъ.

¹⁾ Свѣдѣнія о племенномъ составѣ населенія были заимствованы изъ Военно-Статистическаго Сборника вып. IV, *де-Лаврора, Гиттиса*, при чемъ свѣдѣнія изъ названныхъ источниковъ были сопоставлены съ данными о національности новобранцевъ призыва 1894 года, помѣщенными въ изд. Центр. Стат. Ком. «Статистика Россійской Имперіи» XI. 1896.

5) *Малороссійскихъ губерній*.

Такимъ образомъ въ приложенныхъ къ настоящей работѣ таблицахъ имѣются данныя о двухъ территоріяхъ подъ сходными названіями:

3) *малороссійскія губерніи*—Полтавская, Харьковская и Черниговская, и

5) *малороссійскихъ губерній*—тѣ же 3 губерніи—Курская и Воронежская.

7) *Новороссія*: губерніи Бессарабская, Екатеринославская, Херсонская, Таврическая и область войска Донскаго. Православные—малороссы, великоруссы, молдаване, греки, южные славяне. Магометане исключительно въ Таврической губ.—татары; въ обл. войска Донскаго немного армянь. Въ общемъ населеніе смѣшанное, преобладаютъ малороссы.

8) *Юго-Западный Край*—3 губерніи: Волынская, Киевская и Подольская. Православные—большинство малороссы, съ примѣсью молдаванъ (въ Подольской губ.) и южныхъ славянъ; католики—поляки (и чехи, нѣмцы?), протестанты—нѣмцы.

9) *Сѣверо-Западный Край*—6 губерній: Виленская, Витебская, Гродненская, Ковенская, Минская и Могилевская. Православные—преобладаютъ бѣлоруссы; католики—литовцы и поляки. По даннымъ военно-статистическаго Сборника въ Ковенской губерніи 2,9% поляковъ и 82,8% литовцевъ, въ Виленской 15,9% поляковъ и 52,7% литовцевъ. Такъ какъ численность населенія обѣихъ губерній почти одна и та же, то и приведенные ‰ были вычислены по отношенію почти къ однимъ и тѣмъ же числамъ, почему можно продѣлать слѣдующую операцію. Раздѣливъ сумму соответствующихъ ‰ на 2, получимъ, что на общей территоріи обѣихъ губерній на 9,4% поляковъ приходится 67,7% литовцевъ, то есть, на 1 поляка приходится 7,2 литовца. Такимъ образомъ, отношеніе 1 : 7 дастъ понятіе о величинѣ возможной ошибки при предположеніи, что всѣ католики обѣихъ губерній должны считаться литовцами. Въ данномъ случаѣ ошибка не особенно важна, такъ какъ обѣ національности, живя въ пережку при однихъ и тѣхъ-же условіяхъ, взаимно смѣшиваются и ассимилируются. Виленская и Ковенская губерніи были выдѣлены только по отношенію къ католикамъ въ группу—*Литовскія губерніи*, и католики этихъ губерній считались литовцами.

10) *Царство Польское*—10 привислинских губерний. Все католики были отнесены по национальности к полякам. Здесь также пришлось допустить известный % ошибки: в Сувальской губернии, население которой составляет 6,4% населения всего Царства, живут то вслошную, то в перемежку с польским литовское население. Поданным Центр. Стат. Ком. среди принятых на службу новобранцев Сувальской губ. поляки составляют около $\frac{1}{5}$ и литовцы около $\frac{3}{5}$; можно предполагать, что литовцы в Царствѣ составляют около 4—5% всех католиков.

11) *Прибалтійскій Край*—3 губернии: Курляндская, Лифляндская и Эстляндская. Население смешанное; протестанты—латыши, эсты и немцы. Выделять какую-либо из трех народностей не было возможности.

12) *Закавказье*. По „кратким отчетам о выполнении призыва к военной повинности“ из губерний и областей Закавказья в 1895—1898 гг. принято на службу туземцев 16.081 чел. (91,98%) и не-туземцев 1.403 чел. (8,02%). В виду этих цифр данные по Закавказью были отнесены на счет туземцев Закавказья.

13) *Приозерная губерния*—так названа группа из губерний: Новгородской, Псковской и С.-Петербургской. С.-Петербургскую губернию со столицей, имѣющей свыше 1.000.000 населения, нельзя было отнести к Прибалтійскому краю, население котораго живет особую жизнью правовой и экономической; Новгородская губерния подходит и к северным, и к великорусским; в Псковской губернии к великоруссам примешаны финны, латыши и белоруссы, значительно различающиеся по своим физическим качествам от великоруссов.

14) *Северный Кавказ*: губ. Ставропольская и области Кубанская и Терская.

15) *Средняя Азия* и

16) *Сибирь*.

Последние 4 территории дали небольшие цифры опротестованных, которые и вошли только в общую сумму, но детальной разработкой по каждой территории отдельно не подвергались.

Помощью комбинации территории с вѣроисповѣданіем были выделены:

великоруссы—православные великорусских губерний;
малоруссы—православные 3-х малороссійских губерний;
бѣлоруссы—православные 6-ти губерний Северо-Западнаго Края;

поляки—католики Царства Польскаго;

литовцы—католики 2-х литовских губерний.

Вѣроисповѣданіе было отождествлено съ национальностью для армянъ, евреевъ и магометанъ (татары и башкиры).

Полученныя при разработкѣ бывшихъ в моемъ распоряженіи медицинскихъ листовъ цифры сведены в 14 таблицъ; остальные таблицы, начиная съ XV, основаны на матеріалѣ авторовъ и изданій, представляя или сводъ свѣдѣній даннаго автора (табл. XV) в видѣ таблицы ради большей наглядности, или обработку сырыхъ цифръ (подведение итоговъ, выводъ среднихъ цифръ, расчеты на 1000 и т. п.).

Во всехъ таблицахъ, основанныхъ на моемъ матеріалѣ, приведены и абсолютныя цифры и соответствующія имъ относительныя; того же правила, насколько позволялъ матеріалъ, я держался и при составленіи остальныхъ таблицъ, основанныхъ на чужомъ матеріалѣ.

Въ таблицахъ I даны общія свѣдѣнія о числѣ опротестованныхъ по территориямъ и вѣроисповѣданіямъ, въ табл. II подробныя свѣдѣнія по годамъ призывовъ и по статьямъ росписаній (большей и тѣлесныхъ недостатковъ). Въ табл. III и IV даны абсолютныя и относительныя числа опротестованныхъ новобранцевъ, принятыхъ на службу въ 12 территорияхъ, безъ различія вѣроисповѣданій, по отдѣльнымъ статьямъ росписаній. Дальше идутъ таблицы, относящіяся къ отдѣльнымъ вѣроисповѣданіямъ.

Въ табл. VII и VIII заключаются свѣдѣнія объ опротестованныхъ новобранцахъ православнаго вѣроисповѣданія по статьямъ отъ 9-ти территорий, давшихъ болѣе значительныя цифры, въ табл. IX такія же свѣдѣнія объ опротестованныхъ новобранцахъ католикахъ отъ 5-ти территорий, въ табл. X о новобранцахъ протестантахъ отъ 4-хъ территорий, въ табл. XI о новобранцахъ иудеяхъ отъ 5-ти территорий, и табл. XII о магометанахъ отъ 3-хъ территорий. На армянъ и язычниковъ отдѣльныхъ таблицъ по территориямъ не составлялось—пришлось бы дробить и безъ того небольшое число. 85% армянъ

были приняты на службу в Закавказья и вошли в табл. III—IV в число опротестованных туземцев Закавказья, составляя свыше 37% последних.

В табл. XIII сопоставлены для сравнения данные о 8 народностях в виде относительных чисел, причем в главѣ таблицы курсивом напечатаны относящіяся къ каждой народности абсолютныя числа итоговъ; данныя этой таблицы представляютъ только выборку изъ таблицъ V—XII.

Наконецъ, в таблицахъ XIV даны общія свѣдѣнія объ отсроченныхъ, т. е. признанныхъ подлежащими отсрочкѣ до слѣдующаго призыва по невозможности и болѣзнямъ в отдѣльные годы 1895—1898 по территориямъ, вѣроисповѣданіямъ и племенному происхожденію.

Въ призывы 1895—96 гг. присутствія по воинской повинности и «особая комиссія по пересвидѣтельствуванію новобранцевъ» руководствовались росписаніями болѣзней и недостатковъ, приложенными къ прик. по в. в. 1883 г. № 271, а въ призывы 1897—98 гг. росписаніями, приложенными къ Наставленію присутствіямъ по воинской повинности, опубликованному въ 1897 г. въ № 107 Собр. Узак. и Распор. Правительства и объявленному въ приказѣ по в. в. 1897 г., № 299.

Въ виду того, что росписанія обоихъ періодовъ нѣсколько разнятся между собою (исключены старыя статьи, введены новыя, нѣкоторыя статьи расчленены или соединены въ одну), пришлось составить особую сводную таблицу болѣзней и тѣлесныхъ недостатковъ, по которымъ опротестованные новобранцы признавались неспособными къ службѣ, чтобы имѣть возможность объединить въ одно цѣлое весь статистическій матеріалъ, собранный за 4 года, причемъ въ первые 2 года матеріалъ этотъ классифицировался по одному росписанію, во вторые 2 года по другому.

Пришлось составить сводную таблицу статей обоихъ росписаній, стараго и новаго — эта сводная таблица помѣщена впереди всѣхъ цифровыхъ таблицъ.

Въ лѣвомъ столбцѣ сводной таблицы, помѣченномъ на верху цифрой 83 (годъ), идутъ №№ статей стараго росписанія лит. А. 1883 года, а въ правомъ, съ помѣткою на верху 97 (годъ),

№№ статей новаго росписанія лит. А. 1897 г. Рядомъ сопоставлены однородныя статьи; полной идентичности при сопоставленіи статей достигнуть не было возможности, да и нѣтъ надобности въ полной идентичности въ виду растяжимости текста многихъ статей, заключающихъ не строго опредѣленную болѣзненную форму и недостатки, а только чаще встрѣчающіяся, причемъ приходится часто (и разрѣшается) подводить подъ *подходящія статьи* тѣ болѣзни и недостатки, которые въ росписаніи не упомянуты.

Въ той же сводной таблицѣ, соответственно статьямъ, изложено и содержаніе послѣднихъ; въ изложеніи я придерживался оффиціальнаго текста, иногда только сокращалъ послѣдній. Общій обомъ росписаніямъ текстъ напечатанъ въ одну строку по обѣ стороны цифроваго столбца, редакціонныя же различія, болѣе важныя съ отмѣткою въ скобкахъ (по ред. № года), напечатаны курсивомъ: слѣва цифроваго столбца по тексту 1883 г., справа по тексту 1897 г. Курсивомъ же напечатанъ, соответственно году справа или слѣва, и текстъ тѣхъ статей, которыя имѣются только въ одномъ изъ двухъ росписаній.

Въ дальнѣйшемъ изложеніи, ссылаясь на статьи, я указываю только статьи новаго росписанія 1897 г., при ссылкахъ же на исключенныя статьи стараго въ скобкахъ указывается годъ росписанія, напр., ст. 20 (1883).

Кстати отмѣтимъ, что новобранцы опротестовываются и увольняются часто не по одной, а по 2, 3 и даже изрѣдка 4 статьямъ, иногда имѣющимъ отношеніе къ одному и тому же органу, а иногда совершенно различнымъ. Комбинацій только по 2 статьи было такъ много, что разбивать матеріалъ только по этимъ комбинаціямъ означало бы дробить его до сотни лишнихъ графъ. Чаще всего встрѣчались комбинаціи статей 35—36, 36—37, относящихся къ органу слуха. Избиралась одна статья, болѣе важная, и подъ нею уже регистрировался опротестованный; чаще всего болѣе важной статьёй оказывалась первая статья комбинаціи—повидимому, комиссіи въ своихъ актахъ отмѣчаютъ впереди болѣе важную статью, не по порядку №№, а по значенію въ вопросѣ о годности новобранца, почему и въ медицинскихъ листахъ встрѣчаются комбинаціи зачастую такого рода: ст. 14—11, 14—6, 18—59 и т. п.

Желательно было сгруппировать отдѣльныя статьи въ отдѣлы,

но пришлось ограничиться немногим. В одной статьѣ иногда перечисляются болѣзни и недостатки, неимѣющие между собою ни патолого-анатомической, ни клинической связи, объединенные в одной статьѣ только по мѣсту процесса, или по такимъ признакамъ, имѣющимъ специальное значеніе, какъ помѣха для свободнаго движенія членовъ, пошенія одежды, амуниціи. Единственно возможной оказалась группировка, и то только части статей, по системамъ, нѣкоторымъ отдѣльнымъ органамъ и группамъ органовъ и по частямъ тѣла, причемъ оказалось возможнымъ объединить часть статей въ слѣдующія 8 группъ:

1-ая группа	болѣзни нервной системы;
2-ая »	глазныя болѣзни;
3-ья »	ушныя болѣзни;
4-ая »	болѣзни и недостатки полостей носа, рта, зѣва и гортани;
5-ая »	болѣзни легкихъ и плевры;
6-ая »	болѣзни и недостатки мочеполовыхъ органовъ;
7-ая »	недостатки (и болѣзни) конечностей и
8-ая »	недостатки пальцевъ.

Что касается отсроченныхъ повобранцевъ, т. е. уволенныхъ на одинъ годъ до слѣдующаго призыва, то отсрочки имъ назначались по ст. 22 Наставленія, по 43 и 44 ст. Устава о воинской повинности. Въ этихъ статьяхъ говорится и объ отсрочкахъ по невозможности, по болѣзнямъ (за исключеніемъ ст. 43 Уст.) — выдѣлить невозможныхъ изъ общей массы отсроченныхъ не было возможности ¹⁾.

Изъ таблицы II видно, что абсолютныя числа уволенныхъ по протесту возрастаютъ съ каждымъ годомъ и среди уволенныхъ по протесту возрастаютъ особенно быстро и абсолютныя, и относительныя числа отсроченныхъ.

¹⁾ По даннымъ Золотарева (Материалы для военной статистики Россіи. В. Сб. 1889, кн. 5—6) при отсрочкѣ призывныхъ 85% получаютъ отсрочку по невозможности и 15% по болѣзнямъ.

Ежегодное повышеніе числа уволенныхъ по протесту объясняется тѣмъ, что условія приѣма новобранцевъ на службу остаются одни и тѣ же, между тѣмъ какъ требованія со стороны военнаго вѣдомства по отношенію къ физическому развитію новобранцевъ повышаются въ виду того, что условія военной службы становятся все труднѣе. Въ то время, какъ присутствія по воинской повинности, въ составѣ которыхъ преобладаетъ совершенно незнакомый съ военнымъ дѣломъ гражданскій элементъ, принимаютъ на службу людей мало-сильныхъ и слабыхъ, если только они удовлетворяютъ указаннымъ въ наставленіи минимальнымъ нормамъ, или страдающихъ такими болѣзнями и пороками (тѣлесными недостатками), которые въ виду специальныхъ требованій дѣлаютъ и крѣпкаго человѣка негоднымъ къ военной службѣ, части войскъ, сейчасъ по прибытіи новобранцевъ, вынуждены выдѣлить въ видѣ брака всѣхъ больныхъ, неподающихъ надежды на скорое излеченіе, всѣхъ негодныхъ по тѣлеснымъ недостаткамъ и слабосильныхъ, настолько неравнѣтныхъ физически, что обычный солдатскій трудъ оказывается имъ не по силамъ. Принимаетъ на службу присутствіе съ преобладающимъ гражданскимъ элементомъ, бракуетъ «особая комиссія», въ составѣ которой преобладаетъ военный элементъ; при этихъ условіяхъ % брака можетъ служить мѣриломъ разницы взглядовъ обоихъ учрежденій на годность повобранца къ военной службѣ — какъ видно, эта разница во взглядахъ все возрастаетъ.

Очень характерно явленіе, что съ каждымъ годомъ возрастаетъ % отсроченныхъ среди уволенныхъ по протесту. Изъ табл. XIV мы видимъ, что во всѣхъ группахъ, изучаемыхъ нами, территориальныхъ, вѣроисповѣдныхъ и національныхъ, % отсроченныхъ возрастаетъ иногда очень рѣзко. Явленіе это общее, носитъ характеръ неизбежнаго на всемъ пространствѣ Имперіи и доказываетъ, что въ армію поступаетъ все больше и больше людей слабосильныхъ, невозможныхъ и болѣзненныхъ.

Поступленіе слабосильныхъ въ ряды войскъ приноситъ большій вредъ арміи, такъ какъ эти слабосильные, не будучи въ состояніи справиться съ непосильнымъ для нихъ солдатскимъ трудомъ, представляютъ собою бесполезный балластъ — чѣмъ больше въ арміи слабосильныхъ, тѣмъ фактивнѣе, призрачнѣе ея численный составъ: дѣйствительная численность арміи меньше на всю сумму слабосильныхъ, которые и въ мирное

время наполняют лечебныя заведенія, а въ военное, въ первые же болѣе трудные дни, почти всѣ выбываютъ изъ рядовъ еще до столкнозенія съ врагомъ.

Въ то время, какъ населеніе снабжаетъ армію все большими количествами слабосильныхъ, армія не можетъ освободиться вполнѣ отъ наплыва ихъ энергичнымъ бракомъ. Если число слабосильныхъ въ арміи слишкомъ велико, то усиленный бракъ ихъ послѣ поступленія въ войска сильно разурядитъ ряды арміи — приходится поневолѣ, въ расчетѣ, что часть слабосильныхъ еще окрѣпнетъ на службѣ, оставлять эту часть на службѣ, бракуя только случаи безнадежныя. При этомъ браку мѣшается и то обстоятельство, что между слабосильнымъ и достаточною крѣпостью новобранца нельзя провести границы — самые точные методы изслѣдованія не дадутъ никакихъ указаній. Вотъ эта то невозможность доказать слабосиліе съ формальной стороны въ то время, когда формальная сторона выдвинута на первый планъ, и является сильнымъ препятствіемъ къ забракванію слабосильнаго новобранца, поступившаго въ часть — бракуются по слабосилію только самые рѣзкіе, несомнѣнные случаи.

Изъ табл. II видно, что значительныя колебанія въ отдѣльные годы дали группы болѣзней глазныхъ и ушныхъ и менѣе значительныя группы болѣзней нервной системы и легкихъ.

Въ группѣ глазныхъ болѣзней обращаетъ на себя вниманіе значительное повышеніе числа негодныхъ по ст. 25 въ призывѣ 1896 года. Въ виду довольно ровныхъ цифръ остальныхъ трехъ лѣтъ въ данномъ случаѣ можно предположить случайность явленія — другого объясненія нельзя найти.

Въ той-же группѣ глазныхъ болѣзней мы видимъ значительныя колебанія въ цифрахъ, относящихся къ ст. 31. Послѣ высокыхъ абсолютныхъ и относительныхъ чиселъ, негодныхъ по этой статьѣ въ 1895 и 1896 гг., мы находимъ значительно меньшія числа въ 1896 и 1898 гг.

Въ призывы 1895 и 1897 гг. примѣнялось росписаніе болѣзней 1883 г., по которому требовалась острота зрѣнія до $\frac{1}{2}$, въ призывы же 1897 и 1898 гг. дѣйствовало росписаніе 1897 года, по которому требуется острота зрѣнія до $\frac{1}{4}$. При новой, пониженной нормѣ остроты зрѣнія въ строю остались (и не были опротестованы) всѣ люди съ остротой зрѣнія въ границахъ отъ $\frac{1}{2}$ — $\frac{1}{4}$, въ прежніе годы ухидившіе изъ

арміи въ качествѣ негодныхъ — соответственно въ 2 послѣдніе года должны были уменьшиться и числа негодныхъ по ст. 31 ¹⁾.

Разница между $\frac{00}{100}$ негодныхъ по ст. 31 въ оба періода доходить до 6% и должна была въ соответствующіе годы распределиться по другимъ статьямъ и группамъ статей. Этимъ именно обстоятельствомъ можно объяснить незначительное увеличеніе % негодныхъ въ группахъ болѣзней нервной системы и легкихъ, при чемъ абсолютныя числа возрастали мало или даже уменьшались, а болѣе значительно возрасло отношеніе ихъ къ общему итогу, т. е. соответствующія относительныя числа.

Болѣе замѣтное увеличеніе чиселъ негодныхъ въ группѣ ушныхъ болѣзней могло имѣть еще и другія причины, уяснить которыя крайне трудно. Наибольшія числа абсолютныя и относительныя приходится на 1897 годъ. Отмѣтимъ, что болѣзнь уха особенно легко доступна искусственному производству и что искусственно вызываемыя болѣзни извѣстнаго органа въ иные годы могутъ принимать какъ бы эпидемическій характеръ.

Въ общемъ, % уволенныхъ занегодностью по отдѣльнымъ статьямъ за отдѣльные годы колебался незначительно, что указываетъ на невозбѣжность, какъ бы законность попаданія извѣстнаго % негодныхъ по данной статьѣ въ ряды арміи при современныхъ условіяхъ комплектованія.

Не разсматривая отдѣльно таблицъ III — XIII, перейдемъ прямо къ разбору заключающихся въ этихъ таблицахъ данныхъ по отдѣльнымъ статьямъ. Разбору придется подвергнуть только тѣ статьи, которыя дали болѣе значительныя числа негодныхъ или почему либо представляютъ болѣе значительный интересъ.

Населеніе данной территоріи, данной національности, среди котораго болѣе часты, болѣе распространены извѣстныя болѣзни и недостатки, будетъ давать въ своемъ континентѣ новобранцевъ и большія сравнительно числа негодныхъ по соответствующимъ статьямъ. Населеніе, среди котораго распространена трахома, дастъ большой % трахоматозныхъ новобранцевъ. Однако, сравнивая въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ населенія разныхъ территорій, разныхъ народностей, нужно быть

¹⁾ Въ призывѣ 1897 года въ части присутствій по воинской повинности примѣнялось еще росписаніе 1883 г.

осторожнымъ въ своихъ выводахъ, если материаломъ служатъ новобранцы—въ призывномъ возрастѣ наиболѣе часты (если не исключительно встрѣчаются) искусственно вызываемыя болѣзни, при чемъ среди новобранцевъ данной территоріи или народности могутъ преобладать тѣ искусственный болѣзни и пороки, которые въ данное время болѣе изучены мастерами своего дѣла, менѣе обращаютъ пока на себя вниманіе и, следовательно, даютъ наиболѣе шансовъ на освобожденіе отъ военной службы.

Принимая во вниманіе это обстоятельство и то, что наши цифры не особенно значительны, мы придаемъ своимъ выводамъ о преобладаніи тѣхъ или другихъ болѣзней среди даннаго населенія значеніе только предположеній, а въ иныхъ случаяхъ, при слишкомъ малыхъ цифрахъ, значеніе только заключенія о наблюденныхъ фактахъ за данный періодъ времени.

Ст. 1.

Золотушное худосочіе съ затвердѣніями и опухолями железъ, а также съ сытями, язвами и друими яонными признаками разстройства питанія.

Среднее 5,4⁰/₁₀₀.

Наибольшій ⁰/₁₀₀ негодныхъ по ст. 1 дали католики (9,2) и среди нихъ католики Царства Польскаго (11,4). Среди православныхъ наибольшій ⁰/₁₀₀ дали православные Юго-Западнаго края (9,7).

По территоріямъ наибольшій ⁰/₁₀₀ дали Царство Польское (7,4) насчетъ католиковъ—поляковъ и Юго-Западный край (7,0) насчетъ православныхъ.

Ст. 6.

По ред. 1883 г. *разгѣдающіе лишай, экзема, парши и друія хроническія страданія кожи съ нарушеніемъ чистоты ея.*

По ред. 1897 г.: *волчанка (lupus) и друія хроническія, неподдающіяся леченію, страданія кожи (psoriasis, ichthyosis, prurigo).*

Среднее 26,5⁰/₁₀₀.

Наибольшій ⁰/₁₀₀ негодныхъ по ст. 6 дали іудеи (73,5) и магометане (40,2).

При средней цифрѣ для православныхъ вообще 17,4⁰/₁₀₀ наибольшій ⁰/₁₀₀ дали православные 6-ти губ. Сѣверо-Западнаго края, бѣлоруссы (36,0).

При средней цифрѣ для католиковъ 15,2⁰/₁₀₀ наибольшій ⁰/₁₀₀ дали литовцы (21,1), наименьшій поляки (12,8).

Среди евреевъ наибольшій ⁰/₁₀₀ дали евреи Царства Польскаго (98,7) и Сѣверо-Западнаго края (76,5).

По территоріямъ наибольшій ⁰/₁₀₀ дали Царство Польское (41,8) насчетъ исключительно евреевъ и Сѣверо-Западный край (43,8) насчетъ евреевъ по преимуществу.

Повидимому, болѣзни кожи болѣе всего распространены среди населенія Сѣверо-Западнаго края—здѣсь всѣ группы населенія дали высокой ⁰/₁₀₀.

Къ сожалѣнію, съ нашимъ материаломъ въ рукахъ нельзя было бы даже приблизительно опредѣлить, какія именно болѣзненные формы чаще всего были поводомъ къ опротестованію негодныхъ по ст. 6 новобранцевъ—въ медицинскихъ листахъ обыкновенно отмѣчается только статья безъ обозначенія болѣзни.

Среди призывныхъ евреевъ, судя по имѣющимся въ литературѣ наблюденіямъ, чаще, чѣмъ среди призывныхъ другихъ народностей или вѣроисповѣданій, наблюдались случаи паршей.

По даннымъ *Козловскаю*⁵⁵, разгѣдающіе лишай, экзема и парши встрѣчаются среди призывныхъ евреевъ 230 разъ чаще, чѣмъ среди не евреевъ; *Савочинъ*¹⁰⁶ говоритъ чуть ли не о поголовномъ страданіи грыжами и паршами среди призывныхъ евреевъ Царства Польскаго и призывныхъ татаръ Казанской губерніи, годныхъ къ строевой службѣ. Но почему дали 36⁰/₁₀₀ негодныхъ по ст. 6 бѣлоруссы въ то время, какъ живущіе въ перемежку съ ними католики Сѣверо-Западнаго края дали только 19⁰/₁₀₀, неизвѣстно. Въ отдѣльные годы бѣлоруссы дали негодныхъ по болѣзнямъ кожи.

въ 1895 г.—28 случаевъ . . .	45,6 ⁰ / ₁₀₀
» 1896 »—20 » . . .	34,4 »
» 1897 »—18 » . . .	40,0 »
» 1898 »—6 » . . .	17,0 »

Нервная система.

Среднее 33,8‰.

Наибольший ‰ негодных по болезням нервной системы дали армяне (67,1), магометане (62,5), протестанты (48,9) и католики (48,1), наименьший евреи (19,2).

При средней цифре для православных вообще 31,3‰ наибольший ‰ дали православные Юго-Западного края (40,9) и Новороссии (38,7), наименьший великоруссы (23,8).

Среди католиков наибольший ‰ дали поляки и литовцы (по 50,1).

Протестанты Прибалтийского края дали 66,9‰.

По территориям наибольший ‰ дали Закавказье (туземцы — 77,8) и Прибалтийский край (66,3). Новобранцы северных губерний, исключительно православные, не дали ни одного негодного по болезням нервной системы.

Въ группѣ болѣзней нервной системы рассмотримъ отдѣльно наиболѣе важныя статьи 14 и 18.

Ст. 14.

Падушая болѣзнь (и истероэпилепсія по ред. 1897 г.).

Наибольший ‰ дали армяне (39,1), магометане (37,2) и католики (28,4), наименьший евреи (9,0) при общей средней цифре 18,8‰.

При средней цифре для православныхъ вообще 17,6‰, наибольший ‰ дали православные Новороссии (23,8) и Юго-Западного края (22,3), Приуралья (21,2) и Северо-Западного края (21,0), наименьший великоруссы (11,1).

Среди католиковъ высокій ‰ дали литовцы (33,4).

По территориямъ наибольший ‰ дали Закавказье (туземцы — 53,6), Приуралье (25,3) насчетъ магометанъ преимущественно и Северо-Западный край (21,3).

Ст. 18.

Идиотизмъ, помъшательство и слабоуміе въсхъ степней и видовъ.

Среднее 8,3‰.

Наибольший ‰ дали протестанты (15,9), и притомъ исключительно протестанты Прибалтийского Края.

Среди православныхъ при средней цифре 7,8‰ наибольший ‰ дали православные Юго-Западного Края (12,6) и малороссы (9,4).

При средней цифре 9,2‰ для католиковъ вообще поляки дали 10,9‰ и литовцы 6,7‰.

По территориямъ наибольший ‰ далъ Прибалтийскій край (33,1) насчетъ протестантовъ.

Какъ видно изъ приведенныхъ данныхъ, принимается на службу страдающихъ болѣзнями нервной системы очень много въ Закавказьѣ и въ Прибалтийскомъ краѣ, при чемъ въ Закавказьѣ попадаютъ на службу преимущественно эпилептики, а въ Прибалтийскомъ краѣ слабоумные.

Глазныя болѣзни.

Среднее 282,0‰.

Наибольший ‰ негодныхъ по глазнымъ болѣзнямъ дали язычники (616,6), евреи (349,7) и магометане (303,5).

Среди православныхъ при средней цифре 268,6‰ наибольший ‰ дали православные Поволжья (332,5) и Приуралья (329,3).

Среди католиковъ при средней цифре 254,5‰ наибольший ‰ дали католики Поволжья (470,6).

Среди протестантовъ наибольший ‰ дали протестанты Поволжья (477,6).

Среди евреевъ наибольший ‰ дали евреи Северо-Западного Края (400,6).

Магометане Поволжья дали 347,4‰ и Приуралья 259,1‰. Объясненіе этимъ даннымъ мы найдемъ при разборѣ статей 25 и 31.

Ст. 25.

Рубцы на соединительной оболочкѣ въжъ, поддерживающіе хроническое воспаленіе глазъ (воспаленіе роговой оболочки, по ред. 1897 г.).

При крайней рѣдкости случаевъ рубцовъ соединительной оболочки послѣ ожогъ и раненій можно всѣ случаи ст. 25 отнести къ рубцамъ трахоматознымъ и говорить о нихъ какъ о рѣзкихъ случаяхъ трахомы рубцового періода.

Среднее 62,0‰.

Наибольшій ‰ негодныхъ по ст. 25 дали язычники (433,3) и магометане (171,9) наименьшій евреи (17,2).

Среди православныхъ при средней цифрѣ 68,8‰ наибольшій ‰ дали православные Поволжья (138,4) и Приуралья (133,1) довольно высокій малороссы (86,7) и наименьшій великороссы (33,9).

Среди католиковъ при средней цифрѣ 36,2‰ наибольшій ‰ дали католики Поволжья (11 случаевъ—161,8‰), литовцы (75,6), наименьшій поляки (20,0).

Среди протестантовъ при средней цифрѣ 66,1‰ наибольшій ‰ дали протестанты Поволжья (146,1).

Магометане Поволжья дали 194,0‰, Приуралья 161,4‰.

По территориямъ наибольшій ‰ дали Поволжье (152,5) и Приуралье (143,3), довольно высокой малороссійскія губерніи (81,9 и 82,8), наименьшій Закавказье (*туземцы*—5 случаевъ—13,4‰) и Царство Польское (17,9).

Изъ этихъ данныхъ видно, что населеніе Поволжья и Приуралья, во всемъ своемъ составѣ, даетъ въ армию слишкомъ много негодныхъ новобранцевъ съ рубцовой трахомой—повидимому, въ населеніи Поволжья и Приуралья трахома сильно распространена. По даннымъ *Щепотьева*¹⁷ въ Казанскомъ военномъ округѣ, въ составъ котораго входятъ Приуралье и Поволжье, въ 1888 году во время набора было осмотрѣно 46,922 призывныхъ, при чемъ было найдено трахоматозныхъ:

среди 28.901	русскаго.	1,2‰
» 5.214	татарь.	7,8 »
» 3.076	башкирь.	6,6 »
» 2.459	мордвы	8,0 »
» 4.075	чувашей	18,7 »
» 452	черемисъ	24,7 »
» 2.563	нѣмцевъ	3,5 »

въ среднемъ . . . 4,3‰

Послѣ Поволжья и Приуралья¹⁾ территоріей съ замѣтнымъ распространеніемъ трахомы въ населеніи являются малороссійскія губерніи, дающія почти въ 3 раза большій ‰ негодныхъ новобранцевъ съ рубцовой трахомой, чѣмъ сосѣднія территоріи Юго-Западнаго края, Новороссіи и великорусскихъ губерній.

Ст. 31.

Ред. 1883 г. (ст. 30): *слабость зрѣнія до 20/40 въ обоихъ глазахъ или въ одномъ правомъ, зависящая отъ стойкихъ измѣненій глазъ.*

Ред. 1897 г. (ст. 31): *острота зрѣнія въ правомъ глазу ниже 1/4, вследствие стойкихъ измѣненій глаза или недостатка рефракціи (безъ коррекціи стеклами).*

Среднее 192,6‰.

Наибольшій ‰ дали евреи (306,5), наименьшій магометане (105,7).

Среди православныхъ при средней цифрѣ 171,3‰, наибольшій ‰ дали великороссы (190,7).

Почти тѣ же цифры дали поляки (195,4) и литовцы (186,9).

Среди евреевъ наибольшій ‰ дали евреи Сѣверо-Западнаго края (362,5), наименьшій Новороссіи (229,0).

По территориямъ наибольшій ‰ дали Сѣверо-Западный край (235,9) и Царство Польское (226,7). Вообще болѣе высокій ‰ дали территоріи, входящія въ черту еврейской осѣдлости.

Изъ этихъ данныхъ мы видимъ, что наибольшій ‰ негодныхъ по ст. 31 даютъ евреи.

Пониженіе остроты зрѣнія по ст. 31 могутъ давать въ конечномъ результатѣ страданія всѣхъ тканей глаза и аномаліи рефракціи (между послѣдними чаще всего миопія). Изъ всѣхъ страданій, ведущихъ къ пониженію остроты зрѣнія, под-

¹⁾ Сопоставляя наши данныя съ данными *Щепотьева* можно предположить, что на высоту ‰ негодныхъ по ст. 25 православныхъ Поволжья и Приуралья вліяла примѣсь къ мало пораженнымъ трахомою русскимъ сильно пораженнымъ трахомою финновъ—мордвы, чувашей и черемисъ.

дѣлать или вызвать искусственно—безнаказанно можно только помутнѣнія роговицы. По даннымъ *Вадзинскаго* ²¹ на 126 случаевъ неискусственныхъ помутнѣній роговицы приходилось 5 искусственныхъ (3,8% общего числа), причемъ этотъ авторъ называетъ искусственныя помутнѣнія *рѣдкими*. Что помутнѣнія эти должны быть рѣдки, можно заключить изъ того, что диагностика ихъ уже разработана и следовательно уличенные въ искусственномъ происхожденіи помутнѣній въ качествѣ членовредителей должны остаться на службѣ—при такихъ условіяхъ портить себѣ роговую оболочку глѣть смысла. Можно поэтому предположить, что и въ нашихъ цифрахъ негодныхъ по ст. 31, если и заключаются случаи искусственныхъ помутнѣній, то только единичные случаи, вліявшіе только на доли %.

Крайне трудно составить себѣ хотя бы приблизительно представление о томъ, какой % среди негодныхъ по ст. 31 приходится на страданія тканей глаза и на аномаліи рефракціи.

Лаврентьевъ ⁶⁴ на 313 негодныхъ по глазнымъ болѣзнямъ новобранцевъ нашелъ 51,7% съ аномаліями рефракціи и 33,7% съ другими страданіями, подходящими къ ст. 31; *Вадзинскій* ²¹, на 1050 испытуемыхъ новобранцевъ нашелъ 74,4% съ аномаліями рефракціи и 21,4% съ другими страданіями, которыя можно отнести къ той же 31 статьѣ. У Лаврентьева въ 51,7% аномалій рефракціи вошли 44,4% миопіи, 1,9% гиперметропіи и 5,4% астигматизма; у Вадзинскаго въ 74,4% тѣхъ же аномалій рефракціи вошли 23,4% чистыхъ миоповъ, 11,3% анизометроповъ миоповъ на оба глаза и 8,0% анизометроповъ миоповъ на одинъ глазъ, всего 42,7% миоповъ. Судя по этимъ даннымъ, можно предположить, что среди негодныхъ по 31 статьѣ новобранцевъ преобладаютъ, составляя свыше половины всѣхъ случаевъ, люди съ аномаліями рефракціи, и среди послѣднихъ большую часть составляютъ миопы.

Высокій % уволенныхъ за негодностью по ст. 31 среди евреевъ можно объяснить тѣмъ, что среди представителей этой національности % миоповъ очень великъ по сравнению съ другими, что констатируютъ по отношению къ призваннымъ *Вадзинскій* ²¹, *Лаврентьевъ* ⁶⁴, *Орловъ* ⁸¹, а въ самое послѣднее время на основаніи цифръ, относящихся къ евреямъ всѣхъ возрастовъ и обоихъ половъ въ одной мѣстности, *Ботвинникъ* ¹⁷. Что миопія сильно распространена не только между русскими евреями, а по всей вѣроят-

ности и среди евреевъ другихъ странъ, можно предположить по даннымъ *Stephenson'a*, нашедшаго, что въ одной изъ англійскихъ школъ среди учащихся евреевъ миоповъ было въ 5-слѣдствіи разъ больше, чѣмъ среди учащихся христіанъ (*Вадзинскій*).

Изъ обзора данныхъ по ст. 25 и 31 видно, что высокій % негодныхъ по глазнымъ болѣзнямъ вообще среди магометанъ и населенія Поволжья и Приуралья можетъ быть отнесено преимущественно на счетъ трахомы, а такой же высокій % среди евреевъ на счетъ миопіи.

Изъ общаго % негодныхъ по глазнымъ болѣзнямъ новобранцевъ Поволжья—347,5% на долю ст. 25 приходится 152,5 и ст. 31—164,4, а изъ общаго % для таковыхъ же новобранцевъ Приуралья—321,1% на долю ст. 25 приходится 143,3 и ст. 31—153,5. Отмѣтимъ здѣсь, что многія помутнѣнія роговицы, составлявшія послѣдствіе законченнаго воспалительнаго процесса, осложнявшаго въ свое время трахому, могли быть отнесены къ ст. 31.

Среди магометанъ, главная масса которыхъ живетъ въ Приуральѣ и Поволжьѣ, изъ общаго % негодныхъ по глазнымъ болѣзнямъ 303,5% на долю ст. 25 приходится 171,9 и ст. 31—105,7.

Среди евреевъ изъ общаго % негодныхъ по глазнымъ болѣзнямъ 349,7% на долю ст. 25 приходится 17,2 и ст. 31—306,5; какъ видимъ, здѣсь исключительную роль играетъ ст. 31 (по всей вѣроятности чаще всего миопія).

Въ заключеніе нельзя не упомянуть еще о ст. 30 (*слепота, хотя бы на одинъ глазъ*). Цифры наши очень малы для выводовъ, но представляютъ извѣстный интересъ въ смыслѣ указанія на небрежность пріема новобранцевъ. Если можно сослаться по поводу ст. 25 на субъективность оцѣнки значенія рубцовъ въ отдѣльныхъ случаяхъ и по поводу ст. 31 на невозможность точнаго изслѣдованія неразвитыхъ новобранцевъ при плохой обстановкѣ и отсутствіи необходимыхъ на боровъ, то пріемъ слѣдующихъ трудно извинить—фактъ, что на службу попадаютъ даже слѣпые на оба глаза, засвидѣтельствованный печатно *И. А.* ⁵⁰, а въ послѣднее время *Вадзинскимъ* ²¹, извѣстный не одному военному врачу, протесто-

вашему новобранцевъ, при чемъ иногда причина слѣпоты (Leucosoma) настолько ясна и рѣзка, что доступна и не врачю.

При общемъ $\frac{0}{100}$ негодныхъ по ст. 30 въ 10,0 $\frac{0}{100}$ наибольшее высокій $\frac{0}{100}$ дали Новороссія (16,9), малороссійскія губерніи (16,2 и 14,9) и Поволжье (12,4). Особенно высокій $\frac{0}{100}$ дали православные Новороссіи (19,3). Нельзя по поводу пріема слѣпыхъ ссылаться на затрудненія при опросѣ инородцевъ—въѣдъ 7,7 $\frac{0}{100}$ слѣпыхъ дали великоруссы великороссійскихъ губерній, а при опросѣ ихъ затрудненій быть не можетъ.

Ушныя болѣзни.

Выдѣлять отдѣльныя статьи въ этой группѣ не приходится, такъ какъ на практикѣ столь обыкновенныя совмѣстныя страданія частей уха или подвоятся подъ одну статью, или регистрируются по 2—3 статьямъ, при чемъ въ вопросѣ объ отвесеніи данного случая къ той или другой статьѣ играетъ большую роль, благодаря редакціи ст. ст. 35, 36 и 37, наличность одного изъ симптомовъ многихъ страданій уха, именно гноетеченія.

Среднее 157,3 $\frac{0}{100}$.

Наибольшій $\frac{0}{100}$ негодныхъ по ушнымъ болѣзнямъ дали магометане (197,1).

Среди православныхъ, при средней цифрѣ 160,3 $\frac{0}{100}$, наибольшій $\frac{0}{100}$ дали православные Сѣверныхъ губерній (226,9) и бѣлоруссы (207,2).

Среди католиковъ при средней цифрѣ 140,3 $\frac{0}{100}$ наибольшій $\frac{0}{100}$ дали католики Сѣверо-Западнаго края (175,8), въ составѣ которыхъ литовцы дали 151,2 $\frac{0}{100}$.

Среди протестантовъ при средней цифрѣ 156,1 $\frac{0}{100}$ наибольшій $\frac{0}{100}$ дали протестанты Прибалтійскаго края (184,8).

Среди магометанъ очень высокій $\frac{0}{100}$ при небольшомъ числѣ случаевъ (всего 15) дали магометане Новороссіи (241,9).

По территориямъ наибольшій $\frac{0}{100}$ дали Сѣверныя губерніи (226,9) и Сѣверо-Западный край (176,7) насчетъ бѣлоруссовъ, а также Приуралье (175,6) насчетъ магометанъ, наименьшій же $\frac{0}{100}$ дало Закавказье (*туземцы*—69,8).

Повидному, ушныя болѣзни болѣе всего распространены

среди татаръ и башкировъ, бѣлоруссовъ и населенія Сѣверныхъ губерній и менѣе всего среди туземцевъ Закавказья. Необходимо имѣть въ виду, что разрушенія барабанной перепонки (и послѣдовательныя страданія частей уха) доступнѣе всего для искусственнаго производства въ особенности въ средѣ малокультурной и въ подобной средѣ могутъ являться однимъ изъ самыхъ частыхъ видовъ членовредительства, почему заключеніе о распространенности ушныхъ болѣзней среди населенія на основаніи данныхъ о лицахъ призывнаго возраста легко можетъ оказаться ошибочнымъ.

Полости носа, рта, зѣва и гортани.

Къ этой группѣ относятся разнохарактерныя статьи, связанные между собою только мѣстомъ процесса, давціи въ общемъ и незначительныя цифры. Оставляя поэтому относящіяся къ этой группѣ цифровыя данныя безъ разсмотрѣнія, выдѣлимъ изъ нея представляющую нѣкоторый интересъ ст. 46.

Ст. 46.

Недостатокъ не менѣе 10 зубовъ въ обѣихъ челюстяхъ и до 8 въ одной (не считая зубовъ мудрости), а также недостатокъ и меньшаго числа ихъ при пораженіи костной частью остальныхъ въ значительномъ количествѣ, съ явными признаками неудовлетворительнаго питанія (по ред. 1897 г. во всѣхъ вышеозначенныхъ случаяхъ).

Очень рѣзкія цифры негодныхъ по ст. 46 при общей средней цифрѣ 5,8 $\frac{0}{100}$ дали великоруссы (13,8), поляки (10,9) и евреи (10,6). Въ абсолютныхъ числахъ великоруссы дали 61 случай, поляки 23 и евреи 47 случаевъ.

Недостатокъ зубовъ считается однимъ изъ пороковъ, легче всего поддающихся искусственному производству, при чемъ распространенное мнѣніе приписываетъ его евреямъ и притомъ сельскимъ, будто менѣе искусившимся въ обманѣ или болѣе наивнымъ. Наши цифры довольно убѣдительно говорятъ за то, что недостатокъ зубовъ довольно часто бываетъ поводомъ къ опротестованію новобранцевъ великоруссовъ и поляковъ, и,

быть может, среди обѣихъ народностей встрѣчается или производится въ призывномъ возрастѣ даже чаще, чѣмъ среди евреевъ.

Ст. 42.

Заиканіе при судорожныхъ напряженіяхъ и трудной или непонятной рѣчи.

Наибольшій ‰ заикъ дали туземцы Закавказья (13,4) и поляки (10,0), наименьшій малороссы (0,6‰).

Ст. 48.

Зобъ (по ред. 1897 г. если препятствуетъ застѣванію воротника форменной одежды).

Наибольшій ‰ зобатыхъ дали туземцы Закавказья (16,9), поляки (16,2) и православные Приуралья (великоруссы—финны—15,2). Территоріями наибольшаго распространенія зоба являются Закавказье (16,9), Приуралье (13,8) и Царство Польское (12,1). Только армяне, большинство которыхъ вошло въ число туземцевъ Закавказья, не дали ни одного зобатаго.

Слѣдующая таблица показываетъ абсолютныя числа негодныхъ зобатыхъ новобранцевъ по губерніямъ и вѣроисповѣданіямъ.

Ст. 51.

Грудь узкая, вдавленная, рахитическая (птичья), укороченіе, искривленіе ключицы или реберъ, затрудняющее дыханіе, движеніе, ношеніе одежды или амуниціи.

Наибольшій ‰ негодныхъ по ст. 51 дали евреи (13,6) и магометане (9,7), по территоріямъ населеніе Царства Польскаго (11,8) насчетъ евреевъ, давшихъ въ предѣлахъ Царства 21,6‰, Юго-Западнаго (9,0) и Сѣверо-Западнаго края (8,5) тоже на счетъ евреевъ и Поволжья (8,0) насчетъ магометанъ (татаръ и башкиръ).

Г У Б Е Р Н І И.	Правосл.	Катол.	Протест.	Еврей.	Магом.	Язычн.	Всего.
	1	2	3	4	5	6	
Лифляндская	1	—	1	—	—	—	2
Эстляндская	—	—	1	—	—	—	1
Калишская	1	2	—	—	—	—	3
Кѣлецкая	—	11	—	—	—	—	11
Люблинская	3	3	—	1	—	—	7
Петровская	—	9	1	—	—	—	10
Плоцкая	—	1	—	—	—	—	1
Радомская	—	4	—	1	—	—	5
Сѣдлецкая	3	4	—	—	—	—	7
Гродненская	3	1	—	1	—	—	5
Виленская	—	2	—	—	—	—	2
Витебская	—	3	—	1	—	—	4
Минская	2	—	—	1	—	—	3
Могилевская	—	—	—	1	—	—	1
Волынская	10	—	—	1	—	—	11
Кіевская	1	—	—	—	—	—	1
Бессарабская	2	—	—	—	—	—	2
Курская	1	—	—	—	—	—	1
Харьковская	1	—	—	—	—	—	1

ГУБЕРНІИ.	Правосл.	Катол.	Протест.	Еврей.	Магом.	Язычи.	Всего.
	1	2	3	4	5	6	
Костромская	2	—	—	—	—	—	2
Московская	1	—	—	—	—	—	1
Тверская	2	—	—	—	—	—	2
Тульская	1	—	—	—	—	—	1
Казанская	4	—	—	—	3	—	7
Нижегородская	4	—	—	—	—	—	4
Самарская	1	—	—	—	1	—	2
Вятская	7	—	—	—	—	—	7
Пермская	21	—	—	—	2	1	24
Уфимская	5	—	—	—	2	—	7
Кутаисская	5	—	—	—	—	—	5
Тифлисская	1	—	—	—	—	—	1
Новгородская	1	—	—	—	—	—	1
Псковская	1	—	—	—	—	—	1
Томская	1	—	—	—	—	—	1
Итого	85	40	3	7	8	1	144

Болезни легких (и плевры).

Входящая в эту группу статьи 52 и 53 можно рассматривать как одно целое, в виду того, что на практикѣ очень часто одни и тѣ же процессы регистрируются то въ одну, то въ другую статью, смотря по преобладающимъ явленіямъ. Характерно, что мнѣ ни разу не пришлось встрѣтить случая комбинаціи этихъ двухъ статей; нѣтъ сомнѣнія, что рѣзкіе случаи туберкулеза легкихъ, а также случаи, доказанные изслѣдованіемъ мокроты на коховскія палочки, попадали только въ ст. 52, а случаи нерѣзкіе и неизслѣдованные на коховскія палочки при явленіяхъ со стороны бронховъ регистрировались въ ст. 53, быть можетъ даже чаще, чѣмъ въ ст. 52. Завлечение это я дѣлаю на основаніи личного опыта—при неимѣніи микроскопа врачу по неволѣ приходится случаи туберкулеза легкихъ безъ явленій, сопутствующихъ разрушительному процессу въ легкихъ, не разъ относить къ ст. 53, хотя продолжительное наблюденіе говоритъ за туберкулезный процессъ въ легкихъ. Что же касается случаевъ эмфиземы легкихъ и нервного удущья, которые регистрируются въ ст. 53, то въ молодомъ, призванномъ возрастѣ случаи эти очень рѣдки и въ общей суммѣ всѣхъ случаевъ ст. 53 должны давать незначительный $\frac{0}{100}$.

Среднее $65,1\frac{0}{100}$.

Наибольшій $\frac{0}{100}$ дали католики (100,9) и протестанты (75,2).

Среди православныхъ при средней цифрѣ $62,0\frac{0}{100}$ наибольшій $\frac{0}{100}$ дали православные Новороссіи (87,7), Юго-Западнаго края (78,6) и малороссы (73,8).

Среди католиковъ наибольшій $\frac{0}{100}$ дали поляки (115,5) и католики Юго-Западнаго края (100,4) и, наконецъ, литовцы (85,7).

Среди протестантовъ наибольшій $\frac{0}{100}$ дали протестанты Царства Польскаго (127,8), наименьшій Прибалтійскаго края (42,3).

Евреи и магометане дали въ среднемъ незначительныя цифры— $49,9\frac{0}{100}$ и $53,6\frac{0}{100}$.

По территориямъ наибольшій $\frac{0}{100}$ дали Царство Польское (97,6), Новороссія (79,8) и малороссійскія губерніи (73,7).

Какъ видно, всѣ группы населенія Царства Польскаго даютъ очень высокій ‰ негодныхъ по болѣзнямъ легкихъ.

Изъ отдѣльныхъ народностей на первомъ планѣ стоятъ поляки, затѣмъ литовцы и малороссы въ смѣси (Юго-Западный край и Новороссія) и безъ примѣси (3 малороссійскія губерніи), ‰ меньше средняго даютъ великоруссы, еще меньшій великоруссы въ смѣси съ финнами, а наименьшій населеніе Прибалтійскаго края, туземцы Закавказья и евреи.

Повидимому, предрасположеніе къ хроническимъ процессамъ въ легкихъ (и бугорчаткѣ) въ населеніи Имперіи возрастаетъ по направленію съ сѣвера и востока въ сторону Юго-Западнаго края и Царства Польскаго и рѣзко падаетъ въ Прибалтійскомъ краѣ.

Ст. 54.

Органическія болѣзни сердца и аорты (по ред. 1897 г. и *сердечной сорочки и легочныхъ артерій*).

Среднее 65,8‰.

Наибольшій ‰ негодныхъ по ст. 54 дали католики (72,0) и православные (69,9).

Среди православныхъ наибольшій ‰ дали православные сѣверныхъ губерній (115,7), затѣмъ, высокій ‰ дали еще православные Новороссіи (85,6), малороссы (85,5) и великоруссы (81,4).

Литовцы дали 77,9‰, поляки 72,8‰.

Наименьшій ‰ дали протестанты (47,8) и евреи (50,6); туземцы Закавказья при 13 случ. дали 34,9‰.

Большинство случаевъ ст. 54 относится къ наиболѣе частой формѣ—къ порокамъ сердца. Въ виду того, что этиология пороковъ сердца довольно разнообразна, трудно дать объясненіе выше приведеннымъ даннымъ.

Ст. 56.

Грыжи.

По примѣчанію къ настоящей статьѣ расширенія паховаго кольца и каналовъ паховаго и бедреннаго безъ явныхъ при-

знаковъ грыжи, т. е. безъ выходенія внутренностей, не освобождая отъ военной службы.

Среднее 98,6‰.

Наибольшій ‰ негодныхъ по ст. 56 дали армяне (139,7), евреи (106,7) и православные (106,5), наименьшій магометане (43,2).

Среди православныхъ наибольшій ‰ дали православные сѣверныхъ губерній (143,5); великоруссы дали 110,9‰, блжоруссы 107,6‰ и малороссы 97,8‰.

Литовцы дали 81,2‰ и поляки 74,2‰.

Среди евреевъ наибольшій ‰ дали евреи Новороссіи (156,5) и Юго-западнаго края (146,0), наименьшій еврей Сѣверо-западнаго края (79,8).

По территоріямъ наибольшій ‰ дали Закавказье (*туземцы*—166,2) и Сѣверныя губерніи (143,5), наименьшій Прибалтійскій край (73,7).

По отношенію къ туземцамъ Закавказья и армянамъ, изъ которыхъ большая часть вошла въ число туземцевъ Закавказья, можно предположить, что большой ‰ негодныхъ среди нихъ по ст. 56 зависитъ отъ того, что въ Закавказь разрѣшается не обнажать совершенно новобранца при приѣмѣ, если только онъ заявляетъ о своемъ полномъ здоровьѣ и годности, такъ какъ для многихъ туземцевъ обнаженіе нѣкоторыхъ частей тѣла является дѣломъ крайне позорнымъ и иногда въ присутствіяхъ приходится отступать предъ категорическимъ заявленіемъ призывнаго, иногда и раздѣтаго, но не соглашающагося на изслѣдованіе въ области половыхъ органовъ. Въ виду этого обстоятельства туземцы Закавказья должны давать большій сравнительно съ другими ‰ опротестованныхъ по грыжамъ и болѣзнямъ (и уродствамъ) мочеполовыхъ органовъ.

Ст. 57.

Выпаденіе прямой кишки, происходящее безъ особой натуги.

Среднее 14,1‰.

Наибольшій ‰ дали магометане (20,8).

По народностямъ уволенные по ст. 57 располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ: татары и башкиры (20,8), поляки (17,1),

армяне (16,8), малороссы (16,4), литовцы (13,3), евреи (12,7), великороссы (12,2), белоруссы (10,5) и туземцы Закавказья (8,0).

Въ этомъ случаѣ также, какъ и въ ст. 46, распространенное мнѣніе о томъ, что евреи новобранцы чаще другихъ страдаютъ выпаденіемъ прямой кишки, не подтверждается нашими цифрами— среди негодныхъ по ст. 57 евреи занимаютъ 6-е мѣсто.

Болезни мочеполовыхъ органовъ.

Среднее 79,0‰.

Наибольшій ‰ негодныхъ дали армяне (122,8) и протестанты (97,9), наименьшій магометане (58,0) и евреи (64,2).

Среди православныхъ при средней цифрѣ 84,6‰ наибольшій ‰ дали православные Новороссіи (103,4), Юго-западнаго края (99,3) и Великороссы (94,8).

Литовцы дали 60,0‰ и поляки 65,2‰.

Среди протестантовъ наибольшій ‰ дали протестанты Прибалтійскаго края (120,2).

По территориямъ наибольшій ‰ дали Прибалтійскій край (112,3), Закавказье (*туземцы*—109,5) и Новороссія (102,8).

По поводу высокаго ‰ негодныхъ по болѣзнямъ и порокамъ мочеполовыхъ органовъ среди армянъ и туземцевъ Закавказья можно сказать то же самое, что было сказано раньше подъ ст. 56.

Въ группѣ болѣзней мочеполовыхъ органовъ наиболѣе значительныя цифры дали статьи 61 и 62.

Ст. 61.

Водянка яичка или сѣмянаго канатика (по ред. 1897 г. врожденная, сообщающаяся съ брюшною полостью).

Среднее—32,0‰.

Наибольшій ‰ дали православные Юго-западнаго края (53,5) и Новороссіи (49,9).

По территориямъ наибольшій ‰ дали Юго-западнаго края (44,6), Новороссія (43,7) и Закавказье (39,9).

Ст. 62.

Узловатое расширеніе вѣнъ яичка и сѣмянаго канатика, при стоячемъ положеніи тѣла видимо увеличивается и затрудняющее ношеніе одежды.

Среднее 25,3‰.

Наибольшій ‰ дали протестанты (45,9), при чемъ протестанты Прибалтійскаго края дали 46,8‰.

Среди православныхъ при средней цифрѣ 24,9‰ малороссы дали 36,3‰ и великороссы 32,1‰.

По территориямъ наибольшій ‰ далъ Прибалтійскій край (44,2).

Конечности.

Здѣсь вошли разнообразныя болѣзни и пороки конечностей, какъ, напр., атрофіи, искривленія, тугоподвижность, ложные суставы и т. д.

Среднее—69,4‰.

По территориямъ наибольшій ‰ дали Закавказье (121,4) и высочій вообще — Прибалтійскій край (82,8), Юго-западнаго края (79,8), малороссійскаго губерніи (75,7 и 77,4) и Поволжье (78,2).

Въ этой группѣ значительныя цифры негодныхъ дали статьи и 66, 67 и 69. Извѣстный интерес могутъ представлять данныя ст. 69, въ которую регистрируется одно определенное страданіе.

Ст. 69.

Узловатыя сплетенія расширенныхъ вѣнъ хотя бы на одной нижней конечности, сильно напрягающіяся при стоячемъ положеніи, а также застарѣлыя варикозныя язвы съ затвердѣніемъ и опухолью прилежащихъ частей.

Среднее 10,6‰.

Наибольшій ‰ дали православные (11,8), среди православныхъ великороссы (16,5), православные Юго-западнаго края (14,6) и малороссы (12,3).

По территориям наибольший $\frac{0}{100}$ дали великорусскія губерніи (16,5) и Юго-западный край (14,5); 5 случаев среди туземцев Закавказья составили 13,4 $\frac{0}{100}$.

Остается еще вопрос, какія племена дают наибольший $\frac{0}{100}$ уволенных по протесту новобранцев. Къ сожалѣнію, въ нашихъ рукахъ не было подробныхъ данныхъ о призванныхъ 1895—1898 гг. по вѣроисповѣданіямъ и народностямъ—последнія данныя, опубликованныя Центр. Стат. Комитетомъ, относятся къ 1894 году. Приходилось пользоваться только данными «краткихъ отчетовъ»⁸⁴ за 1895—98 гг., но въ «краткихъ отчетахъ» имѣются свѣдѣнія только объ евреяхъ и магометанахъ.

За 1895—1898 годы было принято на службу 1.124.551 новобранцевъ, въ томъ числѣ 62.548 евреевъ и 31.288 магометанъ. Уволено по протесту за тѣ же 4 года по официальнымъ даннымъ 50.517 чел., т. е. 4,5 $\frac{0}{100}$ всѣхъ новобранцевъ. Въ нашихъ рукахъ были свѣдѣнія только о 45.801 уволенномъ новобранцѣ, въ томъ числѣ о 6.367 евреяхъ и 2.443 магометанахъ—недоставало свѣдѣній о національности (вѣроисповѣданіи) 4.716 новобранцевъ.

Допустимъ, что эти 4.716 чел. уволенныхъ, о вѣроисповѣданіи которыхъ свѣдѣній не имѣется, были всѣ христіане; на 50.517 уволенныхъ по протесту было христіанъ 41.707, евреевъ 6.367 и магометанъ 2.443.

Сопоставимъ приведенныя данныя въ видѣ слѣдующей таблицы.

Въ 1895—98 гг. было:

	Принято на службу.	Уволено по протесту	% уволенныхъ
Христіанъ ¹⁾	1.030.715	41.707	4,04 $\frac{0}{100}$
Евреевъ	62.548	6.367	10,17 »
Магометанъ	31.288	2.443	7,81 »
Всего	1.124.551	50.517	4,5 $\frac{0}{100}$

Какъ видимъ, $\frac{0}{100}$ уволенныхъ по протесту среди новобранцевъ евреевъ въ 2 $\frac{1}{2}$ раза, а среди магометанъ почти въ 2 раза больше, чѣмъ среди новобранцевъ христіанъ. Въ дѣйствитель-

¹⁾ Язычниковъ мы не выдѣляли—среди принятыхъ на службу они составляютъ едва 0,15%.

ности еврей и магометане дадутъ еще больший $\frac{0}{100}$ —вѣдь мы отнесли къ христіанамъ 4.716 новобранцевъ неизвѣстнаго вѣроисповѣданія.

Причины приѣма на службу большого $\frac{0}{100}$ негодныхъ къ службѣ евреевъ и магометанъ очень сложны и изучались почти исключительно по отношенію къ евреямъ.

Разсматривая данныя ст. 31, мы уже указали на то, что среди евреевъ болѣе, чѣмъ среди другихъ, распространена миопія; по даннымъ *Ботвинника*¹⁷ у евреевъ миопія чаще осложняется патологическими процессами въ оболочкахъ глаза.

По поводу распространенія среди евреевъ болѣзней кожи мы говорили при разборѣ данныхъ ст. 6. По даннымъ *Снитцера*¹¹³ и *Бадера*¹⁴ евреи малорослѣе и слабосильнѣе христіанъ; окружность грудной клѣтки только у евреевъ меньше $\frac{1}{2}$ роста; наименьшій $\frac{0}{100}$ годныхъ къ военной службѣ даютъ евреи по сравненію съ другими національностями соответственной территоріи (см. табл. XV).

*Антоненко*¹⁰ заявляетъ, что присутствія по воинской повинности съ недоверіемъ относятся къ заявленіямъ призванныхъ евреевъ и придаютъ меньше значенія болѣзнямъ и недостаткамъ у евреевъ, чѣмъ въ аналогичныхъ случаяхъ у не евреевъ, что мнѣніе о притворствѣ и обманахъ евреевъ очень распространено и высказывается даже въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ обмана нельзя допустить. Понятно, что при такомъ отношеніи къ евреямъ, представляющимъ население слишкомъ хилое, болѣзненное и слабосильное, въ армію будетъ попадать слишкомъ много негодныхъ новобранцевъ евреевъ¹⁾.

Наконецъ *Орловъ*⁸¹ находитъ, что сдача негодныхъ къ службѣ евреевъ возведена въ цѣлую систему, съ цѣлью оставить годныхъ дома.

Что касается магометанъ, то нѣкоторыя указанія мы нашли у *Алексеевскаго*⁵ по поводу башкиръ. Авторъ находитъ, что новобранцы башкиры слабѣ русскихъ по физическому развитію; принявъ во вниманіе только болѣе серьезные заболѣванія и исключивъ венерическихъ больныхъ, испытуемыхъ, сыпныхъ и чесоточныхъ, авторъ изучилъ 143 новобранцевъ, въ томъ числѣ 60 башкиръ, лѣтнихъ въ мѣстномъ лазаретѣ, и нашелъ,

¹⁾ Въ недоверіи къ призваннымъ вообще *Шумъ*¹³⁶ видитъ одну изъ причинъ приѣма на службу неспособныхъ новобранцевъ.

что катарральные процессы у башкиръ протекали очень упорно, что status typhosus у нихъ въ общемъ появлялся при низшей сравнительно $^{\circ}$ тѣла. По даннымъ *Сниирева* (табл. XV) можно сдѣлать подходящій выводъ о татарахъ — повидимому, они малорослы и даютъ менший $\%$ годныхъ къ службѣ, при достаточно благоприятной относительной окружности груди.

По отдѣльнымъ территориямъ наибольшій $\%$ уволенныхъ по протесту дали территории съ значительнымъ еврейскимъ и магометанскимъ населеніемъ. Въ территорияхъ съ еврейскимъ населеніемъ намъ удалось выдѣлить евреевъ изъ общаго числа призванныхъ, но въ Поволжьи и Приуральи выдѣлить магометанъ не удалось. Соответствующія данныя сгруппированы въ таблицѣ XVIII.

Отмѣтимъ прежде всего, что даннымъ таблицы XVIII не слѣдуетъ придавать абсолютнаго значенія въ виду ихъ неполноты. Расчеты наши относятся только къ 45.801 уволенному по протесту новобранцу, въ дѣйствительности же въ 1895—1898 годахъ было уволено свыше 50.000 новобранцевъ (50.517 чел.).

При среднемъ $\%$ уволенныхъ по протесту 4,07 $\%$ свыше 6,0 $\%$ дали Юго западный край и Сѣверо-западный край — здѣсь дали высокій $\%$ и еврей, и нееврей (послѣдніе свыше 5 $\%$). Свыше 5 $\%$ дали Прибалтійскій край; свыше 4,0 $\%$ дали Царство Польское (исключительно на счетъ евреевъ — нееврей дали 3,8 $\%$, какъ и великорусскія), Поволжье и Приуралье (на счетъ магометанъ). Отъ 3,0 - 4,0 $\%$ дали великорусскія и малороссійскія губерніи и Новороссія; отъ 2,0—3,0 $\%$ дали губерніи приволжскія, великорусско-малорусскія и Закавказье. Сѣверная губерніи дали 1,8 $\%$.

Такимъ образомъ, всѣ территории Европейской Россіи, за исключеніемъ крайняго Сѣвера, дали довольно значительный $\%$ неспособныхъ новобранцевъ. Какъ видно, приемъ неспособныхъ новобранцевъ въ армию обусловливается какими то общими причинами и составляетъ не исключительное явленіе для нѣкоторыхъ территорий, а явленіе повсемѣстное, общее. Въ П части настоящей работы мы попытаемся выяснитъ, почему принимаются неспособные новобранцы на службу въ количествахъ, слишкомъ замѣтныхъ и превышающихъ нормальный $\%$ общаго.

Резюмируя все вышеизложенное, мы можемъ сдѣлать слѣдующіе выводы:

- 1) абсолютныя числа уволенныхъ по протесту новобранцевъ возрастаютъ съ каждымъ годомъ;
 - 2) среди уволенныхъ по протесту новобранцевъ рѣзко возрастаетъ съ каждымъ годомъ $\%$ отсроченныхъ;
 - 3) состоявшіяся въ 1897 г. измѣненія въ составленіи присутствій по воинской повинности и въ приложенныхъ къ нему росписаніяхъ болѣзней и недостатковъ не повліяли на уменьшеніе чиселъ уволенныхъ по протесту, т. е. принятыхъ неправильно новобранцевъ, такъ какъ абсолютныя числа таковыхъ возрастали и послѣ этихъ измѣненій, причемъ,
 - 4) только благодаря пониженію требованій по ст. 31 требованія по ст. 31 не были понижены, то числа совершенно негодныхъ были бы еще больше въ 1897 и 1898 годахъ;
 - 5) $\%$ уволенныхъ по протесту негодныхъ совершенно новобранцевъ по отдѣльнымъ статьямъ въ отдѣльные годы колеблется незначительно:
- | |
|---|
| 6) наибольшія числа негодныхъ дали статьи 31 (19,26 $\%$), |
| 56 (9,86 $\%$), 36 (7,43 $\%$), 35 (7,17 $\%$), 54 (6,58), 25 |
| (6,2 $\%$), 52 (3,68 $\%$), 67 (3,22 $\%$), 61 (3,2 $\%$), 53 (2,83 $\%$), |
| 6 (2,65 $\%$), и 62 (2,53 $\%$); |
- 7) $\%$ уволенныхъ по протесту среди новобранцевъ евреевъ въ $2\frac{1}{2}$ раза (не менѣе) и среди новобранцевъ магометанъ въ 2 почти раза выше, чѣмъ $\%$ уволенныхъ по протесту среди новобранцевъ христіанъ.

По территориямъ:

по сравненію съ другимъ, даютъ большія относительныя числа совершенно негодныхъ среди уволенныхъ по протесту новобранцевъ:

- 1) *Прибалтійскій край*: по первымъ болѣзнямъ и ст. 18, по болѣзнямъ мочеполовыхъ органовъ и по ст. 62 (а также отсроченныхъ);
- 2) *Царство Польское*: по ст. ст. 1, 6, 31, 42, 48, 51, 52—53;
- 3) *Сѣверо-западный край*: по ст. ст. 6, 14, 31, 42, 51 и по ушнымъ болѣзнямъ;

- 4) Юго-западный край: по ст. ст. 1, 6, 51, 56, 61, 69 (а также отсроченных);
- 5) Новороссія: по ст. ст. 52—53, 54, 56, 61, по болезнямъ мочеполовыхъ органовъ;
- 6) 3 малороссійскія губерніи: по ст. ст. 25, 52—53, 54;
- 7) великорусскія губерніи: по ст. ст. 54 и 69 (а также отсроченныхъ);
- 8) Поволжье: по ст. ст. 25 и 51 (а также отсроченныхъ);
- 9) Приуралье: по ст. ст. 14, 25, 48 и ушнымъ болезнямъ;
- 10) Сѣверныя губерніи: по ст. ст. 54, 56, ушнымъ болезнямъ (а также отсроченныхъ);
- 11) Закавказье: по ст. ст. 42, 48, 56, 69 по болезнямъ нервной системы, мочеполовыхъ органовъ и по болезнямъ и недостаткамъ конечностей.

По народностямъ:

по сравненію съ другими, даютъ большія относительныя числа совершенно негодныхъ среди уволенныхъ по протесту новобранцевъ:

- 1) великоруссы: по ст. ст. 46, 54, 56, 61, 62, 69, по болезнямъ мочеполовыхъ органовъ (а также отсроченныхъ);
- 2) малороссы: по ст. ст. 25, 54, 57, 62, 69, по болезнямъ мочеполовыхъ органовъ (а также отсроченныхъ);
- 3) бѣлоруссы: по ст. ст. 6, 56 и ушнымъ болезнямъ;
- 4) поляки: по ст. ст. 1, 14, 42, 46, 48, 52—53, 57 и болезнямъ нервной системы;
- 5) литовцы: по ст. ст. 14, 25, 52—53, 54 и по болезнямъ нервной системы;
- 6) армяне: по ст. ст. 14, 56, 57, 61, по болезнямъ нервной системы, мочеполовыхъ органовъ, болезнямъ и недостаткамъ конечностей;
- 7) туземцы Закавказья: по ст. ст. 14, 42, 48, 56, 61, 69, болезнямъ нервной системы, мочеполовыхъ органовъ и по болезнямъ и недостаткамъ конечностей;
- 8) евреи: по ст. ст. 6, 31, 46, 51, 56;
- 9) татары и башкиры: по ст. ст. 6, 25, 48, 51, 57 (а также отсроченныхъ).

Слишкомъ высокія цифры болезненности и убыли въ русской арміи обратили на себя особенное вниманіе послѣ введенія всеобщей воинской повинности въ 1874 году. При введеніи короткихъ сроковъ службы усилилась и рѣзче стала проявляться органическая связь между арміей и населеніемъ.

Началось изученіе того матеріала, изъ котораго стала комплектоваться армія, матеріала однороднаго по возрасту, но разнороднаго по племенному происхожденію. Условія военной службы усложнились—при короткихъ срокахъ службы и при особыхъ, новыхъ требованіяхъ, предъявленныхъ къ солдату при прогрессивно быстромъ развитіи военнаго дѣла, пришлось спѣшить подготовкой солдата, пришлось всю сумму солдатскаго труда разложить на меньшее число лѣтъ. Сразу было обращено вниманіе на то, что наибольшая убыль падаетъ на 1-ый годъ службы, а въ этомъ 1-мъ году, въ свою очередь, на первые мѣсяцы службы, что новобранцы извѣстной національности, извѣстной территоріи менѣ выносливы въ первое, по крайней мѣрѣ, время пребыванія въ рядахъ, чѣмъ новобранцы другихъ національныхъ и территоріальныхъ группъ. Въ армію поступали новобранцы и негодные, и малогодные для военной службы—попутно началось изученіе и причинъ ихъ поступления въ армію.

Въ 1877 г. появилась статья Шершевскаго¹³², изучающаго убыль въ войскахъ гвардіи и Петербургскаго военнаго округа за 1876 г. Авторъ этотъ впервые послѣ введенія Устава о воинской повинности указалъ на поступленіе въ армію новобранцевъ больныхъ, съ задатками хроническихъ грудныхъ болезней въ особенности. На 73.987 нижнихъ чи-

новъ всѣхъ сроковъ службы умерло 13,5⁰/₀ и уволено въ неспособные 38,8⁰/₀—всего убыло 52,3⁰/₀; на 18.111 новобранцевъ умерло 24,46⁰/₀ и исключено неспособными 73,86⁰/₀, всего 98,32⁰/₀—убыль среди новобранцевъ превышала вдвое общую убыль.

Въ 1881 г. появилась статья *Гейденрейха*³⁶. Въ 1878 г. поступило въ войска Петербургскаго округа 22.993 новобранца; изъ 433 новобранцевъ оказавшихся неспособными при первомъ осмотрѣ въ частяхъ войскъ, 16,6⁰/₀ оказались большими хроническими катаррами легкихъ, 13,4⁰/₀ истощенными и не развитыми въ физическомъ отношеніи, 7,16⁰/₀ съ недостатками конечностей и пальцевъ, 6,9⁰/₀ съ грыжами и столько же, 6,9⁰/₀, съ болѣзнями сердца.

Въ 1882 г. появилась вторая статья того же автора (*Гейденрейхъ*³⁷). Въ 1880 г. изъ 22.999 новобранцевъ, поступившихъ въ войска Петербургскаго округа, убыло въ первые 6 мѣсяцевъ 1128 человекъ, т. е. 50⁰/₀00; изъ нихъ умерло 160 и исключено 968. Авторъ сопоставилъ цифры убыли въ въ разныхъ арміяхъ за первые 6 мѣсяцевъ и нашелъ, что изъ заграничныхъ армій наибольшій ⁰/₀ дала прусская армія, 1,45⁰/₀, русская же армія дала въ 1½ раза большій ⁰/₀, 2,38⁰/₀. Главной причиной поступления въ армію больныхъ и неспособныхъ авторъ считаетъ невнимательный, неправильный приемъ новобранцевъ въ присутствіяхъ по воинской повинности.

Годомъ раньше, въ 1881 г., корпусный врачъ *Разбираевъ*³⁹, изучивъ данныя о неспособности 10.726 новобранцевъ, поступившихъ въ 1879 и 1880 гг. на укомплектованіе частей 9 армейскаго корпуса, высказалъ убѣжденіе, что присутствія по воинской повинности принимаютъ молодыхъ людей безъ достаточной оцѣнки годности и негодности ихъ къ военной службѣ.

Въ 1882 г. *Антоненко*¹⁰ въ своей диссертациі далъ оцѣнку дѣйствовавшему въ то время наставленію съ росписаніями и нѣкоторымъ изъ статей Устава о воинской повинности.

Въ 1883 г. *Лаврентьевъ*⁶³ сообщилъ данныя о 22.365 новобранцахъ 1-го Армейскаго корпуса, поступившихъ на службу въ 1879—80—81 гг. Въ качествѣ причинъ усиленной заболѣваемости и убыли среди новобранцевъ авторъ указалъ, между прочимъ, на недостатки приема новобранцевъ въ присутствіяхъ.

Въ 1884 явились 2 болѣе крупныя работы—ген. *Цикельна*¹³⁰ и д-ра *Смоленскаго*¹¹⁹.

Ген. *Цикельнъ* сообщилъ данныя о новобранцахъ Европейской Россіи призывовъ 1881 г. (199.837 чел.) и 1882 г. (198.236 чел.). За 2 года при освидѣтельствованіи еще на сборныхъ пунктахъ было найдено негодными и уволено 2.939 новобранцевъ, кромѣ того, въ теченіе 1-го полугодія возвращено изъ войскъ 9.372 новобранца, такимъ образомъ всего негодныхъ за 2 года 12.311 чел. Отнеся исключенныхъ на сборныхъ пунктахъ исключительно на счетъ неправильнаго приема на службу, изучивъ разныя условія вліяющія на заболѣваемость среди новобранцевъ, авторъ находить, что на цифры заболѣваемости и неспособности среди новобранцевъ въ первомъ полугодіи службы вліяетъ главнымъ образомъ неправильный приемъ новобранцевъ въ присутствіяхъ и затѣмъ уже служебная обстановка. Указавъ на главные недостатки присутствій по воинской повинности, авторъ рѣшительно высказывается за то, что рѣшающій голосъ въ присутствіяхъ при оцѣнкѣ годности къ военной службѣ долженъ быть предоставленъ военному приемщику и военному врачу.

Статья генерала *Цикельна* явилась цѣннымъ вкладомъ въ литературу о неспособныхъ новобранцахъ по обилію матеріала (цифроваго) и разносторонности изученія заболѣваемости среди новобранцевъ. И раньше, и послѣ этого же авторъ работалъ по вопросу о новобранцахъ, затрогивая разныя стороны вопроса (необходимость изученія національныхъ группъ, требованія, предъявляемыя къ физическому развитію, недостатки приема на службу и т. д.¹⁴).

Почти одновременно со статьей ген. *Цикельна* появилась статья д-ра *Смоленскаго*, представляющая роль программы, которой слѣдуетъ держаться при комплектованіи арміи.

Въ 1886 г. *Успенскій*¹²⁵ далъ отчетъ о 126.074 новобранцахъ, поступившихъ на укомплектованіе войскъ гвардіи и Петербургскаго военнаго округа въ 1874—81 гг. и въ неправильностяхъ приема видить главную причину поступления въ войска людей больныхъ и неспособныхъ.

Въ 1888 г. *Архиповъ*¹³, окружной военно-медицинскій

¹⁴) *Цикельнъ*. 127, 128, 129.

инспекторъ, опираясь на официальные данные, высказался рѣшительно противъ присутствій современнаго состава и предложилъ измѣнить послѣдній.

Въ томъ-же 1888 г. появилась статья профессора Николаевской академіи Генеральнаго штаба *Редигера*¹⁰³, почти цѣликомъ вошедшая въ учебникъ того-же автора, изданный въ 1892 г. и дополненный по новѣйшимъ даннымъ въ 1894 г. Авторъ сообщилъ подробныя данныя о комплектованіи арміи австрійской, германской, италіанской, русской и французской, съ общей оцѣнкой требованій, предъявляемыхъ къ физическому развитію новобранцевъ каждой арміи. Интересны заключительныя строки проф. *Редигера*; найдя, что въ Россіи главное вниманіе обращено на охраненіе экономическихъ интересовъ населенія, авторъ заявляетъ: «зато, конечно, приходится опасаться, что по физическому развитію наша армія будетъ слабѣ другихъ».

Въ 1893 г. *Добротворскій*⁴³ сообщилъ данныя объ уволенныхъ въ особой комиссіи по переосвидѣтельствуванію новобранцевъ въ Петербургѣ за 1890 и 1892 гг.; указывая на разныя причины пріема негодныхъ новобранцевъ въ присутствіяхъ, авторъ между прочимъ, кажется, впервые указалъ на одну изъ нихъ, къ которой и примѣнилъ терминъ «мопещничество обществъ».

Въ 1894 г. появились диссертациі *Орлова*⁸¹, статьи *Меморскаго*⁷², *Троицкаго*¹²² и доклада *Шульца*¹³⁶ на V съѣздѣ Общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова.

Орловъ перечислилъ всѣ способы уклоненій евреевъ отъ военной службы и указалъ на главный недостатокъ современныхъ присутствій — некомпетентность въ вопросѣ о годности новобранцевъ.

Корпусный врачъ *Меморскій*, имѣвшій возможность опросить многихъ военныхъ врачей, принимавшихъ участіе въ присутствіяхъ по воинской повинности, сообщилъ свои общіе выводы о дѣятельности названныхъ присутствій.

Троицкій на основаніи личныхъ наблюденій и свѣдѣній изъ дѣлъ одного уѣзднаго присутствія далъ рѣзкіе факты пріема на службу негодныхъ вопреки протесту военныхъ члена присутствія и врача присутствіемъ, руководящимся стремленіемъ охранять интересы населенія.

Очень интересенъ доклад *Шульца*, въ которомъ перечи-

слены почти всѣ причины большихъ чиселъ опротестованныхъ новобранцевъ; къ сожалѣнію, авторъ доклада недостаточно отделилъ причины коренныя отъ второстепенныхъ.

Къ 1895 г. относятся статьи *Косухина*⁵⁸ и *Крицкаго*⁶⁰.

Д-ръ *Косухинъ*, корпусный врачъ 4-го армейскаго корпуса, далъ свѣдѣнія объ опротестованныхъ въ Минской «особой комиссіи» съ 1889 г. по февраль 1894. Изъ 3.206 опротестованныхъ было признано негодными 2.010 чел.—62,6⁰/₁₀₀. Авторъ находить, что при практическомъ примѣненіи наставленія и росписаній и необязательности мнѣнія экспертовъ для присутствій дана возможность, ради охраненія интересовъ населенія, сбывать малогодный матеріалъ изъ нелюбимаго разряда призванныхъ въ армію. Авторъ пользовался не только собственными наблюденіями, но и наблюденіями многихъ военныхъ врачей, принимавшихъ участіе въ пріемѣ новобранцевъ въ присутствіяхъ.

Крицкій, опираясь на официальный матеріалъ за нѣсколько лѣтъ, съ 1886 по 1892 годъ, нашелъ, что современныя присутствія комплектуютъ армію слишкомъ слабымъ въ физическомъ отношеніи составомъ новобранцевъ, и предложилъ цѣлый рядъ поправокъ къ нынѣшнему способу комплектованія нашей арміи.

Въ 1897 г. *Порай-Кошицъ*⁷¹ подвергъ критикѣ нѣкоторые отдѣлы устава о воинской повинности, дающіе возможность комплектовать армію малогоднымъ матеріаломъ и предложилъ нѣсколько своихъ поправокъ.

Это все болѣе крупныя, болѣе замѣтныя работы. Изъ менѣе значительныхъ работъ укажемъ на работы *Бьялвина*²¹, *Войцеховскаго*³³, *Гартштейна*³⁵, *Олихова*⁸⁰, сообщавшихъ данныя о протестованныхъ новобранцахъ одного полка, на работы *Гольденберга*⁴⁰, *Готшалка*⁴¹, указавшихъ на дальнѣйшую судьбу опротестованныхъ, но возвращенныхъ въ часть новобранцевъ, на работы *И. А.*⁵¹, *in Spe*⁵², *Кильдешевскаго*⁵⁴, *Любарскаго*⁶⁸, *Попова*⁸⁹, *Покровскаго*⁸⁸, докладъ *Мысовскаго*⁹³ въ Саратовскомъ военно-санитарномъ обществѣ, работы *Саковича*¹¹⁵ — ¹¹⁶, *Смоленскаго*¹¹¹, *Стацевича*¹¹⁷, *Ятроса*¹⁴³, освѣщающія разныя стороны дѣятельности присутствій по воинской повинности, послѣдствія пріема больныхъ и негодныхъ и т. д.

О дѣятельности военныхъ членовъ присутствій, воинскихъ

начальниковъ, можно найти указанія въ статьяхъ самихъ воинскихъ начальниковъ В-ва²³, Воинова³², Дьякова⁴⁶, Жихарева⁴⁷, Петрова⁸⁵, Царевскаго¹²⁰, Ф. П.¹³⁹

Изъ этого блага просмотра списка авторовъ, касающихся вопроса о неспособныхъ новобранцахъ, поступление которыхъ въ армию обуславливается недостатками въ составѣ и дѣятельности присутствій по воинской повинности, можно видѣть, что нашъ чистоказуистическій матеріалъ довольно бѣденъ. Въ работѣ своей мы опирались не на казуистику, не обобщали отдѣльныхъ случаевъ, а положили въ основу выводы авторовъ болѣе крупныхъ работъ, основанныхъ на крупномъ цифровомъ, обыкновенно официальномъ матеріалѣ, пользуясь изрѣдка казуистикой только въ качествѣ иллюстраціи къ общимъ положеніямъ и выводамъ.

I.

Солдатскій трудъ очень великъ и выносить его могутъ только достаточно крѣпкіе люди. Благодаря методичности труда и системѣ воспитанія солдата, имѣющей цѣлю, между прочимъ, развитие его физическихъ силъ, достаточно крѣпкіе люди окрѣпаютъ на службѣ еще болѣе и по окончаніи службы возвращаются въ населеніе въ качествѣ крѣпкихъ и здоровыхъ работниковъ.

Со слабосильными, недостаточно крѣпкими людьми дѣло обстоитъ иначе. Не будучи въ состояніи вынести непосильный для нихъ солдатскій трудъ, они истощаются, слабѣютъ еще болѣе и выбрасываются изъ армии въ населеніе въ качествѣ неспособныхъ или убывающихъ умершими. Чѣмъ слабосильнѣе солдатъ, чѣмъ болѣе ему не по плечу солдатскій трудъ, тѣмъ скорѣе онъ слабѣетъ окончательно, тѣмъ легче поддается вреднымъ вліяніямъ обстановки и болѣзнямъ.

Благодаря слабосильнымъ солдатамъ повышаются заболеваемость, неспособность и смертность въ армии не только вслѣдствіе механической примѣси большихъ чиселъ заболѣвшихъ, неспособныхъ и умершихъ изъ разряда слабосильныхъ къ нормальному % убыли¹⁾, но и вслѣдствіе того, что сумма

¹⁾ Нормальный % убыли для большихъ армій 3% въ годъ, иногда повышается до 4%. Чѣмъ крѣпче составъ армии въ физическомъ отношеніи, тѣмъ меньше этотъ нормальный %.

солдатскаго труда, рассчитанная на извѣстное число людей (соотвѣственно штатному составу части), распределяется на значительно меньшее противъ расчета. Болѣютъ и убываютъ слабосильные, а трудъ ихъ ложится на остальныхъ, и чѣмъ болѣе въ составѣ части слабосильныхъ, тѣмъ болѣе обременяются остающіеся въ рядахъ. Понятно, что при подобныхъ условіяхъ и достаточно крѣпкіе люди, изнуряемые непомѣрнымъ иногда трудомъ, будутъ легче поддаваться заболѣваніямъ—и среди нихъ повысится % больныхъ, неспособныхъ и умершихъ, и среди нихъ появятся въ свою очередь истощенные и слабосильные.

Въ конечномъ результатѣ понижаются боевыя качества армии. Разъ кампанія затягивается, то на первый планъ выступаетъ испытаніе способности армии къ перенесенію боевыхъ невзгодъ, испытаніе ея выносливости—армія изъ людей слабосильныхъ и невыносливыхъ быстро растаетъ отъ болѣзней и эпидемій (*Доброславинъ*⁴², *Порай-Кошицъ*⁹⁰)¹⁾.

Въ концѣ концовъ теряетъ населеніе, выдѣляющее слишкомъ большія количества слабосильныхъ въ армию. При современныхъ условіяхъ веденія войны, сопряженной съ экономическимъ потрясеніемъ, даже благоприятный исходъ слишкомъ затянувшейся борьбы крайне тяжело отзовется на населеніе—последнему придется расплатиться болѣе дорогой цѣной за то, что въ свое время оно недостаточно предусмотрительно относилось къ армии, выдѣляло въ нее контингенты людей недостаточно крѣпкихъ и выносливыхъ; армія, искусственно уменьшенная въ своей численности благодаря усиленнымъ потерямъ больными во время кампаніи, можетъ еще окончить послѣднюю успѣшно, но съ большимъ напряженіемъ и въ болѣе продолжительный срокъ.

Это потери отдаленнаго и плохо сознаваемого будущаго, но есть еще потери для населенія близкаго, ежедневныя.

¹⁾ *Дюбинскій*⁶⁷, изучивъ болѣе 30.000 случаевъ, нашелъ, что независимо отъ рефракціи лучшей остротой зрѣнія обладаютъ люди, имѣющие хорошее телосложение. Нѣтъ сомнѣній, что чѣмъ крѣпче человекъ, чѣмъ здоровѣе, тѣмъ лучше у него и органы чувствъ; въ общемъ крѣпкіе люди, при всѣхъ прочихъ равныхъ условіяхъ, дадутъ болѣе % хорошихъ стрѣлковъ, чѣмъ люди слабосильные. Крѣпкіе люди, съ болѣе устойчивой нервной системой, труднѣе поддаются и паническому страху. По *Васильеву*²¹ дѣльные, менѣе развитые и неспособительные чаще встрѣчаются между слабыми солдатами—это явленіе можно объяснить тѣмъ, что сознавая свое безсиліе, слабые теряютъ наряду на служебный успѣхъ и опускаются нравственно.

При современных коротких сроках службы население передает армии рабочих из своей среды на несколько лет и может рассчитывать, что эти рабочие по окончании службы возвратятся обратно, хотя и в меньшем числе вследствие неизбежной, нормальной убыли в течение служебного срока.

Если население выдѣлено въ армию контингентъ слишкомъ слабый въ физическомъ отношеніи, то неизбежный, нормальный % убыли за время службы возрастеть болѣе или менѣе значительно и по истеченіи служебнаго срока население получитъ обратно меньшее число работниковъ и большее число инвалидовъ въ видѣ неспособныхъ. Такимъ образомъ население потеряетъ и работниковъ больше, чѣмъ слѣдуетъ, и вынуждено будетъ содержать большее число непроеводительныхъ инвалидовъ, нуждающихся въ уходѣ и попеченіи. Значеніе этихъ потерь возрастеть еще болѣе, если обратимъ вниманіе на то, что выдѣленные изъ населенія въ армию слабосильные, обреченные въ армии на истощеніе, болѣзни, смерть и инвалидность, оставаясь въ населеніи при обыкновенныхъ условіяхъ, при которыхъ они жили и трудились до поступления на службу, могли бы еще долго быть способными къ труду, привычному имъ, не переходя въ разрядъ инвалидовъ, могли бы современемъ окрѣпнуть и стать здоровыми работниками, все время оставаясь полезной рабочей силой въ населеніи. На послѣднее обстоятельство обратилъ вниманіе еще 18 лѣтъ тому назадъ *Разбираевъ*⁹⁹, заявившій, что изъ чувства человѣколюбія хотя бы не слѣдуетъ допускать въ армию и обречать такимъ образомъ на гибель слабосильныхъ.

Надо знать хотя-бы въ главныхъ чертахъ размѣры солдатскаго труда для того, чтобы убѣдиться въ томъ, что солдатскій трудъ по плечу только крѣпкимъ людямъ.

Наиболѣе тяжело приходится солдату въ первые 4—5 мѣсяцевъ его службы, въ тотъ періодъ, когда онъ считается еще молодымъ солдатомъ, службы настоящей еще не несетъ, а посвящаетъ все время изученію службы. Въ это время наблюдается переутомленіе людей и физическое, и умственное, какъ ни странно звучитъ послѣдній терминъ по отношенію къ неграмотному зачастую новобранцу. Выпуклое представленіе объ этомъ переутомленіи можно получить по прочтеніи талантливаго очерка *Бутовскаго*¹⁹, по словамъ котораго «отъ современнаго солдата требуетсядесятеро больше, чѣмъ отъ ста-

раго, и притомъ—при короткомъ срокѣ службы, когда подготовка не только новобранца, но и его учителя становится, такъ сказать, форсированной».

Въ 4 мѣсяца молодой солдатъ долженъ научиться подчиненію всѣхъ своихъ движеній командѣ, познакомиться со всѣми обязанностями на словахъ и на дѣлѣ, долженъ научиться обращенію съ оружіемъ, употребленію его въ разныхъ случаяхъ, обязанностямъ службы въ разное время и въ разныхъ случаяхъ—однимъ словомъ, подвергнуться въ теченіе 4 мѣсяцевъ усиленной гимнастикѣ умственной и физической, усвоить себѣ цѣлый рядъ совершенно неизвѣстныхъ до сихъ поръ понятій конкретныхъ и отвлеченныхъ, трудно укладываемыхъ въ сознаніи хотя-бы потому, что ихъ сразу приходится уложить слишкомъ много.

О влияніи переутомленія на заболѣваемость среди молодыхъ солдатъ говорятъ *Бутовскій*¹⁹ и *Стефановскій*¹¹⁸; послѣдній авторъ ссылается на опыты *Charrin'a* и *Roger'a*, произведенные на бѣлыхъ крысахъ и доказавшие, что подъ влияніемъ утомленія сопротивляемость организма болѣзнетворнымъ началамъ (ослабленному яду сибирской язвы) понижается до минимума. *Макаровъ*⁷⁰ въ первомъ напряженіи молодого солдата видитъ одну изъ причинъ усиленной безлѣзности въ 1-мъ году службы и указываетъ, что это нервное напряженіе, смѣняющееся угнетеніемъ духа, можетъ вести къ самоубійствамъ, побѣгамъ, часто бессмысленнымъ и почти не караемымъ военною властью, къ членовредительству, къ отысканію у себя тѣлесныхъ недостатковъ для освобожденія отъ военной службы и къ шатанію по околоткамъ. *Цикельнъ*¹³⁰ находить, что форсированіе физическихъ и умственныхъ силъ новобранца вредно отзывается на здоровьи послѣдняго; этотъ же авторъ отмѣчаетъ извѣстный въ войскахъ фактъ, что новобранцы обладаютъ большимъ аппетитомъ, чѣмъ старослужащіе, почему и положенныхъ на каждаго 3-хъ фунтовъ хлѣба имъ не хватаетъ, и даетъ правильное объясненіе этому факту—усиленнымъ поводомъ пищи новобранцевъ покрываетъ слишкомъ большія траты организма.

При этомъ переутомленіи физическомъ и умственномъ дѣло осложняется еще тѣмъ, что молодой солдатъ, оторванный отъ родины, отъ семьи, еще слишкомъ живо чувствуетъ разлуку и слишкомъ чуждъ новой обстановкѣ и новой средѣ, съ ея

своеобразным складом жизни и отщепенями. Больше всего в этом отношении страдают инородцы, плохо знакомые или совсем не знакомые с русским языком и часто совсем не подготовленные к тому пищевому режиму, который принять в армии и сообразовать с пищевым режимом крестьянина-великоруса. Указания на последнее обстоятельство можно найти у *Александровскаго*⁵, сообщившаго свои наблюдения над новобранцами башкирами, у *Гейденрейха*³⁷ по поводу новобранцев эстонцев, у *Лаврентьева*⁶³ по поводу инородцев Западного края и Прибалтийских губерний и у *Успенскаго*¹²⁵ по поводу эстонцев. *Стефановскій*¹¹⁸ признает, что солдатский пищевой режим достаточен в смысле питательности, но не соответствует пищевому режиму уроженца Сѣвера (мало жиров) и кавказских уроженцев (кислый хлѣб). По моим цифровым данным (*Михневичъ*⁷³), относящимся к солдатам, служившим полный срок, 4 года, еврей в 1½ раза чаще болѣет болѣзнями желудочно-кишечнаго канала, чѣм русскіе и поляки, для которых солдатскій пищевой режим, по видимому, тождественъ съ народнымъ; въ той же работѣ мною было высказано, на основаніи личныхъ наблюдений, что для солдат имеретинъ и мингрельцевъ обычная солдатская пища слишкомъ груба и неудобоварима.

На молодого солдата рѣзко дѣйствуютъ еще и другія вліянія¹). Ему необходимо привыкнуть къ климату, необходимо приспособиться къ колебаніямъ t⁰ воздуха въ новой мѣстности, причемъ непривычка къ данной ему въ защиту одеждѣ увеличиваетъ его безпомощность въ періодъ приспособленія. Казарменное размѣщеніе отзывается также неблагоприятно, вынуждая уроженца болѣе мягкаго климата или привыкшаго въ крестьянскомъ быту къ работамъ на воздухѣ проводить цѣлыя дни въ закрытомъ помѣщеніи. Наконецъ, общій обиходъ солдатской жизни, начиная съ строго-опредѣленнаго, размѣреннаго по часамъ, всего порядка ежедневной жизни и кончая тягостнымъ для непривычнаго свѣжаго челоука пребываніемъ все время на виду, на людяхъ, подъ надзоромъ старшихъ, налагаетъ свою печать на состояніе духа молодого солдата.

¹) *Гейденрейхъ*³⁷, *Лаврентьевъ*⁶³, *Успенскій*¹²⁵, *Цикельнъ*¹³⁰, *Стефановскій*¹¹⁸, *Макаровъ*⁷⁰.

Отбѣнивъ всѣ эти вліянія: помѣщенія, обученія, пищевого режима, одежды, стѣсненія свободы, тоски по родинѣ, *Цикельнъ*¹³⁰ заключаетъ: «невольнo приходится согласиться, что только крѣпкіе физически организмы вліяются въ новую жизнь, а слабые поибавотъ и для войска, и для населенія».

Въ маѣ молодые солдаты переходятъ въ разрядъ старослужащихъ. Начинается лагерный періодъ, идетъ обученіе стрѣльбѣ, причемъ стрѣльба зачастую сопряжена съ большими ежедневными переходами изъ казармы или лагеря на далекое стрѣльбищное поле и обратно. По окончаніи періода стрѣльбы начинается періодъ маневровъ, подвижныхъ сборовъ, перидъ еще болѣе тяжелый при обстановкѣ, приближающейся къ обстановкѣ военного времени и, наконецъ, возвращеніе части домой.

Послѣ короткаго отдыха составляются команды учебная, носильщиковъ, идетъ подготовка учителей молодыхъ солдатъ. Зимой—хоть нѣрѣдка зимніе маневры и зимняя стрѣльба.

Круглый годъ идетъ караульная служба, самый тяжелый періодъ которой приходится на время съ конца сентября по май—со дня ухода людей въ запасъ до постановки въ строй молодыхъ солдатъ въ рядахъ очень мало людей для караульной службы. А какъ можетъ истощать караульная служба, особенно когда людей въ части мало, можно видѣть изъ слѣдующихъ данныхъ.

*Васильевъ*²² изучалъ на солдатахъ Гривадерскаго полка, слѣдовательно, на людяхъ изъ лучшей по составу части, вліяніе ученія и карауловъ и пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ: абсолютная окружность груди, экскурсія грудной клѣтки, жизненная емкость легкихъ понижаются особенно значительно послѣ карауловъ и болѣе у слабыхъ, чѣмъ у крѣпкихъ; самыми тяжелыми являются городскіе караулы и подъ вліяніемъ ихъ наблюдается самое большое пониженіе во всѣхъ размѣрахъ и потери за одинъ караулъ равны потерямъ за цѣлую недѣлю и праздничное дежурство; послѣ городскихъ карауловъ наиболѣе слабыхъ въ полку. Празднованіе воскреснаго дня, по *Васильеву*, является настоятельной необходимостью — только послѣ праздничнаго отдыха солдатъ возстановляетъ свои силы.

Особенно замѣтное ослабленіе мышечной силы наблюдается послѣ внутреннихъ карауловъ по даннымъ *Бритнева*¹⁸; по

Носовичу ⁷⁷ во время карауловъ къ вѣчеру мышечная сила падаетъ вмѣсто обычнаго нарастанія.

Солдаты несутъ службу и службу тяжелую, для которой требуются крупкіе и выносливые люди. Только тотъ, кто стоитъ близко къ солдату и знакомъ со всѣми условіями солдатской жизни и солдатскаго труда, можетъ оцѣнить достаточно вѣрно, насколько предъявляемый къ приему въ армію призывной можетъ вынести всѣ тягости военной службы и дать еще здоровый и бодрый матеріалъ для запаса.

II.

Со времени учрежденія «особыхъ комиссій по переосвидѣтельствуванію новобранцевъ» ⁷⁸ % уволенныхъ по протесту возрастаетъ неуклонно, что можно видѣть изъ слѣдующихъ данныхъ.

Въ году.	Зачислено по призыву въ постоянный войска новобранцевъ ¹⁾ .	Уволено по протесту ¹⁾ .	% уволен-ныхъ.
1887	232.358	2.779	1,19
1888	247.450	2.641	1,06
1889	252.374	4.851	1,92
1890	257.567	6.401	2,48
1891	257.125	7.110	2,76
1892	258.704	7.341	2,83
1893	255.745	7.405	2,89
1894	266.602	7.948	2,98
1895	271.303	9.120	3,36
1896	275.247	13.000	4,72
1897	279.094	14.097	5,05
1898	282.826	14.300	5,05

Въ дѣйствительности ⁷⁹ % уволенныхъ по протесту новобранцевъ еще выше, потому что на укомплектованіе сухопутной

¹⁾ Численность контингентовъ новобранцевъ взята изъ «Краткихъ отчетовъ» ⁸⁴ за соответствующіе годы; числа уволенныхъ по протесту въ 1896 и 1898 гг. даны въ круглыхъ цифрахъ.

арміи поступаетъ не все количество принятыхъ на службу. Такъ по «отчету о санитарномъ состояніи русской арміи за 1897 годъ» поступило новобранцевъ 252.438 и изъ нихъ уволено по протесту 14.097, т. е. 5,6⁰/₁₀₀.

По тому же отчету было опротестовано въ 1897 г. 23.565 новобранцевъ—9,3%. Была опротестована чуть ли не ¹/₁₀ всѣхъ поступившихъ новобранцевъ и изъ нихъ болѣе ¹/₂ были признаны негодными къ службѣ.

Высокій ⁸⁰ %—до 10⁰/₁₀₀ въ послѣднее время—протестуемыхъ новобранцевъ доказываетъ, что въ части войскъ поступаетъ слишкомъ много новобранцевъ негодныхъ или малогодныхъ для военной службы. Стрелковой начальникъ части, съ вѣдома котораго врачъ части предъявляетъ къ протесту новобранцевъ, и войсковой врачъ прекрасно знаютъ, что протестуемые новобранцы плохіе служаки въ будущемъ; если у нихъ и нѣтъ явныхъ тѣлесныхъ пороковъ и недостатковъ, то по слабосилію своему, по невозможности они не въ состояніи вынести всей тяжести солдатскаго труда и, составляя долгое время лишній балластъ въ части, въ качествѣ вѣчныхъ кандидатовъ на лазаретныя мѣста, въ концѣ концовъ убываютъ изъ части, въ качествѣ неспособныхъ, чаще всего въ 1-мъ году службы. Къ сожалѣнію, въ настоящее время протестъ не всегда достигаетъ цѣли—въ 1897 г. 40⁰/₁₀₀ опротестованныхъ возвратились въ части.

Гольденбергъ ⁴⁰ и Готшалкъ ⁴¹ еще въ первые годы дѣйствія «особыхъ комиссій» отмѣтили, что остающіеся въ части слабосильные новобранцы, не уволенные по протесту, составляютъ для части только бремя и въ концѣ концовъ все равно убываютъ изъ части неспособными. Шульцъ ¹³⁶ заявлялъ, что цифры и факты въ 29 дивизіи показали, что тѣмъ болѣе «особая комиссія» признавала негодными изъ опротестованныхъ, тѣмъ меньше въ частяхъ было больныхъ и неспособныхъ. Во время преній по поводу доклада Шульца ¹³⁶ на V сѣздѣ Общества Русскихъ врачей д-ръ Штейнбергъ заявилъ, что изъ 18 новобранцевъ, опротестованныхъ имъ въ предшествовавшемъ году и признанныхъ комиссіей годными, къ концу года въ баталіонѣ не осталось ни одного—всѣ убыли за смертью или неспособностью въ 1-мъ же году службы. Бьяляинъ ²⁰ ссылается на цифры отъ 41 пѣх. Селенгинскаго полка, гдѣ за 2 года въ общемъ было уволено по протесту 3,5⁰/₁₀₀

новобранцевъ и затѣмъ, въ теченіи 1-го года службы, еще 2,5% въ неспособные;—эти 2,5% относились къ такимъ малосилкамъ, къ которымъ *нельзя было придратъся*—по протесту они не могли быть уволены за неимѣніемъ недостатковъ, предусмотрѣнныхъ наставленіемъ и росписаніями. *Макаровъ*⁷¹ находить, что въ войска поступаетъ обильный контингентъ кандидатовъ на чачотку, при чемъ комиссія недостаточно широко увольняютъ опротестованныхъ слабогрудыхъ.

Что протестъ не всегда достигаетъ цѣли, понятно—комиссія не можетъ освобождать всѣхъ представляемыхъ ей слабогрудыхъ и слабосильныхъ, такъ какъ она должна руководиться обязательными наставленіемъ и росписаніями болѣзней, въ которыхъ понятие о слабосилии, о слабости сложенія отсутствуетъ. Если бы комиссія имѣли возможность расширить рамки своей дѣятельности и не стѣсняться увольненіемъ слабосильныхъ, то, нѣтъ сомнѣнія, почти всѣ опротестованные частями войскъ уволенные бы временно или навсегда отъ службы и числа уволенныхъ по протесту возрасли бы вдвое.

Можно сказать, не обинуясь, что въ послѣднее время населеніе выдѣляетъ въ армію едва 90% годныхъ новобранцевъ; остальные 10% составляютъ, въ видѣ замаскированного недобора, или совершенно негодные по явнымъ болѣзнямъ и тѣлеснымъ недостаткамъ, или неявно-негодные по слабосилию, невозможности и болѣзненному состоянію.

По даннымъ *Крицаго*⁶⁰ за 1886—1892 годы среди уволенныхъ по протесту невозможалые, т. е. отсроченные, составляли 25,2%; по даннымъ «Отчета о санитарномъ состояніи русской арміи за 1897 г.»¹⁾ получило отсрочку по невозможности и болѣзнямъ 36,2%, по моимъ даннымъ (табл. II) % отсроченныхъ среди уволенныхъ по протесту былъ равенъ:

въ 1895 г.— 23,5%	въ 1897 г.— 38,4%
» 1896 »— 29,2 »	» 1898 »— 45,9 »

Сопоставляя эти данныя, мы убѣждаемся, что % отсроченныхъ все возрастаетъ, а такъ какъ возрастаютъ и абсолютныя

¹⁾ Въ отчетѣ за 1897 г. впервые помѣщены подробныя данныя объ опротестованныхъ новобранцахъ (стр. 189—192 и 393—395).

числа уволенныхъ по протесту, то можно заключить, что населеніе выдѣляетъ въ армію не только все большія числа негодныхъ, но одновременно въ составѣ негодныхъ все большій % слабосильныхъ, фигурирующихъ въ отчетахъ подъ именемъ невозможалыхъ и болѣзненныхъ. Армія получаетъ контингенты новобранцевъ, физическія качества которыхъ все ухудшаются—съ каждымъ новымъ контингентомъ въ армію входитъ все большій % слабосильныхъ.

Если предположимъ, что въ составѣ 10% предъявляемыхъ къ протесту въ послѣднее время новобранцевъ были только болѣе рѣзкіе случаи слабосилия (невозможности, болѣзненного состоянія), то за исключеніемъ 5—6%, уволенныхъ комиссіями найдемъ, что въ арміи остается еще 4—5% людей рѣзко слабосильныхъ, т. е. такихъ, *которыхъ войсковые врачи признали возможнымъ опротестовать при существующихъ правилахъ (наставленіи и росписаніяхъ) въ надеждѣ, что опротестованные будутъ уволены*. Въ соответствующемъ отдѣлѣ настоящей работы, говоря объ «особыхъ комиссіяхъ», мы выяснимъ условія ихъ дѣятельности и условія опротестованія вообще, здѣсь же пока отмѣтимъ, что по многимъ соображеніямъ и даннымъ можно предполагать, что протестуется новобранцевъ меньше, чѣмъ слѣдуетъ, и, если бы не было особыхъ тормозовъ, % опротестованныхъ и уволенныхъ по протесту былъ бы значительно больше настоящаго.

III.

Населеніе можетъ не дать достаточнаго числа годныхъ новобранцевъ въ армію въ томъ случаѣ, когда къ нему предъявляются слишкомъ большія требованія по отношенію къ количеству или качеству новобранцевъ.

По *Редигеру*¹⁰³ на 100 призывныхъ принимается на службу:

въ Германіи.	55 чел.
» Австріи	34 »
» Франціи	76 »
» Италіи	40 »
» Россіи.	31 »

Цифра, данная *Реднером* для Россіи, слишком велика; по болѣе свѣжимъ даннымъ (табл. XVII), относящимся къ 1894—98 гг., въ Россіи принимается на службу не болѣе 29 чел. на 100 призывныхъ. Какъ видно, население Россіи поставляетъ наименьшій контингентъ новобранцевъ въ армію и о чрезмѣрности требованій по отношенію къ количеству новобранцевъ въ Россіи говорить не приходится. Гдѣ требованія чрезмѣрны или очень высоки, тамъ излишковъ быть не можетъ и дѣйствительно, по даннымъ *Реднера*, только въ Россіи изъ разряда нельготныхъ послѣ приѣма 31 чел. на службу остается еще 4 чел. годныхъ къ службѣ, по не зачисляемыхъ на службу за излишествомъ; въ другихъ государствахъ излишковъ нѣтъ и всѣ годные поступаютъ въ войска.

Попробуемъ примѣнить этотъ расчетъ къ даннымъ за 1897 г. (по «Отчету о санитарномъ состояніи русской арміи»). Поступило въ сухопутную армію 252.438 чел., ³¹/₃₅ всѣхъ годныхъ нельготнаго разряда и осталось въ населеніи ⁴/₃₁ этого числа, 32.570 чел., людей годныхъ, по не зачисленныхъ въ армію за излишествомъ. Изъ 252.438 чел., поступившихъ въ армію оказалось негодныхъ ¹) 23.565 чел.; еслибы население замѣнило этихъ негодныхъ и поставило вмѣсто нихъ годныхъ изъ числа излишествовавшихъ, то все таки еще въ немъ осталось бы 9000 чел., совершенно годныхъ въ качествѣ излишка, что составить немного болѣе ¹/₃₅ всего числа годныхъ. Поступило бы въ армію 34 и осталось бы въ излишкѣ 1 чел., изъ 35 годныхъ нельготнаго разряда.

Расчеты *Реднера* по отношенію къ русской арміи относятся къ періоду до 1888 года и въ настоящее время должны быть нѣсколько измѣнены. На основаніи данныхъ таблицъ XVI и XVII мы можемъ сдѣлать слѣдующіе расчеты.

Въ послѣдніе 5 лѣтъ на 1000 призываемыхъ приходилось льготныхъ 2 и 3 разр. 244 и нельготныхъ 548, всего 792. При осмотрѣ ихъ ²) забракано 178; изъ забраканныхъ на долю льготныхъ приходилось 30⁰/₀—53 и на долю нельготныхъ 70⁰/₀—125, слѣдовательно могло быть признано годными изъ нельготныхъ 423. Допустимъ, что неявилось 30 (по

¹) Т.-е. опротестованныхъ частями войскъ.

²) Льготные 1 разр. осмотру не подвергаются.

Реднеру ¹⁰³ не является 2,6⁰/₀, по даннымъ табл. XVI—2,51⁰/₀), и было отправлено на испытаніе 20 (число это велико; по даннымъ табл. XVI отправляется на испытаніе 1,03⁰/₀), при чемъ и неявившіеся и испытываемые всѣ отсылались къ разряду нельготныхъ. Изъ 548 нельготныхъ было забракано 125, не явилось 30 и отправлено на испытаніе 20—осталось совершенно годныхъ къ военной службѣ 373, изъ которыхъ было принято на службу 290 (въ дѣйствительности 287) и осталось въ излишкѣ 83.

Попробуемъ сдѣлать расчетъ нѣсколько иначе. При осмотрѣ и приѣмѣ новобранцевъ было принято на службу (по даннымъ табл. XVII) 287 чел. и зачислено въ ратники ополченія 1-го разряда, т. е. совершенно годныхъ къ строевой службѣ 222 изъ 1000 призывныхъ, всего 509. Изъ этихъ 509 чел. 30⁰/₀ относится къ льготнымъ, а 70⁰/₀ къ нельготнымъ—на 1000 призывныхъ изъ 548 чел. нельготныхъ было годныхъ къ службѣ $\frac{509 \cdot 70}{100} = 356$ чел., изъ нихъ 287 поступило въ армію и осталось въ излишкѣ 69 чел.

Какъ видимъ, въ населеніи изъ разряда нельготныхъ остается болѣе 4 чел. годныхъ въ качествѣ излишка, по нашимъ расчетамъ не менѣе 6—7 чел. на 100 призывныхъ при приѣмѣ 29 въ войска.

Какъ ни приблизительны только эти расчеты, они все таки показываютъ, что въ населеніи остается еще значительный излишекъ годныхъ изъ разряда нельготныхъ, не зачисляемый въ армію за излишествомъ и, слѣдовательно, къ населенію непомѣрныхъ требованій по отношенію къ численности контингента новобранцевъ не предьявляется. Въ виду того же излишка нельзя также говорить и о слишкомъ высокихъ требованіяхъ по отношенію къ качеству новобранцевъ—чѣмъ выше требованія, тѣмъ больше ⁰/₀ брака и, при требованіяхъ чрезмѣрныхъ по отношенію къ качеству, излишка годныхъ въ населеніи не останется. Въ виду того же излишка нельзя говорить о вырожденіи населенія ¹)—пока остаются лишние годные, вырожденіе еще не сказывается на арміи.

¹) Въ «Русскомъ Трудѣ»—№№ 14 и 41 за 1898 годъ—поднять вопросъ о вырожденіи русскаго народа; авторъ статей рѣшаетъ его положительно, опираясь на данныя о выполненіи призывовъ къ военной повинности, но неправильно сопоставляетъ цифры и дѣлаетъ неправильные выводы на основаніи невѣрныхъ посылокъ.

IV.

Разъ одновременно констатируются излишекъ годныхъ въ нелюбимомъ разрядѣ призванныхъ, изъ котораго комплектуется армія, и поступленіе въ армію слишкомъ большаго $\%$ негодныхъ къ военной службѣ подь видомъ годныхъ, то причины подобнаго явленія слѣдуетъ искать какъ въ недостаткахъ тѣхъ наставленій и инструкцій, которыми руководятся при выборѣ людей въ армію, такъ и въ тѣхъ учрежденіяхъ, которымъ ввѣрено дѣло выбора.

Мы убѣдимся въ этомъ, сравнивая постановку дѣла комплектованія арміи въ Германіи, Австріи и Франціи съ постановкой того же дѣла въ Россіи, убѣдимся, что наши требованія, предъявляемыя къ физическому развитію новобранца, очень скромны и примѣняются въ учрежденіяхъ, составъ которыхъ не можетъ считаться компетентнымъ въ дѣлѣ выбора людей въ армію.

Скромность нашихъ требованій выяснится при разсмотрѣніи вопросовъ о ростѣ, окружности груди и слабосиліи.

Р о с т ь .

Минимальный ростъ принять:

въ Австріи	1,554 метра,
» Германіи	1,540 »
» Франціи	1,540 »
» Россіи	1,534 »

Изъ табл. XVI видно, что принятыя на службу въ предѣлахъ роста 2 арш. 2 $\frac{1}{2}$ вер. до 2 арш. 4 вер. составили за 21 годъ въ среднемъ 13,29 $\%$ всѣхъ принятыхъ. Считая этихъ людей за малорослыхъ, при среднемъ ростѣ въ предѣлахъ 2 арш. 4 вер.—2 арш. 7 вер., найдемъ, что въ среднемъ въ армію поступило 13,3 $\%$ малорослыхъ, 73 $\%$ среднерослыхъ и 13,7 $\%$ высокорослыхъ.

$\%$ малорослыхъ довольно великъ, но отказаться отъ приѣма малорослыхъ нельзя именно въ Россіи, въ виду того, что малорослость составляетъ расовую особенность нѣкоторыхъ

племень, живущихъ въ Россіи, и отказъ отъ приѣма малорослыхъ далъ бы имъ завидную привиллегію поставлять въ армію несоизмѣрно малые контингенты новобранцевъ. Чѣмъ сѣвернѣе губернія, тѣмъ больше среди населенія $\%$ малорослыхъ; наивысшій $\%$ малорослыхъ даютъ губерніи Казанская, Уфимская и Вятская—свыше 20 $\%$ среди принятыхъ на службу (*Герценштейнъ*³⁸)¹⁾.

Не принимать малорослыхъ нельзя, но при приѣмѣ ихъ необходимо быть особенно осторожнымъ. Если поставить рядомъ двухъ субъектовъ, высокорослаго и малорослаго, при чемъ у послѣдняго всѣ отношенія частей тѣла къ росту будутъ тѣ же, что у перваго, то получится впечатлѣніе, что малорослый, представляющій собою уменьшенную копию высокорослаго, можетъ проявить гораздо меньшую мышечную силу, чѣмъ его подлинникъ. Но если рядомъ съ высокорослымъ мы поставимъ малорослаго съ большей относительно роста массой тѣла, выражающейся въ большемъ обхватѣ груди, въ большей толщинѣ конечностей, то впечатлѣніе получится другое—малорослый будетъ казаться только малорослымъ, но сильнымъ, крѣпкимъ субъектомъ, въ извѣстныхъ случаяхъ даже болѣе сильнымъ, чѣмъ стоящій рядомъ высокорослый. Для того, чтобы произвести извѣстную работу, нужна извѣстная масса мышечной ткани, распределенная на высоту роста; при одной и той же массѣ мышечной ткани, необходимой высокорослому и малорослому для производства одной и той же работы, высокорослаго можно сравнить съ высокимъ и тонкимъ мышечнымъ цилиндромъ, а малорослаго—съ низкимъ и толстымъ.

Чѣмъ больше относительно роста масса тѣла, тѣмъ больше будетъ окружность груди, окружность плеча и т. д.; чѣмъ массивнѣе малорослый, тѣмъ больше должна быть у него относительная окружность груди въ качествѣ показателя массивности.

По даннымъ Янсена¹⁴¹⁾, производившаго свои изслѣдованія надъ бельгійскими солдатами, окружность груди должна быть равна

¹⁾ Отдѣльно стоятъ Привислинскія губерніи съ большимъ $\%$ малорослыхъ (до 26 $\%$).

при ростѣ . . . 1,55—1,59	$\frac{1}{2}$ росту	+	3 сант.
» » . . . 1,60	» »	+	2,5 »
» » выше 1,60	» »	+	2 »

*Фоль*¹³⁸ производил свои изслѣдованія надъ баварскими солдатами и далъ минимальныя цифры, ниже которыхъ солдатъ долженъ считаться неспособнымъ, слѣдующія:

окружность груди можетъ быть меньше $\frac{1}{2}$ роста	
при ростѣ 1,70	на 4 сант.
» » 1,67	» 3,5 »
» » 1,65	» 3,5 »
» » 1,62	» 3 »
» » 1,60	» 3 »
» » 1,57	» 2,5 »
» » 1,55	» 2,5 »

*Доброславинъ*⁴² останавливается на заключеніяхъ *Валлена*, *Тюльме* и *Мораша*—принимать въ армію людей, у которыхъ окружность груди превышаетъ $\frac{1}{2}$ ростъ не меньше какъ на 2 снтм. при ростѣ 1,6 м. и на 1 снтм. при ростѣ выше 1,6 м.

Различіе въ цифрахъ у приведенныхъ авторовъ объясняется тѣмъ, что они работали надъ представителями различныхъ народностей, но общій выводъ изъ ихъ работъ, тѣмъ болѣе цѣнный, что является общимъ для разныхъ народностей, тотъ, что чѣмъ ниже ростъ, тѣмъ больше должна быть относительно роста окружность груди и что нельзя давать одной общей мѣрки относительной окружности груди для всѣхъ ростовъ.

Очень интересно рѣшенъ вопросъ объ относительной окружности груди для разныхъ ростовъ въ Германіи. До 1893 года въ Германіи принималось на службу 33% призывныхъ при минимальной мѣркѣ роста въ 1,570 м. Въ 1893 г. контингентъ новобранцевъ былъ значительно увеличенъ—пришлось въ виду необходимости принять въ ряды арміи 55% призывныхъ, понизить норму роста до французской нормы—1,540 м. Одновременно были выработаны новыя правила для приема новаго разряда малорослыхъ, вошедшія въ «Наставленіе для опредѣленія годности къ военной службѣ» 1).

¹⁾ Dienstanweisung zur Beurtheilung der Militär-Dienstfähigkeit und zur Ausstellung von militärärztlichen Zeugnissen. Berlin. 1894.

До новаго порядка вещей грудномѣренію не придавалось особаго значенія, но въ настоящее время данныя его уже играютъ роль рѣшающаго момента для призывныхъ въ предѣлахъ роста 1,570—1,540.

Въ примѣчаніи къ § 6 германскаго наставленія сказано, что объемъ груди никогда самъ по себѣ не можетъ являться рѣшающимъ моментомъ при опредѣленіи годности новобранца; при грудномѣреніи необходимо принимать во вниманіе форму грудной кѣтки, отношеніе окружности груди къ росту и дыхательную способность. Вообще при среднемъ ростѣ объемъ груди въ 80 сант., измѣренный во время дыхательной паузы, т. е. глубокаго выдоха, можетъ считаться достаточнымъ только при условіи, если остальныя размѣры благоприятны и если ширина дыханія составляетъ не меньше 5 снтм. Если призывной будетъ признанъ годнымъ при окружности груди меньше $\frac{1}{2}$ роста, то данныя измѣренія груди должны быть отмѣчены въ листкѣ призывнаго.

Въ § 6 п. 4 «Наставленія» требуется, чтобы малорослые призывные въ предѣлахъ роста 1,570—1,540 (т. е. малорослые новой категоріи съ 1893 года) обладали всѣми признаками хорошаго сложенія и, какъ правило, широкой и глубокой грудной кѣткой съ расширительной способностью не меньше 5 снтм. и объемомъ при измѣреніи во время дыхательной паузы (глубокаго выдоха) на 1 или 2 снтм. больше $\frac{1}{2}$ роста. При меньшемъ объемѣ, не переходящемъ однако $\frac{1}{2}$ роста, призывной можетъ быть принятъ на службу только при особо крѣпкомъ сложеніи.

Какъ видно изъ текста соотвѣствующихъ частей § 6 германскаго наставленія, призывной средняго роста можетъ быть принятъ на службу съ окружностью груди меньше $\frac{1}{2}$ роста, но малорослый призывной не можетъ быть принятъ съ такой окружностью груди ни въ какомъ случаѣ—для малорослаго minimum окружности груди равнень полуросту и то при оговоркѣ объ особо крѣпкомъ сложеніи. Среднерослый при ростѣ въ 1,688 м. (2 ар. 6 вер.) и съ окружностью груди въ 80 снтм., на 4,4 снтм. меньшей, чѣмъ $\frac{1}{2}$ ростъ, еще можетъ быть принятъ на службу по германскому наставленію, если будетъ обладать всѣми признаками хорошаго сложенія, но малорослый при ростѣ отъ 1,570 при окружности груди меньше $\frac{1}{2}$ роста ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть принятъ—

окружность груди въ $\frac{1}{2}$ ростъ для него обязательна, какъ бы крѣпокъ и силенъ онъ ни былъ.

Германское наставленіе, какъ видно изъ сказаннаго, признало для малорослыхъ окружность груди однимъ изъ рѣшающихъ моментовъ въ вопросѣ о годности, требуя притомъ для нихъ большую сравнительно окружность груди, чѣмъ для среднерослыхъ. Нечего въ этомъ случаѣ и сравнивать наше наставленіе съ германскимъ — въ немъ нѣтъ никакихъ указаній на особія требованія для малорослыхъ. Между тѣмъ вопросъ о малорослыхъ для русской арміи очень важенъ, такъ какъ наши сѣверовосточныя и польскія губерніи, съ населеніемъ сравнительно малорослымъ, при нашей минимальной мѣрѣ роста меньшей, чѣмъ германская и французская, несомнѣнно комплектуютъ нашу армію слабосильными малышами¹⁾.

Окружность груди.

Грудноизмѣреніе съ 1894 года обязательно въ Германіи, но совершенно заброшено въ Австріи²⁾ и во Франціи³⁾. У насъ оно практикуется съ первыхъ дней устава о воинской повинности, при чемъ нѣсколько разъ мѣнялись размѣры относительной окружности груди: до 1882 г. требовалась окружность груди въ $\frac{1}{2}$ ростъ безъ полувершка, въ 1882 г. въ $\frac{1}{2}$ ростъ съ полувершкомъ, послѣ 1882 г. въ $\frac{1}{2}$ ростъ съ $\frac{1}{4}$ вершка, при чемъ послѣ 1885 г. было рѣшено принимать и при недостаткѣ $\frac{3}{8}$ вершка до послѣдней нормы, особенно при ростѣ выше 2 арш. 5 вер. Наконецъ, въ 1897 г. новое наставленіе присутствіемъ по воинской повинности устанавливаетъ, что у правильно сложеннаго окружность груди не менѣе $\frac{1}{2}$ роста, при чемъ при наличности признаковъ полного здоровья и хорошаго тѣлосложенія недостаточный размѣръ груди самъ по себѣ не имѣетъ рѣшающаго значенія для призываемаго не годнымъ.

¹⁾ О малорослыхъ и значеніи приѣма ихъ въ армію высказался *Герингштейнъ*³⁹⁾; этотъ авторъ заговорилъ о значеніи общей массы тѣла, но къ сожалѣнію не обратилъ вниманія на важное значеніе относительной массы тѣла у малорослыхъ.

²⁾ *Vorschrift für die ärztliche Untersuchung der Wehrpflichtigen.* Wien. 1889.
³⁾ *Instruction du 13 Mars 1894 sur l'aptitude physique au service militaire.* Paris. 1894.

По вопросу о грудноизмѣреніи вообще и о значеніи его въ дѣлѣ оцѣнки здоровья и годности къ военной службѣ существуетъ на русскомъ языкѣ цѣлая литература. Назовемъ только нѣкоторыхъ авторовъ. *Столяровъ*¹¹⁹⁾ нашелъ, что при одномъ и томъ-же ростѣ люди слабаго сложенія и одержимые бугорчаткою обладаютъ меньшею окружностью груди. *Сурилло*¹²¹⁾ произвелъ опыты на трупахъ по двумъ методамъ и пришелъ къ заключенію, что емкость легкихъ возрастаетъ параллельно съ цифрами окружности груди. *Пумпянский*⁹⁴⁾ на основаніи сдѣланныхъ имъ 30.000 измѣреній убѣдился, что болѣе крѣпкіе люди обладаютъ и большей относительной окружностью груди.

Эти главные сторонники грудноизмѣренія въ Россіи нашли и противниковъ. Еще въ 1883 г. *Путятинъ*⁹⁵⁾ высказалъ, что грудноизмѣреніе даетъ ненадежные результаты и можетъ имѣть значеніе только въ среднихъ выводахъ для статистическихъ цѣлей; *Пясковскій*⁹⁶⁾,⁹⁷⁾ и *Алфеевъ*⁷⁾ указали на то, что грудноизмѣреніе методъ не точный и дающій значительныя колебанія у одного и того же субъекта въ короткіе промежутки времени; *Косоротовъ*⁵⁷⁾ отрицаетъ и судебно-медицинское, и научное значеніе грудноизмѣренія. Въ 1893 г. *Яновскій*¹⁴⁰⁾, сопоставивъ цифры заболѣваемости и смертности въ арміи за цѣлый рядъ лѣтъ при различныхъ за это время нормахъ окружности груди, практиковавшихся при приѣмѣ новобранцевъ, нашелъ, что постепенное пониженіе заболѣваемости и смертности въ арміи не имѣло связи съ узаконенной при приѣмѣ новобранцевъ окружностью груди и высказался противъ грудноизмѣренія, находя, что требованіе, что бы окружность груди превышала полуростъ, ненаучно.

На основаніи личнаго опыта я долженъ сказать, что методъ грудноизмѣренія въ томъ видѣ, въ какомъ онъ преподавъ въ наставленіи, не можетъ быть точнымъ методомъ. Какъ кажется правильнѣе всего, согласно съ замѣчаніями *Безсонова*¹⁵⁾ и *Косухина*⁵⁸⁾, придавать грудноизмѣренію вообще и относительной окружности груди въ частности значеніе не рѣшающаго момента, а видѣть въ нихъ только одинъ изъ методовъ изслѣдованія или одинъ изъ признаковъ годности, подлежащій оцѣнкѣ въ связи съ другими признаками¹⁾.

¹⁾ Какъ указалъ *Путятинъ*⁹⁵⁾, грудноизмѣреніе въ массовыхъ изслѣдованіяхъ для статистическихъ выводовъ можетъ имѣть известное значеніе. Дан-

Недостатки нашего метода грудозимѣренія были указаны *Пясковскимъ* ⁹⁷. Главный недостатокъ—возможность вліять на цифры окружности груди со стороны изслѣдующаго и изслѣдуемаго, такъ какъ грудь измѣряется во время дыханія и повидимому при выработкѣ метода авторы его желали получить среднюю окружность груди, и отсутствіе указаній на силу натяженія тесьмы.

Германское наставленіе содержитъ подробныя указанія, какъ производить грудозимѣреніе. Изслѣдуемый стоитъ прямо, вытянувъ руки въ стороны; слѣдуетъ наблюдать, чтобы работали только дыхательныя мышцы. Тесьма изъ нерастяжимой, но не твердой матеріи, шириною въ 1,5—2,0 сант., накладывается такъ, чтобы не вжималась въ кожу и нигдѣ не отстояла отъ послѣдней. По отношенію къ росту рассчитывается цифра окружности груди, полученная во время дыхательной паузы, т. е. глубокаго выдоха; разниця между цифрами измѣренія при вдохѣ и выдохѣ должна быть не менѣе 5 сант.

При нашемъ методѣ грудозимѣренія во время счета до 20 постоянно возникаютъ пререканія о томъ, что изслѣдуемый старается дать минимальную окружность груди. Повидимому составители германскаго наставленія приняли во вниманіе это обстоятельство—тутъ и врачъ, и изслѣдуемый имѣютъ одну цѣль—получить наименѣйшій периметръ груди. Если примемъ во вниманіе, что рассчитывается по отношенію къ росту по германскому наставленію наименьшая цифра окружности груди, а у насъ средняя, то найдемъ, что въ Германіи требованія, предъявляемая къ относительной окружности груди, болѣе высоки, чѣмъ у насъ. Для ростовъ въ 1,570—1,540 въ Германіи требуется категорически окружность груди въ $\frac{1}{2}$ ростъ $+ 1 - 2$ сант., у насъ ограничиваются требованіемъ въ $\frac{1}{2}$ ростъ, причемъ въ переводѣ на германскія цифры зотъ $\frac{1}{2}$ ростъ окажется часто меньше $\frac{1}{2}$ роста.

Разъ грудозимѣреніе признается у насъ необходимымъ,

одно и ростъ и относительной окружности груди у призывныхъ разныхъ народностей и разныхъ территорій можно найти у *Синириева* ¹¹³ и *Колоколова* ⁸⁶ (наиболѣе крупныя работы, у *Альбицкого* ⁹, *Баера* ¹⁴, *Душинскаго* ⁴⁵, *Писарева* ⁸⁶ ⁸⁷), *Штегмана* ¹³³ данныя о призывныхъ воше можно найти еще у *Соболева* ¹¹⁴, *Судакова* ¹²⁰, *Укке* ¹²⁴, *Щетнева* ¹³⁷. Часть данныхъ *Синириева* были сведены мною въ одну таблицу ради наглядности—пользуясь случаемъ, я рѣшилъ приложить ее къ настоящей работѣ (табл. XV).

то желательно было бы, чтобы оно производилось и рассчитывалось по германскому наставленію, въ виду слѣдующихъ преимуществъ:

- 1) методъ изложить болѣе полно;
- 2) можетъ дать болѣе точныя и болѣе постоянныя цифры въ отдѣльныхъ случаяхъ;
- 3) даетъ возможность судить о степени расширяемости грудной кѣтки (о жизненной емкости легкихъ);
- 4) предъявляетъ болѣе высокія требованія къ относительной окружности груди вообще и у малорослыхъ въ особенности.

Слабосиліе.

О слабосиліи (слабости сложенія, слабой конституціи), какъ таковой въ качествѣ момента, исключающаго годность къ военной службѣ, въ нашемъ наставленіи не упоминается. Назначаются отсроки до слѣдующаго призыва по ст. 22 Наставленія по болѣзнямъ, наклоннымъ къ возврату или требующимъ продолжительнаго лѣченія и по ст. 44 Устава о воинской повинности невозможнымъ ¹⁾, неоправившимся отъ перенесенныхъ болѣзней или одержимымъ такими болѣзнями, которыя не освобождаютъ совершенно отъ службы.

Нечего и говорить о томъ, что во многихъ случаяхъ, если не во всѣхъ, слабосиліе удается оцѣнить только на глазъ и самое пространное изложеніе признаковъ слабосилія всегда будетъ неточно и не полно, всегда будетъ имѣть свои слабыя стороны, придравшись къ которымъ можно всегда, опираясь на текстъ, славить слабосильнаго въ армію. По этому послѣднее французское наставленіе не содержитъ никакихъ указаній на признаки слабосилія, но за то слабосилію отведено первое мѣсто; перечень болѣзней и недостатковъ начинается съ § 1: слабость сложенія служить поводомъ къ освобожденію, отсроцкѣ и зачисленію въ нестроевые ²⁾. По *Меморскому* ⁷²,

¹⁾ Терминъ «невозможный» въ обыденной рѣчи не отождествляется со слабосиліемъ и подвѣсти слабосильнаго подъ категорію невозможныхъ не всегда удается въ присутствіяхъ по воинской повинности даже въ очень рѣзкихъ случаяхъ.

²⁾ Нестроевые во Франціи составляютъ родъ брака—они призываются только въ военное время и составляютъ тогда нѣчто въ родѣ рабочихъ командъ преимущественно на пунктахъ сосредоточенія войскъ.

военные министры во Франціи неоднократно въ своихъ приказахъ напоминали присутствіямъ, что арміи нужны только крѣпкіе люди и что слабымъ слѣдуетъ давать широкой рукою отсрочки. Приказы эти такимъ образомъ усиливали значеніе § 1.

Въ германскомъ наставленіи перечислены признаки хорошаго тѣлосложенія и неоднократно повторяется требованіе, чтобы призывной обладалъ здоровьемъ и крѣпостью организма (по поводу малорослыхъ упоминается объ особой крѣпости сложенія). Въ приложеніи 4 къ § 9 въ перечнѣ болѣзней и недостатковъ, освобождающихъ отъ зачисленія въ дѣйствующія войска и запасной резервъ, но въ общемъ не исключаютъ годности къ ландштурму (родъ нашего ополченія 2 разряда), подъ № 1 отмѣчено: слабое строеніе костей и мускулатуры, замѣтная постороннимъ слабая конституція въ общемъ, если нѣтъ основанія надѣяться на необходимое для службы въ постоянной арміи или запасномъ резервѣ¹⁾ укрѣпленіе: подъ № 20 отмѣчено слабое строеніе груди.

Какъ видимъ, и въ Германіи слабосиліе выдвинуто на первый планъ, при чемъ § 1 перечня въ германскомъ гаставленіи изложенъ нѣсколько пространнѣе, чѣмъ во французскомъ.

Изъ приведенныхъ нами данныхъ по поводу роста, грудозмѣренія и слабосилія можно заключить, что требованія, предъявляемая къ физической крѣпости новобранца у насъ, гораздо скромнѣе, чѣмъ въ Германіи и во Франціи; въ то время, какъ въ Австріи принимается на службу 34 чел. и бракуется 57 (*Редигеръ*¹⁰³), у насъ при 35 годныхъ бракуется только 12—по одному % брака можно видѣть, что наши требованія скромнѣе и австрійскіихъ.

Еще въ 1888 году *Редигеръ*¹⁰², начавъ отдѣлъ объ изысканіяхъ общими соображеніями о томъ, что слабосильные, оставаясь въ привычныхъ условіяхъ, долго остаются еще полезными членами общества, а понавъ въ армію быстро теряютъ здоровье и возвращаются въ населеніе инвалидами, сопоставилъ данныя о комплектованіи армій въ Австріи, Германіи, Италіи, Россіи и Франціи и предъявляемая къ ново-

¹⁾ Въ запасной резервъ зачисляются люди съ маловажными недостатками

бранцамъ требованія и нашель, что въ то время какъ въ Германіи и Австріи обращено все вниманіе на крѣпость рекрутъ въ Россіи исключительно главное вниманіе обращено на охраненіе интересовъ населенія¹⁾.

V.

Придется еще коснуться вопроса о льготахъ, имѣющаго связь съ нашей работой.

При наборахъ въ армію играютъ большую роль льготы по семейному положенію; чѣмъ больше льготныхъ, тѣмъ меньше контингентъ лицъ, изъ котораго производится выборъ.

По *Редигеру*¹⁰³ совсѣмъ нѣтъ льготныхъ во Франціи²⁾; въ Германіи 2% льготныхъ, въ Австріи 4%, въ Россіи 51%. По болѣе свѣжимъ даннымъ за 1894—98 гг. (табл. XVII) % льготныхъ въ Россіи равенъ 45,2%

При введеніи Устава о воинской повинности въ 1894 г. требовался незначительный сравнительно контингентъ новобранцевъ и законодатель, желая по возможности облегчить населенію несеніе новой, тяжелой повинности, предоставилъ широкія льготы по семейному положенію, принявъ во вниманіе экономическіе интересы населенія. Были установлены льготы 3-хъ разрядовъ—1 безусловная и 2 условныя.

Безусловная льгота 1-го разряда предоставлена была единственнымъ работникамъ въ семьѣ и единственнымъ сыновьямъ; льготные этого разряда могутъ быть призваны къ воинской повинности только по особому Высочайшему повелѣнію³⁾.

Льготные 2-го разряда вторые работники въ семьѣ; льготные 3-го разряда тѣ, у которыхъ при неимѣніи другихъ правъ на льготу брать уже состоитъ на военной службѣ или умеръ на ней. Обѣ эти льготы условныя—имѣющія ихъ лица при-

¹⁾ «За то конечно, приходится опасаться, что по физическому развитію наша армія будетъ слабѣе друиыхъ» (*Редигеръ*¹⁰² кн. 12 стр. 379). Къ такому же заключенію авторъ пришелъ и въ 1892 г., повторяя тѣ же слова (*Редигеръ*¹⁰³).

²⁾ Весь смыслъ льготы во Франціи въ томъ, что имѣющій право на льготу служить подъ знаменами 1 годъ вмѣсто 3-хъ лѣтъ.

³⁾ Льготные 1 разр. евреи, въ виду постоянного недобора изъ евреевъ, призываются на основаніи Высочайшаго повелѣнія отъ 9 мая 1878 года.

зываются на службу, если назначенный отъ участка контингент новобранцев не может быть пополненъ изъ нельготныхъ призывныхъ. Въ всякомъ случаѣ льготные 2 и 3 разр. осматриваются и въ случаѣ годности зачисляются въ ополчение 1-го разряда.

Изъ табл. XVII видно, что за 5 послѣднихъ лѣтъ на 1000 принятыхъ на службу приходилось—льготныхъ 1-го разр. (только евреевъ) 1,9, 2-го разр. 9,9, 3-го разр. 13,6—всего льготныхъ 25,4 и нельготныхъ 974,6.

Изъ той же таблицы XVII видно, что принято на службу за 5 лѣтъ:

изъ 903.409 льготныхъ 2 разр.	13.731 т.-е.	1,5%
» 272.426 » 3 »	18.890 »	6,8 »
» 2.647.228 нельготныхъ		
(за вычетомъ всѣхъ льготныхъ)	1.348.440	» 50,9%

Изъ слѣдующей таблички видно, сколько принимается на службу людей изъ каждаго разряда при приемѣ одного чело-вѣка даннаго разряда:

Изъ льготныхъ 2 разр.	Изъ льготныхъ 3 разр.	Изъ нельготныхъ.
1	4,5	34
$\frac{1}{4,5}$	1	7,5
$\frac{1}{34}$	$\frac{1}{7,5}$	1

Эти данныя наглядно говорятъ о томъ, что льготный разрядъ призывныхъ у насъ охраняется энергично ¹⁾.

VI.

Дѣломъ набора въ Германіи ²⁾ вѣдаютъ присутствія 3-хъ инстанцій, каждая изъ 2-хъ членовъ, по 1 отъ военнаго вѣдомства и отъ администраціи.

¹⁾ Отметимъ, что тамъ, гдѣ дѣло доходило до приема хотя бы одного льготнаго еврея 1-го разряда, приходилось раньше принять на службу всѣхъ льготныхъ евреевъ 2 разр.; можно предположить, что при приемѣ 2.700 льготныхъ 1 разр. было принято льготныхъ евреевъ 2 разр. 6—10.000. Евреи составляютъ около 5% всѣхъ призывныхъ, при этихъ условіяхъ понятно, что изъ остальныхъ 95% призывныхъ льготныхъ 2 разр. было принято на службу менѣе 1%, около 0,5%, и на 1 принятаго льготнаго 2 разр. придется не 34, а 100 нельготныхъ.

²⁾ Свѣдѣнія по Германіи и Австріи заимствованы у Редигера ¹⁰², ¹⁰³ и по Франціи у Меморскаго ⁷².

Первую инстанцію, уѣздное присутствіе, составляютъ командиръ ландвернаго баталіоннаго округа, соответствующій приблизительно нашему уѣздному воинскому начальнику, и начальникъ уѣзда. Вторую инстанцію, бригадное присутствіе, составляютъ командиръ бригады и старшій чиновникъ мѣстнаго гражданскаго управления. Въ третьей инстанціи—командиръ корпуса (въ малыхъ государствахъ соответствующій министру) и президентъ провинціи.

При рѣшеніи вопроса о годности въ присутствіе приглашаются врачи; кромѣ того, при рѣшеніи вопросовъ, касающихся отдѣльныхъ личностей, уѣздное и бригадное присутствія дополняются членами отъ мѣстнаго населенія.

Въ маѣ уѣздное присутствіе объѣзжаетъ участки, опредѣляетъ права на льготы, даетъ жеребьеметаніе, и опредѣляетъ годность призывныхъ и составляетъ предположенія о распределеніи новобранцевъ. Въ іюнѣ объѣзжаетъ свой округъ бригадное присутствіе, повѣряетъ и утверждаетъ предположенія уѣзднаго присутствія, при чемъ военный членъ, командиръ бригады, *единолично* окончательно рѣшаетъ вопросъ о годности или негодности новобранца. На службу новобранцы поступаютъ въ октябрѣ—декабрѣ.

Въ Австріи въ началѣ года гражданское начальство составляетъ списки подлежащимъ призыву и даетъ жеребьеметаніе призываемымъ въ первый разъ ¹⁾ въ присутствіи комиссіи изъ мѣстныхъ гражданскихъ властей. Затѣмъ, призывные участки объѣзжаетъ присутствіе, состоящее изъ начальника полкова округа (командиръ кадра запаснаго баталіона соответствующаго полка), командира мѣстнаго ландвернаго баталіона и гражданскаго начальника уѣзда; въ присутствіе назначаются врачи и члены изъ мѣстныхъ жителей съ совѣтательнымъ голосомъ. Призывные вызываются начиная съ младшаго возраста по порядку жеребья, при чемъ опредѣляется годность и право на льготу. Рѣшенія постановляются по боль-

¹⁾ Въ Австріи и въ Германіи призывные до окончательнаго рѣшенія при-зываются въ теченіе 3-хъ лѣтъ подъ рѣдъ—годные зачисляются въ армию, окончательно негодные освобождаются совершенно, а всѣ остальные считаются только отсроченными и должны явиться еще въ 2 слѣдующіе послѣ перваго призыва. Въ Австріи до окончательнаго рѣшенія вопроса о годности (для многихъ въ теченіе 3-хъ лѣтъ) призывной не можетъ жениться подъ угрозой немедленнаго зачисленія на службу или денежнаго штрафа.

шинству голосовъ, но начальникъ полковаго округа можетъ единолично признать конскрипта годнымъ къ службѣ въ арміи и запасномъ резервѣ, а командиръ ландвернаго баталіона — признать годнымъ къ службѣ въ ландверѣ.

Наборъ кончается къ маю, послѣ чего рекруты распускаются по домамъ и поступають на службу въ октябрѣ. Высшія присутствія округовъ не обѣзжаютъ—имъ приносятся только жалобы.

Обѣ системы, германская и австрійская, имѣють много общаго. И тутъ, и тамъ военный элементъ присутствій имѣеть рѣшающее значеніе при опредѣленіи годности новобранца: въ Германіи вопросъ о годности рѣшаетъ единолично и окончательно командиръ бригады, въ Австріи изъ 3-хъ членовъ присутствія 2 военныхъ. И тутъ, и тамъ въ присутствіяхъ участвуютъ строевые офицеры.

Нѣсколько ближе къ нашей системѣ стоитъ французская. Члены кантональнаго присутствія: 1) префектъ (или замѣняющее его лицо) въ качествѣ предсѣдателя, 2) совѣтникъ префектуры, 3) членъ генеральнаго совѣта департамента (отъ кантона), 4) членъ совѣта округа (отъ участка)—4 гражданскихъ члена и 5) одинъ военный, генералъ или штабъ-офицеръ по назначенію военного начальства. Кромѣ того, въ присутствіи участвуютъ безъ права голоса: товарищъ военного прокурора, надзирающій за точнымъ примѣненіемъ закона, управляющій канцеляріей присутствія офицеръ (очень близкій къ нашему воинскому начальнику), распредѣляющій новобранцевъ по роду оружія и военныхъ врачъ, непременно изъ старшихъ врачей, въ крайнихъ только случаяхъ младшій.

Военный членъ присутствія обязанъ указывать на слабыхъ по сложенію 1) и подлежащихъ отсрочкѣ. Всѣ рѣшенія постановляются по большинству голосовъ, при чемъ должно быть на лицо не менѣе 4-хъ членовъ при обязательномъ участіи префекта и военного члена; голосъ предсѣдателя при равенствѣ голосовъ не даетъ перевѣса и рѣшеніе въ такихъ случаяхъ откладывается до слѣдующаго засѣданія. Въ отсутствіи товарища военного прокурора дѣло не можетъ быть обсуждаемо.

1) И тутъ, напомнимъ, сказывается забота о томъ, чтобы въ армію не попадали слабосильные.

У насъ уѣздное по воинской повинности присутствіе (краткости ради въ дальнѣйшемъ изложеніи будемъ называть его просто присутствіемъ) имѣеть слѣдующій составъ:

- 1) предводитель дворянства—предсѣдатель присутствія,
- 2) начальникъ уѣзда (исправникъ),
- 3) членъ отъ земства (земской управы),
- 4) членъ изъ числа жителей призывнаго участка (въ городахъ отъ городской управы) и
- 5) уѣздный воинскій начальникъ или замѣняющій его офицеръ.

Кромѣ того, въ присутствіе назначаются въ качествѣ экспертовъ 2 врача, военный и гражданскій, (безъ права голоса 1). Предсѣдатель въ случаѣ равенства голосовъ, имѣеть 2 голоса; рѣшенія постановляются по большинству голосовъ.

Сравнивая наши присутствія съ французскими, мы видимъ, что тутъ и тамъ преобладаетъ гражданскій элементъ. И тутъ, и тамъ военный членъ имѣеть $\frac{1}{5}$ — $\frac{1}{4}$ общаго голоса, но военный членъ французскаго присутствія поставленъ выше всѣхъ остальныхъ членовъ, за исключеніемъ предсѣдателя—мѣста всѣхъ членовъ строго опредѣлены и военный членъ занимаетъ первое мѣсто по правую руку предсѣдателя. Что къ его голосу прислушиваются внимательно, видно изъ того, что ему рѣдко приходится дѣлать замѣчанія (*Меморскій* 72). Присутствіе не можетъ постановить рѣшенія, не выслушавъ раньше заключенія военного врача 2), мнѣніемъ котораго долженъ руководиться и офицеръ, распредѣляющій новобранцевъ. Обязательное участіе хотя бы и безъ права голоса товарища военного прокурора, обязаннаго блюсти за точнымъ примѣненіемъ законовъ и требовать занесенія въ протоколъ всего того, что по его мнѣнію нарушаетъ законъ, обезпечиваетъ для военного вѣдомства точное соблюденіе соответствующихъ инструкцій и положеній—само военное вѣдомство контролируетъ дѣйствія присутствія.

1) По отдѣльнымъ областямъ Россіи составъ присутствій нѣсколько мѣняется. Гдѣ нѣтъ предводителей дворянства, тамъ предсѣдательствуютъ начальники уѣздовъ, въ губерніяхъ неземскихъ вмѣсто членовъ отъ земства назначаются мировые посредники и равны имъ лица. Въ отдаленныхъ округахъ вмѣсто 2-хъ врачей допускается 1 гражданскій.

2) Интересно, что въ австрійскомъ наставленіи упоминается о томъ, что при объявленіи врачемъ заключенія о годности или негодности новобранца на врача не должно производиться давленія. Повидимому, цѣль этого упоминанія не допускать оспариванія экспертизы.

У насъ во главѣ присутствія поставленъ предводитель дворянства, лицо, пользующееся наибольшимъ вліяніемъ въ уездѣ и независимое, при чемъ законъ обезпечиваетъ ему еще большее значеніе правомъ на 2 голоса въ случаѣ равенства голосовъ за и противъ при рѣшеніи вопроса. При этихъ условіяхъ мнѣніе предводителя дворянства всегда будетъ поддержано другими гражданскими членами присутствія. Предводитель дворянства—лицо выборное и поэтому часто мало знакомъ съ техникой производства дѣлъ въ коллегіальныхъ учрежденіяхъ; благодаря этому обстоятельству и наблюдаются различныя отступленія отъ обычно-пріятого порядка обсужденія дѣлъ, отмѣченныя нѣкоторыми авторами. Такъ *Антоненко*¹⁰ указываетъ на неправильную подачу мнѣній; о самовластіи предсѣдателя говоритъ *Меморскій*⁷².

Второе лицо въ присутствіи послѣ предсѣдателя — начальникъ уѣзда (исправникъ). О томъ, что исправникъ обыкновенно стоитъ на сторонѣ предводителя дворянства, говоритъ *Дьяковъ*⁴⁶.

Какъ членъ земской управы, такъ и членъ изъ числа жителей участка, назначаемый земствомъ на 3 года, всегда будутъ склонны стоять на сторонѣ предводителя дворянства.

Интересы военного вѣдомства въ Германіи, Австріи и Франціи оберегаютъ въ присутствіяхъ строевые офицеры, часто высокаго ранга (генералы). У насъ воинскій начальникъ достаточно авторитетенъ по служебному рангу, но не всегда можетъ считаться стоящимъ въ курсѣ военного дѣла. Дѣло въ томъ, что многіе воинскіе начальники ушли изъ строя давно и отвыкли отъ него (*Покровскій*⁸⁸, *Шульцъ*¹³⁶); сильно завятые своимъ прямымъ дѣломъ, съ большимъ кругомъ вѣдѣнія и перепиской, они не всегда могутъ обновить свои впечатлѣнія о военной жизни особенно въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ войска мало или нѣтъ совсѣмъ. Въ виду этого обстоятельства и, быть можетъ иногда, сознанія бесполезности протестовъ (на бесполезность протестовъ указываютъ сами воинскіе начальники *В-въ*²³, *Дьяковъ*⁴⁶, *Жихаревъ*⁴⁷) понятно то явленіе, которое поражаетъ *Меморскаго*⁷²: «самое неожиданное явленіе въ засѣданіяхъ рекрутскаго присутствія для насъ было всегда то, что воинскіе начальники оказываються обыкновенно, почти всегда, на сторонѣ предсѣдателя и если высказываютъ свои мнѣнія, то они обыкновенно рѣдко сходятся съ мнѣніемъ врача».

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ взамѣнъ воинскихъ начальниковъ назначаются офицеры изъ частей войскъ, обыкновенно офицеры въ небольшихъ чинахъ, чаще всего молодые и недостаточно еще знакомые съ многообразной солдатскою жизнью. Неавторитетные по чину, неопытные, они или подчиняются мнѣнію большинства, мнѣнію предсѣдателя, или вынуждены бродить въ потемкахъ; *Царевскій*¹³⁶ отрицаетъ пользу командированія офицеровъ въ присутствія, такъ какъ въ громадномъ большинствѣ случаевъ это люди молодые и неопытные; недостаточно опытными командиримыхъ въ присутствія офицеровъ считаетъ и *Порай-Кошицъ*⁹⁰.

По даннымъ *Крицаю*⁶⁰ въ 1891—92—93 гг. было принято въ присутствіяхъ неединогласно 6.129 чел.; изъ нихъ забрановано въ губернскихъ присутствіяхъ 1.336 чел. и слѣдовательно поступило въ войска 4.793 чел. Допустимъ, что всѣ они были приняты на службу вопреки протеста воинскихъ начальниковъ и что всѣ они впоследствии были опротестованы въ частяхъ войскъ и уволены по протесту. За тѣ же 3 года поступило негодныхъ и уволено по протесту 21,856 новобранцевъ, слѣдовательно, за исключеніемъ 4.793 новобранцевъ, противъ приѣма которыхъ возражали воинскіе начальники, остальные 17.063 новобранца были приняты какъ бы съ согласія воинскихъ начальниковъ; 78% всѣхъ негодныхъ новобранцевъ поступило въ войска, не вызывая протеста со стороны воинскихъ начальниковъ.

Изъ этихъ расчетовъ, сдѣланныхъ нами въ высшей степени благопріятно для воинскихъ начальниковъ, видно, что послѣдніе или недостаточно энергично протестовали противъ приѣма негодныхъ новобранцевъ, или не имѣли возможности работать достаточно плодотворно. Во всякомъ случаѣ, судя по нашимъ цифрамъ, участіе въ современныхъ присутствіяхъ уѣздныхъ воинскихъ начальниковъ недостаточно охраняетъ интересы военного вѣдомства.

VII.

При сдачѣ людей въ армію въ интересахъ населенія оставить лучшихъ работниковъ въ своей средѣ и не ставить новобранцевъ изъ семей съ малымъ числомъ работниковъ. При со-

временномъ составѣ присутствій осуществленію этихъ стремленій населенія дана полная возможность.

Мѣстный и въ большинствѣ губерній выборный элементъ преобладаетъ въ присутствіяхъ и отстаиваетъ интересъ мѣстнаго населенія, имѣя въ виду нужды послѣдняго. Разъ можно сдать на службу не самыхъ крѣпкихъ людей и приемъ идетъ въ порядкѣ номеровъ жеребья, то присутствіе заинтересовано въ томъ, чтобы на службу поступило назначенное съ участка число новобранцевъ при наименьшемъ % брака—при этихъ условіяхъ будетъ принято на службу много слабосильныхъ, которые являются и дома плохими работниками, и, по пополненіи назначеннаго числа, всѣ призывные съ высшими номерами жеребья, въ томъ числѣ не мало крѣпкихъ работниковъ, останутся въ населеніи. Далѣе, при выборѣ слишкомъ строгимъ людей въ армію достаточнаго числа новобранцевъ не наберется изъ разряда нельготныхъ—придется захватить хоть часть призывныхъ льготныхъ разрядовъ. И тутъ нестрогий выборъ въ интересахъ населенія и присутствія, въ составѣ котораго большинство связано всѣми узами съ мѣстнымъ населеніемъ.

Раньше мы нашли, что изъ льготныхъ 2 разр. принимается на службу въ 34 раза меньше, чѣмъ изъ разряда нельготныхъ, что въ арміи на 974 чел. нельготныхъ служить не болѣе 10 (9,9) человекъ льготныхъ 2 разр., и заключили, что разрядъ льготныхъ у насъ охраняется энергично. Если сопоставимъ съ этимъ заключеніемъ постоянныя заявленія военнаго вѣдомства⁸² о плохомъ въ физическомъ отношеніи составѣ новобранцевъ, доказанное нами неудержимое возрастаніе брака новобранцевъ по протесту и поступленіе въ армію слишкомъ большаго % слабосильныхъ, то согласимся, что присутствія, составленныя изъ мѣстныхъ элементовъ, слишкомъ ревниво охраняютъ льготные разряды призывныхъ и комплектуютъ армію преимущественно изъ нельготнаго разряда, предъявляя слишкомъ скромныя, съ точки зрѣнія военнаго вѣдомства, требованія къ физической крѣпости новобранцевъ.

Этотъ фактъ—нежеланіе присутствій поступить льготнымъ разрядомъ призывныхъ, стремленіе пополнить контингентъ новобранцевъ только изъ нельготнаго разряда, удостоверяется многими авторами, затрогивавшими вопросъ о негодныхъ новобранцахъ. Назовемъ авторовъ болѣе крупныхъ работъ.

Въ 1882 г. фактъ этотъ удостоверяетъ *Антопенко*¹⁰, въ 1884 г. *Цикельнъ*¹³⁰, въ 1889 г. *Покровскій*⁸⁸, въ 1893 г. *Доброворскій*⁴³, въ 1894 г. *Троицкій*¹²² и *Шульцъ*¹³⁶, въ 1895 г. *Косухинъ*⁵⁸ и *Крицкій*⁶⁰, въ 1897 г. *Порай-Кошицъ*⁹⁰. Интересно, что въ 1878 г. *Витте*²⁸, предсѣдатель присутствія, предложилъ принимать на службу людей съ ростомъ ниже минимальнаго (2 ар. 2 $\frac{1}{2}$ в.), но крѣпкихъ, въ виду того, что присутствія, желая окончить наборъ бездедонечно, принимаютъ слабыхъ малорослыхъ. Это предложеніе и мотивъ послѣдняго вполне подтверждаютъ нашъ выводъ о томъ, что присутствія предъявляютъ слишкомъ скромныя требованія къ годности новобранцевъ, лишь бы окончить наборъ *бездедонечно* изъ нельготнаго разряда (и готовы понизить эти требованія еще болѣе).

Если преобладаніе мѣстнаго элемента въ присутствіяхъ сказывается стремленіемъ охранить льготные разряды призывныхъ и оставить въ населеніи лучшихъ и болѣе крѣпкихъ работниковъ, то преобладаніе гражданскаго элемента, совершенно незнакомаго или мало знакомаго съ условіями военной службы, дѣлаетъ присутствіе некомпетентнымъ въ томъ дѣлѣ, которое ему поручено.

Некомпетентность присутствія выражается въ приемѣ людей совершенно негодныхъ или малогодныхъ, слабосильныхъ, причѣмъ мотивы подобнаго приѣма бываютъ трехъ родовъ.

Принимаются слабосильные новобранцы потому, что члены присутствій не сознаютъ, какой трудъ выпадаетъ на долю принятаго на службу, какимъ вреднымъ влияніемъ онъ подвергается на службѣ и каковъ, въ концѣ концовъ, исходъ подобнаго приѣма.

Съ другой стороны приѣму слабосильныхъ способствуетъ слѣдующее: иногда присутствіе проникается убѣжденіемъ, что въ арміи все хорошо, что армія богата и людьми, и средствами, и что для нея не въ тягость больные и слабые, которыхъ при хорошемъ надзорѣ и уходѣ можно вылечить и по излеченіи получить хорошихъ солдатъ, между тѣмъ какъ при нищенской обстановкѣ дома подобные больные—несчастные люди безъ надежды на поправку. Мнѣ самому разъ пришлось выслушать подобныя доводы одного изъ членовъ присутствія и молодого уѣзднаго врача, желавшихъ *помочь* истощенному нищему. Подобный взглядъ на армію, какъ на богадѣльню, до-

казывает, что въ подобныхъ случаяхъ присутствія не только удостоверяютъ свое незнакомство съ военной службой, но и непониманіе назначенія арміи. На подобный мотивъ пріема слабосильныхъ въ армію указываютъ *Покровский*⁸⁸, *Войцеховскій*³³ и *Косухинъ*⁵⁸.

Наконецъ, пріемъ слабосильныхъ въ армію обуславливается тѣмъ, что присутствія по воинской повинности въ силу своей некомпетентности держатся формальной стороны дѣла при оцѣнкѣ годности новобранца, соблюдаютъ букву Наставленія и росписаній. Это мотивъ самый распространенный и самый вредный—въ живое дѣло вносится соблюденіе буквы закона, при чемъ отстраняется отвѣтственность—какъ бы ни страдало дѣло, виновныхъ нѣтъ. Разъ вышли узаконенные ростъ и округженность груди, видимыхъ пороковъ нѣтъ и экспертъ не находитъ болѣзни, освобождающей отъ службы, то истощенный или слабосильный субъектъ принимается и зачисляется на службу (*Цикельнъ*¹²⁸). Это самые тяжелые случаи для военного пріемщика и военного врача—протестовать крайне трудно, если не невозможно¹⁾, при чемъ протесты провѣряются такимъ же некомпетентнымъ учрежденіемъ, губернскимъ присутствіемъ (*В—въ*²³) и далеко не всегда (*Жихаревъ*⁴⁷, *Крицкій*⁶⁰).

Что присутствія соблюдаютъ формальную сторону дѣла, дающую возможность не нести отвѣтственности, «отписаться» (*Добротворскій*⁴³, *Троицкій*¹²²), говорятъ *Антоненко*¹⁰, *В—въ*²³, *Стациевичъ*¹¹⁷, *Жихаревъ*⁴⁷, *Цикельнъ*^{128—130}, *Добротворскій*⁴³, *Орловъ*⁸¹, *Троицкій*¹²², *Косухинъ*⁵⁸¹⁾, *Войцеховскій*³³. Кромѣ указанныхъ авторовъ, на некомпетентность присутствій вообще указываютъ *Успенскій*¹²⁵, *Ятросъ*¹⁴³ (дастъ очень яркіе примѣры неправильныхъ заключеній присутствій), *Шульцъ*¹³⁶ и *Порай-Кошицъ*⁹⁰.

Если къ изложенному выше добавимъ, что отвѣтственность

¹⁾ По Наставленію 1897 г. (п. 21) врачи могутъ потребовать испытанія, если или вопреки мнѣнію присутствія будетъ найдена болѣзнь, препятствующая поступленію на службу. А если болѣзнь нѣтъ и призванъ только слабосильный?

¹⁾ *Косухинъ* обращаетъ вниманіе на то, что какъ бы полно и точно ни было росписаніе болѣзней, всякая отвѣтка въ немъ, понятная и неизбежная—въ родѣ упоминанія о невозможности носить амуницію, при настоящемъ составѣ присутствія всегда дасть послѣдую возможность спихнуть въ армію негоднаго.

присутствій или недостаточна (*Цикельнъ*¹³⁰), или фиктивна (*Троицкій*¹²²), то получимъ ясное представленіе о томъ, какимъ могучимъ средствомъ для снабженія арміи негодными и слабосильными является въ рукахъ некомпетентнаго присутствія соблюденіе буквы при толкованіи Наставленія и росписаній.

Что отвѣтственность присутствій невелика или недостаточна, можно видѣть изъ того, что % уволенныхъ по протесту съ 1% въ 1887 - 88 гг. (см. гл. II) возросъ до 5% въ 1897 г. и возрасталъ все время неудержимо, хотя послѣ увольненія опротестованныхъ и возбуждается дѣло объ отвѣтственности, согласно циркуляра Министерства внутреннихъ дѣлъ гг. губернаторамъ 1886 г. № 10. Страхъ отвѣтственности повидимому не сдерживаетъ присутствія—если % брака въ войскахъ въ первые годы дѣйствія «особыхъ комиссій» равнялся 1% и если его признать за нормальный % ошибокъ, неизбѣжныхъ во всякомъ дѣлѣ, то остальные 4% негодныхъ въ послѣдніе годы должны быть отнесены уже не на счетъ нормального % ошибокъ, а на счетъ неудовлетворительности постановки самаго дѣла набора въ присутствіяхъ и на счетъ неотвѣтственности фактической присутствій за неправильный пріемъ.

Распредѣляя медицинскіе листы на уволенныхъ по протесту по губерніямъ, я двѣ губерніи (*nomina sunt odiosa*) провѣрилъ поѣздно за 2 года. Въ этихъ губерніяхъ одни уѣзды дали по расчету на разверстку, объявляемую ежегодно Главнымъ Штабомъ, отъ 1,5—5% уволенныхъ по протесту, другіе отъ 6—10% и, наконецъ, третьи свыше 10—до 15%, при чемъ уѣзды, давшіе большой % негодныхъ въ одномъ году, дали тоже большой % и въ слѣдующемъ году, иногда еще большій (12% и 15%, 8% и 13%). Нѣтъ сомнѣнія, что если бы за пріемъ 10% напр. негодныхъ уѣздное присутствіе отвѣчало фактически, то въ слѣдующемъ году оно не рѣшилось бы принять еще большій % негодныхъ—послѣднее обстоятельство слишкомъ наглядно говорить за то, что отвѣтственность присутствій за неправильный пріемъ сведена къ нулю; очень возможно, что въ «отпискѣ» именно присутствія и находятъ для себя безошибочный выходъ при возбужденіи вопроса объ отвѣтственности.

VIII.

Въ то время, какъ во Франціи дѣйствія присутствія контролируетъ товарищъ военнаго прокурора (*не ниже*), при чемъ присутствие не можетъ обсуждать дѣла, если отсутствуетъ представитель военно-судебной власти, у насъ контроль ввѣренъ губернскимъ присутствіямъ¹⁾.

Контроль этотъ крайне недостаточенъ. Во-первыхъ, онъ производится уже по окончаніи набора, почему и ограничивается чаще всего только формальной, бумажной стороной дѣла, во-вторыхъ, въ случаяхъ фактической проверки заключенія присутствія о годности или негодности призваннаго, контролирующая инстанція, по своему составу повторяющая уѣздное присутствие, также мало компетентна. Насколько контроль этотъ медлителенъ, видно изъ того, что до учрежденія въ 1886 г. «особыхъ комиссій по пересвидѣтельствуванію новобранцевъ» случалось, что опротестованные новобранцы задерживались на сборныхъ пунктахъ до 3 лѣтъ (*Крицкій*⁶⁰). И теперь случается, что новобранецъ давно уже отправленъ въ часть, а губернское присутствие вызываетъ его для пересвидѣтельствования, мѣсяца 2—3 спустя послѣ приѣма (*Жихаревъ*⁴⁷). При этомъ контроль не всегда обязателенъ—въ случаѣ приѣма на службу по большинству голосовъ губернское присутствие само рѣшаетъ, нужно-ли пересвидѣтельствованіе; по даннымъ *Крицкаго*⁶⁰ и заявленію *Альбедиль*⁸ губернскія присутствія пересвидѣтельствуютъ только около 1/2 изъ числа принятыхъ по большинству голосовъ.

*Любарскій*⁶⁸ въ 1881 г., опираясь на факты, заявилъ, что губернскія присутствія могутъ прикрывать неправильныя дѣйствія уѣздныхъ вопреки осязательнымъ даннымъ; В—въ²³ находитъ, что губернскія присутствія по большей части соглашаются съ уѣздными даже въ случаяхъ безспорной неспособности; по мнѣнію *Порай-Кошица*⁹⁰ губернскія присутствія при пересвидѣтельствваніяхъ только поддерживаютъ мнѣніе гражданскаго элемента уѣздныхъ присутствій. *Архиновъ*¹⁴ указываетъ на то, что некомпетентныя губернскія присутствія

¹⁾ У насъ разрѣшается возражать всѣмъ присутствующимъ въ случаѣ *забравованія* годнаго; на практикѣ этихъ возраженій не бываетъ.

возвращали въ части обратно въ качествѣ годныхъ очевидно большихъ новобранцевъ (опротестованныхъ); изъ данныхъ *Гартштейна*³⁵ можно заключить, что губернскія присутствія или недостаточно внимательны, или некомпетентны; по *Цикельну*¹³⁰ въ губернскихъ присутствіяхъ имѣтъ значеніе такъ называемое «усмотрѣніе»; *Троицкій*¹²² приводитъ нѣсколько примѣровъ изъ своихъ наблюденій: новобранцы, отъ которыхъ отказывались военный врачъ и воинскій начальникъ, были признаны все-таки годными губернскимъ присутствіемъ.

Какъ видимъ, контроль губернскихъ присутствій недостаточенъ—контролирующія учрежденія также некомпетентны, какъ и уѣздныя присутствія, и поэтому зачастую только поддерживаютъ послѣднія. Малая компетентность губернскихъ присутствій была причиною того, что до 1886 года, до учрежденія «особыхъ комиссій», войска не могли достаточно освобождаться отъ того негоднаго балласта, который опротестовывался частями войскъ и свидѣльствовался въ губернскихъ присутствіяхъ, признававшихъ негодныхъ годными. Уже самъ фактъ учрежденія «особыхъ комиссій» и изыятія опротестованныхъ изъ вѣдѣнія губернскихъ присутствій говоритъ за то, что послѣднія не удовлетворяли своему назначенію. Контроль надъ уѣздными присутствіями до сихъ поръ находится въ рукахъ губернскихъ присутствій; судя по сообщеніямъ послѣднихъ лѣтъ контроль этотъ страдаетъ медлительностью (*Жихаревъ*⁴⁷), некомпетентностью (*Троицкій*¹²³, *Порай-Кошица*⁹⁰) и необязательностью для всѣхъ случаевъ (*Крицкій*⁶⁰, *Альбедиль*⁸).

IX.

Результатомъ недостатковъ въ составѣ уѣздныхъ присутствій (преобладаніе элемента мѣстнаго и гражданскаго) и недостаточности контроля является антагонизмъ между интересами военнаго вѣдомства и населеніемъ, причемъ послѣднее при помощи присутствій достигаетъ своихъ цѣлей болѣе успѣшно, чѣмъ военное вѣдомство. Присутствіе некомпетентное, считающее своею обязанностью стоять на стражѣ интересовъ населенія, недостаточно контролируемое такимъ-же мало компе-

тентнымъ учрежденіемъ, имѣющее возможность снять съ себя отвѣтственность при помощи отписки ссылками на формальную сторону дѣла и превратить эту отвѣтственность въ фиктивную, работаетъ прежде всего односторонне, на пользу ближайшихъ интересовъ населенія, не сознавая достаточно ясно, что подобная односторонность кромѣ вреда для арміи приноситъ въ конечномъ результатѣ вредъ и населенію.

Этотъ антагонизмъ во время наборовъ сказывается массою мелкихъ и крупныхъ отступленій и неоправдываемыхъ съ точки зрѣнія законности дѣйствій, цѣль которыхъ иногда откровенно высказывается членами присутствій¹⁾, примѣры чего даютъ *Мысовскій*⁹³ и *Троицкій*¹²². Еще въ 1880 г. *Архиновъ*¹¹ заявилъ, что присутствія иногда «не затрудняются выборомъ, а такъ сказать отсчитываютъ новобранцевъ, вынужденныхъ жребіемъ». Въ 1884 г. *Смоленскій*¹¹² считаетъ обыденнымъ явленіемъ приемъ негодныхъ—присутствія по разнымъ соображеніямъ принимаютъ таковыхъ, не обращая вниманія на заявленія не имѣющихъ права голоса экспертовъ-врачей. Интересно мнѣніе *Саковича*¹⁰⁶—авторъ работалъ въ присутствіяхъ Царства Польскаго и Казанскаго военнаго округа и нашелъ, что и тутъ, и тамъ присутствія вполне игнорируютъ интересы военнаго вѣдомства. О приемѣ въ присутствіяхъ завѣдомо негодныхъ на службу (ради льготныхъ) вопреки экспертизѣ говорить *Добротворскій*⁴³; по словамъ *Косухина*⁵⁸ «по словамъ почти всѣхъ военныхъ врачей, дававшихъ свои заключенія присутствіямъ по воинской повинности, случаи послѣдней категоріи (т. е. признаніе годности несмотря на указанные экспертизой болѣзни и недостатки) встрѣчаются очень часто». По *Бьялину*²⁰ гражданское большинство присутствій изъ экономическихъ видовъ старается сбить въ армію все, что можно сбить безъ слишкомъ грубыхъ нарушеній статей наставленія. На приемъ завѣдомо неспособныхъ указываетъ и *Крицкій*⁶⁰.

Присутствія относятся къ приему новобранцевъ какъ бы къ чужому дѣлу, не обращая вниманія на интересы военнаго вѣ-

¹⁾ Приемъ завѣдомо негодныхъ для того, чтобы оставить побольше «лобовыхъ» въ населеніи, и не доводить приема до льготныхъ 3 и 2 разрядовъ, свѣдя отвѣтственность на «отписку». И годный останется въ населеніи, и негодный скоро вернется.

домства и соблюдая только интересы населенія, торопливо, съ невозможной поспѣшностью, на которую указываютъ *Разбиравевъ*⁹⁰, *Успенскій*¹²⁵, *Смоленскій*¹¹², *in spe*⁵², *Цикельнъ*¹³⁰, *Шульцъ*¹³⁶, *Царевскій*¹²⁶; послѣдній авторъ на основаніи 8-лѣтняго опыта въ 3-хъ губерніяхъ при 4-хъ разныхъ предводителяхъ дворянства заявляетъ, что бороться противъ поспѣшности воинскому начальнику немислимо. Присутствія вполне игнорируютъ экспертизу (о чемъ дальше будетъ сказано подробно), пользуются при обсужденіи вопроса о годности неточностью пунктовъ Наставленія и статей росписаній, держась буквы при толкованіи ихъ, придерживаясь минимальныхъ мѣрокъ роста и окружности груди и соблюдая такимъ образомъ только формальную сторону дѣла—все съ цѣлью не допустить до приема льготныхъ, не обезболить населеніе и снять съ себя отвѣтственность за неправильный приемъ.

Само населеніе въ качествѣ заинтересованной стороны старается сдать въ армію негодныхъ съ цѣлью оставить годныхъ работниковъ въ своей средѣ. Въ этихъ случаяхъ идетъ дѣло о сдачѣ явно-негодныхъ—общество знаетъ, что принятый на службу явно-негодный спустя мѣсяць-два возвращается изъ части обратно и уже никакъ не замѣняется, а благодаря приему негоднаго остается въ обществѣ тотъ годный, которому пришлось бы попасть на службу. *Орловъ*⁸¹ указываетъ на еврейскія общества, какъ создавшія цѣлую систему уклоненій и сдачи негодныхъ ради общаго блага общества, но какъ оказываются и сельскія, т. е. крестьянскія общества дѣйствуютъ подобнымъ же образомъ не хуже еврейскихъ.

По *Добротворскому*⁴³, впервые примѣнившему терминъ *мошенничество обществъ*, послѣднее проявляется въ слѣдующемъ. При опросѣ въ присутствіи и призывной, и члены общества заявляютъ, что зрѣніе у него хорошее, а понавъ въ часть, новобранецъ немедленно заявляетъ о плохомъ зрѣніи; во время приема въ присутствіи о падушей молчатъ, а въ часть новобранецъ приходитъ уже снабженный соответствующимъ приговоромъ общества. Въ «особой комиссіи» новобранецъ клятвенно уверяетъ, что онъ въ присутствіи своевременно заявлялъ о болѣзни или недостаткѣ, но присутствіе не вышло его заявленію.

Въ качествѣ одной изъ причинъ поступленія въ войска

явно-негодных новобранцев на мошенничество обществъ указали Шульц¹³⁶, считающій мотивомъ этого мошенничества выигрышъ сельской общины, Косухинъ⁵⁸, указавшій на то, что новобранецъ, имѣя уже свидѣтельство отъ волости о падучей, напр., не предъявляетъ его въ присутствіи, а по прибытіи въ часть — иногда подобное свидѣтельство по заявленію новобранца высылается отъ волости прямо въ часть.

Нѣсколько иной случай ложнаго свидѣтельства отъ волости, сообщил Садовскій⁹³: въ лечебное заведеніе поступилъ на испытаніе глухой новобранецъ; была наведена справка въ волостномъ правленіи, которое отвѣтило, что испытываемый глухъ отъ рожденія, и отвѣтъ этотъ былъ полученъ въ то время, когда испытываемый сознался въ притворствѣ.

Мошенничество обществъ проявляться не только сдачею негодныхъ или свидѣтельствомъ о несуществующей болѣзни, но еще и предоставленіемъ льготъ или лишеніемъ ихъ. Орловъ⁸¹ указываетъ на слѣдующій приемъ, практикуемый евреями: негодные льготные переводятся въ нельготный разрядъ и стараются попасть на службу, скрывая болѣзнь, безусловно освобождающую отъ приѣма на службу, а годнымъ нельготнымъ предоставляются льготы. Этотъ приемъ можетъ практиковаться и христіанскими обществами; мнѣ самому въ одномъ закавказскомъ присутствіи пришлось быть при разборѣ правъ на льготы призывныхъ одного небольшого сельскаго общества, по приговорамъ котораго 12 человекъ нельготныхъ были переведены въ льготный разрядъ (за усыновленіемъ) — къ счастью, такой массовый переводъ нельготныхъ въ льготные обратилъ на себя вниманіе присутствія и администраціи, и приговоры не получили силы. Въ Закавказьѣ же ради полученія льготы 1-го разряда, самой цѣнной, практикуется (какъ мнѣ передавали лица бывшія много лѣтъ членами присутствія¹) усыновленіе за плату и женитьба на вдовахъ съ дѣтьми¹).

¹ Воиновъ³² находитъ, что льгота 3-го разр., возвышаемая иногда во 2 разр., не всегда назначается правильно — случается, что нижшій чинъ, уже уволенный со службы, не прибываетъ во время съ цѣлью дать льготу брату; иногда нижшій чинъ увольняется сейчасъ послѣ набора, а льгота все-таки дана его брату.

Опираясь на наши цифры, попробуемъ уяснить, какъ великъ % явно-негодныхъ, т. е. такихъ новобранцевъ, приемъ которыхъ на службу недопустимъ, среди уволенныхъ по протесту за послѣдніе 4 года (см. табл. II).

Прежде всего выдѣлимъ негодныхъ новобранцевъ 1895—98 гг. по статьямъ, текстъ которыхъ настолько категориченъ, что не нуждается въ толкованіяхъ, по статьямъ, къ которымъ отнесены болѣзни и недостатки слишкомъ очевидны, если не во всѣхъ случаяхъ, то въ громадномъ большинствѣ случаевъ даже для не-врачей. По статьямъ этой категоріи — 4, 19, 21, 47, 58, 65, 68, 70, 71, 72, 73 и 74 было уволено 537 чел. или 1,8% всѣхъ негодныхъ. Съ такимъ крупнымъ недостаткомъ, какъ отсутствіе кисти или стопы (ст. 65) было уволено 12 чел. Уволенные негодные новобранцы этой категоріи могли быть приняты въ присутствіяхъ или умышленно, или при приемѣ путемъ отсчитыванія только новобранцевъ, вынужденныхъ жребій, но замѣчанію Архимова¹¹.

Во вторую категорію выдѣлимъ статьи, къ которымъ относятся болѣзни и недостатки, очевидные и доступные глазу, но при опредѣленіи которыхъ еще можно было бы допустить толкованіе, оцѣнку степени болѣзни или недостатка. По статьямъ этой категоріи — 1, 2, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 23, 24, 26, 27, 45, 48, 51, 64, 66, 69 — было уволено за негодностью 3.584 чел., 12,1% всѣхъ негодныхъ.

Такимъ образомъ съ недостатками слишкомъ очевидными, не требующими ни тщательной, ни спеціальной экспертизы, было принято на службу и выброшено обратно изъ войскъ за 4 года 4121 чел. или 13,9% всѣхъ негодныхъ. Приемъ подобныхъ негодныхъ въ громадномъ большинствѣ случаевъ по крайней мѣрѣ можно объяснить если не умышленностью, то отсутствіемъ экспертизы или полнымъ игнорированіемъ ея.

Отбросивъ тѣ статьи, по которымъ могли бы требоваться со стороны экспертовъ особая внимательность съ большой потерей времени при производствѣ изслѣдованія, могли бы требоваться особые инструменты, наблюденіе въ теченіе долгаго времени и испытаніе (конечно, далеко не во всѣхъ случаяхъ), и ст. 56, по которой требуется *наличность* страданія во время приѣма, всего 21 статью (8, 13—18, 20, 28, 29, 33, 37—39, 41, 43, 49, 50, 53, 55, 56) съ 5.480 случаями, найдёмъ, что изъ 29.554 негодныхъ за 4 года было уволено

24.074 чел. или 81,4% с такими болѣзнями и недостатками, которые безъ особаго труда могли быть опредѣлены въ присутствіяхъ во время приема, конечно въ томъ только случаѣ, если бы экспертамъ было обезпечено правильное производство экспертизы и заключенія ихъ были бы обязательны для присутствій.

Какъ видно изъ приведенныхъ данныхъ, изъ 100 забракованныхъ въ войскахъ новобранцевъ 80, т. е. $\frac{4}{5}$ всѣхъ забракованныхъ за негодностью, были приняты въ присутствія въ слѣдствіе неправильной остановки дѣла приема въ послѣднихъ. Можно предположить, что изъ 45.801 чел. всѣхъ уволенныхъ по протесту (негодныхъ и отсроченныхъ) за 4 года около 36—37.000 чел. было принято на службу воплоти *неправильно*, т. е. по винѣ самихъ присутствій, принимающихъ на службу завѣдомо-негодныхъ (1,8%—случаи первой категоріи) и явно-негодныхъ при возможности сослаться на буквальное толкованіе текста статей (12,1%—случаи второй категоріи), не пользующихся или не желающихъ пользоваться данными экспертизы. Мы видѣли, что войска опротестовываютъ въ послѣднее время до 10% новобранцевъ и бракуютъ окончательно свыше 5%—% этотъ слишкомъ великъ для того, чтобы его можно было свести на неизбѣжный % ошибокъ—нѣтъ сомнѣнія, что присутствія или неумѣли, или неправильно выполняютъ ту работу, которая на нихъ возложена.

Х.

Маленькимъ не оправданіемъ, но извнечіемъ присутствій въ иныхъ случаяхъ приема не завѣдомо-негодныхъ (которыхъ во всякомъ случаѣ принимать нельзя), но слабосильныхъ, именно нерѣзко слабосильныхъ новобранцевъ, можетъ служить то обстоятельство, что присутствіямъ приходится работать въ слишкомъ нездоровой атмосферѣ. Достаточно прочесть Орлова⁸¹, чтобы убѣдиться въ этомъ. Этотъ авторъ перечисляетъ всѣ тѣ ловушки, къ которымъ прибѣгаютъ при уклоненіи отъ военной службы еврей, излагаетъ всю ту сложную систему уклоненія, которую выработало само населеніе, пользуясь каждымъ слабымъ мѣстомъ устава о воинской повинности. Перечисливъ способы уклоненія бѣгствомъ, сдачей

негодныхъ, искусственнымъ составленіемъ льготныхъ и нельготныхъ группъ, подѣломъ на сборныхъ пунктахъ здоровыхъ больными, умысленнымъ увеличеніемъ числа не явившихся изъ христіанъ, долженствующихъ въ слѣдствіи при явкѣ замѣнять уже принятыхъ безразлично христіанъ и евреевъ, Орловъ указываетъ еще на широко поставленную систему доносовъ.

Цѣль системы доносовъ не изобиліе взяточниковъ, а запугиваніе, опороченіе всего состава присутствій вмѣстѣ съ врачами, подрывъ довѣрія къ присутствіямъ. Присутствію приходится работать въ тяжелыхъ условіяхъ—съ одной стороны подозрительно къ его дѣятельности относится само населеніе, готовое протестовать путемъ иманныхъ и безиманныхъ доносовъ при всякомъ удобномъ случаѣ, съ другой стороны контролирующая инстанція, заваленная массою жалобъ и иманныхъ доносовъ, требуетъ объясненій и доказательствъ правильности приема. При такомъ положеніи дѣла мѣстный элементъ связанъ сильно въ своей дѣятельности.

Выборный элементъ присутствія, работая въ нездоровой атмосферѣ доносовъ, подозрѣній и слетень будетъ подозрительно относиться къ браковкѣ, склоняясь къ приему малогодныхъ, тѣмъ болѣе, что послѣднее выгодно для населенія. Чиновничій мѣстный элементъ присутствія уже въ силу своего служебнаго положенія будетъ еще осторожнѣе, еще подозрительнѣе, и при достаточномъ знакомствѣ съ формализмомъ можетъ легче находить въ послѣднемъ оправданіе для своихъ дѣйствій.

Орловъ указываетъ на евреевъ, какъ создавшихъ подобное положеніе въ чертѣ еврейской осѣлости для присутствій, но кажется присутствія не совсемъ свободны отъ подозрѣній и нареканій и въ другихъ областяхъ Россіи благодаря тому обстоятельству, что такъ называемая подпольная адвокатура сильно развита во многихъ мѣстахъ и именно во время наборовъ пожинаетъ обильную жатву среди темнаго сельскаго люда. Между прочимъ одинъ интересный способъ обмана прививныхъ практикуется въ Закавказьѣ, гдѣ населеніе, незнакомое съ русскимъ языкомъ, довольно наивно. Субъектъ, подпольный адвокатъ, собираетъ съ прививныхъ деньги, отъ десятка до сотни рублей съ каждаго, обшая подкупить кого-либо въ присутствіи и при помощи подкуна освободить отъ службы—соберетъ деньги и ждать результатовъ, иногда даже

проживая въ другомъ мѣстечкѣ. Призывной признанъ годнымъ къ службѣ—подпольный адвокатъ возвращаетъ семьѣ призывнаго деньги, заявляя, что, несмотря на всѣ старанія, ничего не удалось достигнуть; призывной забракованъ по подходящей статьѣ—подпольный адвокатъ оставляетъ деньги у себя, иногда даже требуетъ добавочной платы за свои только труды и расходы, такъ какъ полученная раньше сумма якобы вся ушла на подкупъ. Дѣйствуя подобнымъ образомъ, подпольный адвокатъ изъ мѣстныхъ жителей расширяетъ клиентуру—наивное населеніе считаетъ его человѣкомъ честнымъ и честно исполняющимъ свои обязательства и, какъ человѣка полезнаго, ни за что не выдаетъ въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣятельность подобнаго адвоката возбуждаетъ подозрѣніе и вызываетъ разслѣдованіе. И чѣмъ доврчивѣе населеніе относится къ подобному адвокату, тѣмъ тяжелѣе положеніе присутствія въ виду подозрительнаго отношенія населенія къ его безпристрастію.

XL.

Раньше, говоря о дѣйствіяхъ присутствій, намъ нѣсколько разъ приходилось указывать на то, что присутствія игнорируютъ экспертизу, принимаютъ негодныхъ новобранцевъ вопреки экспертизѣ. Здѣсь мы попробуемъ указать на причины подобнаго отношенія къ экспертизѣ и нарисовать общую картину ея положенія въ современныхъ присутствіяхъ.

Врачи въ присутствіяхъ являются единственными лицами, могущими дать заключеніе объ общемъ здоровьѣ новобранца, при чемъ военный врачъ, знакомый съ условиями военной службы, можетъ оцѣнить по отношенію къ послѣдней многіе моменты какъ болѣзненнаго состоянія, такъ и общаго физическаго развитія конскрипта. Казалось бы, что экспертиза врачей и военнаго врача въ особенности должна быть краеугольнымъ камнемъ въ вопросѣ о годности конскрипта, но въ дѣйствительности въ присутствіяхъ она зачастую сводится къ нулю.

Ст. 149 Устава о воинской повинности гласитъ, что присутствія не обязаны подчиняться мнѣнію врачей; еще въ 1876 г. *Веревкинъ*²⁴ указалъ, что воплѣтъ рациональная ст. 149 толкуется присутствіями неправильно—присутствія пренебрегаютъ экспертизой и игнорируютъ ее.

Ст. 149 санкціонировала для присутствій практику отношенія къ экспертизѣ *въ судахъ*. Для судьи экспертиза является однимъ изъ звеньевъ цѣпи доказательствъ и, обсуждая дѣло во всей совокупности, судья въ своемъ сознаніи и отводитъ ей не главное мѣсто, а одно изъ мѣстъ среди многихъ данныхъ; судья по внутреннему убѣжденію, судья можетъ и не соглашаться съ экспертизой, но судья не мѣшаетъ экспертамъ производить экспертизу возможно полно и точно съ цѣлью выясненія истины и высказывать свои заключенія воплѣтъ свободно, и еще содѣйствуетъ экспертизѣ, сообщая экспертамъ тѣ свѣдѣнія изъ слѣдственнаго дѣла, которыя имъ нужны для полной оцѣнки добытыхъ экспертизой данныхъ.

Присутствія оказались однако, слишкомъ далеки отъ такого правильнаго пониманія дѣла—ст. 149 была понята ими въ буквальномъ смыслѣ; разъ присутствіе не обязано подчиняться мнѣнію врачей, то слѣдовательно можно и не обращать вниманія на мнѣнія врачей при рѣшеніи вопроса о годности. При редакціи ст. 149 было упущено изъ виду, что руководствоваться ею будутъ люди, незнакомые съ юридической стороной вопроса объ обязательности экспертизы: экспертиза въ судѣ является однимъ изъ доказательствъ и заключенія ея оцѣниваются въ связи съ прочими данными судебного изслѣдованія, а экспертиза врачей въ присутствіи является чаще всего единственнымъ указаніемъ на негодность новобранца—при этихъ условіяхъ экспертиза въ судѣ и экспертиза въ присутствіи представляютъ двѣ неравныя величины и, въ виду громаднаго значенія экспертизы въ присутствіи, она должна быть гарантирована въ своихъ правахъ¹⁾ особыми указаніями въ особенности въ виду того, что врачъ въ присутствіи является только экспертомъ безъ права голоса и поэтому лишенъ возможности протестовать въ случаѣ неправильнаго отношенія къ экспертизѣ. Въ ст. 149 указано на необязательность для присутствія мнѣнія врачей, въ наставленіи перечислены обязанности врачей при производствѣ осмотра и порядокъ послѣдняго, но нигдѣ нѣтъ указаній на то, какъ

¹⁾ Въ Австріи наставленіе требуетъ, чтобы на врача при заявленіи его о годности и негодности новобранца не было производимо давленія; во Франціи присутствіе не можетъ постановить рѣшенія; не выступавъ раньше заключенія военнаго врача.

должен поступать эксперт и что он должен дѣлать въ случаѣ, если онъ лишень возможности хотя бы произвести экспертизу внимательно, не спѣша и при необходимости тишинѣ, если присутствіе не выжидаетъ его заключенія, а получить только цифры роста и окружности груди, спѣшить рѣшить вопросъ о годности новобранца. Въ послѣднемъ случаѣ врачъ оказывается въ странномъ положеніи—протестъ невозможенъ. Словесный протестъ не дастъ никакихъ результатовъ, письменный... требуетъ доказательствъ точныхъ, опредѣленныхъ и возможенъ только при прямыхъ злоупотребленіяхъ, слишкомъ очевидныхъ.

Такимъ образомъ существованіе ст. 149, понимаемой неправильно и безправное положеніе врачей въ присутствіи, не имѣющихъ права голоса и права дѣятельнаго протеста, при отсутствіи гарантій для правильного производства экспертизы, повели къ тому, что присутствія стали игнорировать экспертизу, какъ отмѣтилъ *Веревкинъ* еще въ 1876 г., два года всего спустя послѣ введенія устава о воинской повинности. Въ 1882 г. *Антоненко*¹⁰ подтверждалъ это пренебреженіе экспертизой въ качествѣ послѣдствія статьи 149; въ послѣднее время *Меморскій*¹² находить, что единственный компетентный экспертъ, военный врачъ, давно самовластїемъ предсѣдателя сведень къ полному ничтожеству—этому автору приходилось слышать, что врачи, убѣдившись въ бесполезности протестовъ и особыхъ мнѣній, въ концѣ концовъ предоставляли дѣло набору предсѣдателю, тѣмъ болѣе, что церемонія врачебнаго осмотра только раздражала предсѣдателя, многолѣтняя опытность котораго не допускала возраженій¹¹).

До 1897 г. въ дѣйствовавшемъ тогда наставленіи существовалъ пунктъ, по которому врачи должны были руководиться существенными признаками болѣзни «на которые можно было бы указать даже и незнающему медицины, какъ, напр., при опредѣленіи грудной чахотки, сухотки, заваловъ внутренностей, аневризмъ и проч.»—въ новомъ наставленіи 1897 г. этого пункта нѣтъ. Существованіе этого пункта доказывало въ свое время, что присутствія могли не только по ст. 149 принимать или не принимать къ свѣдѣнію

¹¹ См. конецъ гл. VII. Даже приемъ 10—15% негодныхъ отъ уѣзда повидому не влечетъ за собою отвѣтственности для присутствій.

мнѣнія экспертовъ, но могли и требовать еще отъ нихъ представить доказательства справедливости своего мнѣнія. Послѣднее обстоятельство ставило экспертизу въ положеніе невозможное—она должна была представлять доказательства, часто доступныя только специалисту, при чемъ присутствія получали какъ бы право провѣрять экспертизу и, слѣдовательно, обсуждать ея данныя. Присутствія стали вступать въ споры съ врачами, оспаривать диагнозы послѣднихъ, примѣры чему дають *Поновъ*⁸⁹ и *Мысовскій*⁹³.

Вольныя и невольныя (если требовало присутствіе доказательства) старанія врачей убѣдить членовъ присутствія въ правильности своего заключенія давали нежелательные результаты, подрывая только довѣріе къ врачамъ, какъ отмѣтили *Поновъ*⁸⁹ въ 1878 г. и *Антоненко*¹⁰ въ 1882 г.; по мнѣнію послѣдняго автора, присутствія, постановляя рѣшеніе вопреки экспертизѣ, не просятъ разъясненій, чтобы не затягивать дѣла и къ тому же не обнаружить собственного незнанія.

При подобной постановкѣ дѣла экспертизы въ присутствіяхъ понятенъ приемъ негодныхъ вопреки экспертизѣ; въ гл. IX мы уже ссылались на авторовъ, указывавшихъ на это явленіе—*Архипова*¹¹, *Смоленскаго*¹¹², *Добровольскаго*⁴³, *Косухина*⁹⁸, *Троицкаго*¹²² и другихъ, при чемъ цѣль приема заведомо негодныхъ ради того, чтобы не затронуть льготныхъ, оставить «любовыхъ» въ населеніи, откровенно высказывалась въ присутствіяхъ (*Мысовскій*⁹³, *Троицкій*¹²²). Приемъ заведомо негодныхъ *Смоленскій*¹¹² въ 1884 г. назвалъ обыкновеннымъ явленіемъ.

Въ главѣ IX мы изложили цифровыя данныя нашихъ таблицъ и нашли, что за 4 года, 1895—98, было принято въ присутствіяхъ 1,8% всѣхъ негодныхъ съ такими болѣзнями и недостатками, для опредѣленія которыхъ можно было даже обойтись безъ экспертизы—настолько онѣ были замѣтны и явны, и 12,1% всѣхъ негодныхъ съ такими болѣзнями и недостатками, которые не могли быть пропущены даже при мало-внимательной экспертизѣ. Далѣе мы нашли, что если бы экспертиза производилась правильно и принималась во вниманіе присутствіями, то свыше 80% негодныхъ новобранцевъ были бы забракованы еще во время приема въ присутствіяхъ. Обищать въ приемѣ этихъ 80% негодныхъ только экспертизу нельзя; мы видѣли, что абсолютныя числа уволенныхъ по протесту

новобранцевъ возрастаютъ съ каждымъ годомъ, что $\frac{1}{100}$ негодныхъ новобранцевъ съ $\frac{1}{100}$ поднялся постепенно до $\frac{5}{100}$ (см. гл. II). Если обвинять экспертизу, то необходимо признать, что въ течение 12 лѣтъ, съ 1887 по 1898 годъ, научный уровень экспертовъ сильно упалъ—подобное предположеніе абсурдно. Мы указали въ гл. VII, что уѣзды одной и той же губерніи давали отъ 1,5—15% уволенныхъ по протесту новобранцевъ и что уѣзды съ большимъ $\frac{1}{100}$ давали этотъ большой $\frac{1}{100}$ 2 года подрядъ, между тѣмъ какъ сосѣдніе уѣзды также 2 года подрядъ давали малый $\frac{1}{100}$. Эксперты—военные врачи мѣняются ежегодно, слѣдовательно, можно было бы ожидать ежегодной перетасовки уѣздовъ по $\frac{1}{100}$ негодныхъ новобранцевъ; извѣстное постоянное $\frac{1}{100}$ негодныхъ доказываетъ, что не смѣняющіеся эксперты, а постоянный составъ присутствій виновенъ въ приѣмъ большого $\frac{1}{100}$ негодныхъ на службу; очень возможно, что въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ больше держатъ формализма, принимается на службу много слабыхъ, но малый $\frac{1}{100}$ явно негодныхъ, увольняемыхъ легко по протесту изъ частей войскъ, и, наоборотъ, въ уѣздахъ, гдѣ составъ присутствій меньше держится формализма и считаетъ себя застрахованнымъ отъ ответственности, по примѣру прежнихъ лѣтъ, принимается много явно негодныхъ и слабыхъ; въ то же время въ этихъ уѣздахъ контингентъ новобранцевъ пополняется быстро при низкихъ сравнительно №№ жеребья и въ населеніи остается много «любыхъ», не затрогивается льготный разрядъ. Нѣтъ сомнѣнія, что въ уѣздахъ съ большимъ $\frac{1}{100}$ уволенныхъ по протесту новобранцевъ экспертиза не играетъ никакой роли—она или игнорируется, или отрицается ¹⁾.

Не удивительно, что при подобномъ положеніи дѣла *Мысовскій* ⁹³ въ 1888 г. заявилъ, что командированіе военныхъ врачей въ присутствія—излишняя роскошь, такъ какъ, не пользуясь правомъ голоса, они встрѣчаютъ дружное противодействие со стороны мѣстнаго элемента. Очень яркую и до

¹⁾ Подтверженіемъ этого могутъ служить слѣдующія данныя: въ двухъ уѣздахъ съ 12—15% негодныхъ новобранцевъ принимались новобранцы негодные по ст. 24, 32, 52, 54, 59, 61, 62, 65, 71. Приемъ негодныхъ по ст. 24, 32, 65 (отсутствіе кисти или стопы) и 71, какъ по порокамъ, слѣшкомъ доступнымъ для не врачей, указываетъ на отсутствіе экспертизы при приѣмѣ. Интересно, что одинъ изъ этихъ уѣздовъ высылалъ въ одинъ изъ полковъ около 300 новобранцевъ, изъ которыхъ 20% оказались негодными.

сихъ поръ правдивую картину положенія врача въ присутствіи нарисовалъ *in Spe* ⁵².

Мы уже указали, что дѣлу экспертизы въ присутствіяхъ повредила ст. 149, категорическій текстъ которой безъ необходимыхъ оговорокъ даетъ присутствіямъ возможность игнорировать экспертизу, при чемъ безправное положеніе врача въ присутствіи не даетъ ему возможности протестовать противъ неправильнаго отношенія къ экспертизѣ. Второе обстоятельство, пожалуй, важнѣе ст. 149—если бы каждый протестъ военнаго врача противъ отрицанія экспертизы, противъ отношенія присутствія къ эксперту въ смыслѣ неудовлетворенія его законныхъ требованій при производствѣ экспертизы, влекъ за собою законное возмездіе, то нѣтъ сомнѣнія, что присутствія на дѣлѣ рѣдко примѣняли бы ст. 149 и предоставили бы эксперту возможность произвести экспертизу тщательно и внимательно ⁴⁾. Въ полномъ безправіи немѣющаго права голоса эксперта-врача въ присутствіи лежитъ главная причина неправильнаго отношенія присутствій къ экспертизѣ.

Въ наставленіи 1897 года впервые появилась оговорка (п. 21) о томъ, что «по требованію врачей, если послѣдними, вопреки мнѣнію присутствія, у призываемаго будетъ найдена какая-нибудь болѣзнь, препятствующая поступленію на военную службу, председатель опредѣляетъ произвести испытаніе въ лѣчебномъ учрежденіи съ обозначеніемъ пункта росписанія». Въ виду этой оговорки *Царевскій* находить, что въ настоящее время врачи, хотя и не имѣютъ права голоса, поставлены такъ, что лучше и желать нельзя. Къ сожалѣнію, этотъ авторъ упустилъ изъ виду, что на испытаніе, по тексту п. 21, можно послать *только больногo съ ссылкой на статью росписанія*, а слабосильнаго послать не удастся. Мало того, даже при возможности сослаться на статью, условно освобождающую отъ службы въ виду особыхъ требованій (помѣха при движеніи членовъ, ношеніи одежды, обуви, снаряженія), понятныхъ только военному врачу и военному приемщику, какъ, напр. ст. 7, 11, посылка по требованію врача на испытаніе въ

⁴⁾ При этомъ не были бы возможны случаи, подобные нижеслѣдующему, сообщенному мнѣ для настоящей работы д-ромъ *Сибирскій*. Врачи признали призываемаго годнымъ и отыскали свое мнѣніе въ призывномъ спискѣ; присутствіе безъ обсужденія дѣла признало призывнаго негоднымъ по ст. 54.

гражданскую больницу (земскую, городскую) не достигнет дѣли. Мы видѣли, что въ 1897 и 1898 гг., въ годы дѣйствія Наставленія 1897 года, % уволенныхъ по протесту новобранцевъ достигъ небывалой цифры—лучшее доказательство того, что оговорка въ новомъ Наставленіи не оказала никакого дѣйствія и положеніе военнаго врача-эксперта заставляетъ желать еще многого.

ХІІ.

Что касается «Наставленія присутствіямъ по воинской повинности, для руководства при освидѣтельствованіи тѣлосложенія и здоровья лицъ, призванныхъ къ исполненію сей повинности» и приложенныхъ къ нему росписаній болѣзней и недостатковъ, то о нихъ придется сказать немногое.

Послѣднее Наставленіе, изданное въ 1897 г., очень мало исправило недостатки стараго, дѣйствовавшаго до 1897 г. Что исправленное Наставленіе съ росписаніями не повліяло на уменьшеніе числа опротестованныхъ, понятно—составъ учреждений и отношеніе послѣднихъ къ экспертизѣ и Наставленію остались прежнія. Изъ данныхъ объ опротестованныхъ и уволенныхъ по протесту, приведенныхъ въ гл. II, видно, что въ 1895 и 1896 гг., при старомъ Наставленіи, % уволенныхъ по протесту былъ 3,36 и 4,72, а въ 1897 и 1898 гг., при новомъ Наставленіи, поднялся до 5,05%. Въ этихъ цифрахъ бесспорное доказательство того, что измѣненія въ редакціи Наставленія и росписаній остались безъ вліянія на пріемъ негодныхъ.

Въ самомъ Наставленіи (п. 18) предусматривается, что на практикѣ могутъ встрѣтиться случаи, росписаніями не предвидѣнные, и дается врачамъ право подводить болѣзнь подъ болѣе подходящую, по ихъ мнѣнію, статью. Изъ этого видно, что составители Наставленія не предполагали, что при примѣненіи его можно держаться буквы, между тѣмъ, въ дѣйствительности мы видимъ обратное. Наставленіе и росписанія примѣняются не врачами, а присутствіями, члены которыхъ, несмотря на незнакомство съ медициной, считают себя вправѣ повѣрять заявленія врачей, обсуждать данныя осмотра, держась буквы росписаній при толкованіи признаковъ болѣзни

даже явной и доступной глазу 1). При этихъ условіяхъ, какъ бы росписаніе ни было въ смыслѣ научности, опредѣленности и точности, всё его достоинства сведутся къ нулю, такъ какъ примѣняется оно на практикѣ людьми, ничего общаго со спеціальными знаніями не имѣющими.

Главнымъ недостаткомъ Наставленія и росписаній слѣдуетъ считать то, что въ нихъ нигдѣ не упоминается о *слабосиліи*, о *слабости сложенія*, какъ моментахъ, дающихъ отсрочку и въ нѣкоторыхъ случаяхъ исключаящихъ годность къ военной службѣ. Въ виду важности *слабосилія*, о чемъ мы говорили подробнѣе въ главахъ I, II и IV, необходимо и п. 22 Наставленія, и росписаніе лит. А дополнить соответствующими указаніями. Въ то время какъ Германское и Французское Наставленія ставятъ слабосиліе на первомъ планѣ въ перечняхъ болѣзней и недостатковъ, не пытаюсь даже дать опредѣленія термину *слабосиліе*, *слабость сложенія*, у насъ нѣтъ никакихъ указаній на слабосиліе. Въ Германіи подробно разработанъ вопросъ о малорослыхъ (см. гл. IV); у насъ, несмотря на малорослость населенія польскихъ и сѣверо-восточныхъ губерній, комплектующихъ армию малорослыми, вопросъ этихъ обоеденъ молчаніемъ—даже въ литературѣ, кромѣ общихъ указаній у *Герценштейна*³⁹ и замѣчанія о *мальшахъ* у *Саковича*¹⁰⁶, о малорослыхъ призывныхъ въ Россіи нѣтъ никакихъ указаній. Отсутствие указаній на слабосиліе и на необходимость особенно тщательнаго выбора малорослыхъ составляетъ самый важный пробѣлъ въ нашемъ Наставленіи, пробѣлъ, требующій настоятельнаго заполнения.

По заполненіи этого пробѣла наши Наставленіе и росписанія окажутся достаточно полными и удобными, если они будутъ примѣняться людьми компетентными. Для спеціалиста, не увлекающагося буквой текста, большой точности не нужно; стремленіе къ точности въ текстѣ разовьетъ, пожалуй, у иного желаніе точно, т.-е. буквально, держаться текста при примѣненіи послѣдняго.

¹⁾ Можно сказать, не обинуясь, что врачи въ присутствіяхъ (очень часто) существуютъ только для того, чтобы облегчить и ускорить ориентировку членамъ присутствій въ дебряхъ непонятныхъ имъ росписаній. Врачъ подыскалъ статью—и статья обсуждается.

Преимущественно съ цѣлью устранить всякія недоразумѣнія въ присутствіяхъ и дать экспертизѣ возможность ссылаться на точныя, неоспоримыя и понятныя для неспециалиста данныя, были предложены формулы, авторы которыхъ стремились выразить степеню годности новобранца числомъ.

Формулу, предложенную *Борнардтомъ* (Русская Медицина 1886 г. № 12), провѣряли *Абковичъ*¹⁻² и *Алексѣевскій*⁶; въ послѣдствіи *Борнардтъ*¹⁶ сдѣлалъ новое предложеніе. *Куріановъ*⁶¹ предложилъ свою таблицу, провѣренную *Ларинимъ*⁶⁵; *Мишневскій*⁷⁴⁻⁷⁵ далъ сложную формулу, рѣшаемую путемъ логарифмированія. Вопросъ объ относительномъ вѣсѣ тѣла рѣшенъ официально окончательно *докладомъ*⁴⁴ въ 1887 году. Всѣ эти попытки дать точную формулу оказались пока или неособенно удачными (формула *Борнарда*), или пока мало провѣрены (формулы *Куріанова* и *Мишневскаго*); формула *Мишневскаго* очень сложна и требуетъ много времени для каждаго отдѣльнаго случая (рядъ измѣреній и логарифмированіе) и довольно кропотливой работы. Врядъ ли цифровыя формулы годности новобранца могутъ быть удачны—въ этихъ случаяхъ опытный глазъ оцѣнитъ годность и быстрее, и вѣрнѣе¹⁾.

ХШ.

Въ первые же годы дѣйствія Устава о воин. пов. военное вѣдѣнство нашло, что армія получаетъ слишкомъ много негоднаго матеріала и что тѣ контрольныя инстанціи—губернскія присутствія, въ которыя представлялись опротестованные въ войскахъ новобранцы, недостаточно быстро и недостаточно вѣрно освобождали части войскъ отъ негодныхъ къ военной службѣ новобранцевъ.

Такое положеніе дѣла вынудило учредить въ 1886 г. «особыя комиссіи по пересудѣтельствуванію новобранцевъ». Въ составъ этихъ комиссій входить: предѣдатель—строевой

¹⁾ О Наставленіи и росписаніяхъ до 1897 г. можно найти указанія у *Деревина*²⁵, *Антопенко*³⁰, *Радзикаго*³⁸, *Добротворскаго*⁴³, *Безсонова*¹⁵, *Косухина*²⁸. Сравненіе новаго Наставленія и росписаній 1897 г. съ предшествовавшимъ съ формальной стороны далъ *С—хій*¹¹⁰.

генераль, члены—3 военныхъ врача, изъ коихъ 2 высшаго ранга, губернской предводитель дворянства, прокуроръ и губернской врачъ¹⁾. Въ составъ комиссій изъ 7 членовъ 4 члена являются представителями интересовъ военного вѣдѣнства; изъ тѣхъ же 7 членовъ 4—врачи. Такой составъ комиссій дѣлаетъ ихъ бесспорно авторитетными для войскъ.

На каждаго опротестованнаго новобранца составляется особый актъ, который и представляется въ Главное военно-медицинское Управленіе на окончательное разрѣшеніе; признанный же негоднымъ новобранецъ исключается изъ списковъ части и передается въ вѣдѣніе воинскаго начальника для немедленнаго отпрavenія на родину.

Въ настоящее время особыя комиссіи функционируютъ въ теченіе 4—4½ мѣсяцевъ (періодъ поступленія новобранцевъ въ войска) почти во всѣхъ губернскихъ городахъ, гдѣ находится штабъ дивизій, корпусовъ, большіе войсковые лазареты и госпитали.

Какъ функционируютъ эти комиссіи, можно видѣть изъ того, что за послѣдніе 4 года (1895—98) онѣ забраковали въ войскахъ свыше 50.000 новобранцевъ²⁾. На эту сумму населеніе дало недоборъ, замаскировавъ его сдачею въ армію и явно, и неявно негодныхъ.

Въ главѣ II мы указали, что особыя комиссіи не всегда увольняютъ опротестованныхъ новобранцевъ, что число протестуемыхъ значительно больше числа уволенныхъ изъ нихъ по протесту (9,30% и 5,60% въ 1897 году), и что въ войскахъ еще остается много слабосильныхъ, предъявленныхъ частями къ протесту, но возвращаемыхъ обратно въ части. Есть тормазы, которые мѣшаютъ предъявлять къ протесту еще большія числа повобранцевъ частямъ войскъ и мѣшаютъ комиссіямъ пользоваться болѣе широко своими правами.

Общій тормазъ и для комиссій, и для частей въ главномъ, мы бы сказали единственномъ, недостаткѣ нашихъ наставленій и росписаній—въ отсутствіи указаній на слабосиліе и необходимость другихъ требованій для малорослыхъ. Какъ ни компе-

¹⁾ Циркуляръ Главнаго Штаба 1886 г. № 85.

²⁾ 50.517 чел. При нашемъ 4-хъ-лѣтнемъ срокѣ службы (въ среднемъ) средний списочный составъ арміи былъ меньше положеннаго на это число въ указанные годы—увоенные по протесту составляютъ фактической недоборъ.

тентна комиссія, какъ ни высока и непрекаема ея авторитетность, будучи связана Наставленіемъ и росписаніями, она можетъ освобождать отъ службы только рѣзко слабосильныхъ новобранцевъ, только такихъ, которые оказываются негодными, слабосильными даже въ глазахъ людей малокомпетентныхъ. Признать негодными людей, оцѣнка слабосилія которыхъ можетъ быть произведена только на глазъ, крайне трудно—для опытныхъ военныхъ членовъ комиссій предъявляемые къ протесту малосилки негодны, но для невоенныхъ они вполне годны. При оцѣнкѣ надо сослаться на пунктъ, на статью—ни пункта, ни статьи нѣтъ. Увольнение подобныхъ слабосильныхъ, въ дальнейшей судьбѣ которыхъ военное большинство комиссій не сомнѣвается (обязательная неспособность), въ слишкомъ большихъ количествахъ вызоветъ нареканія, такъ какъ тѣ присутствія, которыя приняли оказавшихся по протесту негодными, могутъ быть привлечены къ ответственности (п. 6 циркуляра министерства внутреннихъ дѣлъ гг. губернаторамъ 2 апр. 1886 г. № 10). Нѣтъ сомнѣнія, что если бы особия комиссіи имѣли точку опоры въ соответствующихъ пп. Наставленія и росписаній, то, не опасаясь вызвать нареканія, онѣ бы имѣли возможность освобождать и освобождали бы отъ службы гораздо большій % опротестованныхъ, почти всѣхъ опротестованныхъ частями войскъ по ст. 44 Устава о воинской повинности.

Тотъ же недостатокъ нашего Наставленія заставляетъ и врачей частей войскъ протестовать слишкомъ скупо. Врачъ сознаетъ, что слабосильный новобранецъ не выдержитъ службы, но врачу *не къ чему придратся*, по выраженію *Бялявина*²¹, нельзя указать на соответствующій пунктъ; врачъ части знаетъ, что съ его мнѣніемъ будутъ согласны военные члены комиссій, но вмѣстѣ съ тѣмъ знаетъ, что они находятся въ такомъ же положеніи, какъ и онъ—нѣтъ возможности оправдать свое заключеніе ссылкой на статью. Въ гл. II мы привели цифры *Бялявина*—уволено по протесту за 2 года 3,5% новобранцевъ и въ теченіе 1-го года еще 2,5% въ неспособные такихъ малосилковъ, къ которымъ нельзя было придратся при протестѣ или для протеста. Въ той же главѣ II мы дѣлали расчетъ, что изъ поступающихъ на укомплектованіе арміи континентовъ новобранцевъ протестуется въ послѣдніе годы около 10%—изъ нихъ 5—6% увольняется комиссіями и 4—5%

остаются въ частяхъ войскъ. Врядъ ли можно сомнѣваться, судя по даннымъ авторовъ, на которыхъ сдѣланы указанія въ гл. II (*Гольденбергъ*⁴¹, *Готшалкъ*⁴¹, *Шульцъ*¹³⁶ и *Штейнбергъ*, *Бялявинъ*²¹, *Макаровъ*⁷¹), что эти 4—5% возвращенныхъ комиссіями въ части войскъ, обратно убыли почти всѣ въ 1-мъ же году службы (за смертию, неспособностью).

Второй тормазъ имѣетъ значеніе для частей войскъ въ виду того, что согласно Циркуляра Главнаго Штаба 1886 г. № 85, путевыя издержки на передвиженіе опротестованнаго новобранца, если комиссія признаетъ его годнымъ, *могутъ быть отнесены на счетъ начальника части*. По даннымъ *Доброворскаго*⁴³ полки, расположенные въ томъ же городѣ, гдѣ дѣйствуетъ комиссія, или недалеко, протестуютъ легче, при чемъ изъ данныхъ этого автора можно заключить, что % уволенныхъ среди опротестованныхъ сравнительно малъ, но въ общемъ высокъ; полки, расположенные далеко отъ мѣсто-пребыванія комиссій протестуютъ скупо, при чемъ % уволенныхъ среди опротестованныхъ очень высокъ, но въ общемъ меньше, чѣмъ въ полкахъ первой категоріи. Можно быть увѣреннымъ, что ближайшія части съ большимъ % уволенныхъ по протесту дадутъ меньшій % неспособныхъ въ 1-мъ году службы, чѣмъ далекія части съ малымъ % первыхъ.

Косвенное подтвержденіе мнѣнія *Доброворскаго* мы найдемъ въ данныхъ «Отчета о санитарномъ состояніи русской арміи» за 1897 г. Наибольшій % отероченныхъ среди уволенныхъ по протесту дали округа Варшавскій—47,3%, Кіевскій—45% и Виленскій—44,4% при среднемъ % для арміи 36,2%. Это именно тѣ округа, гдѣ войска болѣе суханы и гдѣ особия комиссіи дѣйствуютъ на меньшихъ районахъ; при развѣтхъ путяхъ сообщенія и малыхъ разстояніяхъ матеріальная отвѣтственность невелика и поэтому части протестуютъ охотнѣе, протестуютъ много сравнительно слабосильныхъ, почему и большій % послѣднихъ выбрасывается въ видѣ брака изъ войскъ.

Третій тормазъ, это—наши разстоянія вообще, имѣющія значеніе для тѣхъ округовъ, гдѣ пути сообщенія мало развиты и части войскъ слишкомъ разбросаны. Въ далекія части новобранцы прибываютъ очень поздно, въ суровое время года—отправленіе ихъ по грунтовымъ дорогамъ малонаселенной мѣст-

ности въ далекую комиссію за сотню верстъ сопряжено съ громадными затрудненіями. Въ этихъ случаяхъ даже дивно погодныхъ въ родѣ чахоточныхъ и ревматиковъ приходится оставаться въ лазаретѣ части, пропуская всѣ сроки опротестования и уже въ маѣ мѣсяцѣ увольнять въ неспособные въ качествѣ не новобранцевъ, а служившихъ нижнихъ чиновъ, въ полковыхъ комиссіяхъ ¹⁾.

XIV.

Указанные нами недостатки современнаго способа комплектованія арміи были замѣчены въ первые же годы дѣйствія Устава о воинской повинности и вызвали цѣлый рядъ предложеній, имѣвшихъ цѣлью устранить эти недостатки и обезпечить армію болѣе здоровымъ, болѣе крѣпкимъ физически контингентомъ новобранцевъ.

Наиболѣе бросавшееся въ глаза неправильное отношеніе къ экспертизѣ въ присутствіяхъ было замѣчено раньше всего и раньше всего вызвало предложенія повысить ея авторитетность. Было замѣчено, что мнѣнія экспертовъ-врачей не только не принимаются во вниманіе, но прямо отрицаются всѣмъ присутствіемъ, постановляющимъ рѣшенія вопреки экспертизѣ безъ слѣдовъ какой-либо мотивировки подобнаго отношенія къ экспертизѣ. Было замѣчено, что врачъ-экспертъ поставленъ въ странное положеніе— не имѣя возможности протестовать, не имѣя права голоса въ присутствіи, онъ не можетъ добиться часто даже возможности произвести экспертизу: присутствіе спѣшитъ раздѣлаться поскорѣе съ приемомъ новобранца и объявляетъ его годнымъ, даже не выждавъ результатовъ его изслѣдованія врачемъ-экспертомъ. Этотъ произволъ присутствій по отношенію къ безправнымъ врачамъ-экспертамъ и вызвалъ предложеніе— дать врачамъ право голоса въ присутствіяхъ. Предполагалось,

¹⁾ Въ 1897 г. (см. *Отчетъ* ⁸²⁾ изъ опротестованныхъ новобранцевъ умерло 0,59%. Лишью на умершихъ новобранцевъ изъ опротестованныхъ я не работывалъ, такъ какъ часть изъ нихъ могла умереть отъ болѣзней, не имѣвшихъ связи съ протестомъ, а разобравшись въ каждомъ случаѣ, могла имъ излѣниться, давшая смертный исходъ, связь съ статіей расписанія, по которой болѣной быть опротестованъ, было почти невозможно. Отмѣчу здѣсь только, что много умершихъ новобранцевъ умерло отъ чахотки—почти всѣ они были опротестованы по ст. 52—53 расписанія лит. А.

что имѣя право голоса и право протеста, врачи будутъ имѣть возможность настоять на болѣе правильномъ отношеніи къ экспертизѣ и въ качествѣ полноправныхъ членовъ не будутъ стѣснены въ производствѣ послѣдней.

Дать право голоса врачамъ предложилъ *Смоленскій* ¹¹¹ въ 1882 г.; послѣ него многіе авторы высказались за это предложеніе, въ послѣдніе годы *Шульцъ* ¹³⁶ и *Троицкій* ¹²².

Осуществленіе этого предложенія немного исправило бы положеніе дѣла. Къ 5-ти нынѣшнимъ членамъ присутствія прибавилось бы еще 2; предполагая, что оба врача, гражданскій и военный, вмѣстѣ съ воинскимъ начальникомъ охраняли бы интересы арміи, всетаки противъ 4 гражданскихъ членовъ было бы только 3 члена, стоящихъ за интересы военного вѣдомства. Въ дѣйствительности же отношенія были бы еще неблагопріятнѣе: гражданскій врачъ, незнакомый съ условіями военной службы, при приемѣ слабосильныхъ всегда можетъ стать на сторону гражданского элемента присутствія; *Московский* ⁹³ отмѣчаетъ, что въ сомнительныхъ случаяхъ гражданскій врачъ всегда противъ военныхъ членовъ. При такихъ условіяхъ армія не могла бы избавиться отъ поступленія слабосильныхъ новобранцевъ—противъ 2 военныхъ членовъ въ присутствіи всегда окажется 5 гражданскихъ, имѣющихъ къ тому же опору въ мнѣніи своего врача. Увеличилось бы только число неединогласно принятыхъ, изъ которыхъ только $\frac{1}{2}$ (*Крицкій* ⁶⁰, *Альбедиль* ⁸) провѣряется губернскими некомпетентными присутствіями, для которыхъ заключеніе гражданского врача о годности будетъ всегда мотивомъ подтвердить рѣшеніе уѣзднаго присутствія.

Было сдѣлано еще предложеніе— не зачислять въ контингентъ принятыхъ неединогласно ¹⁾. Въ настоящее время это чаще всего тѣ новобранцы, противъ приема которыхъ возражаетъ уѣздный воинскій начальникъ. Приемъ на службу только единогласно принятыхъ также мало помогъ бы дѣлу. По даннымъ *Крицкаю* ⁶⁰ въ призывы 1891, 1892 и 1893 гг. было принято по большинству голосовъ 6.129 чел., изъ нихъ послѣ провѣрки 3.594 новобранцевъ было забраковано губернскими присутствіями 1.336 чел., слѣдовательно, было принято

¹⁾ Дюковъ ¹⁶, *Крицкій* ⁶⁰.

на службу 6129 — 1336 = 4793 неединогласно принятых. Предполагая что всѣ они были опротестованы по прибытіи въ части войск и уволены особыми комиссиями, мы найдемъ, что эти неединогласно принятые составятъ только 22% всѣхъ уволенныхъ по протесту за тѣ же 3 года (см. гл. II—1891 г. 7110, 1892 г. 7341, 1893 г. 7405, всего 21.856). Изъ этого расчета видно, что предложеніе — не принимать на службу неединогласно принимаемыхъ уменьшить число негодныхъ новобранцевъ, принимаемыхъ въ армію, только на $\frac{1}{5}$. Остальные $\frac{4}{5}$ увольняемыхъ уже изъ частей войскъ по протесту, какъ принятые единогласно, будутъ безпрепятственно поступать въ армію.

Слѣдующее предложеніе — уравнивать число гражданскихъ и военныхъ членовъ въ присутствіяхъ, впервые высказанное въ 1881 г. *Любарскимъ*⁶⁸ и повторенное въ 1888 г. *Архиновымъ*⁴² и въ 1895 г. *Косухинымъ*⁵⁸ ни однимъ изъ этихъ авторовъ не было разработано детально. Если къ нынѣшнему составу присутствій добавить для уравниванія соответствующее число военныхъ членовъ, то получатся слишкомъ многочисленные присутствія со всѣми неудобствами многолюдства — частымъ разнорѣчіемъ, несогласіемъ въ рѣшеніяхъ, медленностью хода дѣла. Слѣдовательно, пришлось бы соответственно перестроить присутствія — напр. при 4 членахъ на 2 военныхъ оставить только 2 гражданскихъ изъ нынѣшняго состава присутствія. Но, какъ мы отмѣтили, авторы предложенія уравнивать въ присутствіяхъ число гражданскихъ и военныхъ членовъ не высказались подробнѣе.

Въ 1884 г. *Цикельнъ*¹³⁰ впервые высказалъ, что рѣшающій голосъ при приѣмѣ новобранцевъ долженъ быть предоставленъ военному врачу и военному приѣмщику. Раздѣлить присутствія на 2 части, гражданскую и военную, предложили *Миловскій*⁹³, *Саковичъ*¹⁰⁵, *Озеровъ*⁷⁹, *Покровскій*⁸⁸ предложилъ присутствія особаго состава.

По предложенію *Миловскаго* настоящія земскія присутствія вѣдать должны только льготы и жеребьевку, выборъ же людей въ армію должны производить присутствія изъ военныхъ членовъ и врачей. *Саковичъ* предложилъ передавать дѣло выбора людей военному врачу и ротному или эскадронному командиру, нынѣшнимъ же гражданскимъ присутствіямъ оставить назначеніе льготъ и наблюденіе за порядкомъ призыва.

По предложенію *Озерова* гражданское присутствіе должно вѣдать всѣ дѣла кромѣ осмотра — осмотръ и выборъ людей долженъ быть предоставленъ военному отдѣленію присутствія изъ воинскаго начальника, офицеровъ и военныхъ врачей. Точнѣе составъ военнаго отдѣленія присутствія авторъ не опредѣляетъ.

Въ 1889 г. *Покровскій* предложилъ довольно сложный проектъ: его присутствіе состоитъ изъ председателя — командированнаго отъ войскъ штабъ-офицера, непрѣмимаго члена — уѣзднаго воинскаго начальника, дѣйствительныхъ членовъ — начальника уѣзда и предводителя дворянства и совѣщательныхъ — представителей отъ города, земства и врачей военнаго и гражданскаго. Въ виду сложности всего проекта и мало разработанной схемы для дѣйствія такого сложнаго присутствія мы останавливаться на этомъ проектѣ не будемъ.

Въ 1895 г. *Крицкій*⁶⁹ представилъ цѣлый рядъ поправки къ существующему нынѣ порядку приѣма людей въ армію, не мѣняя современнаго состава присутствій. Главныя его предложенія: 1) упразднить льготы 2 и 3 разр., съ цѣлью увеличить контингентъ нельготнаго разряда и отнять у присутствій главный интересъ — охраненіе льготнаго разряда и ради этого комплектованіе арміи только нельготными; 2) зачислять только принятыхъ единогласно, неединогласно же принятыхъ послѣ провѣрки зачислять въ ополченіе; 3) установить отвѣтственность за приѣмъ негодныхъ и награды за приѣмъ новобранцевъ безъ послѣдующаго затѣмъ брака въ войскахъ. Остальныя предложенія этого автора менѣе важны и касаются частностей съ цѣлью устранить поспѣшность приѣма, распределить болѣе равномерно тягость воинской повинности путемъ увеличенія призывныхъ участковъ, повысить экспертизу назначеніемъ только опытныхъ врачей и т. д.

Что касается п. 2 предложеній *Крицкаго*, то мы уже раньше указали, что, отказываясь отъ приѣма принятыхъ неединогласно, армія можетъ уменьшать только на $\frac{1}{5}$ число бракуемыхъ ею. По отношенію къ п. 3 слѣдуетъ сказать, что отвѣтственность за приѣмъ негодныхъ существуетъ по закону все время дѣйствія Устава 1874 г., но она, какъ мы указали въ гл. VII и IX, сводится на нѣтъ: въ соблюденіи формальной стороны дѣла члены присутствій найдутъ всегда возможность отдѣлаться отъ отвѣтственности. Даже болѣе — если отвѣтственность будетъ слишкомъ велика, то некомпетентное при-

существование, сознавая свою некомпетентность, особенно усердно приналяжет на формализм¹⁾.

Также вряд ли помогут дѣлу и другія предложенія *Крицкаю*—повысить авторитетность экспертизы, назначая самых опытных военных врачей, невозможно, не заставив раньше присутствіе внимательно относиться къ заявленію врача и, въ случаѣ несогласія съ послѣднимъ, подробно мотивировать свое рѣшеніе. Будутъ посылаться въ присутствія врачи, опытные по мнѣнію военного вѣдомства, но будутъ ли они авторитетны въ глазахъ членовъ присутствія, привыкшихъ оспаривать экспертизу и не обращать на послѣднюю вниманія—сомнительно. Дайте наилучшія, свѣтлыя помѣщенія, назначьте наилучшихъ экспертовъ, но безгласныхъ и безправныхъ, и ничего не достигнете, разъ присутствіе не склонно даже дожидаться окончания экспертизы, которая только затягиваетъ работу присутствія и, получивъ цифры роста и окружности груди, рѣшаетъ вопросъ о годности.

Въ общемъ, предложенія *Крицкаю* вряд-ли много помогутъ дѣлу, разъ присутствіе не будетъ контролироваться во время работы, какъ контролируется оно военнымъ вѣдомствомъ во Франціи. Даже если отнять у присутствія интересъ охраненія льготныхъ (п. 1), то у присутствія все-таки будетъ еще интересъ сдавать въ армію слабосильныхъ работниковъ съ цѣлью оставить побольше въ населеніи «любовыхъ».

Мы не разсмотрѣли п. 1 предложеній *Крицкаю*—упраздненія льготъ 2 и 3 разр.

Вопросъ о льготныхъ нѣсколько сложенъ и требуетъ особаго разсмотрѣнія. При производствѣ призыва можетъ имѣть значеніе только льгота 1 разряда—льготные этого разряда не призываются вовсе и на всю ихъ сумму уменьшается контингентъ призывныхъ, изъ котораго можно выбирать людей въ армію. Чѣмъ больше льготныхъ 1 разр., тѣмъ меньше людей для выбора, тѣмъ труднѣе выбирать. При 2⁰/₀ льготныхъ въ Германіи и 4⁰/₀ въ Австріи нашъ 21⁰/₀ льготныхъ 1 разр. очень великъ.

Разрядъ этотъ можно и слѣдуетъ уменьшить. *Альбедиль*⁸

¹⁾ *Курасовъ*⁶² предлагаетъ, чтобы за приемъ больныхъ съ внутренними болезнями отвѣчали врачи; могутъ ли отвѣчать они при существованіи ст. 149 и при вынужденнѣмъ безправіи своимъ въ присутствіяхъ?

указать, что иной льготный 2 разр. иногда въ гораздо худшемъ положеніи, чѣмъ льготный 1 разр. *Озеровъ*⁷⁹ находитъ, что иные льготные 1 разр. пользуются льготой незаконно. Цѣль этой льготы часто не достигается, какъ указываетъ *Порай-Кочинъ*⁸⁰—официальный единственный работникъ въ семьѣ пользуется своими правами, бросая семью на произволъ судьбы¹⁾. Однимъ словомъ, не формальное отношеніе къ дѣлу при опредѣленіи льготъ по документамъ, а разборъ каждаго случая, дѣйствительно-ли претендующій на льготу 1 разр. является кормильцемъ семьи, понизитъ бы число льготныхъ этого разряда. Указавъ только на нѣкоторыя бросающіяся болѣе въ глаза частности вопроса о льготныхъ 1 разр., мы оставимъ вопросъ о нихъ въ сторонѣ, такъ какъ рѣшеніе этого вопроса очень сложно и не входитъ въ наши задачи, отмѣтивъ только, что уменьшеніе % льготныхъ 1 разр. среди призывныхъ желательнѣе, съ цѣлью увеличить число призывныхъ, подлежащихъ осмотру и выбору въ армію.

Предложеніе *Крицкаю*—упразднить льготы 2 и 3 разр., могло бы повліять на улучшеніе комплектованія арміи только при вынужденнѣмъ составѣ присутствій. Если бы выборъ людей былъ предоставленъ только военному вѣдомству, то въ такомъ случаѣ совершенно безразлично, на какія категоріи по правамъ на льготы, за исключеніемъ безусловной льготы 1 разр. дѣлятся призывные. Для населенія выгодно, чтобы призывные были раздѣлены на категоріи—семей крупныхъ (въ смыслѣ обилія рабочихъ рукъ), семей среднихъ и семей слабыхъ. Выборъ людей начинается прежде всего изъ семей богатыхъ рабочими руками—если нужно число новобранцевъ, достаточно крупныхъ для военной службы, найдется въ этомъ разрядѣ, то годные призывные остальныхъ разрядовъ уже остаются въ своихъ семьяхъ. Въ случаѣ обратномъ, когда разрядъ богатыхъ рабочими руками семей не выставилъ достаточнаго числа новобранцевъ, долженъ начаться выборъ изъ слѣдующаго разряда семей, бѣдныхъ рабочими руками, но такъ какъ выборъ идетъ по порядку жеребья, то изъ этого разряда будетъ взята только часть годныхъ—остальные останутся въ семьяхъ. При такомъ порядкѣ семьи богатая рабочими руками отдадутъ

¹⁾ Отца старика, убитаго, мать вдову, братьевъ малолѣтнихъ. Собственная семья—жена и дѣти, льготы не даютъ; можетъ получить льготу вдовой отецъ.

всѣхъ годныхъ призывныхъ и пострадають въ экономическомъ отношеніи меньше всего, а семьи бѣдныхъ рабочими руками поддерживаютъ только отчасти. Въ этомъ весь смыслъ льготы 2 и 3 разр., не безусловныхъ, но ставшихъ безусловными благодаря стремленію присутствій современнаго состава пополнять контингентъ новобранцевъ, во что бы то ни стало, изъ нелюбимаго разряда призывныхъ.

Раздѣленіе призывныхъ на категоріи по семейному положенію, по числу рабочихъ рукъ въ семьѣ, на категоріи или разряды, не освобождающіе отъ службы, а опредѣляющіе только порядокъ призыва съ цѣлью болѣе справедливаго распредѣленія тяжести воинской повинности на населеніе, съ цѣлью возложить большую тяжесть на семьи, богатія рабочими руками, и возможности пощадить семьи, бѣдныя рабочими руками, имѣть свои основанія, но безъ ущерба для арміи (и для населенія въ конечномъ результатѣ), не можетъ быть проведено при современномъ составѣ присутствій—послѣднія въ каждомъ льготномъ разрядѣ видятъ прежде всего разрядъ людей, которыхъ они должны защищать отъ всякихъ попятываній со стороны военнаго вѣдомства. При другомъ составѣ присутствій льготы 2 и 3 разр. можно было-бы даже развить съ цѣлью развить призывныхъ на категоріи менѣе и болѣе необходимыхъ для ихъ семей. Чѣмъ болѣе необходимъ для семьи призывной въ качествѣ работника, тѣмъ выше разрядъ его льготы, тѣмъ болѣе шансовъ остаться ему въ семьѣ, при пополненіи контингента изъ рядовъ низшаго порядка. *Альбедиль*⁸ предложилъ 6 разрядовъ льготъ по семейному положенію.

Такимъ образомъ въ интересахъ военнаго вѣдомства—пересмотръ только льготъ 1 разр. съ цѣлью уменьшить число льготныхъ этого разряда и увеличить число подлежащихъ осмотру и выбору, что же касается до льготъ остальныхъ разрядовъ, то уничтоженіе ихъ можетъ принести небольшую пользу при нынѣшнемъ составѣ присутствій, при другомъ же составѣ, когда военное вѣдомство могло-бы само производить выборы, вопросъ объ условныхъ льготахъ безразличенъ для военнаго вѣдомства, но очень важенъ для населенія; при другомъ составѣ присутствій льготы можно было-бы даже развить съ цѣлью по возможности справедливѣе распредѣлить тяжесть воинской повинности въ населеніи безъ ущерба для арміи.

Въ 1897 г. *Порой-Коиниг*⁹⁰ предложилъ также нѣ-

сколько поправокъ къ Уставу о воинской повинности, имѣющихъ много общаго съ поправками Крицкаго, почему на нихъ и не будемъ останавливаться—къ нимъ примѣнимы тѣ же возраженія, что и къ поправкамъ послѣдняго автора.

XV.

Мы видѣли, что современныя присутствія съ преобладающимъ въ нихъ гражданскимъ и мѣстнымъ элементомъ некомпетентны въ томъ дѣлѣ, которое на нихъ возложено, при чемъ вредныя для арміи послѣдствія некомпетентности присутствій усугубляются еще тѣмъ, что присутствія некомпетентныя руководятся въ своихъ дѣйствіяхъ еще ложными принципами, противопоставляя интересы населенія интересамъ арміи. Мы видѣли, что благодаря постановкѣ дѣла комплектованія арміи, во-первыхъ, получаютъ контингентъ новобранцевъ слишкомъ слабые въ физическомъ отношеніи и, во-вторыхъ, въ виду необходимости брака, недополучаетъ ежегодно свыше 5% назначеннаго на пополненіе числа новобранцевъ (въ послѣдніе 2 года).

Только коренная реформа присутствій можетъ помочь дѣлу. Необходимо, чтобы присутствія были и компетентны, и ничѣмъ не были связаны съ населеніемъ и интересами послѣдняго. Законные интересы населенія, безъ ущерба для арміи, могутъ быть охранены и строго, и справедливо системой условныхъ льготъ, какъ мы указали раньше, т. е. разбивкой призывныхъ на разряды по степени необходимости ихъ въ семьяхъ въ качествѣ работниковъ-кормильцевъ семьи. Всѣ частичныя поправки къ современному положенію дѣла можно сравнить съ временными подпорками къ построенному на ненадежной почвѣ зданію, разъ не устранены главные недостатки присутствій—некомпетентность и связанность съ мѣстнымъ населеніемъ.

Преобладающей или рѣшающей голосъ въ присутствіяхъ должны получить представители арміи, какъ единственно компетентные люди.

Смыслъ на французскія присутствія не приходится—тамъ контроль и контроль строгій надъ каждымъ дѣйствіемъ присутствій ведетъ само военное вѣдомство и ведетъ его въ своихъ цѣляхъ, но если во Франціи на 80 департаментовъ военное вѣдомство можетъ дать 80 контролеровъ изъ военныхъ,

прокуроровъ, то при нашихъ условіяхъ вести контроль по французскому образцу надъ 700 присутствіями только Европейской Россіи военное вѣдомство не въ состояніи — строгій, правильный контроль можетъ быть поручаемъ только представителямъ военно-судебнаго вѣдомства, а 700 военныхъ юристовъ у насъ нѣтъ. Контроль же неспеціальныи, нестрогий будетъ безполезенъ.

Гораздо проще принять у насъ для наборовъ принципъ австрійскій — раздѣлить дѣло набора на двѣ части. При нашихъ разстояніяхъ, при обширности нашихъ уѣздовъ, при потерѣ многихъ дней на переѣзды, примѣненіе австрійской системы дастъ возможность утилизировать съ пользою для дѣла и тѣ дни во время періода набора (съ 15 октября по 15 ноября), которые въ настоящее время уходятъ на предварительную работу присутствій.

Прибывъ въ участокъ, наше присутствіе начинаетъ работу прогнотромъ списковъ и опредѣленіемъ льготъ, на что терять обыкновенно одинъ день, на другой день производить жеребьевку и только на третій день приступаетъ къ приему новобранцевъ. По расчетамъ *Крицкаго*⁶⁰, въ среднемъ на уѣздъ приходится 3 участка, но есть уѣзды и въ 2, и въ 9 участковъ. Если въ уѣздѣ только 5 участковъ, то, считая на переѣзды 5 дней, на подготовительныя работы 10 дней, итого 15 дней, на приемъ и осмотръ новобранцевъ остаются только 15 дней. Чѣмъ больше участковъ, тѣмъ болѣе снѣжна работа во время приема и осмотра, тѣмъ труднѣе достаточно внимательно и подробно производить осмотръ. Необходимо, чтобы подготовительныя работы были произведены раньше, до перваго дня набора, чтобы осмотру и приему новобранцевъ было посвящено все время, за исключеніемъ дней переѣздовъ.

Слѣдовало бы образовать присутствія двухъ родовъ — присутствія гражданскія и присутствія приемныя.

Присутствія гражданскія современнаго состава при участіи только гражданскаго врача, необходимаго въ качествѣ эксперта при рѣшеніи вопроса о возрастѣ, о способности къ труду и т. д., должны закончить всѣ подготовительныя работы къ 15 октября по всѣмъ участкамъ уѣзда: назначеніе льготъ, отсрочка по образованію, по имущественному положенію, жеребьевку. Время для работы гражданскихъ присутствій можетъ быть установлено общее для всей Имперіи

или разное, смотря по мѣстнымъ условіямъ (въ зависимости отъ промысловъ населенія, съ цѣлью соблюденія его экономическихъ интересовъ, отъ состоянія путей сообщенія въ извѣстное время года и т. д.).

Къ 15 октября въ уѣздъ прибываютъ члены отъ военнаго вѣдомства и съ 15 октября начинаетъ дѣйствовать безъ переѣздовъ приемное присутствіе.

Составъ приемнаго присутствія долженъ быть таковъ, чтобы въ немъ были обезпечены интересы военнаго вѣдомства прежде всего, интересы мѣстнаго населенія и правильное производство экспертизы. Приемное присутствіе не должно быть многочисленно, съ цѣлью избѣгать разногласій, болѣе частой въ многочисленныхъ коллегіальныхъ учрежденіяхъ, должно имѣть большинство военныхъ членовъ ради обезпеченія интересовъ военнаго вѣдомства и должно быть составлено такъ, чтобы была обезпечена правильность его дѣйствій въ виду невозможности вести контроль надъ 700 присутствіями Европейской Россіи.

Интересы военнаго вѣдомства долженъ охранять по примѣру Австріи, Германіи и Франціи непременно строевой офицеръ, достаточно опытный и авторитетный по чину. Этимъ условіямъ можетъ вполне удовлетворять только строевой штабъ-офицеръ.

Достаточную авторитетность офицера въ глазахъ и населенія, и арміи обезпечиваетъ штабъ-офицерскій чинъ. Долговременная (въ среднемъ не менѣе 20 лѣтъ) служба въ строю, приобрѣтенная за время службы служебная опытность и привычка къ самостоятельности и соблюденію законныхъ нормъ ручаются за то, что строевой штабъ-офицеръ въ качествѣ члена приемнаго присутствія будетъ охранять интересы военнаго вѣдомства и энергично, и правильно. Знакомый на дѣлѣ съ современными требованіями военной службы, съ размѣрами солдатскаго труда при разныхъ условіяхъ военной жизни, строевой штабъ-офицеръ путемъ опыта выработалъ себѣ представшеніе, какимъ запасомъ силъ должны обладать новобранцы и, благодаря многолѣтнему навыку, легко опредѣлитъ на глазъ, насколько предъявляемый къ сдачѣ на службу субъектъ по своему физическому развитію подходитъ къ типу средняго солдата. Привычка къ независимой самостоятельности и сознание своей авторитетности военнымъ членомъ присутствія скажется только къ лучшему для арміи — рѣзкій и авторитетный отказъ штабъ-офицера отъ

новобранца, о годности которого возникают сомнѣнія, избавить часть от ненадежнаго по физическому развитію новобранца, для котораго военная служба можетъ при неблагоприятныхъ условіяхъ¹⁾ оказаться губительной.

Вторымъ военнымъ членомъ пріемнаго присутствія долженъ быть военный врачъ.

Мы уже раньше указали въ главѣ XI на то, что главной причиной невнимательнаго отношенія къ экспертизѣ, иногда только игнорирования ея заключеній, но и непредоставленія ей достаточной свободы дѣйствія, является безправное положеніе врача-эксперта въ современномъ присутствіи. Оказывается, что мало указать въ Наставленіи, какъ и въ какомъ порядкѣ производится экспертиза — необходимо еще и дать эксперту право формальнаго протеста. При невозможности вести контроль надъ дѣйствіями присутствія по французскому образцу и въ виду нашихъ особыхъ условій жизни — обезпечить эксперта въ правѣ его произвести экспертизу возможно только предоставленіемъ ему права голоса, такъ какъ только въ качествѣ члена съ правомъ голоса военный врачъ-экспертъ будетъ имѣть возможность заявить свое мнѣніе, несогласное съ мнѣніемъ большинства, въ видѣ т. наз. «особаго мнѣнія» въ журналѣ присутствія въ случаяхъ какъ простаго несогласія, такъ и въ случаяхъ нарушенія его правъ. Обладая только $\frac{1}{3}$ общаго голоса присутствія при трехчленномъ составѣ послѣдняго, военный врачъ можетъ только въ одной $\frac{1}{3}$ повліять на рѣшеніе присутствія, которое на основаніи ст. 149 устава о воинской повинности можетъ большинствомъ $\frac{2}{3}$ голосовъ постановить свое рѣшеніе вопреки мнѣнію члена-эксперта, но не рискнетъ мѣшать ему произвести экспертизу или постановить рѣшеніе, не выслушавъ раньше его заключенія.

Военный врачъ въ качествѣ члена пріемнаго присутствія долженъ быть также достаточно авторитетенъ по своей опытности въ качествѣ врача, и военнаго, специальнаго врача, въ

особенности. По выраженію Цикельна¹³⁰, только врачи, собственнымъ опытомъ познавшіе походную жизнь и лишения войскъ, имѣютъ вѣрный масштабъ для оцѣнки годности новобранца къ военной службѣ. Необходимо, чтобы въ пріемныя присутствія назначались старшіе врачи частей войскъ — ихъ мѣсячное отсутствіе въ позднее осеннее время до прибытія въ часть новобранцевъ не отзовется ущербомъ для частей. Старшій врачъ окажется и опытнымъ военнымъ врачомъ, и достаточно самостоятельнымъ въ своихъ дѣйствіяхъ и сужденіяхъ; только въ крайнихъ случаяхъ, въ виду возможнаго недостатка въ старшихъ врачахъ, въ присутствія можно было бы назначать младшихъ военныхъ врачей, удовлетворяющихъ подробно выработаннымъ требованіямъ по отношенію къ продолжительности военно-медицинской службы вообще и въ войсковыхъ частяхъ въ частности.

Третьимъ членомъ пріемнаго присутствія долженъ быть представитель мѣстнаго населенія. Лишать мѣстное населеніе права имѣть своего представителя въ пріемномъ присутствіи неудобно. Мы видѣли, что даже въ Германіи, гдѣ интересы военнаго вѣдомства обезпечены болѣе всего, гражданскій элементъ по крайней мѣрѣ въ первой инстанціи участвуетъ на равныхъ правахъ съ военнымъ и только военный членъ бригаднаго присутствія рѣшаетъ въ сомнительныхъ случаяхъ вопросъ единолично и окончательно. Тѣмъ болѣе необходимо участіе гражданскаго элемента у насъ — населеніе уже привыкло къ его участію и въ особенности на первыхъ порахъ при болѣе строгомъ выборѣ людей въ армию совершенно правильными, разумными и законными дѣйствіями пріемнаго присутствія, бракующаго непривычно большой % неявно-негодныхъ въ видѣ слабосильныхъ, будутъ казаться произвольными населенію, привыкшему къ другимъ порядкамъ и требованіямъ; неизбежныя нареканія, жалобы, подозрѣнія на первыхъ же порахъ создадутъ нездоровую атмосферу, въ которой членамъ пріемныхъ присутствій, каждому порознь и всѣмъ вмѣстѣ, будетъ работать очень тяжело и во многихъ случаяхъ пріемное присутствіе будетъ неволью чувствовать себя связаннымъ въ своихъ дѣйствіяхъ. Результатомъ подобнаго положенія и невольнаго стѣсненія явится въ качествѣ крупнаго недочета пріемъ въ армию значительнаго числа слабосильныхъ, удовлетворяющихъ только буквѣ, а не духу предъявляемыхъ къ физическому раз-

¹⁾ Видъ наши контингенты новобранцевъ распределяются по далекимъ часто окраинамъ съ другимъ климатомъ, населеніемъ и т. п., почему на некоторыхъ окраинахъ войска нуждаются въ наиболѣе крѣпкихъ людяхъ. Разъ новобранецъ сомнителенъ, лучше отъ него отказаться; оставаясь на мѣстѣ, оно еще можетъ оправдаться, и послѣ отсрочки окажется достаточно крѣпкимъ, а въ случаѣ пріема на службу за тысячу верстъ рискнуть въ 1-мъ же году службы убитъ за смертью или неспособностью.

витию новобранцев требований; в концѣ концов пострадають и армія, и населеніе.

Участіе мѣстнаго элемента въ приемныхъ присутствіяхъ въ силу высказанныхъ соображеній желательнo. Желательно, чтобы гражданскій членъ приемнаго присутствія въ глазахъ населенія былъ лицомъ авторитетнымъ и независимымъ, не подчиненнымъ военному элементу присутствія, но желательно въ интересахъ арміи, чтобы онъ не имѣлъ перевѣса надъ военнымъ элементомъ. Наравнѣ съ военными членами онъ долженъ имѣть одинъ голосъ. Не имѣя возможности быть авторитетнымъ по чину, гражданскій членъ приемнаго присутствія долженъ быть въ глазахъ населенія авторитетенъ по своему общественному положенію—этимъ условіямъ наиболѣе удовлетворяють предводители дворянства или предсѣдатели земскихъ собраній и управъ въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ предводителей дворянства нѣтъ. По своему общественному положенію они могутъ быть и предсѣдателями приемныхъ присутствій.

Предводитель дворянства, являясь первымъ лицомъ въ уѣздѣ, будетъ въ глазахъ населенія наиболѣе авторитетнымъ представителемъ его интересовъ; предсѣдательствуя въ обоихъ присутствіяхъ, гражданскомъ и приемномъ, объединяя оба присутствія своимъ предсѣдательствомъ, предводитель дворянства уже въ качествѣ заинтересованнаго лица будетъ стремиться къ тому, чтобы облегчить дѣйствія приемнаго присутствія всѣми тѣми средствами, которыми онъ располагаетъ въ качествѣ предсѣдателя гражданскаго присутствія, дѣйствующаго круглый годъ и имѣющаго свои спеціальныя средства и свой канцелярскій штатъ.

Трехчленное приемное присутствіе подобнаго состава удовлетворитъ всѣмъ требованіямъ. Компетентность присутствія для военнаго вѣдомства будетъ обезпечена наличностью большинства военныхъ членовъ; важная для военнаго вѣдомства правильность хода дѣла въ приемномъ присутствіи хотя бы съ формальной стороны обезпечивается достаточной служебной опытностью и достаточнымъ навыкомъ военныхъ членовъ присутствія къ соблюденію законныхъ нормъ; правильное отношеніе къ экспертизѣ, которая при приемѣ новобранца имѣетъ особенно важное значеніе, обезпечивается участіемъ военного врача въ качествѣ полноправнаго члена приемнаго присутствія. Два послѣднихъ обстоятельства—соблюденіе законныхъ нормъ и правиль-

ное отношеніе къ экспертизѣ очень важны для военнаго вѣдомства въ виду особыхъ условій нашей жизни и невозможности фактическаго контроля.

Такъ какъ всѣ подготовительныя работы будутъ закончены къ 15 октября, то немногочисленное, а слѣдовательно, и не разноголосное трехчленное приемное присутствіе можетъ работать не слѣша, безъ перерывовъ въ теченіи цѣлаго мѣсяца, достаточно внимательно и осмотрительно; отвѣтственность за приемъ негодныхъ новобранцевъ никогда не можетъ быть фиктивной для военныхъ членовъ приемнаго присутствія. Еще въ 1884 г. Цикельнъ¹³⁰ указалъ, что военный приемщикъ и военный врачъ, отвѣтственные передъ военнымъ начальствомъ, едва-ли примутъ неспособнаго къ службѣ новобранца, рискуя потерять службу и репутацію. Это же авторъ находить, въ виду возможнаго упрека, что при рѣшающемъ голосѣ военнаго приемщика и врача возможны злоупотребленія, что никто не мѣшаетъ гражданскому составу присутствія слѣдить за тѣмъ, чтобы злоупотребленій не было¹⁾.

Какъ для гражданскаго, такъ и для приемнаго присутствія должны существовать подробныя инструкціи. Инструкція для приемнаго присутствія должна быть составлена подробно и точно; слѣдуетъ опредѣлить дѣйствія каждаго члена отдѣльно и всего присутствія въ цѣломъ, слѣдуетъ дать подробныя указанія на порядокъ производства осмотра, на число рабочихъ часовъ, на максимумъ числа осмотренныхъ въ день, на всѣ

¹⁾ Кстати по поводу злоупотребленій, которыя всегда существовали, существуютъ и будутъ существовать. Въ 1897 г. было опротестовано 23.000 новобранцевъ и уведено 14.000; допустимъ, что въ 1897 г. ни одного случая злоупотребленій обнаружено не было. Не лучше-ли было бы для государства и для арміи, если бы было обнаружено 50 случаевъ злоупотребленій въ 5 присутствіяхъ и не было принято на службу ни одного негоднаго изъ 14.000? Судя по даннымъ Цикельна¹³⁰ перевозка и содержаніе этихъ 14.000 стоили казны не менѣе 1/2 милліона рублей; содержаніе лишнихъ больныхъ изъ разряда слабосильныхъ солдатъ обходится казнѣ также въ солидную сумму. Злоупотребленія—слѣдуетъ преслѣдовать и строго, безопашдно наказывать за нихъ, но изъ за боязни десятилѣтнихъ злоупотребленій постановки дѣла—значитъ забывать, что сдача 14.000 негодныхъ въ армію есть въ сущности тоже злоупотребленіе, практикуемое населеніемъ подъ покровомъ законности ради своихъ эгоистическихъ расчетовъ, очень недалекимъ, во вредъ и арміи, и государству; что сдавая негодныхъ, населеніе пручается злоупотреблять довѣріемъ къ нему; вмѣсто единичныхъ лицъ, подлежащихъ за злоупотребленія карѣ закона, является масса, которая учится безнаказанному обходу закона (мошенничество общество). Страшны не единичныя злоупотребленія, а массовыя, страшно развращеніе массъ.

условія работы при приѣмѣ; необходимо опредѣлить взаимныя отношенія членовъ приѣмнаго присутствія, порядокъ производства дѣлъ, веденія записей, журнала; слѣдуетъ въ инструкціи предусмотрѣть даже мелочи, которыя могутъ создать пререканія во время работы или затрудненія при послѣдующемъ контролѣ. Каждая недомолвка, каждая неточность создастъ или усмотрѣніе, или неуверенность въ дѣйствіи и стройность работы нарушится.

Здѣсь же напомнимъ еще разъ, что наши наставленія и росписанія должны быть дополнены особыми пунктами и статьями о слабосиліи и малорослости. Отсутствие этихъ пунктовъ сказывается и теперь замѣтно для арміи, и будетъ сказываться даже при условіи, что людей въ армію будутъ выбирать только военные врачи и офицеры, которымъ также необходимо дать формальную точку опоры при бракѣ слабосильныхъ и малорослыхъ — малосилковъ.

Мы намѣтили только главный моментъ реформы, необходимой, по нашему мнѣнію, для того, чтобы армія получала здоровые и крѣпкіе контингенты новобранцевъ; выясняя недостатки современныхъ присутствій, мы не касались недостатковъ второстепенныхъ: большая часть ихъ вытекаетъ изъ основнаго недостатка современныхъ присутствій — некомпетентнаго состава съ преобладаніемъ мѣстнаго элемента. Не будемъ поэтому касаться и частностей реформы, которая должна обнять все дѣло комплектованія арміи во всѣхъ мелочахъ.

Понятно, что при измѣненіи состава приѣмныхъ присутствій соответственно должна быть перестроена и контролирующая инстанція, и губернское присутствіе должно состоять изъ гражданскаго присутствія, контролирующаго уѣздныя гражданскія, и приѣмнаго губернскаго, контролирующаго приѣмныя уѣздныя присутствія.

Резюмируя все вышеизложенное, мы приходимъ къ слѣдующимъ выводамъ:

- 1) въ армію въ настоящее время поступаетъ слишкомъ большой % негодныхъ и слабосильныхъ новобранцевъ;
- 2) отъ слабосильныхъ новобранцевъ армія освобождается

съ большимъ трудомъ, причемъ часть ихъ всетаки остается въ войскахъ и выбрасывается изъ арміи въ качествѣ неспособныхъ обыкновенно на 1-мъ году службы;

3) приѣмъ негодныхъ и слабосильныхъ въ армію обуславливается тѣмъ, что присутствія по воинской повинности, въ которыхъ преобладаетъ незнакомый съ условіями военной службы гражданскій элементъ, мало компетентны въ дѣлѣ выбора людей въ армію;

4) неблагоприятныя для арміи послѣдствія малокомпетентности присутствій усиливаются еще тѣмъ, что присутствія, стремясь охранить льготные разряды призывныхъ, стараются пополнить контингентъ новобранцевъ почти исключительно изъ нельготнаго разряда;

5) въ присутствіяхъ современнаго состава протесты наиболѣе компетентнаго члена, уѣзднаго воинскаго начальника, часто не достигаютъ цѣли;

6) экспертиза врачей въ присутствіяхъ поставлена неправильно: ей не придается должнаго значенія и спокойное, неспѣшное и внимательное производство ея недостаточно обезпечено;

7) контроль надъ уѣздными присутствіями не достигаетъ цѣли въ смыслѣ обезпеченія интересовъ арміи потому, что составъ губернскихъ присутствій также мало компетентенъ;

8) въ силу своей малокомпетентности присутствія держатся формальной стороны дѣла и въ соблюденіи формальной стороны находятъ для себя оправданіе въ приѣмѣ негодныхъ и слабосильныхъ;

9) главнымъ недостаткомъ нашего Наставленія присутствіямъ и росписаній болѣзней является отсутствие указаній на слабосиліе, какъ на одинъ изъ моментовъ негодности полной или временной къ военной службѣ;

10) въ виду того, что крѣпкіе малорослые должны обладать болѣею относительной ростомъ массы тѣла, чѣмъ высокорослые, необходимо дополнить наше Наставленіе соответствующими указаніями;

11) единственный исходъ съ цѣлью улучшить контингенты новобранцевъ въ физическомъ отношеніи — передать дѣло выбора людей въ армію представителямъ арміи, строевымъ опытнымъ офицерамъ и врачамъ частей войскъ, какъ лицамъ наиболѣе компетентнымъ.

CURRICULUM VITAE.

Иванъ Игнатьевичъ Михневичъ, сынъ чиновника, уроженецъ Минской губерніи, римско-католическаго исповѣданія, родился 27 января 1861 года. По окончаніи курса Минской гимназіи въ 1880 г. поступилъ на медицинскій факультетъ Московскаго Университета и въ 1882 г. перешелъ въ ИМПЕРАТОРСКУЮ Военно-Медицинскую Академію, въ которой и окончилъ курсъ лекаремъ въ 1885 году. 15 декабря 1885 года назначенъ младшимъ врачомъ въ 79-й пѣхотный Куринскій полкъ, въ которомъ числится и по настоящее время.

Съ 1 октября 1898 года состоитъ въ прикомандированіи къ ИМПЕРАТОРСКОЙ Военно-Медицинской Академіи для усовершенствованія въ медицинскихъ наукахъ вообще примѣнительно къ прик. по в. в. 1894 г. № 212.

Имѣеть слѣдующія печатныя работы:

- 1) Острый сочленовый ревматизмъ, осложненный перитонитомъ. Мед. Обзор., 1891 г., № 14.
- 2) Салициловый висмутъ при затяжныхъ поносахъ у дѣтей. Мед. Обзор., 1892 г., № 6.
- 3) Составная таблица для опредѣленія остроты зрѣнія у новобранцевъ. В. М. Ж., 1896 г., кн. X.
- 4) Простой приборъ для храненія обезжиренныхъ жидкостей. Врачъ, 1897 г., № 22.
- 5) Упрощенный способъ заключенія въ парафинъ кусочковъ ткани и обработки пропитанныхъ парафиномъ срѣзовъ. Врачъ, 1897 г., № 23.
- 7) Медицинскіе листы въ качествѣ статистическаго матеріала. Опытъ статистической разработки медицинскихъ листовъ пѣхотной дивизіи за три срока службы. В. М. Ж., 1899 г., кн. IV.

Настоящую работу подъ заглавіемъ: «Уволенные по простуту новобранцы призывовъ 1895 — 1898 годовъ» представляеть въ качествѣ диссертации на степень доктора медицины.

ПОЛОЖЕНІЯ.

1. При затыжныхъ поносахъ у дѣтей салициловый висмутъ представляетъ хорошее средство.

2. При затыжныхъ маляріяхъ наиболее вѣрные результаты даетъ леченіе, направленное къ поднятію общаго питанія при одновременномъ назначеніи хирина въ значительныхъ дозахъ.

3. Периодическіе приемы хирина съ профилактической цѣлью во время пребыванія въ малярійной мѣстности оправдываются наблюденіями.

4. При распредѣленіи новобранцевъ въ войска слѣдовало бы принимать во вниманіе состояніе соединительныхъ оболочекъ глазъ и пораженными трахомою новобранцами комплектовать только опредѣленные части, расквартированные въ томъ же округѣ, съ территоріи котораго поступаютъ трахоматозные новобранцы.

5. При однихъ и тѣхъ же условіяхъ мѣстности, климата и службы люди 1-го года службы болѣютъ въ 2 раза чаще людей 2-го года, въ 3 раза чаще 3-го года и въ 4 раза чаще людей 4-го года службы.

6. Обученіе носильщиковъ раненыхъ въ войскахъ должно вестись наглядно и показно, причемъ частыя упражненія въ полѣ во время лагерныхъ сборовъ безусловно необходимы какъ для обучаемыхъ, такъ и для обучающихся.

7. При практическомъ примѣненіи разныхъ способовъ очистки питьевой воды въ войскахъ (не во время похода) наиболее удобнымъ, дешевымъ и поддающимся контролю является способъ очистки полуторохлористымъ желѣзомъ съ послѣдующей нейтрализаціею растворомъ углекислаго натра.

Ш.

ТАБЛИЦЫ.

СВОДНАЯ ТАБЛИЦА

болѣзней и тѣлесныхъ недостатковъ, по которымъ призванные къ жеребью освобождаются навсегда отъ службы въ постоянныхъ войскахъ, какъ совершенно къ ней неспособные.

	Р. 88	Б. 97	
Золотушное худосочіе, хоями желѣзъ, а также гыми явными признаками.	1	1	съ затвердѣніями и оу-сь сыпями, язвами и дру-
Чрезмѣрное болѣзнен	2	2	нос оажиріе всего тѣла.
Водянки: под-кожная, грудная и брюшная, органического происхо-ждения.	3	—	Исключена.
Застарѣлый ревма и надкостницы съ затвер-другими органическими	4	3	твизмъ мышцъ, сочлененій дѣйіями, сведеніями и послѣдствіями.
Слоновая болѣзнь, про-каза	5	4 5	Слоновая болѣзнь. Проказа.
Разъѣдающіе ли-шай, экзема, парши и другія хроническія стра-данія кожи, съ нару-шеніемъ цѣлости ей.	6	6	Волчанка (lupus, и другія хроническія, не-поддающіяся лѣ-челію, страданія кожи (psoriasis, ichtyo-sis prurigo).

	Р.	Б.	
	83	97	
Доброкачественныя опу важныхъ органовъ, или новы, либо пренитствующія одежды или обуви.	7	7	холи, находящіяся около хлѣбающа дѣйствию членовенію головного убора.
Злокачественныя опу	8	8	холи.
Холодные нарывы, со разстройствомъ мышцъ, су признаками худосочія.	9	9	прирѣзные съ костоѣдоу, хожилы и хрящей или съ.
Застарѣлыя язвы сифи беркулезныя, свищи, про полости, либо поддержки и хрящей.	10	10	литическія, пинготныя, тункающіе въ мягкія части, ваемыя страданіемъ костей
Рубцы, легко изызвляющіе свободному движенію или обуви.	11	11	ющіеся, либо пренитствующа, или ношенію одежды
Хроническія страданія	12	12	костей (caries, necrosis).
Аневри	13	13	зми.
Падучая	14	14	болѣзнь и гестерозипленсія (по ред. 1897 г.)
Параличъ и полу-параличъ.	15	15	Параличи во всѣхъ степеняхъ развитія и другія разстройства движенія, зависящія отъ стойкихъ измѣненій органическаго характера центральной или периферической нервной системы.
Пляска Св. Вита.	16	16	Пляска св. Вита, дрожательный параличъ и другія дательныя судорожныя разстройства.

	Р.	Б.	
	83	97	
Трясеніе всего тѣла или	17	17	одной какой либо части его и тяжелой формы пестеріи и невралгеніи (по ред. 1897 г.)
Идѣтвзмъ, помѣшатель ственной и видовъ.	18	18	ство и слабоуміе всѣхъ.
Колтуны.	19	—	Исключена.
Неправильное образование черепа, при которомъ головноя уборъ не можетъ сидѣть плотно	20	—	Исключена.
	—	19	Прогрессивная половинная атрофія лица и слизистый отекъ.
	—	20	Неизлѣчимые невриты и невралгіи.
	—	21	Mycosis fungoides и papilloma sarcomatodes.
Потеря вещества че вмѣсто костной мозоли по почкатаго соединительн	21	22	ренихъ костей, если слѣдовало образован. пертканнаго рубца.
Недостатокъ вѣкъ для	22	23	закрытія глазнаго яблока.
Выворотъ и заворотъ щение рѣсницъ, съ завическимъ воспаленіемъ	23	24	вѣкъ и неправильное росящимъ отъ того хрониглазъ.
Рубцы на соединитель держивающіе хроническое глазъ (по ред. 1883 г.)	24	25	ной оболочкѣ вѣкъ, подвоспаленіе роговой оболочки. (по ред. 1897 г.)

	Р.	В.	
	83	97	
Совершенное сращение глазным яблоком, и сращение хотя-бы неполнуеть зрѣнію.	25	26	вѣкъ между собою или съ одного или обоихъ глазъ, но, если оно препят-
Слезной свищъ отъ органическихъ болѣзней слезныхъ органовъ (по ред. 1883 г.)	26	27	и слезотечиво отъ неизлѣчимаго заросненія слезно-носого канала (по ред. 1897 г.)
Morbus Ba	27	28	sedovi и exophthalmos котораго либо глаза (по ред. 1897 г.)
Стафилома котораго либо глаза	28	29	Передняя стафилома склеры или роговой оболочки (хотя-бы на одномъ глазу).
Сѣкота хотя	29	30	бы на одинъ глазъ.
Слабость зрѣнія до 2/4 въ обоихъ глазахъ или въ одномъ правомъ, зависящая отъ стойкихъ измѣненій глаза.	30	31	Острота зрѣнія въ правомъ глазу ниже $\frac{1}{4}$, вслѣдствіе стойкихъ измѣненій глаза или недостатка рефракціи (безъ коррекціи стеклами).
Косоглазіе съ значительнымъ ослабленіемъ зрѣнія въ правомъ глазу.	31	32	Абсолютное косоглазіе, когда правый глазъ постоянно отклоненъ даже при разсмотрѣніи далескихъ предметовъ.
Параличъ глазныхъ нервовъ глазного яблока.	32	33	вовъ движенія: вѣкъ и
Заросненіе наружнаго слуха одного или обоихъ ушей.	33	34	Непроходимость вого прохода обоихъ ушей.

	Р.	В.	
	83	97	
Полипы въ одномъ или обоихъ ухахъ.	34	—	Исключена.
Разрушеніе барабанной	35	35	персонки полное или неполное, принявшее стойкій характеръ теченія, полнотъ и другихъ осложненій.
Хотя и при отсутствіи гноестеченія изъ одного слуха отъ хроническаго средняго уха при значительной уха.	36	36	или обоихъ ушей, воспаленія наружнаго или тельныхъ измѣненій тканей уха.
Глухота и значительная обусловленная и негнойною на слуха,	37	37	тугодъ слуха на оба уха, формою заболѣванія органа, если изслѣдуютъ ясно сзади тихій голосъ на 4 арш. и очень громко говорящаго на 12 арш. (по ред. 1897 г.)
Потери и разрушеніе болязни лобныхъ и верх соединенныя застарѣлыя измѣненія заросненіе обоихъ носовыхъ Полныя глоточныя если они кровоточатъ или глотаніе.	38	38	костей, хрящей и мягкихъ частей носа, при обезображеніи носа, нечелюстныхъ назухъ и назухъ рѣшетчатыхъ и клиновидной кости, съ костюдою или сопровождающіяся зловоніемъ, слизистой оболочки носа и отверстій.
39	39	39	всовые и гортанные (по ред. 1897 г.) затрудняютъ дыханіе и
40	40	40	нами, приращеніе языка, запяски, ядродравленіе разстройства челюстныхъ изъ означенныхъ недобаніе, глотаніе и произ-

	Р.	Б.	
	83	97	
Злокачественныя опухолевидныя органическія разстройства языка (по ред. 1883 г.)	41	41	хотъ изъясненія языка и др. органическіе недостатки въ языкѣ, ограничивающіе его отправленія (по ред. 1897 г.)
Занканіе при судорож трудной и непонятной рѣчи.	42	42	ныхъ напряженійхъ или
Нѣмота и	43	43	глухонѣмота.
Застарѣлый	44	44	слюнной свищи.
Двухсторонняя и прощадаясядо носовой полости съ раздвоеніемъ небнагосвода (по ред. 1883 г.)	45	45	стая замячая губа, простира- а также раздвоеніе небнаго свода (по ред. 1897 г.)
Недостатокъ не менѣе люстяхъ и до 8 въ одной а также недостатокъ и пораженія костоѣдоа ос номъ количествѣ съ инв творительнаго питанія	46	46	10 зубовъ въ обѣихъ че- (несчитая зубовъ мудрости), меншаго числа ихъ при тальныхъ въ значитель- ми признаками неудовле- во всѣхъ вышеозна- ченныхъ случаяхъ (по ред. 1897 г.)
Искривленіе или не вильнаго образованія или ства позвонковъ или мят	47	47	подвижность шейотъ непра- органическаго разстрой- кихъ частей.
Зобъ,	48	48	если препятствуетъ застегиванію ворот- ника форменной одежды (по ред. 1897 г.)
Органическія разстрой наго горла.	49	49	ства гортани и дыхатель-
Суженіе ип	50	55	щепремника.
Грудь узкая, вдавлен укороченіе, искривленіе трудяющее дыханіе, дви аммуниці.	51	51	ная, рахитическая (птичья), ключицы или реберъ, за- жение, пошение одежды или

	Р.	Б.	
	83	97	
Бугорчатка и хрониче и подреберной плевы.	52	52	ское воспаленіе легкихъ
Хроническій катарръ съ расширеніемъ ихъ или зема легкихъ и нервные	53	53	вѣтвей дыхательнаго горла, истощеніемъ тѣла, эмфи- дущье.
Органическія болѣзни	54	54	сердца и аорты и сер- дечной сорочки и легочныхъ артерій (по ред. 1897 г.)
Органическія болѣзни дочно-кишечнаго канала, ныхъ и тазовыхъ органовъ, ствомъ питанія.	55	55	печени, селезенки, желу- почекъ и другихъ брюш- сь очевиднымъ разстрой-
Гры	56	56	жи.
Выпаденіе прямой кишки. натуи при наличи- ности органическаго разстройства слизи- стистой оболочки (по ред. 1883 г.)	57	57	проходящее безъ особой (выпаденіе всѣхъ слоевъ стѣнки (по ред. 1897 г.)
Свищи и другія орга- ническія разстройства зад- няго прохода	58	—	Исключена.
Противоестественный	59	58	задній проходъ.
Неправильное п затруднительное мочеиспусканіе.	60		Исключено.
Недержание мочи, свищи наза, каменная болѣзнь ря полового члена, проти мочеиспускательнаго кана бодному мочеиспусканію и разованія наружныхъ по	61	62	мочеиспускательнаго ка- мочевыхъ органовъ, поте- вусестественное положеніе ла, препятствующее сво- другіе виды уродливаго об- ловыхъ органовъ.
	63	64	
Задержаніе хотя-бы од каналь.	65	60	ноя яичка въ паховомъ

	Р.	Б.	
	83	97	
Водянка яичка или сѣ	66	61	менного канатика врожденная, сообщаящаяся съ брюшною полостью (по ред. 1897 г.)
Уловатое расширение канатика, при стоячемъ увеличивающееся и затруд	67	62	вень яичка и сѣменного положенія тѣла, видимо ннющее носеніе одежды.
Затвердѣніе и другія менного канатика, завн трудняющіи ходьбу и по	68	63	измѣненіи яичекъ и сѣсяціи отъ худосочія и зашненіе одежды.
Искривленія позвоноч органическаго разстройства позвоночкы.	69	64	ника, уродливости таза, костей, хрящей и связокъ
Потери плеча, предплечья, кисти.	70	65	Потери кисти или стопы.
Потери бедра, голени, стопы.	71		
Искривленіе или укороченіе или укороченіе ихъ, либо носенію одежды	72	66	роченіе конечностей, правильное движенію и обуви; въ особенности: верхи; и ноги болѣе 1/2 верхи при разстояніи между косточкамъ положеніи и 3) при разстояніи между пятостоячемъ положеніи.
1) укороченіе руки на 1) искривленіе ногъ внутрь лѣвыми болѣе 3 верхи. въ искривленіе ногъ кнаружи ками болѣе 2 верхи. въ			
Несовершенная подность большихъ суставовъ; вывихи и неестественные	73	67	вижность или недѣятельзастарѣлыя и привычныя суставы.
Атрофія хотя-бы одной	74	68	конечности сто й ка я (по ред. 1897 г.)
Уловатыя снлетенія бы на одной нижней конеч шней при стоячемъ поло варикозная изъязвленія, съ прилежащихъ частей.	75	69	расширенныхъ вень хотя ности, сильно напратяуженія, а также застарѣлыя затвердѣніемъ и онухолью
Косолапость съ выво- ружки или клады.	76	70	ротомъ стопы внутрь, кча-

	Р.	Б.	
	83	97	
Недостача большого рукѣ, либо указательнаго	77	71	пальца на той или другой на правой.
Недостача двухъ или или другой рукѣ.	78	72	болѣе пальцевъ на той
Недостача большого на ногѣ.	79	73	пальца или двухъ другихъ.
Полное сведеніе или одного пальца на рукѣ.	80	74	неподвижность хотя-бы
Сведеніе большого пальца	81	75	или двухъ другихъ на ногѣ.
Сроченіе большого пазь- обихъ рукахъ и указатель- ной рукѣ.	82	76	на съ указательнымъ на- ваго со среднимъ на пра- вой кисти или стопы.
Линіи пальцы на ру- кахъ, неполное све- и поврежденія ихъ, если свободному дѣйствию руч	83	77	кажъ и ногахъ, искривленіе деіе и другіе недостатки только они препятствуютъ ной кисти или стопы.
<i>Примѣчаніе 3 къ лит. В.</i>			<i>Примѣчаніе 2 къ лит. Б.</i>
Если у свидѣтельству ковь, которые порознь свою службу, но въ сопо способнымъ, то онъ мо отъ службы. Могутъ быт и тѣ лица съ недостатками численію на нестроювую пріятныя мѣстныя осло пальцахъ (рубцы, прншух знаны препятствіемъ къ обязанностей.			Прим.
Отсутствіе волосъ на Правит. Сената № 1275			С. Р.
Отсрочки назначались по ст. 43 и 44 Устава о воинской повинности и по п. 22 Наставленія Присутствіями.			голови согласно рѣшенію отъ 6 февраля 1879 года.