

БИБЛИОТЕКА
Кафедры Общей Гигиены

и Харьковского Медицинского Института

Серія докторскихъ диссертаций, допущенныхъ къ защитѣ въ ИМПЕРАТОРСКОЙ Военно-Медицинской Академіи въ 1910—1911 учебномъ году.

7 - НОЯ 2012

№ 2.

КЪ ХАРАКТЕРИСТИКѢ

ФИЗИЧЕСКАГО РАЗВИТІЯ НАСЕЛЕНІЯ

Бобруйскаго уѣзда Минской губерніи.

По даннымъ призывныхъ списковъ воинскаго присутствія
за 1874—1899 гг.

106

Диссертация

на степень доктора медицины

П. А. Горскаго.

Цензорами диссертации, по порученію Конференціи, были:
орд. проф. Д. П. Косоротовъ, заслуж. орд. проф. И. Э. Шавловскій
и экстра-орд. проф. В. А. Левашевъ.

Перечет
1906 г.



С. ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія «Я. Трей», Разъѣзжая, 43.
1910.

БИБЛИОТЕКА
Кафедры Общей Гигиены
Харьковского Медицинского Института

Серия докторских диссертаций, допущенных къ защитѣ въ ИМПЕРАТОРСКОЙ Военно-Медицинской Академіи въ 1910—1911 учебномъ году.

7-НОЯ 2012

№ 2.

КЪ ХАРАКТЕРИСТИКЪ
ФИЗИЧЕСКАГО РАЗВИТІЯ НАСЕЛЕНІЯ

Бобруйскаго уѣзда Минской губерніи.

По даннымъ призывныхъ списковъ воинскаго присутствія
за 1874—1899 гг.

Диссертация
на степень доктора медицины
П. А. Горскаго.

Цензорами диссертации, по порученію Конференціи, были:
орд. проф. Д. П. Косоротовъ, заслуж. орд. проф. И. Э. Шавловскій
и экстра-орд. проф. В. А. Левашевъ.

901
Переучен
1906 г.

С. ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія «Я. Трей», Разъѣзжая, 43.
1910.

901
64456

1950

Переучет-60

7 - ноя 2012

Докторскую диссертацию врача Петра Андреевича Горского под заглавием: «Къ характеристикѣ физическаго развитія населенія Вобруйскаго уѣзда Минской губерни» печатать разрѣшается съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи было представлено въ ИМПЕРАТОРСКУЮ Военно-Медицинскую Академію 500 экземпляровъ самой диссертации и 300 экземпляровъ краткаго резюме ея (выводовъ), при чемъ 125 экземпляровъ диссертации и выводы должны быть доставлены въ канцелярію академіи, а остальные 375 диссертации—въ бібліотеку академіи. С.-Петербургъ, 11 сентября 1910 года.

Ученый секретарь Академикъ А. Діанинъ.

25/1/19

ВВЕДЕНІЕ.

До 1874 г. рекрутская повинность лежала на мѣщанахъ и крестьянахъ. Высочайшимъ указомъ Правит. Сенату отъ 1 янв. 1874 г. была введена всеобщая воинская повинность, въ силу которой все мужское населеніе по достиженіи 20 лѣтъ обязано явиться въ воинское присутствіе для вынутаго жеребья и медицинскаго освидѣтельствованія. Изъятію подлежали казаки, нѣкоторые инородцы въ Сибири и населеніе Закавказья. На особія воинскія присутствія была возложена задача слѣдить за составленіемъ списковъ всѣхъ молодыхъ людей, подлежащихъ призыву въ такомъ-то году, при чемъ на ихъ отвѣтственности лежало, чтобы записи велись точно и безъ пропуска лицъ.

Крестьяне и мѣщане приписывались къ призывнымъ участкамъ распоряженіемъ волостныхъ правленій и мѣщанскихъ управъ, которыя руководствовались при внесеніи въ списки ревизскими сказками и посемейными списками, за правильнымъ веденіемъ которыхъ они и слѣдили, для чего была установлена ежегодная провѣрка ихъ. Остальныя сословія (дворяне, духовныя лица и купцы) должны были или сами лично явиться въ участки, или ихъ родители должны подать заявленіе въ присутствіе о припискѣ сына къ такому-то участку. О достигшихъ призывнаго возраста учащихся въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ должно сообщать соответствующее учебное начальство.

Срокъ приписки къ призывному участку былъ обусловленъ достиженіемъ 16-лѣтняго возраста и не позже 31 декабря того года, въ которомъ исполняется 20 лѣтъ; приписавшіеся позже подвергались взысканію по 213 ст. устава о воинской повинности.

Благодаря этому, явились своеобразные списки всего мужского населенія Россіи, достигшаго призывнаго возраста.

Въ этихъ спискахъ въ первой половинѣ обозначались: названіе участка, волости и села; фамилія, имя и отчество призываемаго; время его рожденія по метричкѣ; лѣта по ревизской сказкѣ и по приписному свѣдѣтельству; составъ семейства его

родителей, съ цѣлью опредѣлить, имѣть-ли онъ право на льготы по 45 ст. устава; вѣроисповѣданіе, семейное положеніе призываемаго; грамотность; занятіе, ремесло или промыселъ; нахождение подъ судомъ или слѣдствіемъ. Во второй половинѣ списковъ значатся рѣшенія присутствія, а именно: имѣть-ли призываемый право на льготу и, если имѣть, то какого разряда; вынужтый призываемымъ № жеребья; его ростъ, окружность груди; имѣнье врачей, годенъ-ли къ военной службѣ или негоденъ по такой-то статьѣ особаго росписанія больнымъ; наконецъ рубрики съ указаніемъ, что постановило присутствіе въ отношеніи призываемаго, т. е. признали-ли его годнымъ, дали-ли ему отсрочку, послали-ли на испытаніе въ лечебное заведеніе или на пересвидѣтельствованіе въ губернское присутствіе, зачислили-ли его въ ополченіе и т. д. Однако, не всѣ эти свѣдѣнія имѣются относительно каждаго призываемаго.

Такъ, имѣющіе льготу 1 разряда не только освобождаются отъ отбыванія воинской повинности, но даже имѣютъ право вовсе не являться въ присутствіе для освидѣтельствованія (исключенію подлежатъ только евреи). Кроме того, до 1888 г. призванные 2 и 3 льготы не измѣрялись и почти не осматривались врачами, а прямо зачислялись въ ополченіе, если пріемъ не дошелъ до льготниковъ.

Такимъ образомъ, начиная съ 1874 г., въ присутствіяхъ скопился громадный статистическій матеріалъ, гдѣ зарегистрированы цѣлыя поколѣнія молодыхъ людей и, что особенно важно, эти поколѣнія поставлены въ совершенно одни и тѣ же условія относительно своего возраста, что крайне цѣнно для сравненія однихъ поколѣній съ другими. Призывные списки явились какъ бы частичной переписью извѣстной группы населенія, цѣннымъ матеріаломъ для изслѣдованія народонаселенія данной мѣстности. О значеніи ихъ достаточно привести слѣдующія слова Герценштейна: ³⁷⁾ «Хотя объектомъ наблюденія являлась исключительно опредѣленная возрастная группа мужской части его, но она не только не обособлена отъ остальной, но живетъ общей съ послѣднею жизнью, находится подъ влияніемъ общихъ бытовыхъ условій и отражаетъ на себѣ присущую всему населенію санитарную картину. Постоянство найденныхъ у конскриптовъ явленій указываетъ, въ какихъ условіяхъ росло молодое поколѣніе до этого возраста, и позволяетъ угадывать его дальнѣйшую санитарную участь и соотвѣтственно этому обобщать полученные итоги и на другія возрастные группы». Обратили вниманіе на призывные списки, какъ на цѣнный матеріалъ, и всероссійскіе сѣзды врачей въ память Н. И. Пирогова.

Такъ, въ числѣ программныхъ вопросовъ на IX Пирогов-

скомъ сѣздѣ ⁴³⁾ по секціи воинской медицины были выставлены, между прочимъ, слѣдующіе 2 пункта: 1) Желательно выяснитъ, отъ какихъ причинъ, по преимуществу, зависитъ наблюдаемое нынѣ явленіе, что, не смотря на всѣ существующія законоположенія и принимаемая мѣры, попадаетъ въ войска на дѣйствительную службу ежегодно весьма значительное количество негодныхъ къ службѣ новобранцевъ, при чемъ, какъ показываютъ цифры, число негодныхъ съ каждымъ годомъ возрастаетъ. 2) О желательности собирать ежегодно и повсемѣстно статистическій санитарный матеріалъ по осмотру молодого поколѣнія большей части населенія государства во время дѣйствія присутствій по воинской повинности.

Неудивительно поэтому, что призывные списки привлекли вниманіе разныхъ изслѣдователей съ первыхъ же лѣтъ своего существованія. Такъ, первой работой, разбирающей матеріалъ воинскихъ присутствій была статья Витте ³¹⁾ въ «Военномъ Сборникѣ» за 1875 г., гдѣ разсмотрѣны результаты набора по Пинскому у. за первый годъ всеобщей в. повинности. Далѣе идетъ рядъ работъ, касающихся одного уѣзда за 1 годъ. Въ 1875 г. работа Душинскаго ⁴⁶⁾ о призывѣ въ Шенкурскомъ у. за 1874 г.; его-же статья въ 1876 г. ⁴⁷⁾ о призывѣ 1875 г. въ томъ-же уѣздѣ. Въ 1876 г. Веревкинъ ²⁸⁾ разобралъ физическое развитіе и здоровье христіанъ и евреевъ Ямпольскаго у. Подольской г. призыва 1874 года; въ этомъ-же году онъ ²⁹⁾ изслѣдовалъ призывныхъ г. Петербурга за 1875 г. Писаревъ ³⁰⁾ въ 1876 г. разсмотрѣлъ данныя о призывныхъ Балаганскаго округа, Иркутской г. за призывъ 1875 г. Въ 1882 г. Смоленскій ¹¹¹⁾ изслѣдуетъ наборъ 1879 г. въ Демянскомъ у. Новгородской г., а въ 1883 г. Штегманъ ¹³⁷⁾ наборъ 1882 г. въ Елецкомъ у. Орловской г. Въ 1884 г. Косоротовъ ⁶³⁾, произведя изслѣдованіе надъ русскими рекрутами Бахмутскаго у. Екатеринославской г., пришелъ къ заключенію, что % забракovanýchъ по невозможности очень великъ для низкорослыхъ и наоборотъ % забракovanýchъ по недостаточному размѣру груди великъ у высокорослыхъ. Въ 1886 г. явилась работа Альбидскаго ⁵⁾ о результатахъ приема новобранцевъ за 1885 г. въ Новгородскомъ у. Въ 1905 г. Бѣлоглазовъ ²³⁾, на основаніи разбора 332 призывныхъ 2 участка Козловскаго у. Тамбовской г., пришелъ къ довольно смѣлому заключенію о вырожденіи населенія Тамбовской г.

Слѣдующія работы касаются призывныхъ одного района за 2 — 3 года. Такова работа Бадера ¹³⁾ въ 1878 г. о призывныхъ Минскаго у. за 1875 и 1876 г.г.; работа Писарева ⁹¹⁾ тоже въ 1878 г., гдѣ разбирается физическое состояніе ново-

бранцевъ Иркутской и Енисейской г.г. и Забайкальской обл. за призывы 1876 и 1877 г.г., при чемъ авторъ приходитъ къ выводу, что население Сибири здоровѣе населения Евр. Россіи. Сюда-же относятся статья Укке ¹²⁹⁾, гдѣ очень тщательно разработанъ обширный матеріалъ, касающійся призывныхъ Самарской г. за 3 года (1875—1877 г.г.), и статья Штегмана ¹³⁰⁾ въ 1892 г. о призывныхъ Задонского у. Воронежской г. за 1883 и 1884 г.г.

Изъ авторовъ, разбирающихъ результаты призывовъ по всей Россіи, но за одинъ только годъ, прежде всего слѣдуетъ упомянуть Снигирева ¹¹³⁾, который въ «Военно-Медицинскомъ Журналѣ» на протяжении 1878—1884 г.г. разбираетъ подробно результаты набора, а также величины роста и объема груди у призывныхъ по всей Россіи за 1875 г. Затѣмъ Цикельнъ ^{131, 134, 135)}, въ 1883, 1886 и 1891 г.г. рассматриваетъ результаты призывовъ по Россіи за 1882, 1885 и 1886 г.г., при чемъ въ первой-же своей работѣ ¹³³⁾ приходитъ къ заключенію, что «разработка богатаго матеріала присутствій можетъ быть полезна не только для опредѣленія способности населения къ исполненію воинской повинности, но и для статистики Россіи вообще». Далѣе Шмулевичъ ^{139, 140, 141, 142)}, въ 1887—1891 г.г. разбираетъ данныя о наборѣ по Россіи за отдѣльные годы съ 1886 по 1890 г.г. Но самымъ важнымъ фактомъ въ дѣлѣ изучения данныхъ о наборѣ по всей Россіи было появленіе въ 1886 г. работы Сырнева ¹²⁴⁾, изданной Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ, гдѣ приведены цифровыя свѣдѣнія и итоги по всей Россіи объ исполненіи воинской повинности за первое десятилѣтіе, а именно о числѣ призывныхъ, льготныхъ, грамотныхъ, принятыхъ, забранныхъ и т. п. какъ по всей Россіи, такъ и по отдѣльнымъ губерніямъ и даже уѣздамъ. Къ сожалѣнію, свѣдѣнія о ростѣ касаются только принятыхъ на военную службу, т. е. отборныхъ людей. Работа Сырнева съ тѣхъ поръ цитируется почти въ каждомъ изслѣдованіи о призывныхъ и кромѣ того послужила фундаментомъ для цѣлыхъ изслѣдованій. Такъ, въ 1888 г. Герценштейнъ ³⁷⁾ на основаніи ея разбираетъ физическія качества нзю бранцевъ Россіи. Въ 1889 г. Анучинъ ⁹⁾, изучая данныя роста у Сырнева, говоритъ о географическомъ распредѣленіи роста мужского населенія, при чемъ приходитъ къ выводу о зависимости роста какъ отъ этнографическихъ факторовъ, такъ и мѣстныхъ, т. е. орографическихъ, климатическихъ, почвенныхъ и т. п. Въ томъ-же 1889 г. Золотаревъ ⁸⁴⁾, разбирая работу Сырнева, сравниваетъ результаты призывовъ по Россіи съ таковыми по Германіи, Австріи, Франціи и Италіи. Наконецъ, въ 1894 г. Крицкій ⁶⁸⁾ также занялся

разборомъ данныхъ Сырнева, обращая особенное вниманіе на % годныхъ, негодныхъ, отсрочковыхъ и т. п. по отношенію къ числу осмотренныхъ.

Говоря о работѣ Сырнева, нельзя не упомянуть о статьѣ Жбанкова ⁵⁹⁾, появившейся въ 1904 г. въ Воронежской «Медицинской Бесѣдѣ». На основаніи «матеріаловъ Высочайше учрежденной 16 ноября 1901 г. комиссіи по изслѣдованію вопроса о движеніи съ 1861 по 1900 г. благосостоянія сельскаго населенія средне-земледѣльческихъ губерній, сравнительно съ другими мѣстностями Европ. Россіи», гдѣ приведены цифровыя данныя о призывныхъ за цѣлыхъ 28 лѣтъ въ количествѣ 20,064,000 человекъ, о числѣ среди нихъ забранныхъ и получившихъ отсрочку, Жбанковъ приходитъ къ заключенію, что «здоровье и физическое развитіе призываемыхъ непрерывно и въ очень значительной степени ухудшается во всей Россіи».

Перехожу къ работамъ, касающимся одного района, но за нѣсколько лѣтъ и даже за цѣлый періодъ существованія воинской повинности. Сюда относятся: работа Путятина ⁹⁵⁾ 1883 г. о развитіи призывныхъ Рыбинскаго у. Ярославской г. за 1875—1882 г.г.; работа Соболева ¹¹⁴⁾ 1884 г. о неспособныхъ среди призывныхъ Любимскаго у. той же губерніи за 1876—1883 г.г.; статья Колоколова ⁶²⁾ въ 1885 г. о призывныхъ Западной Сибири за 1874—1880 г.г. (33502 чел.); трудъ Пантюхова ⁸⁶⁾ о развитіи призывныхъ г. Одессы за первые 11 лѣтъ (1874—1884 г. г.); Подобно Одессѣ разобраны призывные г. Петербурга за тотъ же періодъ въ работѣ Бинштока, ¹⁹⁾ вышедшей въ 1909 г. Въ 1889 г. вышли двѣ работы о призывныхъ: Дроздова ⁴⁵⁾ и Чирцева ¹³⁶⁾. Первый касается неспособныхъ среди призывныхъ 1882—1887 г.г. въ южно-поволжскихъ уѣздахъ, а второй—призывныхъ Курской г., за 1884—1887 г.г., при чемъ послѣдній авторъ устанавливаетъ фактъ хорошаго развитія призывныхъ,—они дали годныхъ свыше 70 %. Въ 1895 г. Александровъ ¹⁾ изслѣдовалъ физическое развитіе крестьянъ Мелитопольскаго у. за 10 л. (1883—1892 г.г.), при чемъ разобралъ ростъ и объемы груди у неспособныхъ, отсрочковыхъ и т. п. По его методу Масленниковъ ⁷⁶⁾ въ 1903 г. рассмотрѣлъ призывныхъ Бѣльскаго у. Смоленской г. за 1874—1895 г.г. Появившаяся въ 1899 г. работа Андреева ⁷⁾ по Краснинскому у. Смоленской г. есть первая, гдѣ разобранъ подробно матеріалъ присутствія за цѣлый періодъ, съ 1874 по 1895 г.г. Но особенное вниманіе на изученіе призывныхъ списковъ было обращено въ Московской г., гдѣ разработку этихъ списковъ была предложена еще II губ. сѣздомъ врачей въ 1877 г. и затѣмъ VIII—мъ въ 1885 г. Московскимъ губ. земствомъ было предпринято изданіе сборника статистическихъ

свѣдѣній по губерніи, въ санитарномъ отдѣлѣ котораго IX томъ посвященъ матеріаламъ по опредѣленію физическаго состоянія населенія. Въ 1901 г. вышелъ 1-й выпускъ этого тома, въ которомъ помѣщена работа санитарнаго врача Подольскаго у. Левицкаго⁷⁴⁾ о физическомъ состояніи призывныхъ Подольскаго уѣзда. Здѣсь авторъ разбираетъ матеріалъ Подольскаго присутствія за 16 лѣтъ съ 1884 по 1899 г.г., при чемъ доказываетъ, что населеніе южнаго района уѣзда съ малой выживаемостью мужского населенія, высокой дѣтской смертностью, съ наименьшимъ ростомъ призывныхъ, съ большимъ % рахитическихъ заболѣваній находится и въ худшихъ матеріальныхъ условіяхъ, чѣмъ населеніе двухъ другихъ болѣе благополучныхъ районовъ. На основаніи выводовъ Левицкаго завѣдывающій санитарнымъ бюро Московскаго губ. земства д-ръ Поповъ въ предисловіи къ работѣ автора говоритъ: „Произведенный В. А. Левицкимъ опытъ разработки, въ нашей губерніи первый, даетъ уже фактическое право признать, что данныя воинскихъ присутствій, являющіяся въ настоящее время единственнымъ систематическимъ матеріаломъ по опредѣленію физическаго состоянія населенія, должны быть введены въ методологію санитарно-статистическихъ работъ. Къ этому заключенію пришло и совѣщаніе санитарныхъ врачей Московской губ. по заслушаніи и обсужденіи издаваемой работы В. А. Левицкаго, а въ настоящее время подобная работа вѣдуться большинствомъ санитарныхъ врачей губерніи.“⁷⁵⁾ Вслѣдъ за работою Левицкаго въ 1903 г. появился трудъ Соколова,¹¹⁵⁾ разобравшаго матеріалъ Клинскаго у. за 15 лѣтъ съ 1885 по 1899 г. Этотъ авторъ нашель, что хотя степень доживаемости до призывнаго возраста повысилась, тѣмъ не менѣе физическое развитіе понизилось, — увеличился % неспособныхъ и отстрочковыхъ, уменьшилась величина окружности груди. Въ томъ же 1903 г. Скионовскій¹⁰⁹⁾ разсмотрѣлъ матеріалы Богородскаго присутствія за тѣ же 15 лѣтъ. Его выводы таковы: «дѣтская смертность въ уѣздѣ высока, выживаемость слаба, тѣлесное развитіе недостаточно. Съ теченіемъ времени, однако, состояніе первыхъ двухъ показателей нѣсколько улучшается: смертность грудныхъ дѣтей мало по малу понижается, выживаемость повышается». Наконецъ, въ текущемъ году вышелъ трудъ Скаткина¹⁰⁸⁾ по Рузскому уѣзду за 33 года (съ 1874 по 1906 г.), хотя подробной разработкѣ подвергнуты свѣдѣнія только за 1890—1902 г.г. Скаткинъ пришелъ къ заключенію, что физическое развитіе призывныхъ ухудшается, не смотря на то, что съ поднятіемъ общей культурности увеличился % доживаемости до призывнаго возраста и уменьшилась дѣтская смертность; главной причиной ухудшенія физическаго развитія являются отхожіе и мѣстные промыслы.

Трудомъ Скаткина исчерпывается перечень извѣстныхъ мнѣ работъ, касающихся изслѣдованія матеріаловъ, накопившихся въ дѣлѣ изученія населенія заставило меня обратить вниманіе на подобный матеріалъ по Бобруйскому уѣзду Минской губ. Благодаря любезности бывшаго предводителя дворянства Н. Н. Веревкина, мнѣ удалось переписать и перенести на отдѣльные карточки данныя призывныхъ списковъ по Бобруйскому у. за время съ 1874 по 1899 г., т. е. за 26 лѣтъ. Особенно важнымъ мнѣ казалось то обстоятельство, что Бобруйскій у. не принадлежитъ къ числу земскихъ губерній, гдѣ развита вообще земская и въ частности санитарно-общественная статистика, и, наконецъ, этотъ уѣздъ есть по преимуществу уѣздъ съ преобладающимъ земледѣльческимъ населеніемъ, гдѣ отхожіе промыслы и особенно фабрично-заводская промышленность являются скорѣе исклю-

Г. Бобруйск и Бобруйскій уѣздъ.

Бобруйскъ находится на правомъ берегу р. Березины при Либаво-Роменской ж. дорогѣ въ $142\frac{1}{2}$ в. отъ губернскаго города Минска, на $53^{\circ}15'$ с. ш. и $46^{\circ}32'$ в. д. (Ф.) Первое упоминаніе о Бобруйскѣ находится въ лѣтописяхъ XIII в.,—тогда онъ принадлежалъ къ вотчинѣ великаго кн. Кіевскаго. Впослѣдствіи перешелъ во владѣніе Литовскихъ князей. Въ 1508 г. воеводы вел. кн. Московскаго Василія III подошли подъ замокъ, бывшій тогда въ Бобруйскѣ, а въ 1649 г. коронный гетманъ Радзивиллъ хотѣлъ наказать его жителей за помощь малороссійскимъ казакамъ; тогда жители заперлись въ деревянной башнѣ, зажгли ее и вмѣстѣ съ ней сгорѣли. По соединеніи Литвы съ Польшей Бобруйскъ вошелъ въ составъ Минскаго воеводства, какъ часть Рѣчицкаго повѣта. Въ 1793 г. при воссоединеніи Бѣлорускаго края съ Россіей причисленъ къ Минскому намѣстничеству. Въ 1808 г. объявленъ уѣзднымъ городомъ Минской г., а 1810 г. по велѣнію Императора Александра I въ немъ заложена крѣпость, причисленная на слѣдующій годъ къ первокласснымъ. Въ 1812 г. Бобруйскъ успѣшно выдержалъ осаду дивизіи польскаго генерала Домбровскаго. Въ 1878 г. введено городовое положеніе. Въ настоящее время крѣпость упразднена и превращена въ складъ ^{17,85)}.

Расположенъ городъ на ровной мѣстности. Почва—верхній слой песчаный, нижній глинистый; въ западной и южной частяхъ имѣются болотистыя мѣста. Средняя годовая t около $+7^{\circ}$; осадковъ за годъ 500 м. м.; облачность годовая около 6,0 *). По переписи 1897 г. числилось 35.177 жит.; въ настоящее время 40.000 (въ 1908 г. официально 39.816 чел.); изъ нихъ евреевъ около 24.000 или 60% и христіанъ 14.000 или 40% . По официальнымъ свѣдѣніямъ ⁸⁵⁾ число умершихъ въ 1905 г.—637, а въ 1908 г.—658, что составляетъ около 17 на 1000. По свѣдѣніямъ, собраннымъ лично (опрошены священники и равнины, проверены кладбищенскія книги), въ 1907 г. умерло около 900 чел., т. е.

*) Въ десятибалльной шкалѣ, гдѣ 0—безоблачное небо, а 10—пасмурное.

22,5 на 1000, при чемъ среди евреевъ около 600 или 25,0 и среди христіанъ около 300 ч. или 21,5 ⁸⁶⁾. Такимъ образомъ по смертности Б. стоитъ въ гораздо худшихъ условіяхъ, чѣмъ города Зап. Европы, гдѣ, напр., въ Вѣнѣ, смертность 17,5, Лондонѣ 15,1, Берлинѣ 14,8 [по свѣдѣніямъ за 1907 г. ²⁴⁾], но въ лучшихъ условіяхъ, чѣмъ многіе города Россіи, напр., Петербургъ ⁸⁷⁾—31,0, Москва ⁷⁹⁾—24,0, Варшава ³⁵⁾—27,0, Одесса ⁸⁸⁾—25,6.

Площадь самаго города равна 315 дес. съ такъ наз. Березинскимъ форштадтомъ и мѣстностью «Кривой Крокъ»—525 дес.; вообще городъ широко разбросанъ кромѣ еврейской центральной части—Слуцкаго форштадта; Минскій же и Березинскій ф. утопаютъ въ садахъ, б. ч. фруктовыхъ, и представляютъ скорѣе огромныя деревни или дачныя мѣстности, гдѣ часто на члѣный кварталъ одинъ домъ. Изъ 36 улицъ вымощеныхъ 3; улицы лѣтомъ крайне пыльны, а въ ненастное время непроходимо грязны; рѣдко чистятся и метутся, никогда не поливаются; даже на главныхъ валяются отбросы изъ домовъ. Домовъ около 3.500, т. е. на 1 домъ приходится 11 жителей. Около 500 домовъ не имѣютъ дворовъ,—ни кола, ни двора. Дома б. ч. деревянные; только въ центральной части послѣ бывшихъ большихъ пожаровъ стали строить каменные 10%, домовъ не имѣютъ отхожіе мѣста, а 50% —помойныхъ ямъ ³⁹⁾. Отхожія мѣста устроены примитивно, б. ч. въ видѣ выгребныхъ ямъ или рѣдко выносныхъ ящичковъ; часто выходятъ прямо на улицу. Въ послѣднее время во вновь строящихся каменныхъ домахъ стали устраивать такъ наз. «всасывающіе, поглощающіе колодцы», гдѣ жидкія части всасываются прямо въ почву, а твердыя удаляются. Ассенизационные обозы частныя, плохо оборудованныя. Населеніе, прилегающее къ рѣкѣ, пользуется рѣчной водой, при чемъ вода берется на нарочно устроенномъ спускѣ, гдѣ рядомъ купаютъ лошадей, лѣтомъ стоятъ купальни, и здѣсь же проходитъ канализация изъ гарнизонной бани и мѣстнаго лазарета. Сама рѣка Березина съ каждымъ годомъ все больше и больше загрязняется свалками навоза и мусора на ея берегу. Большая же часть населенія пользуется колодезной водой. Колодцы глубоки, 7—8 саж.; вода въ нихъ жесткая; содержатся крайне грязно. Вообще санитарное состояніе города въ высшей степени неудовлетворительно: нѣтъ ни городского санитарнаго совѣта, ни санитарнаго врача, хотя и есть «санитарное бюро», которое занимается осмотромъ проститутокъ да составленіемъ вѣдомостей о нихъ. Нѣтъ никакого врачебнаго надзора за фабрично-промышленными заведеніями. А между тѣмъ въ городѣ около 40 разныхъ заводовъ и фабрикъ, какъ-то: кожевенные, кирпичные, махорочныя, лѣсопильные, мукомольни и пр.,—съ производствомъ свыше 1 милліона и числомъ ра-

бочихъ свыше 700. Нѣтъ никакого фактическаго надзора за базаромъ и разными торговыми заведеніями, гдѣ даже въ лучшихъ—отчаянная грязь и нечистота, и, что особенно важно, масса фальсификатовъ (послѣдними заполнены аптечные магазины). Ясли для дѣтей, ночлежныхъ домовъ, общественныхъ столовыхъ, изоляціонныхъ квартиръ, дезинфекціонной камеры, заразныхъ баракъ—ничего подобнаго нѣтъ и въ поминѣ. Не считая мѣстнаго лазарета, въ городѣ всего 2 больницы: земская и еврейская. Земская, до введенія особаго земства, принадлежала Приказу общ. призрѣнія. Это—старое деревянное зданіе съ центральнымъ расположеніемъ корридора, безъ всякаго благоустройства, на 30 мѣстъ, всегда наполненныхъ. Еврейская больница устроена на частное пожертвованіе; зданіе каменное, новое, хорошо устроенное, на 60 мѣстъ. Самъ же городъ не имѣетъ ни больницы, ни амбулаторіи (есть мѣстнаго общества врачей), ни пріемнаго покоя. Есть только городской врачъ съ окладомъ въ 500 р., при немъ же упомянутое «санитарное бюро». Безплатной помощи бѣднымъ на дому не существуетъ; городское оспопрививателя нѣтъ. Акушерская помощь населенію со стороны города отсутствуетъ; родильныхъ пріютовъ нѣтъ. Бабки-повитухи имѣютъ еще широкую практику, особенно среди русской части населенія (старообрядцы). Что врачебная помощь населенію со стороны города равняется почти нулю, неудивительно, ибо городъ при бюджетѣ (по смѣтѣ на 1908 г.) въ 148.250 руб. тратитъ на всю медицину и ветеринарію вкупѣ съ санитаріей 3.659 р. или $2\frac{1}{2}\%$ ³⁹⁾.

Бобруйскій уѣздъ занимаетъ юго-восточную часть Минской г. и лежитъ между $32^{\circ} 23'$ и $33^{\circ} 30'$ с. ш. и между $45^{\circ} 20'$ и $47^{\circ} 32'$ в. д. ¹²⁸⁾; граничитъ на С. съ Игуменскимъ у., на З. съ Слуцкимъ у., на Ю. съ Рѣчицкимъ и Мозырскимъ уѣздами Минской же губерніи, а на В. съ Могилевской г. Пространство его, по Зеленскому ⁵³⁾, равно около 1.100.000 дес., изъ коихъ въ 60 годахъ находилось подъ полями $19,6\%$, подъ лугами $7,0\%$, лѣсомъ и кустарникомъ $63,2\%$, болотами $8,7\%$, песками $1,5\%$, т. е. болѣе половины занято лѣсною площадью (Зеленскій ⁵³⁾). Въ 90-хъ годахъ подъ лѣсами было уже $35,9\%$, всякой неудобной для обработки земли $18,4\%$ и пахотной $45,7\%$ ¹⁴⁷⁾, т. е. за 30 лѣтъ количество пахотной земли увеличилось вдвое.

Поверхность уѣзда ровная, низменная, лѣсистая и болотистая. Въ направленіи съ С. къ Ю.-Ю. В. уѣздъ пересѣкается рѣкой Березиной. Почва иногда на огромныхъ равнинахъ бываетъ сплошь песчано-глинистая, до того пропитана влагой, что Наполеонъ называлъ грязь въ мѣстномъ краѣ «пятой стихіей»; черноземъ встрѣчается сравнительно рѣдко, болѣе въ южной

части. Главнѣйшія болота находятся въ ю.-з. части уѣзда, между рѣками Птичь, Орессой и Доколкой.

Болота часто прямо непроходимы, особенно по лѣвому берегу р. Орессы, окружающія озера Пучье и Вечера. Много болотъ и въ сѣверной части уѣзда между рѣками Птичь, Свислочь, Березиной и Волчанкой. Значительные весенние и осенние разливы рѣкъ еще болѣе затрудняютъ сообщенія, дѣлаютъ этотъ край еще болѣе глухимъ и мертвымъ. Какимъ этотъ край былъ передъ освобожденіемъ крестьянъ, мѣтко охарактеризовано въ слѣдующихъ словахъ польскаго писателя Крашевскаго ⁶⁷⁾: «Край, покрытый лѣсомъ и болотами, съ бѣднымъ народонаселеніемъ, грязными, оборванными жидами, отвратительными корчмами, полуразвалившимися мостами, греблями, по которымъ бѣдешъ и дрожишь отъ страху; лѣса мрачные, сосны тощія и кривыя, стелющія корни на землѣ, поперекъ дороги; иногда крестъ на распутии, маленькая, покрывшаяся церковью вѣтъ предметы, утомляющіе взоръ путешественника. Въ деревнѣ нищета; избы до половины въ землѣ; народъ худой, желтый, прокотившійся въ дымъ, дѣти съ всклокоченными волосами и полунугія». Кто проѣзжалъ по Минской г. и въ частности по Бобруйскому у. въ ихъ глухихъ улахъ, можетъ засвидѣтельствовать. Что и теперь, спустя 60 лѣтъ, картина во многомъ напоминаетъ слова Крашевскаго.

Населеніе уѣзда состоитъ изъ бѣлоруссовъ, потомковъ древнихъ Кривичей и Дреговичей, составляющихъ главную массу селъ и деревень. Въ мѣстечкахъ (какъ и въ уѣздномъ городѣ) преобладаютъ евреи, переселившіеся вообще въ Бѣлоруссію еще въ началѣ XII вѣка (по словамъ литовскаго историка Нарбута ¹⁷⁾). Въ 61—66 гг. евреи составили въ Минской губ. отъ 8 до $11,4\%$ всѣхъ жителей ¹²⁸⁾; въ началѣ же 80-хъ гг. уже около $20,1\%$ [Аленицынъ ²⁾], при чемъ въ Бобруйскомъ у. до $25,6\%$ ^{*}). Евреи г. Бобруйска составили $58,4\%$; мѣстечекъ $75,3\%$ и селъ и деревень $6,1\%$ всего населенія.

Въ городѣ и мѣстечкахъ довольно много католиковъ—шляхтичей и мѣщанъ, происхожденія б. ч. тоже бѣлорусскаго, но постепенно опоячавшихся. Эта шляхта, получившая дворянскія права во время владычества Польши, ничѣмъ не отличается отъ мѣстныхъ крестьянъ, также лишена всякаго образованія и едва ли 10% между ними можно найти полуграмотными. Во многихъ волостяхъ и мѣстечкахъ есть цѣлыя общества великоруссовъ-старообрядцевъ, принадлежащихъ преимущественно къ сектѣ беспоповцевъ; переселились они сюда изъ Вѣтки въ цар-

^{*}) Считая и уѣздный городъ.

ствование Петра I¹⁷⁾. Наконецъ, есть небольшія общества латышей-переселенцевъ.

Т. о. народонаселение Бобруйскаго у. довольно смѣшанное, — здѣсь и бѣлоруссы, и евреи, и великоруссы, и поляки, и латыши. Такъ какъ выдѣлить поляковъ отъ бѣлоруссовъ-католиковъ невозможно, то подъ рубрикой «католики» значатся и поляки — мѣстные дворяне и бѣлоруссы — шляхта и мѣщане.

Число жителей въ уѣздѣ было въ 61 году⁸⁵⁾ 82.906 ч., въ 71 г.⁸⁵⁾—101.199 ч., по переписи 1897 г.—220.210 чел., наконецъ, въ 1908 г.⁸⁵⁾ 295.166 чел.; изъ нихъ православныхъ 233.468 ч.—79,1%, старообрядцевъ 10.841—3,7%, католиковъ 15.347—5,2%, протестантовъ 1.104 чел.—0,4%, магометанъ 23 (около 0,01%) и евреевъ 34.383—11,6% (Пам. книжка на 1910 г.).

Что касается смертности, то Бобруйскій уѣздъ болѣе подходит къ государствамъ Зап. Европы, чѣмъ къ Россіи. Такъ, по Roesele¹⁰²⁾, въ періодъ 1901—1905 гг. смертность, рождаемость и приростъ населенія на 1000 чел. выражается въ слѣд. цифрахъ:

	Смертность.	Рождаемость.	Приростъ.
Норвегія	14,6	28,5	13,9
Англія	16,0	28,1	12,1
Франція	19,6	21,2	1,6
Германія	19,9	34,4	14,5
Италія	21,9	32,6	10,7
Сербія	22,4	38,8	16,4
Болгарія	22,7	40,9	18,2
Австрія	24,4	35,8	11,4
Россія	30,2	46,7	16,5

Какъ видно, Россія занимаетъ самое высокое мѣсто по смертности и только благодаря самому высокому % рождаемости, въ Россіи и самый высокой приростъ.

Движеніе смертности и рождаемости по Россіи было таково:

Годы.	Смертность.	Рождаемость.	Приростъ.
1861—1870 *)	38,7	51,9	13,2
1871—1880	35,5	49,1	13,6
1881—1890	34,2	48,7	14,5
1891—1900	33,1	48,3	15,2
1901—1907	30,0	46,6	16,6

Т. е., смертность и рождаемость въ Россіи постепенно понижаются, но первая значительно больше второй, а посему приростъ увеличивается. Привожу теперь данныя о смертности и рождаемости по Бобруйскому уѣзду:

*) Данныя за 1861—1890 гг. взяты у Покровскаго⁹³⁾, за 1891—1907 изъ отчетовъ главнаго врачебнаго инспектора⁹⁴⁾.

Годы.	Смертность.	Рождаемость.	Приростъ.
1847—1858 *)	47,0	64,8	17,8
1870—1880	35,1	56,6	21,5
1898	20,5	42,5	22,0
1899	22,6	47,9	25,3
1908	20,5	43,0	22,5

И по Бобруйскому у. смертность и рождаемость постепенно понижались, какъ и по Россіи. Но зато смертность здѣсь гораздо ниже обще-россійской и начиная съ 1898 г. подходит къ величинѣ средней между смертностью Германіи и Италіи; при почти равной рождаемости съ обще-россійской, является приростъ, значительно превышающій приростъ по Россіи.

Большинство населенія занимается хлѣбопашествомъ; сѣютъ рожь, овесъ и особенно картофель. Въ хорошіе годы урожай озимыхъ равенъ самъ 5,5, яровыхъ 5,0, картофеля 5,3. Въ 1898 г. собрано до 700.000 чт. зерна и свыше 990.000 чт. картофеля, главнымъ образомъ для винокурения. Благодаря обилію львовъ значительно развитъ и льбной промыселъ. Сюда относятся: сплавка лѣса; мочальный промыселъ—заготовка рогожъ, луба, мочаль, лаптей, лычаковъ; гонка смолы и скипидара; сидка дегтя, выварка поташа и выжиганіе угля; выдѣлка кровельнаго гонта и т. п. [Бабицкій¹¹²⁾]. Этими льбными промыслами занимается до 10.000 чел.¹¹⁴⁾. Довольно обширно распространено и пчеловодство—до 50.000 ульевъ; въ особенности любяты имъ заниматься старообрядцы. Еврейская часть населенія занимаетъ б. ч. различныя ремесла, мелкой торговлей, факторствомъ и т. п.; незначительная часть евреевъ и земледѣльцевъ. Высочайше утвержденными положеніями о евреяхъ-землевладѣльцахъ 35 и 44 г. было разрѣшено евреямъ переходить въ земледѣльческое состояніе, при чемъ имъ давались важныя льготы и пособія; напр., дозволялось переходить и тѣмъ, кто состоялъ на рекрутской очереди; затѣмъ для селящихся на казенныхъ земляхъ западныхъ губ. отводились участки земли до 20 дес. и полагалось пособіе изъ коробочнаго сбора по 100 р. на семью. Благодаря всему этому обосновались довольно многочисленныя еврейскія земледѣльческія общества на югъ и западъ Россіи. Въ Бобруйскомъ уѣздѣ въ 1857 г. числилось евреевъ землевладѣльцевъ на казенныхъ земляхъ 598 чел., на владѣльческихъ 968, а всего 1566 ч. [Зеленскій⁶³⁾]; въ 1876 г. ихъ было 1690 ч. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ еврей-землевладѣльцы составляютъ особыя общества, отдѣльныя отъ мѣщанскихъ; та-

*) Данныя за 1847—1858 гг. по Зеленскому⁹³⁾, за остальные годы по Статистич. Временнику¹¹⁰⁾ и памятнымъ книжкамъ Минской губ.⁹⁵⁾

ковы: Горковское, Ительское и Щедринское. Правда, изъ этихъ евреевъ едва ли третья часть занималась обработкой полей; многие же ограничивались лишь обработкой огородовъ, отдавая остальную землю постороннимъ лицамъ (Памятная книжка Минской г. за 1878 г.).

Фабрично-заводская дѣятельность развита слабо. Къ 1908 г. число фабрикъ и заводовъ, не считая винокуренныхъ, 44, съ годовымъ производствомъ въ 3.548.000 р. и 742 рабочими (Пам. кн. на 1910 г.); винокуренныхъ-же заводовъ довольно много, — рѣдка болѣе или мене крупная помѣщичья экономія не имѣетъ своего завода.

Въ административномъ отношеніи уѣздъ дѣлится на 4 стана, 22 волости и 136 сельскихъ обществъ; имѣетъ 10 мѣстечекъ, 61 село и болѣе 450 деревень, хуторовъ и т. п. Въ отношеніи воинской повинности дѣлится на 4 участка ¹¹⁶⁾: къ 1 участку принадлежатъ г. Бобруйскъ; къ 2 участку относятся 8 пригородныхъ волостей (Бацевичская, Бортниковская, Горбачевичская, Качеричская, Любоничская, Свислочская, Степская и Турковская); къ 3-му участку причислено большое мѣстечко Паричи съ 5-ю прилегающими къ нему волостями (Азаричская, Брожская, Паричская, Рудобѣлковская и Чернинская); наконецъ, къ 4 участку мѣстечко Глусскъ и 9 волостей (Глусская, Горковская, Горозокская, Житинская, Заболотская, Замошская, Лясковичская, Новодорожская и Осовецкая).

Движеніе призывныхъ за 26 лѣтъ.

Распределеніе ихъ по городу и уѣзду, по сословіямъ и религіи.

За 26 лѣтъ всего съ города и уѣзда было призывныхъ 45.879, въ среднемъ 1764 ч. въ годъ. Городъ далъ 5.602 ч. — 12,2% и уѣздъ 40.277—87,8%, въ среднемъ по 215 и 1549 ч. въ годъ. Какъ извѣстно, въ Россіи городское населеніе составляетъ 13%, а сельское 87,0% (Куркинъ ⁷²⁾, т. е. цифры, одинаковыя съ % нашихъ призывныхъ. Изъ таблицы I видно, что общее количество призывныхъ, начиная съ 1166 ч. въ 1874 г., постепенно увеличивалось и достигло 2.145 ч. въ 1899 г. Вообще первые годы давали около 2 1/2% всего количества призывныхъ, а послѣдніе—около 5%, количество призывныхъ за 26 л. почти удвоилось. Если разсматривать количество всѣхъ призывныхъ за отдѣльныя 5-лѣтія, то получится слѣдующая таблица:

Годы.	Количество призывныхъ.	% къ общей суммѣ.
1874—1878.	5652	12,3
1879—1883.	7888	17,2
1884—1888.	9929	21,6
1889—1893.	9560	20,8
1894—1898.	10705	23,3

Первыя 5-лѣтія количество призывныхъ увеличивалось приблизительно около 5% за каждыя 5 лѣтъ; зато 4-е пятилѣтіе даетъ уменьшеніе въ сравненіи съ предыдущимъ почти на 1%, а послѣднее опять повышеніе, но не столь рѣзкое.

Относительно 4-хъ первыхъ лѣтъ замѣтно бросается постепенное паденіе числа призывныхъ, достигшее minimum'a въ 1877 г. Причина этого паденія въ томъ, что призывные 1874—1877 г. родились въ 1853—1856 г.г., т. е. въ крайне тяжелые годы Крымской войны и жестокой эпидеміи холеры, когда не только погибло много молодежи, но изъ среды населенія были изъяты самыя крѣпкіе, оставшіяся-же слабыя производили и слабое потомство, скорѣе вымиравшее,—уменьшилось число рожденій и увеличилось число умершихъ. Съ 1878 г. число призывныхъ все увеличивается съ небольшими колебаніями и только въ 1893 г. сразу падаетъ, достигая урняня 1879—1881 г.г. Пересматривая памятные книжки Минской г., мы въ 1874 г. ⁸⁶⁾ нашли указаніе на существованіе въ 1872 г. тяжелыхъ эпидемій, благодаря чему этотъ годъ имѣлъ умершихъ на 9640 ч. болѣе предыдущаго, при чемъ смертность значительно увеличилась по всѣмъ уѣздамъ, а особенно въ Борисовскомъ, Мозырскомъ и Бобруйскомъ. Призывные-же 1893 г. какъ разъ родились въ этомъ 1872 г. Кромѣ того, въ этотъ годъ послѣдовало измѣненіе призывного срока: къ жеребью стали допускаться только достигшіе съ 1 октября 21 года, т. о. всѣ родившіеся въ октябрь—декабрь остались въ этомъ году не призванными. По этой причинѣ уменьшеніе числа призывныхъ въ 1893 г. замѣчено и въ Московской губ. [(Скибневскій ¹⁰⁹⁾, Скаткинъ ¹⁰⁸⁾].

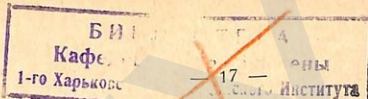
Что касается % отношенія призывныхъ отъ города и уѣзда, то оно мало колеблется. Такъ, городъ далъ въ среднемъ 12,2%, при чемъ колебанія замѣчались между 9,4 и 15,2, а уѣздъ въ среднемъ 87,8% и колебанія между 84,8 и 90,6. Однако въ отношеніи города за 2-ую половину періода замѣтно нѣкоторое пониженіе %; такъ въ 1874—1886 г.г. % колебался между 11,7 и 15,2, а въ 1887—1899 г.г. между 9,4 и 12,6. Объясняется это тѣмъ, что населеніе Бобруйска увеличилось б. ч. пришлыми элементомъ, а именно чиновниками, военными, ремесленниками и торговцами, приписанными къ другимъ присутствіямъ.

Долженъ оговориться, что мои итоги по годамъ разнятся отъ официальныхъ данныхъ по слѣд. причинамъ. Прежде всего мною заносились только тѣ, кто родился въ городѣ или уѣздѣ, всѣ же призывные, родившіеся въ другомъ мѣстѣ, но призывавшіеся въ мѣстномъ присутствіи, исключались. Далѣе, бывають случаи, гдѣ призывной такого-то года не являлся въ данномъ году, а черезъ годъ, 2 и больше, вслѣдствіе несвоевременной приписки, отлучки и т. п.; особенно это часто встрѣчается между евреями; такихъ я причислялъ къ году призыва, а не осмотра.

При разборѣ призывныхъ по сословіямъ, надо замѣтить, что дворяне вносятся въ особые списки, при чемъ въ число ихъ входятъ и сыновья чиновниковъ и духовныхъ лицъ. Подъ мѣщанами числятся также и купцы, которыхъ среди православныхъ и католиковъ почти не имѣется, а встрѣчаются только среди евреевъ, да и здѣсь сынъ завѣдомо извѣстнаго купца б. ч. значится какъ мѣщанинъ. Въ рубрику приписанныхъ къ крестьянскимъ обществамъ вошли у меня и евреи, приписанные въ той или другой волости (частью, какъ мѣстные земледѣльцы) и не числящіеся ни въ какомъ мѣщанскомъ обществѣ, а по условіямъ и окружающей обстановкѣ мало отличающіеся отъ христіанъ.

Изъ таблицы I видно, что за 26 л. призывные дворяне дали 1496 ч.—3,3%, въ среднемъ 57 ч. въ годъ. Мѣщане и купцы 9129 ч.—19,9%, въ годъ 534 чел.; изъ нихъ 5602 ч. или 61,2% изъ г. Бобруйска. Крестьянская общества дали 35.234 ч.—76,8%, въ среднемъ въ годъ 1355 ч.—призывные крестьянскихъ обществъ составляютъ болѣе $\frac{3}{4}$ всѣхъ призывныхъ.

Число призывныхъ среди дворянъ колебалось въ годъ отъ 25 въ 1874 г. и до 91 въ 1894 и 1898 г.г., а % между 2,2 въ 1874 г. и до 4,4 въ 1896 г. Въ послѣдніе годы % отношение выше, чѣмъ въ первые; начиная съ 1891 г. оно не опускается ниже 3% всѣхъ призывныхъ,—т. е. отмѣчается увеличеніе призывныхъ этого сословія. Число призывныхъ изъ мѣщанъ и купцовъ было наименьшее 153 въ 1877 г. и наибольшее 525 въ 1898 г.; въ общемъ замѣчается увеличеніе въ послѣднее десятилѣтіе. %-е отношение наименьшее было въ 1889 г.—14,7 и наибольшее въ 1874 г.—31,1. Рѣзко замѣтенъ значительный % мѣщанъ въ первые 3 года; съ 1877 по 1890 г. % не поднимается выше 19, а съ 1891 г. все время выше 20, т. е. мѣщане уже составляютъ болѣе $\frac{1}{5}$ призывныхъ. Количество призывныхъ изъ крестьянскихъ обществъ было наименьшее въ 1875 г.—747 и наибольшее въ 1897 г.—1690 ч.; оно съ каждымъ годомъ



увеличивалось, что вполне зависитъ отъ увеличенія народонаселенія. % отношение наименьшее 66,7 въ 1874 и наибольшее 82,5 въ 1877 г. Если не считать первыхъ 2 лѣтъ, когда % призывныхъ былъ ниже 70, крестьяне по 1890 г. составляли 80 и больше % всѣхъ призывныхъ; съ 1891 г. замѣчается уменьшеніе % призывныхъ,—онъ гораздо ниже средняго за 26 л. Главной причиной является переходъ приписанныхъ къ крестьянскимъ обществамъ въ мѣщане (особенно среди евреевъ; быть можетъ имѣла вліяніе и большая смертность среди дѣтей крестьянъ).

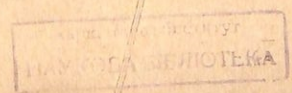
Переходя къ распредѣленію призывныхъ по религіи, долженъ напомнить, что къ православнымъ относится коренное население—бѣлоруссы, къ католикамъ поляки дворяне и мѣстная шляхта изъ опоячавшихся бѣлорусовъ, къ старообрядцамъ,—великоруссы, жители самого города и нѣкоторыхъ волостей и мѣстечекъ, къ лютеранамъ латыши-переселенцы.

Въ отношеніи религіи призывные города и уѣзды распредѣлялись такъ:

Религія.	Городъ.		Уѣздъ.		Всего	
	Число.	%	Число.	%	Число.	%
Православные	1.442	25,7	30.353	75,4	31.795	69,3
Евреи	3.590	64,1	7.179	17,8	10.769	23,5
Католики	399	7,1	1.597	4,0	1.996	4,4
Старообрядцы	166	3,0	1.045	2,6	1.211	2,6
Лютеране	5	0,1	101	0,2	106	0,2
Магометане	—	—	2	—	2	—
Всего	5.602	100,0	40.277	100,0	45.879	100,0

Въ городѣ евреи составляютъ почти $\frac{2}{3}$ призывныхъ, въ уѣздѣ около $\frac{1}{5}$.

Изъ таблицы II видно, что православныхъ за 26 л. было 31.795—69,3%; наименьшее число было 695 ч. въ 1876 г. и наибольшее 1617 ч. въ 1898 г., въ среднемъ 1223 ч. Абсолютныя числа православныхъ съ годами все увеличиваются и въ послѣдніе годы вдвое больше, чѣмъ въ первые. % отношение было наименьшимъ 62,9 въ 1886 г. и наибольшее 74,2 въ 1895 г.; въ послѣдніе 1894—1899 г. православные составляютъ 70 и болѣе %, т. е. замѣтно увеличеніе % православныхъ.



Слѣдующей по величинѣ группой являются евреи—10769 чел. или 23,5%, т. е. евреи составляютъ чуть не 1/4 всѣхъ призывныхъ, что понятно, если вспомнить, что евреи въ уѣздѣ и городѣ составляютъ 25% [Аленицынъ ?]. Наименьшее число евреевъ было 201 ч. въ 1877 г. и наибольшее 608 ч. въ 1886 г., въ среднемъ-же 414 ч. И относительно евреевъ замѣтно постепенное увеличение числа призывныхъ; въ послѣдніе годы вдвое большее въ сравненіи съ первыми. %о-е отношение евреевъ наименьшее 17,7 въ 1895 г. и наибольшее 29,5 въ 1886 г., въ послѣдніе 6 лѣтъ %о евреевъ ниже средняго весь періодъ.

Католиковъ было 1996 ч. или 4,4%, три чемъ по городу 399—7,1% и по уѣзду 15,7—4,0%—въ городѣ почти вдвое больше %о; въ среднемъ за годъ 77 ч. И здѣсь послѣдніе годы дали вдвое больше. Въ %о мѣ отношеніи замѣтно болѣе низкій %о во вторую половину: въ 1874—1886 г.г. %о колебался между 4,2 и 5,8; въ 1887—1899 г.г. между 3,4 и 4,8.

Старообрядцевъ было 1211 ч.—2,6%, въ среднемъ 47 ч. въ годъ; по городу 166—3,0% и уѣзду 1045 ч.—2,6%, почти одинаковый %о. По годамъ количество колебалось отъ 21 ч. до 71 и %о отъ 1,8 до 3,8.

Наконецъ за 26 л. было 106 чел. лютеранъ или 0,2% и 2 магометанина.

Распределение призывныхъ крестьянскихъ обществъ по религіямъ и волостямъ.

Призывныхъ, причисленныхъ къ крестьянскимъ обществамъ, было 35.234 ч.—76,8%о всѣхъ призывныхъ; въ среднемъ 1355 ч. въ годъ. Крестьянскія общества входятъ въ составъ 3 призывныхъ участковъ и состоятъ изъ 22 волостей. Распределение этихъ призывныхъ по религіи слѣдующее:

Религія.	Количество призывныхъ.	%о къ призывнымъ крестьянскихъ о—въ.	%о ко всему числу призывныхъ.
Православные . . .	29.017	82,4	63,2
Евреи . . .	5.069	14,4	11,1
Католики . . .	826	2,3	1,8
Старообрядцы . . .	229	0,6	0,5
Лютеране . . .	98	0,3	0,2
Итого . . .	35.234	100,0	76,8

Главную массу обитателей сель и деревень, какъ видно, составляютъ православные, ихъ болѣе 4/5, даѣе идутъ евреи—1/7, затѣмъ католики, старообрядцы и лютеране. По отношенію ко всему числу призывныхъ крестьяне—православные составляютъ почти 2/3 всѣхъ призывныхъ—63,2%, а такъ какъ всѣхъ православныхъ было 69,3%, то православные не крестьяне составляютъ только 6,1%. Евреи, непринадлежащіе къ мѣщанскимъ обществамъ, живущіе въ деревняхъ и селахъ, составляютъ 11,1%о всѣхъ призывныхъ, т. е. почти половину всѣхъ евреевъ (23,5%). Это показываетъ, что половина всего еврейскаго населенія селится по селамъ и деревнямъ. Католиковъ изъ крестьянъ было 1,8%, изъ дворянъ и мѣщанъ 2,6%; почти всѣ крестьяне католики принадлежатъ къ бѣлорусскому племени. Старообрядцы изъ крестьянъ составляютъ 0,5%о призывныхъ, т. е. 1/5 всѣхъ старообрядцевъ (2,6%). Наконецъ крестьяне-лютеране (латыши) составляютъ 0,2%о призывныхъ, и только 13 лютеранъ числятся среди мѣщанъ и дворянъ.

Распределение призывныхъ крестьянскихъ о—въ по призывнымъ участкамъ таково:

Участки.	Число призывныхъ.	%о къ числу призывныхъ крест. о—въ.	%о ко всѣмъ призывнымъ.
2 участка (пригородный) . . .	13.722	39,0	29,9
3 уч. (около Паричей) . . .	8.108	23,0	17,7
4 уч. (около Глуска) . . .	13.404	38,0	29,2

т. е. больше всего призывныхъ со 2 участка, къ которому относятся волости, лежащія вокругъ г. Бобруйска.

Больше всего призывныхъ было пѣз волостей Глуской (2512—5,5%о всѣхъ призывныхъ), Турковской (2383—5,2%о), Паричской (2281—5,0%о), Степской (2274—5,0%о), Заболотской, Любоничской и т. д.; меньше всего изъ Житинской (996—2,2%о) и Замошской (784—1,7), находящихся въ сѣверо-западномъ углу уѣзда. При разсмотрѣніи количества призывныхъ изъ отдѣльныхъ волостей по отдѣльнымъ годамъ, также замѣтно постепенное увеличение числа призывныхъ, при чемъ и здѣсь къ концу періода число призывныхъ вдвое больше первыхъ лѣтъ; также и здѣсь исключеніемъ является 1893 г., давшій общее уменьшеніе по всѣмъ волостямъ. При подсчетѣ призывныхъ въ отдѣльныхъ волостяхъ по пятилѣтіямъ, получается тоже, что уже отмѣчено раньше, а именно, уменьшеніе числа призывныхъ въ 4-мъ пятилѣтіи, что, напр., ясно видно хотя-бы въ слѣд. волостяхъ;

Волости.	1874—1878.	1879—1883.	1884—1888.	1889—1893.	1894—1898.
Бацевичская	185	289	359	339	405
Горбачевичская	150	219	254	216	280
Качеричская	145	190	274	236	358
Степская	275	359	517	491	528

Совсѣмъ другое явленіе получается, если разсматривать количество однихъ евреевъ по волостямъ за отдѣльныя пятилѣтія,—получается слѣдующая таблица:

Волости.	1874—1878.	1879—1883.	1884—1888.	1889—1893.	1894—1898.
Бацевичская	8	27	11	—	1
Бортниковская	5	23	17	4	6
Горбачевичская	9	27	10	1	3
Качеричская	24	36	51	42	36
Любоничская	27	52	75	53	34
Свяслочская	20	32	78	63	42
Степская	86	106	170	187	151
Турковская	26	94	89	28	13
Азаричская	16	37	89	91	44
Брожская	35	55	90	79	90
Паричская	40	154	257	150	25
Рудобѣлковская	9	23	20	2	—
Чернинская	4	47	20	8	4
Глусская	86	139	356	303	80
Горковская	13	45	100	65	10
Городокская	9	20	24	6	10
Житинская	2	8	10	1	—
Заболотская	18	41	74	67	18
Замошская	4	11	7	2	6
Лясковичская	9	24	20	2	1
Новодорожская	5	8	10	1	—
Осовецкая	12	75	60	9	6
Всего	467	1084	1638	1164	580

Оказывается, что число евреевъ какъ общее, такъ и по большинству волостей увеличивалось первая 3 пятилѣтія, а слѣдующія 2 рѣзко падало дохода въ послѣднее пятилѣтіе часто до цифры 1-го пятилѣтія и даже меньше. Въ нѣкоторыхъ волостяхъ паденіе числа призывныхъ замѣтно уже въ 3-мъ пятилѣтіи; въ этомъ отношеніи особенно бросаются въ глаза волости съ малымъ числомъ евреевъ, какъ Бацевичская (2,9%), Бортниковская (3,13%), Горбачевичская (4,4%), Рудобѣлковская (3,0%), Замошская (4,1%) и Лясковичская (4,2%), а также частію волости, удаленныя отъ центра, какъ Турковская, Чернинская и Осовецкая. Исключеніе составляютъ — Степская и Азаричская, гдѣ паденіе только въ 5 пятилѣтіи, и Брожская, гдѣ въ 5-мъ пятилѣтіи количество увеличилось и достигло числа 3-го пятилѣтія. Это всеобщее паденіе числа призывныхъ евреевъ по волостямъ указываетъ на уменьшеніе среди нихъ числа

земледѣльцевъ, на переходъ ихъ изъ деревень въ мѣстечки и городъ и, главное, на переходъ ихъ въ мѣщанскія общества.

Количество призывныхъ отдѣльныхъ религій различно въ разныхъ волостяхъ. Такъ, православныхъ больше всего въ волостяхъ Житинской (97,4%) Бортниковской (96,65%), Бацевичской (94,9%) и т. д., а меньше всего въ Брожской (69,4%), Паричской (69,0%), Степской (63%) и Глуской (56,5%), т. е. въ волостяхъ, прилегающихъ къ мѣстечкамъ Глуску, Паричи и гор. Бобруйску. Евреи числятся во всѣхъ волостяхъ, при чемъ % е отношеніе ихъ сильно колеблется между 1,8 и 39,6. Больше всего евреевъ въ волостяхъ Глуской (39,6%), Степской (32,3%), Паричской (27,6%) и т. д.; меньше всего въ Бацевичской (2,9%), Житинской (2,1%) и Новодорожской (1,8%); т. е., евреевъ больше въ волостяхъ, близкихъ къ центрамъ, гдѣ они составляютъ 1/3 и даже больше. Католиковъ среди призывныхъ изъ крестьянъ не было только въ Азаричской волости; больше всего католиковъ было въ Брожской (5,4%), Лясковичской и Глуской (по 3,9%) волостяхъ и меньше всего въ Житинской (0,5%) и Бортниковской (0,22%). Старообрядцы числятся только въ 9 волостяхъ; въ другихъ волостяхъ имѣются отдѣльныя мѣщанскія старообрядческія о-ва. Въ %-мъ отношеніи старообрядческія волости распределяются отъ 10,2% въ Качеричской, 2% въ Степской до 0,1% въ Бацевичской и Осовецкой. Большинство лютеранъ (латышей) живетъ въ Рудобѣлковской вол. — 84 ч., гдѣ они составляютъ 4,6% затѣмъ 5 ч. въ Качеричской, 3 ч. въ Чернинской и 1 въ Горковской.

Семейное положеніе и грамотность призывныхъ.

За 26 лѣтъ (таблица III) было холостыхъ 32.600 ч.—71,19%, женатыхъ 13.170 ч.—28,71% и вдовыхъ 49 чел.—0,1%; т. о. женатые составляли болѣе 1/4 всѣхъ призывныхъ.

По городу и уѣзду призывные такъ распределялись:

	Городъ.	Уѣздъ.	Всего.
Холостые	5122—91,43%	27538—68,4%	32660—71,19%
Женатые	477—8,52%	12693—31,5%	13170—28,71%
Вдовы	3—0,05%	46—0,1%	49—0,10%

По городу высокъ % холостыхъ, а по уѣзду % женатыхъ, въ 3 съ лишнимъ раза выше такового по городу.

По переписи 1897 г. въ Россіи ⁸⁷⁾ было холостыхъ 57,1⁰/₀, женатыхъ 39,5⁰/₀ и вдовыхъ 3,3⁰/₀. По Московской губ. въ томъ же году ⁸⁸⁾ холостые составляли 22,4⁰/₀, женатые 70,3⁰/₀ и вдовцы 7,2⁰/₀. Это данна для всего мужского народонаселения. О семейномъ-же положеніи призывныхъ есть свѣдѣнія у Андреева ⁷⁾ по Краснинскому у., гдѣ ⁰/₀ холостыхъ въ 1874—1895 г. колеблется между 50 и 67, и у Скибневскаго ¹⁰⁹⁾ по Богородскому у., гдѣ холостыхъ было 74,2⁰/₀,—т. е. почти одинаково съ Бобруйскимъ уѣздомъ.

Распределение холостыхъ и женатыхъ по отдѣльнымъ религіямъ неодинаково. Такъ, среди православныхъ холостые составляютъ 64,28⁰/₀, женатые 35,58⁰/₀ и вдовые 0,14⁰/₀, т. е. женатые даютъ болѣе ¹/₃ призывныхъ. У евреевъ холостыхъ 83,35⁰/₀, женатыхъ 14,6⁰/₀ и вдовыхъ 0,04⁰/₀; у нихъ женатые составляютъ ¹/₇. У католиковъ холостыхъ 96,64⁰/₀ и женатыхъ 3,36⁰/₀,—женатыхъ очень мало, а вдовцовъ совсѣмъ нѣтъ. Среди старообрядцевъ холостые даютъ 82,33⁰/₀, женатые 17,59 и вдовцы 0,08⁰/₀, здѣсь женатыхъ почти ¹/₆. У лютеранъ холостыхъ 95,28⁰/₀ и женатыхъ 4,72⁰/₀; вдовцовъ нѣтъ, какъ и у католиковъ.

Среди 32.660 холостыхъ 62,58⁰/₀ православныхъ, 28,14⁰/₀ евреевъ, 5,91⁰/₀ католиковъ, 3,05⁰/₀ старообрядцевъ, 0,31⁰/₀ лютеранъ и 0,01⁰/₀ магометанъ. Среди 13,170 женатыхъ 85,89⁰/₀ православныхъ, 11,94⁰/₀ евреевъ, 1,62⁰/₀ старообрядцевъ, 0,51⁰/₀ католиковъ и 0,04⁰/₀ лютеранъ. Среди 49 вдовцовъ 89,79⁰/₀ православныхъ, 8,16⁰/₀ евреевъ и 2,05⁰/₀ старообрядцевъ. И такъ, болѣе всего женатыхъ (и вдовцовъ) между православными, затѣмъ евреями, меньше всего женатыхъ у католиковъ и лютеранъ.

Разсматривая количество холостыхъ и женатыхъ по годамъ, замѣтно, что количество холостыхъ, какъ общее, такъ и отдѣльныхъ религій, постепенно увеличивалось, а женатыхъ уменьшалось; особенно рѣзко это замѣтно у евреевъ, гдѣ женатыхъ въ 1874 г. было 123 ч. или 42,6⁰/₀, затѣмъ съ каждымъ годомъ количество женатыхъ уменьшалось и дошло до 22 ч. или 4,4⁰/₀ въ 1899 г., т. е. ⁰/₀ уменьшился почти въ 10 разъ. Общее количество женатыхъ, равное 45,7⁰/₀ въ 1874 г., постепенно уменьшалось и достигло 20,84⁰/₀ въ 1899 г., т. е. уменьшилось болѣе чѣмъ въ 2 раза. Очевидно, что воинская повинность заставила откладывать бракъ, особенно среди евреевъ.

Въ отношеніи грамотности призывные находятся въ крайне неблагоприятныхъ условіяхъ. Всего грамотныхъ (считая едва умѣющихъ читать) было 9410 ч. или 20,51⁰/₀, а неграмотныхъ

36.469—79,49⁰/₀; т. е. грамотные составляютъ только ¹/₅ часть. Въ этомъ отношеніи Бобруйскій уѣздъ недалеко ушелъ отъ всей Россіи, гдѣ грамотность (безъ Финляндіи) составляетъ 21,1⁰/₀ [Куркинъ ⁷²⁾], при чемъ въ Европ. Россіи ⁰/₀ грамотныхъ равняется 22,9, а среди только мужчинъ 32,6 въ 1908 г. ⁴⁸⁾.

Наименьшее количество грамотныхъ (таблица IV) было въ 1887 г.—124 ч. и наибольшее въ 1898 г.—641 ч.; наименьшій ⁰/₀ былъ въ 1877 г.—12,1 и наибольшій въ 1899 г.—29,2. По отдѣльнымъ годамъ замѣчается постепенное, хотя и крайне незначительное нарастаніе ⁰/₀-а грамотныхъ. Во всякомъ случаѣ можно отмѣтить, что за 26 л. грамотность увеличилась только вдвое, и неграмотные въ самый послѣдній годъ составляютъ ⁷/₁₀ призывныхъ. Несомнѣнно, что причина этого явленія лежитъ въ бѣдности края, въ отсутствіи земства съ его благотворной дѣятельностью въ области народнаго образованія и просвѣщенія. Въ доказательство привожу даннаго о грамотныхъ призывныхъ, имѣющіяся въ соответствующей литературѣ.

Въ Краснинскомъ у. [Андреевъ ⁷⁾] ⁰/₀ грамотныхъ съ 5—7 въ 70-хъ годахъ поднялся до 39—33 въ 90-хъ, т. е. увеличился въ 5—6 разъ. Въ Подольскомъ у. [Левинскій ⁷⁴⁾] ⁰/₀ грамотныхъ былъ въ 1874—1875 г.—47,7, а въ 1898—1899 г.—уже 79,14; т. е. неграмотные составляли только ²/₁₀. Въ Клинскомъ у. [Соколовъ ¹¹⁵⁾] ⁰/₀ съ 68,2 въ 1885—1889 г. дошелъ до 86,5 въ 1895—1899. Въ Богородскомъ у. [Скибневскій ¹⁰⁹⁾] ⁰/₀ съ 54,1 въ 1885 г. поднялся до 75,9 въ 1898 г.; въ среднемъ же 63,6, въ три раза болѣе Бобруйскаго. Въ Дмитровскомъ у. [Ростовцевъ ¹⁰⁴⁾] ⁰/₀ съ 36 въ 1875 г. увеличился до 74,7 въ 1899 г., и наконецъ въ Рузскомъ у. [Скаткинъ ¹⁰⁷⁾] съ 24,8 въ 1874 поднялся до 89,9 въ 1896 г., т. е. увеличился въ 3¹/₂ раза; въ среднемъ ⁰/₀ грамотныхъ въ этомъ уѣздѣ 61,1. Какъ видно, Бобруйскимъ призывнымъ далеко еще до призывныхъ Московской г. въ отношеніи грамотности!

Между призывными изъ города и уѣзда въ отношеніи грамотности есть значительная разница. Такъ, въ городѣ грамотныхъ 2413 ч.—43,1⁰/₀, а въ уѣздѣ 6.997 ч.—17,4⁰/₀, т. е. грамотные въ городѣ составляютъ почти половину призывныхъ, а въ уѣздѣ даже меньше ¹/₆.

Значительная разница въ отношеніи грамотныхъ существуетъ и среди призывныхъ отдѣльныхъ религій. Хуже всѣхъ въ этомъ отношеніи находятся старообрядцы (великоруссы) съ ⁰/₀-мъ грамотныхъ, равнымъ 12,8;—т. е. едва ¹/₈ часть,—объясняется это только косностью старообрядцевъ, такъ какъ въ экономическомъ отношеніи они находятся въ гораздо лучшихъ условіяхъ, чѣмъ православные (бѣлоруссы) и евреи.

Немного выше $\%$ грамотных у православных, а именно 14,04—тоже показатель бѣдности и убожества. У евреев $\%$ грамотных равенъ 36,01, т. е. почти въ 3 раза выше $\%$ старообрядцевъ и православныхъ; у нихъ грамотныхъ больше $\frac{1}{3}$. У католиковъ грамотныхъ еще больше—42,64 $\%$, т. е. около половины, недаромъ они—мѣстная интеллигенція.

Самый высшій $\%$ грамотныхъ, а именно больше половины—56,6 $\%$ дали незначительные количествомъ лотеране (латыши).

Интересно, что $\%$ грамотныхъ среди городскихъ призывныхъ почти одинаковъ у православныхъ (43,8), евреевъ (43,7) и католиковъ (42,1) и только у старообрядцевъ значительно меньшій—25,9.

По отдѣльнымъ годамъ отдѣльные религіи даютъ постепенное увеличеніе $\%$ грамотныхъ.

Такъ, у православныхъ онъ съ 6,7 въ 1874 г. поднялся до 22,7 въ 1899 г., т. е. увеличился съ лишнимъ въ 3 раза; у евреевъ съ 24,2—18,9 въ 1874—1877 г. поднялся до 46,0 въ 1899 г., т. е. увеличился вдвое. У католиковъ $\%$ грамотныхъ дасть уже не такое постепенное увеличеніе; у нихъ встрѣчаются годы съ большимъ $\%$ -мъ, какъ 1876 г., хотя и здѣсь къ концу періода $\%$ грамотныхъ значительно увеличился. У старообрядцевъ $\%$ грамотныхъ колебался между 4,8 въ 1887 г. и 28,3 въ 1893 г.; начиная съ 1888 г. $\%$ гораздо выше средняго за періодъ, т. е. тоже замѣтно увеличеніе, хотя и очень небольшое.

Распределение призывныхъ по занятіямъ.

Въ отношеніи занятій надо отмѣтить, что призывные списки отличаются неполнотой и неточностью свѣдѣній, а то часто и полнымъ отсутствіемъ какихъ-либо указаній о занятіи призывныхъ. По занятіямъ призывные раздѣлены на 8 группъ. Въ первую группу вошли занимающіеся земледѣліемъ и хлѣбопашествомъ, какъ личнымъ мускульнымъ трудомъ. Во вторую фабричные рабочіе и ремесленники, какъ портные, сапожники, кузнецы, маляры и т. п.; относящіяся къ этой группѣ отмѣчены б. ч. словомъ «ремесленникъ», безъ указанія, какимъ именно ремесломъ занимается призывной. Къ третьей группѣ отнесены занимающіеся домашнимъ хозяйствомъ, терминъ, часто встрѣчающійся въ спискахъ; сюда вошли между прочимъ занимающіеся садоводствомъ и огородничествомъ и небольшая группа землевладѣльцевъ, ведущихъ лично свое хозяйство. Въ 4-ую группу «чернорабочихъ» включены занимающіеся личнымъ тяжелымъ физическимъ трудомъ, не требующимъ какихъ-либо техническихъ познаній, какъ каменщики, рубщики лѣса, извозчики, плотовики, поденщики и т. п. Къ 5 группѣ «интеллигентная профессія» причислены народные учителя, чиновники, писмово-

дители, учащіеся въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Въ 6 группу вошли лица купеческаго сословія, и главнымъ образомъ прикащики различныхъ б. ч. мелкихъ торговыхъ заведеній. Въ 7 группу отнесены лица, противъ которыхъ имѣется отлѣтка «безъ занятій»; сюда вошли всѣ, не имѣющие возможности заниматься какимъ-либо дѣломъ вслѣдствіе того или другого физическаго недостатка, какъ слабоумные, слѣпые, глухонѣмые, калѣки, нѣкоторые хронически больные; попали сюда частью и такіе, какъ факторы, посредники, а также ничѣмъ не занимающіеся сынки состоятельныхъ родителей. Наконецъ, въ 8 группу, самую многочисленную послѣ 1-й, вошли всѣ, относительно которыхъ нѣтъ никакихъ свѣдѣній въ рубрикахъ «занятія».

Всѣ призывные по занятіямъ распредѣляются такъ (таблица V):

Занятія.	Число и $\%$ по городу.	Число и $\%$ по уѣзду.	Общее число и $\%$.
1. Хлѣбопашцы	558—10,0	31.200—77,5	31.758—69,22
2. Ремесленники	520—9,4	1.526—3,8	2.055—4,48
3. Домашнее хозяйство	1.525—27,2	1.344—3,3	2.869—6,25
4. Чернорабочіе	343—6,1	1.283—3,2	1.626—3,5
5. Интеллигентная профессія	229—4,1	562—1,4	791—1,72
6. Торговцы	139—2,5	312—0,8	451—0,98
7. Безъ занятій	171—3,1	845—2,1	1.016—2,22
8. Занятія неизвѣстны	2.108—37,6	3.205—7,9	5.313—11,58

Преобладающее занятіе хлѣбопашество—болѣ $\frac{2}{3}$ призывныхъ, затѣмъ идутъ занимающіеся домашнимъ хозяйствомъ, далѣе ремесленники и чернорабочіе *); поражаетъ малое число лицъ интеллигентныхъ профессій и занимающихся торговлей; болѣ чѣмъ обь $\frac{1}{10}$ нѣтъ никакихъ свѣдѣній.

Итакъ, призывные Бобруйскаго присутствія по преимуществу хлѣбопашцы въ противоположность Московской губ., гдѣ хлѣбопашествомъ занимаются отъ 5,3 $\%$ въ Богородскомъ у. и до 26,8 $\%$ въ Рузскомъ [Скибневскій¹⁰⁹], Скаткинъ¹⁰⁷].

Среди городскихъ призывныхъ преобладаютъ занимающіеся домашнимъ хозяйствомъ, а среди уѣздныхъ—хлѣбопашествомъ, при чемъ послѣднимъ занимается и $\frac{1}{10}$ горожанъ. Ремесленники и чернорабочіе по городу дали $\%$ въ 2 раза выше, чѣмъ по уѣзду. Домашнимъ хозяйствомъ по уѣздѣ занято только 3,3 $\%$ —все почти евреи. $\%$ занимающихся интеллигентными профессіями и торговлей въ городѣ въ 3 раза выше уѣзднаго. Лишь съ отсутствіемъ свѣдѣній о занятіяхъ въ 5 разъ болѣе среди городскихъ призывныхъ.

Колебанія лицъ, занимающихся той или другой профес-

*) Среди чернорабочихъ 35 $\%$ плотовщиковъ и рубщиковъ лѣса.

сей, по годам совершается въ небольшихъ предѣлахъ. Такъ, среди землепашцевъ % колеблется между 64,5 и 75,2; первые годы мало отличаются отъ послѣднихъ, хотя за послѣдніе замѣтно увеличеніе %; годы 1894—1898 имѣютъ % хлѣбопашцевъ выше средняго за періодъ. Относительно ремесленниковъ замѣчается увеличеніе % также во вторую половину періода, начиная съ 1889 г. онъ все время держится на уровнѣ выше средняго. Среди занимающихся домашнимъ хозяйствомъ замѣтно паденіе % въ послѣдніа 6 лѣтъ—съ 5,2 въ 1894 г. до 2,9 въ 1899 г. У чернорабочихъ замѣтно пониженіе % съ 1893 г.— все время менѣе средняго за періодъ. % интеллигентныхъ профессій колебался между 1,0 и 2,8; нѣкоторое пониженіе замѣчается и здѣсь во вторую половину, когда % далъ величину выше средняго всего 3 раза, тогда какъ въ первую половину это было 7 разъ. Торговцы и прикащики дали % отъ 0,3 до 1,6. Колебанія % среди лицъ безъ занятій между 0,5 и 4,3; въ послѣдніа 6 лѣтъ замѣтно уменьшеніе %.

Итакъ, въ послѣдніе годы замѣчается незначительное увеличеніе % лицъ, занимающихся земледѣліемъ и ремеслами.

Распределеніе призывныхъ отдѣльныхъ религій по занятіямъ представлено на нижеслѣдующей таблицѣ.

Занятія.	Православные.		Евреи.		Католики.		Старообрядцы.		Лютеране.	
	Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%
1. Хлѣбопашцы	29.205	91,85	209	1,94	1.216	60,92	1.041	85,96	87	82,08
2. Ремесленники	555	1,75	1.432	13,3	54	2,70	13	1,07	1	0,94
3. Домашнее хозяйство.	529	1,66	2.016	18,72	267	13,38	54	4,46	3	2,83
4. Чернорабочіе	419	1,32	1.070	9,93	74	3,71	57	4,71	6	5,66
5. Интеллигентныя профессіи.	405	1,27	256	2,38	133	6,16	1	0,08	4	3,77
6. Торговцы и прикащики.	35	0,11	407	3,79	5	0,25	4	0,33	—	—
7. Безъ занятій	139	0,44	858	7,96	18	0,90	—	—	1	0,94
8. Занятіе неизвѣстно	508	1,60	4.521	41,98	239	11,98	41	3,39	4	3,77
Итого	31.795	100,0	10.769	100,0	1.996	100,0	1.211	100,0	106	100,0

Среди православныхъ $\frac{9}{10}$ хлѣбопашцевъ; ремесленниковъ около 2%; поражаетъ малое количество $\frac{1}{10}$ % занимающихся торговлей.

Относительно 42% евреевъ нѣтъ свѣдѣній о ихъ занятіяхъ; изъ остальныхъ большинство занято по домашнему хозяйству; много сравнительно ремесленниковъ; меньше же всего хлѣбопашцевъ около 2%. Среди католиковъ, лютеранъ и особенно старообрядцевъ большинство занято хлѣбопашествомъ. У католиковъ довольно значительный % интеллигентныхъ профессій—въ 2—3 раза больше, чѣмъ у евреевъ и православныхъ. Среди старообрядцевъ одинъ интеллигентъ и ни одного «безъ занятій».

Для большей рельефности представляю распределеніе отдѣльныхъ группъ той или другой профессіи по числу лицъ той или другой религіи.

Религія.	Хлѣбопашцы.		Ремесленники.		Дом. хозяйство.		Чернорабочіе.		Интеллиг. профессіи.		Торговцы.		Безъ опред. занятій.	
	Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%
Православные	29.205	91,96	555	27,01	529	18,44	419	25,77	405	51,20	35	7,76	139	13,68
Евреи	209	0,66	1.432	69,68	2.016	70,27	1.070	65,81	256	32,36	407	90,24	858	84,45
Католики	1.216	3,83	54	2,63	267	9,81	74	4,55	123	15,55	5	1,11	18	1,77
Старообрядцы	1.041	3,28	13	0,63	54	1,88	57	3,50	1	0,13	4	0,89	—	—
Лютеране	87	0,27	1	0,05	3	0,10	6	0,37	4	0,51	—	—	1	0,10
Магом.-тапе:	—	—	—	—	—	—	—	—	2	0,25	—	—	—	—
Всего	31.758	100,0	2.055	100,0	2.869	100,0	1.626	100,0	791	100,0	451	100,0	1.016	100,0

Среди хлѣбопашцевъ большинство православные, а затѣмъ католики и старообрядцы; среди ремесленниковъ большинство еврей—болѣе $\frac{2}{3}$, а затѣмъ православные; тоже замѣчается и среди занимающихся домашнимъ хозяйствомъ и чернорабочихъ. Между лицами интеллигентныхъ профессій половина православныхъ, затѣмъ $\frac{1}{3}$ евреевъ и немного болѣе $\frac{1}{6}$ католиковъ. Среди занимающихся торговлей $\frac{9}{10}$ еврей православныхъ около 80% и остальныхъ религій 20%. Наконецъ и среди лицъ безъ всякихъ занятій $\frac{1}{3}$ составляютъ еврей и около 14% православные.

Величина семьи призывных по числу лиц мужского пола. Число льготников.

Для определения права на льготу в призывных списках имются сведения о состав семейств родителей призываемых, при чем перечисляются отец, мать, братья и сестры (иногда и родственники, как дядя, бабушка) с указанием их лет. К сожалению, не обо всех призываемых имются эти сведения, а только относительно 43.735 ч. или 95,3%. Сведения же о числ сестер призывных встречаются сравнительно редко, только там, где это имеет значение для определения льготы; поэтому данные о числ сестер крайне неточны, и вследствие этого пришлось принимать в расчет только число членов мужского пола, как настоящих или будущих работников семьи. В этом отношении призываемые разблены на 14 групп. Первая группа это так наз. «одиночки», т. е. не имеющие ни отца, ни матери, ни братьев; у некоторых из них есть на попечении сестры или престарелые родственники (дядя, бабушка); словом, это—группа семейств из одного работника. Вторая группа—это семейства, у которых призываемый есть единственный сын при живом отце или же у матери вдовы кроме призываемого есть другой еще сын, т. е. семьи из 2-х работников. Третья группа—это семьи из 3 мужчин, т. е. или призываемый, его отец и 1 брат, или призываемый, мать вдова и 2 брата, или призываемый сирота и при нем 2 брата. 4-я группа—семья из 4 мужчин, т. е. или призываемый, его отец и 2 брата, или призываемый, мать вдова и 3 брата, или призываемый сирота с 3 братьями, и т. д. до 12-й группы, в которой помещены высший размер семьи, встретившийся в списках, в 12 мужских душ: призываемый, отец и 10 братьев. В отдельную 13-ю группу выделены семьи из матери вдовы с одним сыном призываемым, — и, наконец, последняя 14-я группа это незаконнорожденные, как живущие при матерях, так и одиночки.

Несомненно, что чисто статистическое значение имют только группы 1-я (одиночки), 2-я (отец и призываемый), 15-я (мать вдова и призываемый) и 16-я (незаконнорожденные), так как эти группы не могли встречаться два раза в списках на протяжении 26 лет. Все же остальные группы имеют относительное значение, показывающее, сколько раз встречаются в списках семьи из стольких-то мужских душ. Понятно, что семья из отца и нескольких сыновей может встречаться в списках через известные промежутки в те-

чении нескольких лет по мере подростяния мальчиков. Выделить же подобны семьи из общего числа нет никакой возможности.

У 43735 ч. призывных состав семьи по числу лиц мужского пола был таков:

Группы семейств.	Число мужчин, входящих в семью.	Количество семейств.					
		По городу.		По уезду.		Общий итог.	
		Число.	%	Число.	%	Число.	%
1	1 (одиночки)	80	1,5	536	1,39	616	1,41
2	2	547	10,34	2.920	7,60	3.467	7,93
3	3	1.050	19,8	9.140	23,77	10.190	23,30
4	4	1.182	22,3	9.571	24,9	10.753	24,59
5	5	1.072	20,3	7.535	19,6	8.607	19,68
6	6	787	14,9	5.060	13,16	5.847	13,37
7	7	204	3,9	1.530	3,98	1.734	3,96
8	8	73	1,4	472	1,23	545	1,24
9	9	12	0,2	109	0,28	121	0,28
10	10	1	0,02	24	0,062	25	0,057
11	11	—	—	2	0,005	2	0,004
12	12	—	—	1	0,003	1	0,002
13	1	174	3,3	1.010	2,63	1.184	2,707
14	1 (незаконно; одиженный)	108	2,04	535	1,39	643	1,47
Всего		5.290	100,0	38.445	100,0	43.735	100,0

Как видно, резкого различия между семьями призывных по городу и уезду не замечается. В общем, среди городских % семей в 6 мужчин и больше немного выше, чем среди уездных (20,42 и 18,72); кроме того в город больше % незаконнорожденных и вдов с одним сыном.

Если взять и сложить число мужчин, входящих в семьи всех призывных, и разделить сумму на количество призывных, то получится средняя семья, состоящая из 4,09 мужчин. Из вышеприведенной таблицы видно, что больше всего было семей из 4 мужских душ; такая семья составляет 1/4 всех семей, — и такая же семья есть средняя для всех призывных; при этом % семей с количеством мужчин меньше 4 и больше 4 постепенно уменьшается от %-а средней семьи в 4 человек мужского пола, как вверх, так и вниз (закон Кетле). Семья, состоящая из одного работника (группы 1, 13

и 14), составляют 5,59%, а семьи из 6 и более мужчин (группы 6—12) составляют 18,72%, т. е. 1/5 всѣх,—показатель большой рождаемости и многосемейности населения. Довольно великъ % семей, состоящихъ изъ вдовъ при единственномъ сынѣ—2,7, въ городѣ % немного выше 3,3. Незаконнорожденные встрѣчаются сравнительно въ небольшомъ количествѣ—приблизительно 3:2000*. Какъ на исключение нужно указать на 2 семьи изъ 11 и одну семью изъ 12 мужчинъ.

Составъ семей по числу мужчинъ у отдѣльныхъ религій представленъ на нижеслѣдующей таблицѣ:

Группы семействъ.	Число муж-чинъ въ семьяхъ.	Православные.		Еврей.		Католики.		Старообрядцы.		Лютеране.		Многодетные.	Итого.	
		Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%		Число.	%
1	1 (одиночки)	438	1,43	141	1,40	23	1,29	11	1,00	3	3,0	—	616	1,41
2	2	2339	7,62	888	8,82	133	7,45	86	7,84	21	21,0	—	3467	7,93
3	3	7337	23,92	2150	21,34	436	24,41	240	21,88	27	27,0	—	10190	23,30
4	4	7525	24,53	2518	25,0	422	23,63	256	23,34	31	31,0	—	10753	24,59
5	5	5944	19,38	2078	20,63	380	21,28	196	17,87	9	9,0	—	8607	19,68
6	6	4056	13,22	1460	14,49	181	10,13	145	13,22	5	5,0	—	5847	13,37
7	7	1181	3,85	412	4,09	82	4,59	58	5,38	—	—	—	1734	3,96
8	8	366	1,19	137	1,36	27	1,51	15	1,37	—	—	—	545	1,24
9	9	75	0,24	35	0,35	6	0,33	5	0,45	—	—	—	121	0,28
10	10	14	0,05	9	0,09	2	0,11	—	—	—	—	—	25	0,057
11	11	2	0,007	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	0,004
12	12	1	0,003	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	0,002
13	1	847	2,76	244	2,42	61	3,42	29	2,64	3	3,0	—	1184	2,707
14	(мать вдова и призываемый) 1 (незаконнорожденный)	553	1,80	1	0,01	33	1,85	55	5,01	1	1,0	—	643	1,47
Итого . . .		30678	100,0	10073	100,0	1786	100,0	1097	100,0	100	100,0	—	143735	100,0
Средняя семья		4,07		4,19		4,05		4,05		3,29		—	4,09	

* По Гребенщикову ⁴⁰⁾ наименьшей «незаконной» плодovitостью обладаютъ въ Россіи Симбирская, Рязанская, Могилевская и Минская

Средняя семья больше всего у евреевъ, затѣмъ православныхъ, католиковъ и старообрядцевъ и меньше всего у лютеранъ. Наибольшее число семей изъ 4 мужчинъ у всѣхъ религій, кромѣ католиковъ, у которыхъ наибольшее число семей изъ 3 мужчинъ. У всѣхъ религій замѣчается послѣдовательное увеличеніе % семей до максимальнаго %—а съ 4 мужчинами (3 у католиковъ) и затѣмъ послѣдовательное паденіе этого % все больше и больше, чѣмъ болѣе увеличивается количество мужчинъ въ семьѣ. Семей, состоящихъ изъ одного работника, больше всего у старообрядцевъ—8,65%, затѣмъ у лютеранъ—7,0%, католиковъ—6,56%, далѣе у православныхъ—5,99% и менѣе всего у евреевъ—3,83%. Семей съ количествомъ мужчинъ въ 6 и болѣе человекъ больше всего у старообрядцевъ—20,42% и евреевъ—20,38%, затѣмъ у православныхъ 18,56% и католиковъ 16,67% и меньше всего у лютеранъ 5,0%. Самыя большія семьи встрѣчаются у православныхъ (въ 11 и 12 чел.) затѣмъ у евреевъ; у лютеранъ нѣтъ семьи больше 6 мужчинъ. Количество вдовъ съ однимъ сыномъ больше всего у католиковъ и лютеранъ, затѣмъ у православныхъ и старообрядцевъ и меньше всего у евреевъ. Незаконнорожденныхъ больше у старообрядцевъ—5,01%, т. е. изъ 20 призванныхъ 1 незаконный,—% втрое больше средняго % незаконнорожденныхъ; почти одинаковъ % незаконнорожденныхъ у православныхъ и католиковъ; какъ исключеніе, по одному незаконнорожденному встрѣтилось у евреевъ и лютеранъ.

Итакъ, изъ обзора мужского состава семействъ призванныхъ видно, что болѣе стойкими и крѣпкими въ семейномъ отношеніи являются евреи, у которыхъ нѣтъ незаконнорожденныхъ, меньше всего вдовъ съ однимъ сыномъ и больше всего семей съ значительнымъ количествомъ мальчиковъ.

Составъ семейства призываемаго имѣеть рѣшающее значеніе для опредѣленія, имѣеть ли онъ право на льготу и какого разряда, или не имѣеть.

По нашему законодательству льготы дѣлятся на 3 разряда. Льготой 1 разряда пользуются единственные сыновья при отцѣ—работникъ и вообще единственные работники въ семьѣ, причемъ подъ работникомъ считается всякій здоровый и способный къ личному труду въ возрастѣ отъ 18 до 55 лѣтъ. Перворазрядники ни въ коемъ случаѣ не берутся на службу, не изслѣдуются, а прямо зачисляются въ ополченіе II разряда; они могутъ и не являться въ присутствіе. Исключеніе существуетъ только для евреевъ, у которыхъ и льготники 1 разряда могутъ пойти на службу, если изъ нелюбныхъ и льготниковъ 3 и 2 разрядовъ не

губерній; въ послѣдней въ 1896—1897 г.г. незаконнорожденные составляли 2,6%.

пополнится нужный комплект евреев по данному участку *). Льготой 2 разряда пользуется второй способный работник в семье при наличии малолетних (до 18 л.) подростков, так напр. льгота будет сыну, отец которого моложе 55 лет и имет еще несколько сыновей моложе 18 лет. Льгота 3 разряда дается всякому призываемому в то время, когда его брат находится на действительной службе по набору или умер в таковой. Льготники 2 и 3 разрядов свидетельствуются врачами послѣ нельготников и берутся на службу только тогда, когда есть по участку недобор послѣ приема всѣх способных къ службѣ нельготников; въ противномъ случаѣ льготники 2 и 3 разрядовъ зачисляются въ ополчение 1 разряда, если, разумеется, они способны для службы въ ополчении.

Не пользующихся льготой было (таблица vi) за весь периодъ 24.244 ч. или 52,84%, т. е. почти половина была льготныхъ. Распределение призывныхъ на льготников и нельготниковъ какъ по городу, такъ и по уѣзду, таково:

Разрядъ льготы.	Городъ.		Уѣздъ.		Итого.	
	Число.	%	Число.	%	Число.	%
1.	1.346	24,03	8.151	20,24	9.497	20,70
2.	865	15,44	8.813	21,88	9.678	21,10
3.	230	4,11	2.230	5,53	2.460	5,36
Нельготники	3.161	56,42	21.088	52,35	24.244	52,84
Всего	5.602	100,0	40.277	100,0	45.879	100,0

Льготники 1 и 2 разрядовъ составляютъ приблизительно по 1/2 всѣхъ призывныхъ, а льготники 3 разряда 1/20. Среди призывныхъ по городу % льготы 1 разряда выше такого по уѣзду; наоборотъ, среди призывныхъ по уѣзду выше % льготниковъ 2 и 3 разрядовъ; % нельготниковъ выше у городскихъ, чѣмъ у уѣздныхъ.

Какъ видно, льгота дается у насъ очень широко, особенно, если принять во внимание, что въ уѣздѣ льготники почти не брались на службу (за исключениемъ евреевъ). Для сравнения призову нѣкоторыя данныя изъ литературы о призывныхъ.

*) На евреевъ существуетъ особый расчетъ, пропорциональный количеству призывныхъ евреевъ и количеству нужныхъ новобранцевъ, всѣ же остальные національности принимаются совместно безъ раздѣленія.

Мѣстность.	Авторъ.	Годы.	Льгота.			Всего льгот- но ковъ.
			1 раз.	2 разр.	3 разр.	
Минская губ.	Сярневъ ¹²⁴⁾	1874—1883	97,8	21,8	4,9	54,5
Бобруйскій у.	Мои данныя	1874—1883	25,1	33,0	4,6	52,7
Макарьевскій у.	Альбицкій ⁴⁾	1870—1892	30,18	20,51	5,4	56,1
Богородскій у.	Скабеловскій ¹⁰⁹⁾	1885—1890	25,8	20,9	4,7	51,5
Бобруйскій у.	Мои данныя	1874—1890	20,7	21,1	5,4	47,2
Россія.	Официальная дан- ныя ¹¹³⁾	1874—1894	24,5	13,2	5,2	48,9
Россія.	Крицкій ⁷⁾	1890	22,7	19,1	5,7	47,5

% льготниковъ въ Бобруйскомъ уѣздѣ (съ городомъ) за первая 10 летъ были ниже такового же по Минской губ.; этотъ же % за весь периодъ равенъ 47,2, т. е. онъ ниже %-а какъ Макарьевского уѣзда Костромской г. и Богородского у. Московской г., такъ ниже онъ и %-а для всей Россіи за периодъ 1874—1894 гг., и за отдѣльный 1899-й годъ. Во всякомъ случаѣ и для всей Россіи % льготниковъ — около половины — весьма великъ; отсюда можно вывести одно заключеніе, что выборъ новобранцевъ можно произвести гораздо лучшей, если будетъ уменьшено количество льготныхъ, когда льгота будетъ ограничиваться только примѣненіемъ къ дѣйствительно единственнымъ не работникамъ, а кормильцамъ семьи.

И въ самомъ дѣлѣ, какой смыслъ давать льготу единственному сыну богатого отца или богатой вдовы-матери, которые спокойно могутъ просуществовать и безъ своего сына какихъ-нибудь 2—3 года!

Если подсчитать количество семей призывныхъ, по составу мужской части дающихъ льготу 1 разряда, то таковыхъ (группы 1, 2 и 13) окажется 12%, а льготниковъ 1 разряда было 2,7%; значить, 8% призывныхъ со льготой 1 р. брались изъ семей. имѣющихъ кромѣ призывного и отца (матери-вдовы) еще нѣсколько мальчиковъ; очевидно, что въ этихъ семьяхъ или отецъ неспособенъ къ работѣ (или по возрасту выше 55 л. или по болѣзни) или же остальные сыновья неспособны по болѣзни или по недостиженію предѣльнаго для работоспособности возраста.

По отдѣльнымъ религіямъ въ отношеніи льготы призывные такъ раздѣляются:

Льгота.	Православные.		Еврей.		Католики.		Старообрядцы.		Лютеране.	
	Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%
1	6,672	20,98	2,080	19,31	463	23,20	246	20,31	36	33,06
2	7,150	22,49	2,006	18,63	269	13,48	229	18,91	24	22,64
3	1,848	5,81	407	3,78	131	6,56	72	5,95	9	1,89
Нельготники	16,125	50,72	6,276	58,28	1,133	56,76	664	54,33	44	41,51
Всего . .	31,795	100,0	10,769	100,0	1,996	100,0	1,211	100,0	106	100,0

Со льготой 1 разр. больше всего было у лютеран, затѣм у католиковъ и православныхъ, далѣе у старообрядцевъ и меньше всего у евреевъ; послѣдній фактъ объясняется тѣмъ, что вообще у евреевъ средней размѣръ семьи выше, чѣмъ у другихъ, а количество семей, съ однимъ работникомъ менѣе, чѣмъ у другихъ; причина частью и въ болѣе строгомъ отношеніи присутствія къ дѣлу присужденія 1-й льготы евреямъ. Со льготой 2 разр. больше всего было также у лютеранъ, затѣм у православныхъ, старообрядцевъ, евреевъ и меньше всего у католиковъ. Со льготой 3 разр. больше всего было у католиковъ, старообрядцевъ и православныхъ, менѣе всего у евреевъ и лютеранъ. Небольшой % у евреевъ объясняется тѣмъ, что вообще евреевъ мало служить въ войскахъ въ сравненіи съ другими народностями. А вообще замѣтно преобладаніе у всѣхъ, кромѣ православныхъ, льготы 1 разряда. Безльготныхъ было больше всего у евреевъ и католиковъ, затѣм у старообрядцевъ и православныхъ и меньше всего у лютеранъ.

При разсматриваніи льготъ по отдѣльнымъ годамъ замѣчается стойкое постепенное уменьшеніе % а 1 льготы съ каждымъ годомъ. Льготниковъ 1 разр. больше всего было въ 1874 г.—27,6, а меньше всего въ 1899 г.—15,3%; при этомъ можно весь періодъ разбить на 2 части: по 1885 г., гдѣ % 1-й льготы былъ выше средняго за все время, и періодъ съ 1886 г., гдѣ этотъ % уже ниже средняго (кромѣ 1893 г.). Льготниковъ 2 разр. больше всего было въ 1881 г.—24,8%, и менѣе всего въ 1893 г.—17,6%. И относительно этой льготы замѣтно незначительное постепенное паденіе % къ концу періода, который состоитъ изъ 2 частей: по 1892 г., гдѣ % держится б. ч. выше средняго, и съ 1893 г., гдѣ % гораздо меньше средняго. Льготныхъ 3 разр. всего меньше было въ 1875 г.—3,8 и больше всего въ 1898 г.—7,1%. Отно-

сительно этого разряда замѣчается явленіе, противоположное первымъ двумъ, а именно льготныхъ % 3 разр. съ каждымъ годомъ повышался, правда, немного. Здѣсь также 26 л. можно разбить на 2 періода: первый по 1886 г., гдѣ % меньше средняго (кромѣ 1877 г.) и второй съ 1887 г., гдѣ % выше средняго (кромѣ 1893—1894 гг.). Увеличеніе % льготниковъ 3 р. указываетъ на увеличеніе количества служащихъ въ войскахъ.

Безльготныхъ меньше всего было въ 1881 г.—44,9% и больше всего въ 1899 г.—61,3%; относительно нихъ замѣчается постепенное увеличеніе % съ каждымъ годомъ, особенно съ 1886 г., когда % все время выше средняго.

Изъ этого обзора видно, что % нельготныхъ постепенно увеличивался, а льготныхъ уменьшался, при чемъ особенно уменьшился % льготы 1 разряда, тогда какъ 3 разряда даже немного увеличился. Подобное уменьшеніе % льготниковъ указываетъ прежде всего на улучшеніе семи призывныхъ въ смыслѣ нахождения въ ней большаго числа трудоспособныхъ работниковъ, далѣе является показателемъ постепеннаго уменьшенія числа семей маломощныхъ, т. е. имѣющихъ или единственного способнаго къ труду работника (дается льгота 1 р.) или двухъ работниковъ при наличности въ семьѣ другихъ лицъ мужскаго пола, къ труду неспособныхъ, когда дается льгота 2 разряда. Наконецъ, въ отношеніи уменьшенія % льготниковъ 1 разр. имѣетъ нѣкоторое значеніе, вѣроятно, и болѣе строгое отношеніе присутствія къ надѣленію льготой.

Мѣсяцы рожденія призывныхъ.

Коэффициентъ доживаемости до призывнаго возраста.

Находящаяся въ призывныхъ спискахъ свѣдѣнія о мѣсяцахъ, въ которыхъ родились призывные, имѣютъ значеніе для опредѣленія рождаемости по мѣсяцамъ и степени выживаемости до призывнаго возраста родившихся въ томъ или другомъ мѣсяцѣ. Къ сожалѣнію эти свѣдѣнія имѣются далеко не обо всѣхъ конскриптахъ. Особенно это относится къ призывнымъ евреямъ и старообрядцамъ: у первыхъ свѣдѣнія касаются только 596 ч.—5,5% всѣхъ евреевъ, а у вторыхъ всего на всего 5 ч.—0,4%. Объясняется это отсутствіемъ правильной регистраціи рожденій.— метрическими выписи рѣдки у евреевъ и почти исключеніе у старообрядцевъ. Опредѣленіе-же лѣтъ у нихъ б. ч. производится по такъ наз. «наружному виду» въ особыхъ запискахъ присутствій. Да и у призывныхъ другихъ религій, далеко не обо

всѣхъ имѣются данныя о мѣсяцѣ рожденія. Такъ, у православныхъ только о 28.709 ч.—90,3% у католиковъ о 1644 ч.—82,4% и у лютеранъ о 78 ч.—73,6%. А всего мѣсяцы рожденій указаны у 31.033 ч.—67,6%. Эти призвыные по мѣсяцамъ рожденія распределяются такъ.

Мѣсяцы.	Городъ.		Уѣздъ.		Итогъ.		Православные.		Еврей.		Католики.	
	Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%
Декабрь	219	12,0	3331	11,4	3550	11,44	3372	11,75	64	10,74	111	6,75
Январь	203	11,1	3032	10,4	3235	10,42	2991	10,42	54	9,06	179	10,89
Февраль	166	9,0	2433	8,3	2599	8,37	2388	8,32	47	7,89	155	9,48
Зима.	588	32,1	8796	30,1	9384	30,23	8731	30,49	165	27,69	445	27,07
Мартъ	140	7,6	2168	7,4	2308	7,44	2099	7,31	51	8,56	152	9,25
Апрѣль	119	6,5	1773	6,1	1892	6,10	1697	5,91	55	9,23	135	8,21
Май	110	6,0	1681	5,8	1791	5,77	1617	5,63	37	6,21	133	8,09
Весна.	369	20,1	5622	19,3	5991	19,31	5413	18,85	143	24,00	420	25,55
Июнь	123	6,7	1667	5,7	1790	5,77	1632	5,68	52	8,72	102	6,20
Июль	171	9,3	2236	7,7	2407	7,76	2212	7,70	51	8,56	137	8,33
Августъ	111	6,0	2251	7,7	2362	7,61	2192	7,64	38	6,37	121	7,36
Лѣто.	405	22,0	6154	21,1	6559	21,14	6036	21,02	141	23,65	360	21,89
Сентябрь	139	7,6	2514	8,6	2653	8,55	2455	8,55	49	8,22	136	8,27
Октябрь	145	7,9	3007	10,3	3152	10,16	2966	10,33	45	7,55	132	8,03
Ноябрь	190	10,3	3104	10,6	3294	10,61	3088	10,76	53	8,89	151	9,19
Осень.	474	25,8	8625	29,5	9099	29,32	8509	29,64	147	24,66	419	25,49
Итогъ.	1836	100,0	29197	100,0	31033	100,0	28709	100,0	596	100,0	1644	100,0

Въ общемъ итогъ больше всего рожденій пришлось на декабрь и ноябрь и меньше всего на май и июнь, а по временамъ года больше всего на зиму и осень, меньше на лѣто и особенно весну. Такое-же распределение рожденій замѣтно и

по уѣзду, гдѣ %—почти совпадаетъ съ общимъ итогомъ. Въ городѣ-же больше всего рожденій приходится на декабрь и январь, а меньше всего на май и августъ; по временамъ года большинство такое-же какъ въ итогѣ и по уѣзду, только по городу сравнительно' больший % зимой, весной и лѣтомъ и менший % осенью по сравнению съ уѣздами.

Въ отношеніи мѣсяцевъ рожденій призвыныхъ отдѣльныхъ религій видно, что у православныхъ рождаемость по мѣсяцамъ и временамъ года вполнѣ совпадаетъ съ общеуѣздной. У евреевъ-же большинство рожденій приходится на декабрь, апрѣль и январь и меньшинство на августъ и май, а по временамъ года большинство какъ и у православныхъ—на зиму и осень, а меньшинство на лѣто, а не на весну, какъ у православныхъ. У католиковъ больше всего рожденій на первые 3 мѣсяца, а меньшинство на декабрь (противоположность другимъ) и июнь; по временамъ года у нихъ большинство рожденій зимой, почти одинаковая даннаа весной и осенью и меньшинство лѣтомъ. Если оставить безъ вниманія данныя о мѣсяцахъ рожденія евреевъ и католиковъ, какъ не имѣющихъ статистической цѣности изъ-за малаго числа единицъ наблюденій, то получится, что у православныхъ, т. е. бѣлорусовъ помѣсячное и посезонное распределение рожденій вполнѣ совпадаетъ съ общеуѣзднымъ распределеніемъ.

Преобладаніе рожденій у призвыныхъ на зиму и осень указываетъ только на то, что среди родившихся за 1853 по 1878 г.г. мальчиковъ и оставшихся въ живыхъ черезъ 21 годъ, оказалось большинство родившихся зимой и осенью, а меньшинство лѣтомъ и весной. Дѣйствительныя-же числа рожденій по мѣсяцамъ данныя призвыныхъ списковъ не показываютъ. Къ сожалѣнію, статистика рождаемости населенія Минской г. и въ частности Бобруйскаго у. кое-какъ ведется только начиная съ послѣднихъ годовъ, частью со времени послѣдней переписи, частью съ введенія упрощеннаго земства. До этого-же времени можно было достать только отрывочныя свѣдѣнія, касающіяся нѣсколькихъ лѣтъ. Такъ, при просмотрѣ нашихъ памятныхъ книжекъ Минской г. и статистическихъ временниковъ Россійской Имперіи, удалось за нужный періодъ времени, соответствующій времени рожденій призвыныхъ, т. е. за 1853—1878 г.г. найти свѣдѣнія о рождаемости по мѣсяцамъ только за 1872—1878 г.г. и то для всей Минской г., по Бобруйскому-же уѣзду только за 1873 г. для мальчиковъ и дѣвочекъ и за 1876—1878 г.г. для однихъ мальчиковъ.

По Минской г. за 7 л. съ 1872 по 1878 г.г. число рож-

деней мальчиков помѣсячно выражается въ слѣдующихъ данныхъ ^{85, 119}.

Декабрь 17.140— 7,90/0
 Январь 23 681—10,90/0
 Февраль 19.341— 8,90/0

Зима 60.162—27,70/0
 Июнь 16.185— 7,50/0
 Июль 18.252— 8,40/0
 Августъ 17.060— 7,90/0

Лѣто 51.497—23,80/0

Мартъ 16.685— 7,70/0
 Апрельъ 15.741— 7,30/0
 Май 15.471— 7,10/0

Весна 47.897—27,10/0
 Сентябрь 18.383— 8,50/0
 Октябрь 20.121— 9,30/0
 Ноябрь 18.702— 8,60/0

Осень 57.206—26,40/0

По Минской г. большинство рождений вообще приходится на январь, октябрь и февраль, а меньшинство на апрѣль и май, посезонно же большинство на зиму и осень и меньшинство на лѣто и особенно весну.

По одному Бобруйскому у. (безъ города) распределение помѣсячной рождаемости за 1876—1878 гг. для мальчиковъ таково ⁸⁵):

Декабрь 882— 8,660/0
 Январь 1126—11,060/0
 Февраль 925— 9,080/0

Зима 2933—28,800/0
 Июнь 759— 7,450/0
 Июль 872— 8,560/0
 Августъ 771— 7,570/0

Лѣто 2402—23,580/0

Мартъ 768— 7,540/0
 Апрельъ 671— 6,600/0
 Май 738— 7,250/0

Весна 2177—21,39
 Сентябрь 790— 7,760/0
 Октябрь 979— 9,620/0
 Ноябрь 901— 8,850/0

Осень 2670—26,230/0

И по Бобруйскому уѣзду большинство рождений приходится на январь, октябрь и февраль, а меньшинство на май и апрѣль; посезонно же большинство на зиму и осень и меньшинство на лѣто и особенно весну; словомъ, какъ и по губернии:

Что касается смертности помѣсячно, то за 1888—1897 г. она въ процентахъ даетъ слѣдующія величины ^{118, 119}):

Декабрь 9,0	Мартъ 9,3	Июнь 9,4	Сентябрь 6,8
Январь 9,3	Апрѣль 8,2	Июль 8,9	Октябрь 6,4
Февраль 8,1	Май 8,0	Августъ 9,2	Ноябрь 7,4

Зима 26,4 Весна 25,5 Лѣто 27,5 Осень 20,6

Т. е. больше всего умираетъ лѣтомъ, затѣмъ зимой и весной и меньше всего осенью.

Разсматривая же смертность по возрастамъ, увидимъ, что особенно громадна дѣтская смертность до 1 года. Такъ, по городу и уѣзду за тѣ же десять лѣтъ дѣти, умершіе до 1 года,

составляли 33,60/0 всѣхъ умершихъ, отъ 1 до 3 лѣтъ 14,50/0, отъ 3 до 10 л.—9,20/0 и т. д. Въ 1897 г. по городу умершіе до 1 года составляли 31,90/0 всѣхъ умершихъ, а по уѣзду 35,40/0.

Итакъ, по Бобруйскому уѣзду самая большая смертность въ лѣтній сезонъ, а больше всѣхъ умершихъ среди дѣтей до 1 года, а именно 1/3. Что подобное явленіе присуще не только разбираемой мѣстности, видно изъ слѣдующихъ данныхъ.

По изслѣдованіямъ Скаткина ¹⁰⁷) въ Рузскомъ у. наибольшее количество смертей—почти 3/4 всѣхъ—приходится на долю дѣтей въ возрастѣ до 5 лѣтъ, при чемъ одни грудная дѣти—въ возрастѣ до 1 года—составляютъ больше половины (560/0) всѣхъ умершихъ лицъ мужского пола. По Куркину ⁷²) умершія дѣти до 5 лѣтъ составляютъ по Россіи 61,60/0 всѣхъ умершихъ разныхъ возрастовъ. Выходитъ, что Бобруйскій уѣздъ въ этомъ отношеніи имѣетъ меньшую смертность грудныхъ дѣтей.

Усиленная смертность грудныхъ дѣтей особенно наблюдается въ лѣтние мѣсяцы, вслѣдствіе крайне негигиеническихъ условий ихъ жизни, когда матери большую часть времени проводятъ въ полѣ на работахъ, оставляя грудныхъ дѣтей съ соской, набитой мякишемъ хлѣба.

Понятно, что дѣти, родившіяся весной и лѣтомъ, попадая сразу же въ столь неблагоприятныя условия, дадутъ большую смертность и меньшій % дожившихъ до призывного возраста. И дѣйствительно, изъ вышеприведеннаго разбора мы видимъ, что общая рождаемость выше всего зимой и осенью, а смертность больше всего лѣтомъ и зимой, и въ результатѣ получилось больше всего призванныхъ среди родившихся зимой и осенью, ибо изъ родившихся весной и лѣтомъ въ меньшемъ количествѣ доживало до призывного возраста.

Что преобладаніе среди призванныхъ рождений въ зимній сезонъ свойственно и другимъ мѣстностямъ, видно изъ слѣдующихъ. Такъ, по Левичику ⁷⁴), въ Подольскомъ уѣздѣ за 1884—1899 г. среди призванныхъ родившіяся зимой составляли 27,00/0, осенью 25,2, весной и лѣтомъ по 23,90/0. По Ростовцеву ¹⁰⁴), въ Дмитровскомъ у. максимумъ рождений вообще приходится на весну, рожденія же призванныхъ въ этотъ сезонъ представляютъ минимумъ,—ихъ максимумъ приходится на зиму. Подобное явленіе отмѣчаетъ и Скаткинъ ¹⁰⁸) по Рузскому у., Соколовъ ¹¹⁵) по Клинскому у. и Скибневскій ¹⁰⁹) по Богородскому у.

Въ связи съ рождаемостью тѣсно связанъ и вопросъ о доживаемости мужского населенія до призывного возраста. Имѣя

количество призывных данного года и зная число мальчиков родившихся за 21 годъ передъ этимъ, легко получить % мальчиковъ, дожившихъ до 21 года, т. е. коэффициентъ доживаемости. Къ сожалѣнню и въ этомъ отношеніи статистика Минской г. даетъ очень мало данныхъ. Не говоря уже о родившихся по волостямъ или по религіямъ, даже о числѣ родившихся по всему уѣзду можно было достать свѣдѣнія ¹¹⁹⁾ только за 1858, 1863 и 1871—1878 г.г., т. е. всего за 10 лѣтъ. Полученныя данныя сгруппированы въ слѣдующей таблицѣ:

Годъ рожденія	Число родившихся.	Годъ призыва.	Число призывныхъ.	Коэффициентъ доживаемости
1858	2323	1879	1550	66,7
1863	2777	1884	1888	68,0
1871	3253	1892	1968	60,5
1872	3071	1893 *)	1551	50,5
1873	3174	1894	2190	69,0
1874	3212	1895	1965	61,2
1875	3221	1896	2002	62,1
1876	3493	1897	2275	65,1
1877	3475	1898	2273	65,4
1878	3214	1899	2145	66,7
Всего . . .	31213	—	19807	63,5

Изъ таблицы видно, что за исключеніемъ 1893 г., коэффициентъ доживаемости все время стоитъ % выше 60 при среднемъ за 10 лѣтъ въ 63,5%.

За годы 1853—1860 соответствующіе призыву 1874—1881 г.г. у Зеленскаго ⁶³⁾ имѣются свѣдѣнія о родившихся православныхъ и католикахъ по уѣзду, благодаря чему получились слѣд. величины коэффициента доживаемости:

Годъ рожденія.	Число родившихся.	Годъ призыва.	Число призывныхъ.	Коэффициентъ доживаемости.
1853	1693	1874	749	44,2
1854	1691	1875	727	43,0
1855	1213	1876	668	55,1
1856	1494	1877	735	49,2

*) Въ 1893 г. получился самый меньшій коэффициентъ, ибо въ этомъ году, благодаря новому закону, не попали въ родившіеся въ октябрѣ—декабрѣ 1872 г., они отнесены къ слѣдующему году.

1857	1647	1878	909	54,6
1858	2078	1879	1041	50,1
1859	2119	1880	1079	50,9
1860	2071	1881	1037	50,0
Всего . . .	14009	—	6945	49,6

Оказывается, что родившіеся въ 1853—1860 г.г. католики и православные по уѣзду дали коэффициентъ доживаемости = 50, гораздо меньшій вышеприведеннаго коэффициента общаго для всѣхъ (уѣздъ и городъ). Чѣмъ объясняется такая разница, трудно сказать. Вѣроятно, она зависитъ частью отъ большей доживаемости городского населенія въ сравненіи съ сельскимъ, а частью объясняется и тѣмъ, что во вторую таблицу не вошли евреи, а среди послѣднихъ дѣтская смертность наименьшая, что по Смоленскому ¹¹⁹⁾ объясняется многочисленными ихъ обрядами, основанными на гигиенѣ, безпредѣльнымъ самопожертвованіемъ и большей интеллигентностью. Немало значенія имѣетъ здѣсь и тотъ фактъ, что православные и католики, родившіеся въ 1853—1860 г.г., народились въ гораздо худшихъ условіяхъ, какъ дѣти дореформенной эпохи, чѣмъ родившіеся въ 1863—1878 г.г.; наконецъ, годы 1853 и слѣд. были самые тяжелые, какъ годы Севастопольской Компаніи, большихъ эпидемій и неурожая, что сильно повліяло на смертность среди сельскихъ обывателей.

Но во всякомъ случаѣ даже взявши самый малый коэффициентъ, средній для православныхъ и католиковъ—49,6 мы увидимъ, что въ этомъ отношеніи Бобруйскіе призывные стоятъ не ниже призывныхъ всей Россіи, а въ сравненіи съ Московскою губ. гораздо выше. Такъ, по Герценштейну ^{36, 37)}, коэффициентъ доживаемости для родившихся въ 1855—1861 г.г. далъ для призывовъ 1876—1882 г.г. такія величины (по всей Россіи): 1855 г.—43,5; 1856 г.—47,7; 1857 г.—49,3; 1858 г.—47,8; 1859 г.—47,9; 1860 г.—48,7 и 1861 г.—51,4; а въ среднемъ за 7 лѣтъ 48,1. По В. С. ³⁴⁾ изъ родившихся въ Россіи за 1860 г. осталось въ живыхъ къ 1881 г.—48,7%. По Душинскому ⁴⁵⁾, коэффициентъ доживаемости для г. Шенкурска и его уѣзда въ 1875 г. былъ 51,4. По Левичкому ⁷⁴⁾ коэффициентъ доживаемости по Московской губ. среди призывныхъ 1885 г. выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

Рузскій у.	24,14	Коломенскій у.	30,35
Верейскій у.	24,78	Московскій у.	30,75
Дмитровскій у.	25,67	Подольскій у.	31,19
Звенигородскій у.	26,74	Клинскій у.	31,25

Можайский у.	32,96	Бронницкий у.	40,71
Серпуховский у.	34,49	Богородский у.	41,30
Волоколамский у.	36,03	По губернии	31,56

По Скибневскому ¹⁹⁰) въ Богородскомъ у. среди призванныхъ 1885—1899 г. коэффициентъ доживаемости былъ 37,8 и наконецъ по Скаткину ¹⁹⁸) въ Рузскомъ у. среди призванныхъ 1874—1906 г. равенъ 30,8.

Такимъ образомъ коэффициентъ доживаемости въ Бобруйскомъ уездѣ гораздо выше Московской г. и по своей европейскѣ скорѣе подходитъ къ таковому нѣкоторыхъ Западно-европейскихъ государствъ. Такъ коэффци. доживаемости равенъ:

въ Германіи ²⁶) за 1881 — 1890 г.	— 54,5
» Италіи ²⁶) » 1892 — 1894 г.	— 56,0
» Бельгіи ¹⁹) » 1881 — 1890 г.	— 65,5
во Франціи ²⁶) » 1889 — 1893 г.	— 65,5
въ Бобруйскомъ у. 1879 — 1899 г.	— 63,5

Причиной такого болѣе высокаго коэффициента доживаемости являются съ одной стороны болѣе высокая рождаемость, съ другой и меньшая смертность, особенно среди дѣтей. Такъ, по Сицинскому ¹⁹⁶), Минская г. имѣетъ болѣе высокой коэффициентъ плодovitости 10,95, чѣмъ средней для всей Россіи 9,7. По Куркину ⁷²), Минская г. въ то же время является одной изъ губерній съ самой малой смертностью грудныхъ дѣтей (14,9% 18,8%⁹). По Кудрявцеву ⁷¹) въ Минской г. за 1882—1888 г.г. на каждые 100 умершихъ приходилось 172,1 родившихся, и въ этомъ отношеніи Минская г.—вторая послѣ Могилевской, гдѣ на 100 умершихъ—родившихся 181,6. Наконецъ, по Воронову ²³), соотношение рождаемости и смертности, вычисленное по формулѣ датскаго статистика Рубана— $\frac{c^2}{p}$ (т. е. квадратъ смертности, дѣленный на рождаемость), даетъ для Минской г. за 25 л. съ 1870 по 1894 г.—16,3, при чѣмъ Минская г. является въ этомъ отношеніи 5-й въ Россіи (Курляндская 12,6, Эстляндская 15,4, Витебская 15,5, Лифляндская 15,6); она имѣетъ болѣе благоприятный показатель, чѣмъ даже Германія, гдѣ $\frac{c^2}{p} = 17,2$, не говоря уже про такія губерніи Россіи, какъ Петербургская—32,1, Московская 36,3 и т. д. Малая сравнительная смертность въ Бобруйскомъ уездѣ зависитъ прежде всего отъ того, что онъ по преимуществу земледѣльческой съ мало развитымъ отхожимъ промысломъ, если считать за таковой работу въ лѣсахъ по рубкѣ и сплаву лѣса; наконецъ въ уездѣ фабричное производство

стоитъ на маломъ уровнѣ, при чѣмъ женскій трудъ въ немъ вполнѣ отсутствуетъ. Словомъ, противоположность напр. Московской г., гдѣ развиты и отхожие промыслы, и фабричная промышленность, и кустарное производство, гдѣ мать зачастую проводитъ время на фабрикахъ и заводахъ. Имѣетъ значеніе и преобладаніе общей рождаемости (не призванныхъ) зимой и осенью, благодаря чему родившіяся въ это время дѣти ко времени лѣтнихъ дѣтскихъ поносовъ будутъ уже имѣть сравнительно болѣе стойкій возрастъ (10—5 мѣс.), болѣе выносливый къ борьбѣ съ инфекціей и другими неблагоприятными условиями, чѣмъ дѣти, родившіяся весной и лѣтомъ. Наконецъ, по Кудрявцеву ⁷¹) имѣетъ значеніе и вліяніе количества лѣтсовъ въ смыслѣ уменьшенія общей смертности.

О ростѣ призванныхъ Бобруйскаго присутствія за 26 лѣтъ.

Изученіе роста человѣка получило научную почву со времени появленія въ свѣтъ сочиненія бельгійскаго математика и статистика Кетле «О человѣкѣ» ⁵⁸) и «Антропометрія» ⁶⁰), гдѣ было развито ученіе о «среднемъ» человѣкѣ и о значеніи роста въ этнографическомъ отношеніи.

Изучая данныя отдѣльныхъ измѣреній физическихъ свойствъ людей, какъ ростъ, объемъ груди, вмѣстимость черепа и т. п., Кетле замѣтилъ, что каждая группа изслѣдованныхъ не есть случайное соединеніе отдѣльныхъ особей, а представляетъ всякій разъ извѣстный болѣе или менѣе опредѣленный, такъ сказать, «общественный организмъ», подчиняющійся извѣстной группировкѣ, выраженной при томъ въ точныхъ математическихъ величинахъ. Такъ, при изслѣдованіи величины роста у субъектовъ одного возраста и пола въ какой-нибудь народности, мѣстности, бросается въ глаза группировка всѣхъ имѣющихся данныхъ около опредѣленной средней величины, отклоненія отъ которой въ сторону большую или меньшую идутъ въ правильномъ, постепенно уменьшающемся порядкѣ, т. е. количество людей большаго роста и меньшаго роста, по мѣрѣ удаленія отъ данной средней величины, становится все меньше и меньше, доходя до одиночекъ-великановъ и карликовъ. Если эти данныя занести на диаграммы, въ которыхъ на абсциссахъ отмѣчены величины роста, а число наблюденій той или другой величины роста на ординатахъ, то получится кривая, въ которой высшей точкой будетъ точка, соответствующая средней величинѣ, а отъ этой точки кривая въ обѣ стороны будетъ спускаться геометрически симметрично къ нулевой линіи. Эту кривую Кетле называетъ «бино-

миальной линией», так как она вполне соответствует известной формуле бинома Ньютона. Съ помощью же теории вероятностей Кетле получил возможность изъ данного большого числа измѣреній роста вычислить число лицъ любого роста, встречающихся въ этой группѣ измѣренныхъ лицъ, при чемъ это число вполне совпадаетъ съ данными наблюдений. Поэтому, имѣя «средняго человѣка» можно узнать по закону биномиальной линіи число особей съ различнымъ ростомъ тѣла какъ убывающаго, такъ и увеличивающагося ряда, при чемъ точность этихъ данныхъ зависитъ вполне отъ однородности измѣряемыхъ лицъ и отъ большого числа ихъ (законъ большихъ чиселъ). Этотъ законъ Кетле, выведенный имъ на основаніи изучения измѣреній роста и пр. у населенія Бельгій, былъ затѣмъ провѣренъ на многочисленныхъ измѣреніяхъ роста различныхъ народностей. Напримѣръ, Бакстеръ [привожу по Ранке ⁹⁹] доказалъ правильность закона Кетле на данныхъ измѣреній у 315.620 чел. бѣлаго населенія Сѣверной Америки и у 25.828 ч. цвѣтнаго населенія ей же.

При изученіи роста у населенія Бельгій, Кетле между прочимъ замѣтилъ фактъ зависимости величины роста отъ социально-экономическихъ условий. Онъ пришелъ къ выводу, что «индигены, которые живутъ въ довольствѣ, имѣютъ вообще ростъ выше средняго; напротивъ, бѣдность и непосильный трудъ какъ будто задерживаютъ ростъ» (по Ранке ⁹⁹). Этотъ выводъ далъ толчекъ многимъ изслѣдованіямъ, которыя, не подтвердивши факта абсолютной зависимости роста только отъ социально-экономическихъ причинъ, тѣмъ не менѣе доказали, что плохія матеріальныя условия отражаются дурно на развитіи организма и между прочимъ и роста. Противниками подобной зависимости роста явились Брока, Ланьо, Буленъ и др., старавшіеся доказать, что ростъ нисколько не зависитъ отъ условий жизни, а только отъ принадлежности къ той или другой расѣ, т. е. отъ наслѣдственности. Такое заключеніе между прочимъ Брока ²¹) вывелъ изъ изучения роста французскихъ рекрутъ, давшихъ на сѣверѣ Франціи ростъ болѣе высокій, благодаря преобладанію населенія германскаго происхожденія. Но послѣдующія работы Гульда, Майера, Топинара, Ранке и др. показали, что величина роста неможетъ считаться отличительнымъ признакомъ данной національности, что часто среди одной и той же національности находятъ различный средній ростъ въ зависимости отъ мѣстности и другихъ условий. «Болѣе, чѣмъ вѣроятно, что все разсмотрѣнныя вліянія, климатъ, національность, жизненная удобствъ, высота мѣста до известной степени содѣйствуютъ общему результату величины тѣла, но не подлежатъ сомнѣнію, что здѣсь

распознаются и наслѣдственныя, и мѣстныя вліянія»,—говоритъ Гульдъ ⁴¹).

Изъ выше сказаннаго понятна важность изучения роста, его величины. Имѣющіяся у насъ данныя о ростѣ призванныхъ приобрѣтаютъ тѣмъ большее значеніе, что они касаются одной и той же мѣстности и лицъ одного пола и одинаковаго возраста. Важно также, что измѣренія касались довольно значительнаго количества лицъ—31.041 ч.,—такого количества измѣреній роста изъ одного района (уѣзда) еще не встрѣчалось. Такъ, Левицкій ⁷⁴) касается роста 7.879 ч., Андреевъ ⁷⁵) 7.986 ч., Соколовъ ¹¹⁸) 10.133 ч., Скибневскій ¹⁰⁰) 14.479 ч., Масленниковъ ⁷⁶)—12.378 ч., Ростовцевъ ¹⁰¹) 8.164 ч., Скаткинъ ¹⁰²)—4.974 ч.

Правда, нашъ матеріалъ далеко не даетъ картины роста всѣхъ призванныхъ, ибо онъ касается только 67,7% призванныхъ. Дѣло въ томъ, что, кромѣ неявившихся, не подвергались измѣренію роста всѣ льготники 1 разряда, а до 1888 г. и всѣ подлежавшіе зачисленію въ ратники ополченія, т. е. большей частью льготники 2 и 3 разрядовъ и часто нелетные съ высокимъ жеребьемъ. Относительно самыхъ цифръ надо замѣтить, что у лицъ, имѣющихъ ростъ ниже 2 арш., часто нѣтъ точныхъ величинъ роста, а только указаніе, что онъ «ниже 2 аршинъ». Наконецъ и въ точности самыхъ измѣреній возможны небольшія погрѣшности, зависящія отъ неправильнаго стоянія (вытянувшись чрезмѣрно съ закинутой вверхъ головой, или согнувши ноги въ колѣнныхъ, тазобедренныхъ суставахъ и т. п.), хотя вообще въ присутствіяхъ на ростъ обращаютъ большое вниманіе и производятъ его измѣреніе довольно точно и правильно. Да и при массѣ измѣреній ошибки въ $\frac{1}{8}$ вершка наврядъ ли имѣютъ значеніе для опредѣленія средняго роста населенія.

Исъ измѣренныя призванные распределены на группы съ разностью въ ростѣ всего только въ $\frac{1}{2}$ вершка (2,22 сант.). кромѣ лицъ съ ростомъ меньше 2 арш., соединенныхъ всѣ въ одну группу.

Общая сумма роста всѣхъ 31.041 призванныхъ (таблица VII) раздѣленная на число измѣренныхъ, дала средній ростъ равнымъ 2 арш. $4\frac{7}{8}$ вершка или 163,9 сант. Для сравненія привожу данныя о среднемъ ростѣ нѣкоторыхъ Европейскихъ государствъ. Такъ въ Австріи въ 1871 г. средній ростъ всѣхъ освидѣтельствованныхъ равнялся 37,15 в. [Судаковъ ¹²²]. Въ Норвегіи средній ростъ призванныхъ въ 1878 г. равнялся 169,0 стм., въ 1879 г.—168,0 стм., а въ 1880 г.—169,0 стм. *). Въ Бельгій

*) Рефератъ въ «Военно-Санит. Дѣль» за 1885 г. № 49.

средний ростъ призывныхъ за наборъ 1879—1881 г. былъ въ 165,0 стм., за наборъ 1883—1884 г.—166,0 стм. (Титека ¹²⁷). Во Франціи средний ростъ призывныхъ 1885 г. равнялся 164,9 стм. ⁸³). Наконецъ, Фрѣйхъ ¹³⁰) даетъ слѣд. цифры для средняго роста призывныхъ въ Европѣ.

Бельгія	164,5 стм. или	37,01 в.
Испанія и Португалія	165,8 >	> 37,30 >
Франція	166,7 >	> 37,50 >
Италія	166,8 >	> 37,52 >
Германія	168,0 >	> 37,80 >
Данія	168,5 >	> 37,91 >
Англія и Ирландія	169,0 >	> 38,02 >
Швеція	170,0 >	> 38,25 >
Шотландія	170,8 >	> 38,43 >
Норвегія	172,8 >	> 38,87 >

Такимъ образомъ, средний ростъ призывныхъ Бобруйскаго у. гораздо ниже такого-же въ Западной Европѣ, и по Фрелиху на 1/2 снт. ниже роста призывныхъ Бельгіи и почти на 10 см. ниже роста Норвегіи.

Въ Россіи средній ростъ призывныхъ различныхъ мѣстностей таковъ.

Авторъ.	Мѣстность.	Годъ при- зыва.	Число самог- ранныхъ.	Средній ростъ.
Альбицкій ⁹⁾ .	Новгородскій у.	1885	564	37,49 в.
Чирцевъ ¹⁰⁸⁾ .	Курочка г.	1884—1887	—	37,2 в.
Писаревъ ¹⁰⁹⁾ .	Иркутская г.	1875	194	36,7—37,0 в.
Душинскій ⁴⁶⁾ .	Шенкурскій у.	1875	—	37 ¹ / ₈ —37 ³ / ₈ в. *)
Штегманъ ¹³⁰⁾ .	Задонскій у.	1883—1884	—	37,16 в.
Пугачинъ ⁶²⁾ .	Рыбинскій у.	1875—1882	—	36,86 в.—38,06 в.
Колоколовъ ⁶³⁾ .	Зап. Сибирь.	1874—1880	38.137	37,43 в.
Л-ницкій ⁷⁴⁾ .	Подольскій у.	1884—1890	7.879	37 ¹ / ₂ в.
Ростовцевъ ¹⁰⁴⁾ .	Дмитровскій у.	1890—1899	8.164	37,29—37,30 в.
Соколовъ ¹¹⁵⁾ .	Канскій у.	1885—1899	10.133	37,255 в.
Скибинскій ¹⁰⁹⁾ .	Богородскій у.	1885—1899	14.479	37,48 в.
Скаткинъ ¹⁰⁸⁾ .	Рузскій у.	1890—1902	4.974	37,15 в.
Александровъ ¹⁾ .	Мелитопольскій у.	1883—1892	15.193	37,5 в.
Масл-никовъ ⁷⁵⁾ .	Бѣльскій у.	1874—1895	12.378	36,7 в.
Андреевъ ⁷⁾ .	Краснинскій у.	1874—1895	7.986	36 ² / ₈ —37 ¹ / ₈ в.

Какъ видно, почти всюду по Россіи средній ростъ призывныхъ выше 37 в., т. е. призывные Бобруйскаго у. обладаютъ ростомъ меньшимъ этого средняго, и только въ Бѣльскомъ и Краснинскомъ у.у. Смоленской губ., по составу населенія болѣе

*) За исключеніемъ малолетнихъ.

близкихъ къ Бобруйскому у., средний ростъ почти одинаковъ съ Бобруйскимъ.

Колѣбания средняго роста по отдѣльнымъ годамъ представлены на таблицѣ VII.

Здѣсь мы видимъ, что самый малый ростъ—36¹/₈ в. былъ въ 1-й призывъ 1874 г., т. е. у родившихся въ 1853 г., что возможно объяснить отчасти воздѣйствіемъ такой неблагоприятной причины, какъ Севастопольская кампанія; затѣмъ наименьшій ростъ былъ въ 1884 г.—36⁶/₈ в.; по 36⁶/₈ в. было въ 1875, 1881, 1889, 1891 и 1892 г.г.; остальные годы дали средний 36⁷/₈ в. и болѣе; наибольшій-же былъ въ 1898 г.—37¹/₈ в. Во всякомъ случаѣ замѣтно, что съ теченіемъ времени паденія величины роста не наблюдается; наоборотъ, начиная съ 1893 г., въ теченіи 7 лѣтъ средний ростъ ни разу не былъ ниже средняго за 26 л., давая въ 1893, 1896 и особенно въ 1898 г. ростъ выше средняго за весь періодъ.

Если разбить ростъ призывныхъ по отдѣльнымъ группамъ съ разностью въ 1/2 в., то получимъ слѣд. таблицу:

Ростъ въ вершкахъ.	Число слу- чаевъ.	0/0.
Меньше 32	129	0,4
32—32 ¹ / ₂	85	0,8
32 ¹ / ₂ —33	26	0,08
33—33 ¹ / ₂	121	0,4
33 ¹ / ₂ —34	184	0,6
34—34 ¹ / ₂	629	2,0
34 ¹ / ₂ —35	1042	3,4
35—35 ¹ / ₂	2455	8,0
35 ¹ / ₂ —36	3142	10,1
36—36 ¹ / ₂	3659	11,5
36 ¹ / ₂ —37	3984	12,8
37—37 ¹ / ₂	4177	13,5
37 ¹ / ₂ —38	3999	12,9
38—38 ¹ / ₂	3008	9,7
38 ¹ / ₂ —39	1993	6,4
39—39 ¹ / ₂	1259	4,1
39 ¹ / ₂ —40	652	2,1
40—40 ¹ / ₂	303	1,0
40 ¹ / ₂ —41	119	0,4
41—41 ¹ / ₂	49	0,2
41 ¹ / ₂ —42	21	0,1
42—42 ¹ / ₂	5	0,02

Самой многочисленной группой является группа съ ростомъ въ 37—37¹/₂ в., при чемъ средний ростъ этой группы оказался равнымъ 37¹/₈ в. Средній же ростъ всѣхъ призывныхъ равенъ 36⁷/₈ в., т. е. средний ростъ всѣхъ почти совпадаетъ съ болѣе многочисленной группой роста. Отъ этой послѣдней распола-

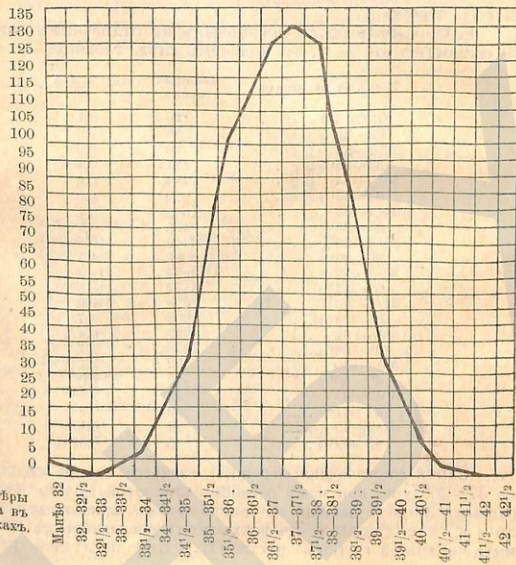
гаются по обѣ стороны въ убывающей прогрессіи группы ростовъ выше и ниже средняго. Симметрия немного нарушается только на концѣ въ группахъ малаго роста. Здѣсь число случаевъ съ ростомъ въ 32—32½ в. значительно болѣе высшей слѣдующей группы въ 32½—33 в., что и нарушаетъ общую уменьшающуюся прогрессію.

Хотя группа съ ростомъ менѣе 32 в. и даетъ число еще болѣе, но эта группа не нарушаетъ общей прогрессіи, ибо она состоитъ изъ разныхъ величинъ роста съ колебаніемъ между

ДІАГРАММА.

Группировка призывныхъ по росту.

Число случаевъ,
общая сума=1000



Размѣры
роста въ
вершках.

22 и 32 в. Какъ уже упомянуто объ этой группѣ, здѣсь ростъ въ 35% случаевъ указывается только какъ ростъ менѣйш 2 арш. Такимъ образомъ изъ разсмотрѣнаго роста по отдѣльнымъ группамъ видно, что законъ Кетле вполне оправдывается, что еще рѣзче видно на диаграммѣ, изображающей биномиальную линію роста призывныхъ. Эта линія, имѣя высшую точку, соответствующую группѣ въ 37—37½ в., въ обѣ стороны постепенно спускается, переходя мало по малу къ нулевой линіи.

Такая же группировка роста вокругъ средняго роста ясно замѣтна и при разсматриваніи роста по группамъ за отдѣльные годы (таблица VII),— и здѣсь въ уменьшающѣя прогрессіи идутъ вверхъ и внизъ группы съ ростомъ низшимъ и высшимъ. Правда, здѣсь часто встрѣчаются отступленія, какъ въ 1874, 1882, 1883 и др., гдѣ напр., группа съ ростомъ въ 36—36½ в. даетъ болѣе 100% случаевъ, чѣмъ группа съ ростомъ въ 36½—37 в.

Минимальнымъ ростомъ для приема на службу у насъ является 34½ в.—153,4 см., ростъ наименѣйш по сравненію съ другими странами, напр., Италіей—153,5 см., Австріей—153,7 см., Франціей—154,0 см. Германіей—157,0 см. и Англійей—160,0 см. [Смоленскій 112]

Призывные ниже предѣльнаго роста бракуются, хотя бы они и обладали замѣчательно хорошимъ сложеніемъ и здоровьемъ.

Ростъ въ 38 в. является у насъ низшимъ для зачисленія въ гвардію. Если нашихъ призывныхъ раздѣлить на группы съ ростомъ менѣе 34½ в., т. е. на негодныхъ для службы по росту, далѣе съ ростомъ отъ 34½ до 38 в., т. е. съ ростомъ среднеармейскимъ, и наконецъ выше 38 в., т. е. съ гвардейскимъ ростомъ, то первыхъ было 3,78%, вторыхъ 72,2% и третьихъ 24,02%, при чемъ самымъ меньшимъ ростомъ былъ 1 ар. 6 в.—22 в. и самымъ большимъ 2 ар. 10½ в.—42½ в.

Если разсматривать колебанія чиселъ отдѣльныхъ группъ по годамъ, то увидимъ, что число призывныхъ въ группѣ съ тѣмъ или съ другимъ ростомъ приблизительно держится на одномъ и томъ же процентномъ отношеніи въ теченіи всѣхъ 26 лѣтъ, въ общемъ мало отличающемся отъ средняго процента данной группы за весь періодъ. Исключеніе опять представляютъ группы съ малымъ ростомъ. Такъ, % группы съ ростомъ менѣе 32 в. былъ за весь періодъ 0,4, а по отдѣльнымъ годамъ онъ колебался между 0,06 въ 1891 г. и 2,5 въ 1885 г.; въ абсолютныхъ же числахъ между 0 и 26; обыкновенно въ голь отъ 1 до 6—7 чел., и только въ 1885 г. было 24 ч. да въ 1897 г. 26 чел. Относительно группъ съ ростомъ менѣе 37 в. можно отмѣтить, что % ихъ къ концу разбираемаго періода б. ч. ниже средняго

ихъ % за весь періодъ, т. е. отмѣчается тенденція среди группъ съ ростомъ менѣе 37 в. къ уменьшенію %, какъ будто призывныхъ съ малымъ ростомъ сравнительно становится меньше. Наоборотъ, группы съ ростомъ отъ 37 до 39 в. даютъ въ послѣдніе годы увеличеніе % въ сравненіи со среднимъ за весь періодъ, т. е. число лицъ съ этимъ ростомъ сравнительно увеличивается.

Для рельефности представляю %-ное отношеніе нѣкоторыхъ группъ. Такъ, группа въ 34—34½ в. до 1893 г. составляла обыкновенно болѣе средняго=2,0, а съ этого года уже менѣе средняго отъ 1,78 до 1,1%. Группа въ 35—35½ в. имѣла за весь періодъ 8%, а съ 1896 г. уже 4,7, 5,4, 5,8 и 5,9%. Группа въ 35½—36 в. при среднемъ % за періодъ въ 10,1 съ 1896 г. даетъ 9,5, 9,7, 7,3 и 8,8%. Наоборотъ, группа въ 37—37½ в., имѣя средній %—13,5, начиная съ 1896 г. даетъ 15,0, 14,7, 16,0, 15,9. Также и группа въ 38—38½ в. со среднимъ % въ 9,7 съ 1895 г. даетъ 11,0, 11,3, 10,0, 11,5 и 10,0%. Такое же увеличеніе % въ послѣдніе годы за небольшими исключеніемъ даютъ и другія группы, какъ съ ростомъ въ 38½—39 в., 39—39% в., 39%—40 в.

Еще болѣе рѣзко замѣтно уменьшеніе % группъ съ малымъ ростомъ и увеличеніе % съ большимъ ростомъ, если представить призывныхъ, разбитыхъ по росту на 3 большія группы: менѣе 34½ в., отъ 34½ до 38 в. и выше 38 в.,—получится слѣд. таблица:

Годы.	Низкій ростъ.	Средній ростъ.	Высокій ростъ.
1874	8,8	76,2	15,0
1875	6,04	71,39	22,57
1876	7,0	69,5	23,5
1877	5,3	72,2	22,5
1878	4,1	69,4	26,5
1879	3,4	75,8	20,8
1880	4,8	75,3	19,9
1881	4,2	76,8	19,0
1882	3,99	72,5	23,51
1883	3,1	75,0	21,9
1884	5,2	74,6	20,2
1885	5,2	72,3	22,5
1886	3,94	71,48	24,58
1887	2,7	75,8	21,5
1888	3,36	73,5	23,34
1889	3,7	73,2	23,1
1890	4,32	71,6	24,08
1891	4,12	72,72	23,16
1892	4,2	74,05	21,75
1893	2,34	71,3	26,36

1894	3,26	71,88	24,86
1895	3,3	70,8	25,9
1896	2,9	70,7	26,4
1897	3,15	72,4	24,45
1898	2,62	67,9	29,48
1899	3,1	70,1	26,8

Въ среднемъ . . . 3,78 72,2 24,02

Процентъ лицъ съ малымъ ростомъ, менѣе 34% в., т. е. негодныхъ къ службѣ, былъ въ 1874 г. 8,8, а 1899 г.—3,1; ясно замѣтно постепенное уменьшеніе изъ года въ годъ и, начиная съ 1893 г., онъ уже гораздо меньше средняго за весь періодъ. Процентъ лицъ со среднимъ ростомъ составлялъ въ 1874 г.—76,2 а въ 1899 г.—70,1; также замѣтно уменьшеніе его, хотя не столь рѣзкое, какъ у предыдущей группы; съ 1893 г. (за исключеніемъ 1897 г.) замѣчается паденіе % уже ниже средняго. Наоборотъ группа лицъ съ высокимъ ростомъ выше 38 в. дала въ 1874 г. 15%, а въ 1899 г. 26,8% и въ 1898 г. даже 29,49%, т. е. къ концу періода почти вдвое больше чѣмъ въ началѣ; здѣсь замѣтно увеличеніе % —а, начиная съ 80-хъ годовъ, при чемъ съ 1893 г. % все время стоитъ выше средняго.

И такъ, изъ разсмотря роста призывныхъ вообще можно придти къ заключенію, что ихъ ростъ за 26 л. не показываетъ тенденціи къ уменьшенію, наоборотъ, въ послѣдніе годы замѣтно ясное паденіе числа низкорослыхъ и увеличеніе числа высоко-рослыхъ.

Ростъ у призывныхъ разныхъ религій (таблицы VIII, IX, X, XI).

Всѣ измѣренные призывные дѣлятся на 20.304—65,4% православныхъ, 8.633—27,8% евреевъ, 1.271—4,1% католиковъ, 775—2,5% старообрядцевъ, 56—0,2% лютеранъ и 2 магометанина. Такъ какъ религія въ Бобруйскомъ у. тѣсно связана съ національностью, то такимъ образомъ мы имѣемъ ростъ бѣлорусовъ, евреевъ, поляковъ, великоруссовъ и латышей.

Средній ростъ по отдѣльнымъ религіямъ за 26 л. былъ таковъ.

у 20.304 православныхъ	37 в.	— 164,5 смт.
» 8.633 евреевъ	36⅔ »	— 162,8 »
» 1.271 католиковъ	37⅓ »	— 166,7 »
» 775 старообрядцевъ	37⅞ »	— 167,2 »
» 56 лютеранъ	38⅓ »	— 169,5 »

Самыми рослыми оказались лютеране, затѣмъ старообрядцы и католики, далѣе православные и самыми низкорослыми евреи.

Оказывается, что ростъ православныхъ (бѣлоруссовъ) уже равняется росту бѣлгійцевъ [по Фрелигу¹³⁰], ростъ католиковъ и старообрядцевъ росту Итали и, пожалуй, Германіи, а ростъ лютеранъ (если не считается съ малымъ количествомъ измѣренныхъ) росту Англіи. Понятно теперь, что сравнительно низкій уровень роста всѣхъ призывныхъ въ сравненіи съ другими странами, а также и другими мѣстностями Россіи, объясняется тѣмъ, что въ составъ измѣренныхъ вошло 27,8% евреевъ съ ростомъ довольно низкимъ.

Къ сожалѣнію, въ литературѣ имѣется мало данныхъ для сравненія роста призывныхъ отдѣльныхъ религій Бобруйскаго уѣзда съ другими мѣстностями Россіи; большею частью данная роста въ литературѣ касаются не призывныхъ, а или лицъ разнаго возраста, или же новобранцевъ, т. е. отборныхъ среди населенія безъ низкорослыхъ и слабыхъ.

Изъ имѣющихся данныхъ можно привести слѣд. сравненія.

Средній ростъ бѣлоруссовъ-православныхъ равняется у насъ въ Бобруйскомъ у. 37 в. — 164,5 снт.
 » Снегирева¹¹³) въ Сѣверо-зап. краѣ. 36,8 » — — »
 » Масленникова⁷⁰) въ Бѣльскомъ у. 36,7 » — — »
 » Талько-Гринцевича¹²⁶) въ Бѣлоруссіи. — » — 164,1 »
 » Эйхгольца¹⁴⁶) въ Рославльскомъ у. — » — 165,2 »
 т. е. бѣлоруссы Бобруйскаго у. уступаютъ только бѣлоруссамъ Рославльскаго у. (по Эйхгольцу).

Средній ростъ евреевъ Бобруйскаго у. 36⁵/₈ в. или 162,8 снт.; у другихъ авторовъ онъ таковъ:

По Снегиреву ¹¹³)	евреи царства Польскаго	161,2	снт.
»	» бѣлор.-литовскіе	161,1	»
По Талько-Гринцевичу ^{126, 126})	» Рогачевского у.	161,7	»
»	» Ковневской и Сувалкской г.г.	161,9	»
»	» Кіевской г.	162,5	»
По Пантюхову ⁸⁶)	» г. Одессы	166,9	»
» Майеру и Коперницкому ⁷⁵)	» Галиціи	162,3	»
» Вайсенбергу ²⁷)	» южно-русскіе	165,1	»
» Бервякину ²⁸)	» Импольскаго у.	164,5	»

Евреи Бобруйскаго у. имѣютъ средній ростъ выше, чѣмъ у другихъ евреевъ сѣверо-зап. края и Царства Польскаго, и ниже евреевъ юго-западныхъ и г. Одессы.

Средній ростъ католиковъ, т. е. большей частью поляковъ, равенъ у насъ 37⁴/₈ в.—166,7 снт., а по Снегиреву¹¹³) у поляковъ привіслянскихъ 36,6 в. и сѣверо-западныхъ 37 в., т. е. наши поляки имѣютъ болѣе высокой ростъ.

Средній ростъ старообрядцевъ, т. е. великоруссовъ у насъ равенъ 37⁵/₈ в. или 167, 2 снт. Средній ростъ русскихъ, т. е. великоруссовъ у другихъ авторовъ таковъ:

У Снегирева ¹¹³)	въ привіслянскихъ г.г.	36,9	в.
»	» сѣверо-зап. »	36,8	»
»	» приволжскихъ »	37,2	»
»	» остревскихъ »	37,1	»
» Альбицкаго ⁵)	» Новороскодемъ у.	37,5	»
» Чирчева ¹³⁶)	» Курской г.	37,2	»
» Писарева ^{90, 91})	» Иркутской г.	36,7—37,0	»
» Душинскаго ⁴⁶)	» Шенкурскомъ у.	37 ¹ / ₈ —37 ³ / ₈	»
» Штегмана ¹³⁸)	» Задонскомъ у.	37,9	»
» Левицкаго ⁷⁴)	» Подольскомъ у.	37 ² / ₈	»
» Ростовцева ¹⁰⁴)	» Дмитровскомъ у.	37,29—37,30	»
» Скибневскаго ¹⁰⁹)	» Богородскомъ у.	37,48	»
» Соколова ¹¹⁵)	» Клинскомъ у.	37 ⁷ / ₈	»
» Скаткина ¹⁰⁸)	» Рузскомъ у.	37,15	»

Оказывается, что великоруссы Бобруйскаго уѣзда выше ростомъ таковыхъ же изъ другихъ мѣстностей Россіи.

Разсматривая средній ростъ по годамъ у призывныхъ отдѣльныхъ религій, мы видимъ, что годы съ болѣе высокимъ среднимъ ростомъ всѣхъ призывныхъ даютъ болѣе высокой ростъ и всѣхъ национальностей этого года, т. е. есть очевидно общія условія, влияющія на ростъ населенія даннаго года, условія одинаково оказавшія воздѣйствіе на всѣ группы, входящія въ составъ этого населенія. Особенно это ясно замѣтно на годахъ съ ростомъ въ 37 и 37¹/₈ в., какъ 1878, 1893, 1896 и 1898 г.г.

Далѣе мы видимъ, что и здѣсь не замѣчается паденія величины роста съ теченіемъ времени, а наоборотъ даже увеличеніе (особенно у православныхъ и евреевъ), при чемъ, начиная съ 1893 г. ростъ у всѣхъ религій становится равнымъ или выше средняго за весь періодъ (для данной религіи); другими словами, замѣчается нѣкоторая фиксация роста въ смыслѣ отсутствія колебанія въ сторону ниже средняго.

Распределеніе роста призывныхъ отдѣльныхъ религій по группамъ съ разностью въ 1 верш. представлено на слѣд. таблицѣ:

Ростъ въ вершкахъ.	Православные.		Еврей.		Католики.		Старо-обрядцы.		Лютеране.	
	Число.	‰	Число.	‰	Число.	‰	Число.	‰	Число.	‰
Менше 32	91	0,5	31	0,4	6	0,5	1	0,1	—	—
32—33	76	0,4	34	0,4	1	0,1	—	—	—	—
33—34	164	0,8	134	1,6	7	0,5	—	—	—	—
34—35	975	4,8	665	7,7	14	1,1	17	2,2	—	—
35—36	3570	17,6	1851	21,4	116	9,1	58	7,5	2	3,6
36—37	4929	24,2	2288	26,5	280	22,0	142	18,3	4	7,2

37—38	5318	26,3	2237	25,9	362	28,5	238	30,7	21	37,4
38—39	3440	16,9	1062	12,3	288	22,7	194	25,0	16	28,5
39—40	1377	6,7	276	3,2	158	12,1	89	11,5	10	17,8
40—41	312	1,5	49	0,5	29	2,3	30	3,9	2	3,6
41—42	48	0,3	5	0,2	10	0,8	6	0,8	1	1,8
42—42,5	4	0,02	1	0,01	—	—	—	—	—	—

Самой многолюдной группой у христианъ является съ ростомъ въ 37—38 в., у евреевъ же съ ростомъ въ 36—37 в., т. е. средняя группы вполне совпадаютъ со среднимъ ростомъ данныхъ религій, т. е. 37—37¹/₈ в. для христианъ и 36⁵/₈ в. для евреевъ; только средний ростъ у лютеранъ—38¹/₈ в. выше средней группы. Какъ при разборѣ роста у всѣхъ призывныхъ, такъ и здѣсь по отдѣльнымъ религійамъ замѣчается постепенное уменьшение величины группъ роста съ меньшимъ и большимъ ростомъ отъ наиболее многолюдной группы со среднимъ ростомъ; исключение здѣсь также представляетъ группа съ ростомъ меньше 32 в. Такимъ образомъ и на отдѣльныхъ религійамъ вполне подтверждается законъ Кетле о биномиальности кривой роста.

Если разбить всѣ группы роста на 3 части: съ ростомъ до 34¹/₂ в., до 38 в. и выше 38 в., то получится слѣд. таблица:

Ростъ.	Православные.	Евреи.	Католики.	Старообрядцы.	Лютеране.
Менше 34 ¹ / ₂ в.	3,5	5,4	1,3	1,0	—
34 ¹ / ₂ —38 в.	71,1	78,5	60,5	57,8	48,2
выше 38 в.	25,4	16,1	38,2	41,2	51,8

Больше всего % малорослыхъ у евреевъ, затѣмъ православныхъ и меньше всего у католиковъ и старообрядцевъ, у лютеранъ малорослыхъ не встрѣчалось. Со среднимъ ростомъ больше всего, почти ⁴/₅ у евреевъ, затѣмъ у православныхъ, меньше всего у католиковъ, старообрядцевъ и особенно у лютеранъ. Наоборотъ, съ высокимъ ростомъ меньше всего у евреевъ, именно ¹/₆; у православныхъ, высокие составляютъ ¹/₄, у католиковъ ¹/₃, у старообрядцевъ еще больше—²/₃, а у лютеранъ больше половины.

Наименьший ростъ у православныхъ былъ 22 в.—97,9 стм., т. е. ростъ крайняго карлика; вообще же съ ростомъ ниже 2 арш. было у нихъ 91 чел. или 0,5% у евреевъ наименьший ростъ былъ 25 в.—111,1 стм., а съ ростомъ вообще меньше 32 в. было 31 ч.—0,4%. У католиковъ наименьший ростъ 29 в.—128,8 стм., а съ ростомъ меньше 32 в.—6 чел. или 0,5% у ста-

рообрядцевъ съ ростомъ ниже 2 арш. 1 чел. въ 31 в.—137,7 стм. Наивысший ростъ у православныхъ былъ 42 ²/₈ в.—187,8 стм., при чемъ съ ростомъ выше 42 в. встрѣтилось 4 чел. Самый же высокий ростъ среди всѣхъ призывныхъ встрѣтился у евреевъ, именно 1 чел. въ 42¹/₈ в. или 188,9 стм.; кромѣ того у нихъ было еще 5 чел. выше 41 в. У католиковъ и старообрядцевъ наивысший ростъ былъ 41⁶/₈ в.—185,6 стм. и съ ростомъ выше 41¹/₂ в. было у нихъ по 3 чел.

Если разсматривать отдѣльныя группы роста у призывныхъ разныхъ религій по отдѣльнымъ годамъ, то замѣтно, что у православныхъ %ное отношеніе какой-либо группы роста по годамъ колеблется въ небольшихъ предѣлахъ около средняго %а за весь періодъ для этой группы; у евреевъ это колебаніе совершается уже въ болѣе рѣзкихъ размѣрахъ и еще рѣзче у католиковъ и старообрядцевъ. Такъ, возьмемъ для примѣра самую многолюдную группу съ ростомъ въ 37—37¹/₂ в. Въ этой группѣ у православныхъ средней %о за 26 л. былъ 13,2; колебался же онъ между 10 и 16, т. е. высшій %о превышалъ самый низкій въ 1¹/₂ раза. У евреевъ въ этой группѣ средней %о былъ 13,8; колебанія по годамъ отъ 8,3 до 16,7, т. е. высшій %о превышалъ низшій въ 2 раза. У католиковъ средней %о равнялся 15,1, а колебанія по годамъ между 3,5 и 23,5, т. е. наибольшій %о выше наименьшаго въ 6—7 разъ. У старообрядцевъ средней %о было 14,1, а по годамъ %о колебался между 7,1 и 25,0, т. е. въ 3—4 раза больше послѣдній. Или вотъ еще 3 группы съ ростомъ въ 36—36¹/₂ в., 38—38¹/₂ в. и въ 39—39¹/₂ в., гдѣ представлены предѣльныя цифры самаго малаго и самаго большого процента за 26 лѣтъ для отдѣльныхъ религій:

	Ростъ: 36—36 ¹ / ₂ в.	38—38 ¹ / ₂ в.	39—39 ¹ / ₂ в.
Православные.	9,4—14,8	5,1—11,8	2,2—6,7
Евреи	10,0—16,5	5,0—12,3	0,5—4,3
Католики . . .	3,1—20,0	6,0—22,7	3,0—11,9
Старообрядцы .	2,3—17,6	3,0—37,5	2,5—25,0

И въ этихъ группахъ замѣтно, что въ то время, какъ у православныхъ наивысшій %о больше наименьшаго въ 1¹/₂—3 раза, у евреевъ онъ больше въ 1¹/₂—8 разъ, у католиковъ въ 4—6 разъ и у старообрядцевъ въ 7—10 разъ.

При распредѣленіи призывныхъ отдѣльныхъ религій на 3 группы съ ростомъ ниже 34¹/₂ в., затѣмъ съ ростомъ отъ 34¹/₂ до 38 в. и съ ростомъ выше 38 в., получится слѣд. таблица:

Годы.	Ростъ.			Право- славные.			Еврей.			Католики.			Старо- обрядцы.		
	Новый.	Средний.	Высокий.	Новый.	Средний.	Высокий.	Новый.	Средний.	Высокий.	Новый.	Средний.	Высокий.	Новый.	Средний.	Высокий.
1874	9,8	74,5	15,7	8,3	78,5	13,2	—	83,0	17,0	7,7	69,3	23,0	—	—	—
1875	6,2	70,9	22,9	4,1	79,1	16,7	11,1	59,2	23,7	—	44,4	55,5	—	—	—
1876	8,0	67,1	24,9	6,0	75,0	19,0	3,3	70,1	26,6	4,35	60,85	34,8	—	—	—
1877	4,3	73,6	22,1	10,2	68,1	21,7	—	72,3	27,7	—	62,5	37,5	—	—	—
1878	3,7	69,6	26,7	5,5	74,1	20,3	—	2,6	69,0	35,4	—	50,0	50,0	—	—
1879	2,1	75,7	22,2	6,3	77,0	16,7	5,0	71,0	24,0	—	66,7	33,3	—	—	—
1880	4,4	74,8	20,5	6,1	79,1	14,8	2,4	70,9	26,7	—	50,0	50,0	—	—	—
1881	4,4	76,3	19,3	4,7	80,9	14,4	3,6	64,3	32,1	—	64,6	35,4	—	—	—
1882	3,3	74,3	22,4	4,9	71,4	23,7	3,0	60,6	36,3	5,0	65,0	35,0	—	—	—
1883	3,3	74,5	22,2	3,5	78,1	18,4	—	68,6	31,4	—	55,6	30,0	—	—	—
1884	3,6	76,8	19,6	8,9	74,6	16,5	—	54,0	46,0	—	43,8	56,2	—	—	—
1885	4,5	71,5	24,0	6,6	74,7	18,7	2,5	62,5	35,0	—	65,0	35,0	—	—	—
1886	4,1	67,0	28,9	4,1	78,6	17,3	—	57,2	42,8	—	58,5	46,5	—	—	—
1887	2,3	71,0	26,7	3,9	85,5	10,6	—	65,6	34,4	—	72,7	27,3	—	—	—
1888	3,5	70,5	26,0	4,0	83,2	12,8	—	63,6	36,4	4,0	64,0	32,0	—	—	—
1889	2,8	72,0	25,2	6,2	78,6	15,2	—	65,0	35,0	—	63,7	36,3	—	—	—
1890	3,7	69,7	26,6	6,9	80,4	12,7	—	62,9	37,1	—	41,1	58,9	—	—	—
1891	4,0	71,0	25,0	5,2	82,4	12,4	—	46,6	53,4	2,3	58,1	39,6	—	—	—
1892	3,1	72,9	24,0	7,5	78,0	14,5	—	71,0	29,0	—	64,3	35,7	—	—	—
1893	2,4	70,4	27,2	2,6	75,7	21,7	—	63,1	36,9	—	63,9	36,1	—	—	—
1894	3,2	70,0	26,8	4,4	82,5	13,1	1,3	55,3	43,4	—	46,8	53,2	—	—	—
1895	3,2	69,6	27,2	4,7	81,1	14,2	—	58,8	41,2	—	56,5	43,5	—	—	—
1896	2,6	70,4	27,0	4,3	79,4	16,3	1,5	55,8	42,6	—	50,9	49,1	—	—	—
1897	3,2	71,5	25,3	3,7	81,0	15,3	1,2	58,1	40,7	2,0	51,0	47,0	—	—	—
1898	2,1	66,8	31,1	4,0	74,4	21,6	3,6	54,6	41,8	2,5	57,5	40,0	—	—	—
1899	3,1	68,4	28,5	4,1	79,5	16,3	—	52,4	47,6	—	58,6	41,4	—	—	—
Среднее . . .	3,5	71,1	25,4	5,4	78,5	16,1	1,3	60,5	38,2	1,0	57,8	41,2	—	—	—

Изъ этой таблицы видно, что у православныхъ $\%$ съ низкимъ ростомъ постепенно уменьшался и съ 1892 г. стоитъ значительно ниже средняго за 26 лѣтъ; $\%$ со среднимъ ростомъ во вторую половину періода видимо меньше, чѣмъ въ первую, при чѣмъ въ послѣдніе годы также ниже средняго; наоборотъ, $\%$ съ высокимъ ростомъ постепенно увеличивался и съ 1893 г. гораздо выше средняго,—произошло т. о. увеличеніе $\%$ высокыхъ на счетъ главнымъ образомъ низкаго и отчасти средняго роста. У евреевъ бросается въ глаза прежде всего болѣе

высокій $\%$ низкихъ и среднихъ по росту въ сравненіи съ православными. И у нихъ $\%$ низкорослыхъ къ концу періода постепенно понизился, съ 183 г. находясь все время ниже средняго за 26 л.; также и $\%$ со среднимъ ростомъ и отчасти съ высокимъ въ послѣдніе годы увеличился. при чѣмъ въ эти годы при уменьшеніи $\%$ со среднимъ ростомъ замѣчается увеличеніе $\%$ съ высокимъ ростомъ, какъ напр. въ 1893 и 1898 г.г.; словомъ, у евреевъ увеличилось количество средняго и высокаго роста насчетъ низкаго. У католиковъ низкорослые попадались не каждый годъ,— $\%$ ихъ совершенно случайный; $\%$ со среднимъ ростомъ въ послѣдніе годы значительно уменьшился и съ 1894 г. ниже средняго; наоборотъ, $\%$ съ высокимъ ростомъ въ то же время соответственно увеличился,—у католиковъ произошло увеличеніе лицъ съ высокимъ ростомъ насчетъ средняго роста. У старообрядцевъ лица съ малымъ ростомъ попадались случайно въ 7 годахъ; $\%$ со среднимъ ростомъ у нихъ былъ болѣе частью немного выше $\%$ съ высокимъ ростомъ, въ 2 годахъ былъ равенъ и въ 4 годахъ даже меньше $\%$ высокаго роста. Здѣсь также замѣтно паденіе $\%$ среднерослыхъ,—съ 1894 г. онъ ниже средняго, и, наоборотъ, увеличеніе $\%$ высокорослыхъ,—съ 1894 г. онъ выше средняго. Какъ и у католиковъ, произошло увеличеніе числа лицъ съ высокимъ ростомъ насчетъ средняго роста.

Итакъ, изъ разсмотрѣнія роста призывныхъ отдѣльныхъ религій (resp. національностей) видно, что меньше всего ростъ былъ у евреевъ, затѣмъ у православныхъ, а самыми рослыми оказались католики, старообрядцы и особенно лютеране. Въ теченіи 26-лѣтняго періода не замѣтно ухудшенія, т. е. уменьшенія роста у отдѣльныхъ національностей; наоборотъ, можно отмѣтить нѣкоторое улучшеніе, ибо ростъ за послѣдніе 5—6 лѣтъ или равенъ среднему за періодъ, или даже выше послѣдняго, да кромѣ того несомнѣнно относительное уменьшеніе числа низкорослыхъ и увеличеніе числа лицъ со среднимъ и особенно высокимъ ростомъ.

Ростъ у призывныхъ отдѣльныхъ сословій.

Распределеніе призывныхъ отдѣльныхъ участковъ и волостей по росту.

Дворянъ съ измѣреннымъ ростомъ было 982 ч.; средній ростъ ихъ 37 $\frac{1}{2}$ в.—167,8 стм.—довольно высокій, что понятно, ибо въ составъ дворянъ входятъ православные и особенно ка-

толики. Между прочим у Андреева ⁷⁾ средний рост дворян Краснинского у. был 37³/₈ в.—ниже наших. Самый низкий рост, встречавшийся у дворян, равнялся 31²/₈ в.—138,7 стм., а самый высокий 42¹/₈ в.—187,2 стм. По отдельным группам роста с разностью в 1 верш. дворяне распределяются так:

Рост в вершках.	Число.	%.
Меньше 32	5	0,5
33—34	6	0,6
34—35	13	1,3
35—36	70	7,1
36—37	167	17,0
37—38	299	30,5
38—39	244	24,8
39—40	127	13,0
40—41	40	4,1
41—42	9	0,9
42—42 ¹ / ₂	2	0,2
Всего	982	100,0

Самой многолюдной группой среди дворян была с ростом в 37—38 в.; средний рост их 37³/₈ в. как раз находится в пределах этой группы. От этой наиболее многочисленной группы идут в убывающем числѣ как группы с ростом меньшим, так и с ростом большим среднего роста. Лишь с низким ростом среди дворян было немного—1,4% со средним ростом немного болѣе половины—55,6% и с высоким ростом 43,0%.

Приписанных к мѣщанским обществам с измѣренным ростом было 6.594 ч.; средний рост их равен 36⁷/₈ в.—63,9 стм. т. е. среднему росту всѣх призывных. Хотя в число мѣщан входят старообрядцы, православные и католики, но главным образом к ним относятся евреи, благодаря комм и получился средний рост сравнительно низкий. Средний рост мѣщан самого города Бобруйска (таблица XII) равен 37 в., т. е. выше общесредняго роста мѣщан, при чем у горожанъ православных и католиковъ равен 37²/₈ в., у старообрядцевъ 37⁵/₈ в. и у евреевъ 36⁸/₈ в.; т. е. средний рост православных и евреевъ г. Бобруйска оказался выше средняго роста у всѣх призывных данныхъ религий; наоборот, средний рост мѣщанъ-католиковъ по городу ниже общесредняго роста католиковъ, у старообрядцевъ же одинаковъ съ общесреднимъ ростомъ старообрядцевъ. Эти данныя находятся в противорѣчii съ данными Жбанкова ⁴⁾, Левицкаго ⁷⁴⁾, Соколова ¹¹⁵⁾, Скаткина ¹⁰⁸⁾ и Скибневскаго ¹⁰⁹⁾, у которыхъ горожане дали в общемъ средний ростъ меньшій сельскихъ обывателей.

Самый низкий рост у призывныхъ мѣщанскихъ обществъ былъ 31 в.—137,7 стм., а самый высокий 41⁵/₈ в.—185,0 стм.

Распределение всѣхъ мѣщанъ по группамъ роста с разностью в 1 верш. видно изъ нижеслѣдующей таблицы:

Рост в вершках.	Число.	%.
Меньше 32	18	0,3
32—33	14	0,2
33—34	79	1,2
34—35	380	5,8
35—36	1221	18,5
36—37	1646	24,9
37—38	1745	26,5
38—39	1020	15,4
39—40	367	5,5
40—41	85	1,3
41—42	19	0,3
Всего	6594	100,0

Самой многолюдной группой у мѣщанъ является группа с ростомъ в 37—38 в., т. е. с болѣе высшимъ ростомъ, чѣмъ средний ростъ ихъ в 36⁷/₈ в. Отъ этой группы идутъ в убывающемъ числѣ группы меньшаго и большаго роста,—словомъ, повторяется то же, что и при ростѣ дворянъ.

Лишь с низкимъ ростомъ у мѣщанъ было 4,0%, со среднимъ 73,4% и с высокимъ 22,6%, при чемъ почти такія же отношенія замѣтны и у мѣщанъ-горожанъ. Въ общемъ въ сравненiи съ дворянами замѣтно преобладанiе низкаго и средняго роста.

Среди призывныхъ, принадлежащихъ къ крестьянскимъ обществамъ, было 23.465 ч. с обозначенiемъ роста; въ это число вошли кромѣ христанъ также и евреи, приписанные къ крестьянскимъ обществамъ.

Средний ростъ всѣхъ приписанныхъ къ крестьянскимъ обществамъ равнялся 36⁷/₈ в.—163,9 стм., т. е. подобно среднему росту мѣщанъ одинаковъ со среднимъ ростомъ всѣхъ призывныхъ. Самый низкий ростъ среди нихъ былъ 22 в. и самый высокий 42¹/₈ в.

Распределение призывныхъ крестьянскихъ обществъ по группамъ роста с разностью в 1/2 в. видно на таблицѣ XIII. Самой многолюдной группой является с ростомъ в 37—37¹/₂ в., средний ростъ 36⁷/₈ в. довольно близко подходитъ къ этой группѣ. Убыванiе величины группъ съ меньшимъ и большимъ ростомъ здѣсь также происходитъ въ обѣ стороны вверхъ и внизъ отъ наиболѣе многолюдной группы, при чемъ въ группахъ съ малымъ ростомъ замѣчается нѣкоторое нарушенiе въ ходѣ паденiя. Лишь с низ-

кимъ ростомъ было 3,81%, со среднимъ 72,8% и съ высокимъ 23,39%, т. е. почти одинаковыя отношенія какъ и у мѣщанъ. Причина та же—вхожденіе въ число этихъ призывныхъ евреевъ.

Какъ уже было упомянуто, Бобруйскій у. дѣлится на 4 участка, изъ которыхъ 3, за исключеніемъ перваго городского, пополяются преимущественно крестьянами и евреями, приписанными къ крестьянскимъ обществамъ. Если разсматривать ростъ призывныхъ крестьянскихъ обществъ по участкамъ, то получимъ средній ростъ для 2-го участка 37 в., для 3-го участка $36\frac{1}{8}$ в. и для 4-го $36\frac{7}{8}$ в.

На той же XIII таблицѣ представлено распределеніе призывныхъ крестьянскихъ обществъ 2, 3 и 4 участка въ группамъ роста съ разностью въ $\frac{1}{2}$ в. Разсматривая это распределеніе, мы видимъ, что законъ Кетле оправдался и на отдѣльныхъ участкахъ. Такъ, во 2 участкѣ средній ростъ 37 в. соответствуетъ самой многолюдной группѣ въ 37—37 $\frac{1}{2}$ в.; въ 3 участкѣ средній ростъ $36\frac{1}{8}$ в. соответствуетъ срединѣ самой многолюдной группы въ 36 $\frac{1}{2}$ —37 в. Только въ 4 участкѣ средній ростъ $36\frac{7}{8}$ в. немного выше самой многолюдной группы въ 36—36 $\frac{1}{2}$ в.; но если бы мы взяли распределеніе на группы съ разницей не въ $\frac{1}{2}$ в., а въ цѣлый вершокъ (какъ это практикуется у Левицкаго, Ростовцева и др.), то получился бы средній ростъ вполне соответствующій самой многолюдной группѣ, какъ въ 4 участкѣ группа въ 36—37 в. составляетъ 25,7%, а въ 37—38 в.—25,1%. И на отдѣльныхъ участкахъ видно, что по обѣ стороны наиболѣе многолюдной группы располагаются въ убывающемъ порядкѣ группы съ ростомъ выше и ниже средняго. Симметрия, правда, нарушается при раздѣленіи группъ съ разностью въ $\frac{1}{2}$ в., особенно въ 4 участкѣ, какъ въ группахъ, выше ростомъ самой многолюдной группы, такъ и въ группахъ, съ самымъ малымъ ростомъ. Если же взять распределеніе на группы съ разностью въ 1 в. то получится полная симметрия въ паденіи чиселъ группъ, нарушающаяся только въ 3 участкѣ въ группѣ съ ростомъ менѣе 32 в., но въ эту группу надо считать за сборную изъ нѣсколькихъ группъ.

Изъ разбора роста призывныхъ по участкамъ, оказалось, что участки отличаются другъ отъ друга по росту. Причиной этого прежде всего являются евреи, какъ самая низкорослая національность; большее или меньшее ихъ число оказываетъ влияние на общій средній ростъ той или другой мѣстности. Кромѣ этого расоваго фактора не менѣе важнымъ являются мѣстныя географическія условія и экономическое положеніе и состояніе, какъ мы увидимъ ниже.

Наиболѣе рослымъ оказался второй участокъ, давшій сред-

ній ростъ въ 37 в. Въ составъ этого участка входитъ сѣверо-восточная часть уѣзда съ Свислочской, Бацевичской и Любоничской волостями, восточная часть уѣзда на востокъ отъ города съ 4 волостями (считая съ сѣвера на югъ). Качеричской, Бортиковской, Турковской, и Степской,—и наконецъ одна волость изъ центра уѣзда, именно сейчасъ же къ западу отъ Бобруйска — это Горбачевская. Если разсмотрѣть отдѣльно волости этого участка по росту, то оказывается слѣдующее (таблица XIII).

Самой сѣверной волостью будетъ Свислочская, расположенная на сѣв.-зап. отъ Бобруйска по рр. Березинѣ и Свислочь; мѣстность низкая, довольно много болотъ и заливныхъ луговъ по упомянутымъ рѣкамъ; евреи составляютъ въ ней 19,5%*); средній ростъ $36\frac{7}{8}$ в., менѣе средняго по участку. Къ западу отъ Свислочской расположена Бацевичская по району рѣки Олсы, мѣстность также низкая; довольно много болотъ и лѣсовъ на болотистой почвѣ; волость глухая съ плохими путями сообщенія; евреи составляютъ 3%); средній ростъ $36\frac{7}{8}$ в. На ю.-в. отъ Бацевичской находится Любоничская вол., расположенная по низовью р. Олсы и лѣвому берегу р. Березины; много болотъ и луговъ вдоль этихъ рѣкъ; большая лѣсная дача; евреи составляютъ 13,0%); средній ростъ $36\frac{1}{8}$ в. Такимъ образомъ, эти три волости въ с.-в. части уѣзда съ одинаковыми топографическими условіями (низкая мѣстность, много болотъ) даютъ и почти одинаковый ростъ, болѣе низкій, чѣмъ по участку.

Къ югу отъ Любоничской идутъ волости, расположенныя прямо на востокъ отъ Бобруйска. Самая сѣверная будетъ Качеричская вол., расположенная собственно на с.-в. отъ города по чудному Могилевскому шоссе; мѣстность сравнительно возвышенная; болотъ почти нѣтъ; порядочно песковъ; лѣса частью вырублены; благодаря шоссе оживленная, особенно до провенія желѣзной дороги Жлобинъ—Могилевъ; евреи составляютъ 15,3%); но зато много старообрядцевъ — 10,2%); средній ростъ 37 в. На югъ отъ Качеричской будетъ Бортиковская в., расположенная почти прямо на в. отъ Бобруйска вдоль Рогачевского шоссе; мѣстность холмистая, болотъ почти нѣтъ, много песковъ; лѣса хорошіе, строевые; благодаря шоссе, очень оживленная; народонаселеніе одно изъ зажиточныхъ; евреевъ мало—3,13%); средній ростъ $37\frac{1}{8}$ в. Южнѣ Бортиковской находится Турковская в., расположенная къ ю.-в. отъ Бобруйска вдоль желѣзнодорожной линіи Либаво-Роменской дороги у станціи

*) Какъ здѣсь, такъ и всюду ниже % евреевъ и др. вычисленъ по отношенію къ призывнымъ той или другой волости.

«Ковали»; граничит она с Рогачевским у. Могилевской губ.; мѣстность холмистая, болотъ нѣтъ; богатое сравнительно народонаселение; евреевъ 10,8%; средній ростъ 37 в. Къ югу отъ Турковской расположена Степская вол., самая юго-восточная въ уѣздѣ, по южной сторонѣ Либаво-Роменской жел. дороги; болотъ нѣтъ; лѣсовъ сравнительно мало; характеръ мѣстности степной; евреи составляютъ 32,3%; средній ростъ 37 в.

Наконецъ, послѣдняя волость 2 участка—это Горбачевичская, находящаяся сейчасъ же къ западу отъ Бобруйска, вдоль Слуцкаго шоссе; болотистыхъ мѣстъ не особенно много; много лѣсовъ; мѣстность оживленная, благодаря близости города и шоссе; евреевъ 4,4%; средній ростъ 37 в. Итакъ, всѣ эти 5 волостей со среднимъ ростомъ въ 37 и даже 37½ в. находятся въ равныхъ условіяхъ, а именно расположены на сравнительно возвышенной мѣстности, вблизи удобныхъ путей сообщенія (шоссе или желѣзная дорога) и вблизи города, а потому болѣе оживленная и богатыя, имѣютъ также и мало болотъ. Изъ этого обзора волостей 2 участка видна зависимость средняго роста отъ топографическихъ и экономическихъ мѣстныхъ условій.

Третій участок—Паричскій расположенъ на ю. и отчасти ю.-в. отъ Бобруйска на берегу р. Березины; центромъ его служитъ большое торговое (лѣсъ) мѣстечко Паричи; средній ростъ призывныхъ этого участка самый низкій 36½ в. Ближайшей къ Бобруйску является Брожская вол., расположенная прямо на югъ отъ города; мѣстность ровная; болотъ сравнительно мало; въ волости находится громадная казенная Брожская лѣсная дача; евреи составляютъ 25,2%; средній ростъ 36⅞ в. Южнѣ Брожской и болѣе къ в. расположена Паричская в. по р. Березинѣ; довольно много болотъ; евреи составляютъ 27,6%; средній ростъ 36½ в. Къ югу отъ Паричской находится Чернинская в.; мѣстность очень глухая, низменная, довольно болотистая; евреевъ 6%; средній ростъ 36⅞ в. Еще южнѣ Чернинской и болѣе къ ю.-з. находится Азаричская в., самая южная часть уѣзда, клиномъ вошедшая въ сосѣдній Рѣчицкій у., имѣющая всѣ свойства этого уѣзда, т. е. Полѣсья; много болотъ по р. Иппѣ; мѣстность очень глухая и бѣдная; народонаселение состоитъ только изъ бѣлоруссовъ-полѣшовщиковъ и евреевъ, коиъ 24%; средній ростъ 36½ в. самый малый во всемъ уѣздѣ; отличается эта волость самымъ большимъ %/о роста менѣе 32 в., именно 1%; низкорослые составляютъ 6,3% и, со среднимъ ростомъ 77,8% и съ высокимъ только 15,9%. Наконецъ 5-я волость Рудобѣлковская, расположена къ сѣверу отъ Азаричской, на западъ отъ Чернинской и къ югу отъ Брожской; мѣстность холмистая; болотъ сравнительно мало; евреевъ всего 8%; имѣется 4,6%

лютеранъ, латышей, самыхъ рослыхъ; поэтому средній ростъ и равенъ 37 в., т. е. самый большой въ участкѣ. Изъ обзора волостей 3 участка видно, что почти всѣ его волости расположены на низменной болотистой мѣстности, что несомнѣнно повлияло на ростъ въ смыслѣ его ухудшенія. Зависимость роста отъ мѣстныхъ условій особенно видна на Брожской в., какъ менѣе болотистой, ровной и находящейся подъ городомъ, а поэтому и давшей 36⅞ в. средняго роста, а еще рѣзче видно на Азаричской вол., самой глухой и болотистой, давшей и самый малый ростъ. Зависимость роста отъ національностей, входящихъ въ составъ народонаселенія, видна на Рудобѣлковской в., гдѣ топографическія мѣстныя условія сходны съ Брожской в., а средній ростъ выше послѣдней, ибо въ Рудобѣлковской волости мало евреевъ, низкорослыхъ въ общемъ, и много сравнительно латышей, высокорослыхъ.

Четвертый участокъ—Глусскій, самый большой по площади пространства; занимаетъ среднюю часть уѣзда къ западу отъ Бобруйска и Горбачевичской в., затѣмъ юго-западную, западную и сѣверо-западную части уѣзда (если считать за центръ г. Бобруйскъ). Въ составъ его входятъ 9 волостей: 3 центральныя—Городокская, Новодорожская и Горковская; 4 расположенныя на ю.-з. уѣзда—Глусская, Ляшковичская, Осовецкая и Заболотская и 2 сѣверо-западныхъ—Житинская и Замоская. Средній ростъ этого участка 36⅞ в., меньше на 1/8 2 участка и на столько-же больше 3 участка.

Первая волость, ближайшая къ Бобруйску и находящаяся въ центрѣ уѣзда, есть Городокская; расположена она на ю.-з. отъ Горбачевичской в. 2 участка, вдоль Слуцкаго шоссе; мѣстность ровная; болотъ мало; лѣсовъ сравнительно немного; много пахотной земли; евреевъ 5,6%; средній ростъ 37 в. Западнѣ этой волости и немного къ с. расположена Новодорожская в.; чрезъ нее проходитъ Слуцкое шоссе въ направлении съ в. на з. и ее же прорѣзаетъ желѣзно-дорожная вѣтвь со станціи «Осиповичи» Л.-Р. ж.-дороги. до мѣстечка Урѣче въ направлении съ с.-в. на ю.-з.; мѣстность ровная, безболотистая; лѣса б. ч. вырублены; значительно развитъ лѣсной промыселъ (лѣсопильня и древообдѣлочная фабрика); евреевъ 1,8%, средній ростъ 37 в. Двѣ только что описанныя волости со среднимъ ростомъ въ 37 в. вполне схожи по мѣстнымъ условіямъ съ Горбачевичской и восточными волостями 2 участка, тоже имѣющими средній ростъ 37 в.: одинаково развиты пути сообщенія, одинаково ровная мѣстность, почти отсутствіе болотъ и малый %/о евреевъ. Къ западу отъ Новодорожской находится Горковская, самая западная въ уѣздѣ.

граница со Слуцким уездом; ее также пересекает Слуцкое шоссе; мѣстность болѣе низменная; довольно много болотъ по р. Орессѣ; много лѣсов; евреевъ 12,6%; средній ростъ уже 36 $\frac{5}{8}$ в.

Юго-западная часть уѣзда, куда входятъ Глусская, Лясковичская, Осовецкая и Заболотская волости, это самая болотистая мѣстность въ уѣздѣ, составляющая продолженіе знаменитыхъ припетскихъ болотъ; къ югу отъ этой мѣстности въ смежномъ Мозырскомъ у. находится извѣстное самое большое въ сѣверо-зап. краѣ озеро «Князь-Жидъ». Изъ 4 волостей, входящихъ сюда, самая сѣверная Глусская находится къ югу Городокской и къ западу отъ Брожской в.; много болотъ по р. Птичь и особенно въ юго-зап. части волости — сплошныя болота; евреи составляютъ 39,6%, больше $\frac{1}{2}$, средній ростъ 36 $\frac{5}{8}$ в. Къ югу отъ Глусской расположена Лясковичская в. къ западу отъ р. Птичь; болотъ много въ западной половинѣ; евреевъ 4,2% и средній ростъ 36 $\frac{7}{8}$ в. На ю.-з. отъ Глусской и на з. отъ Лясковичской находится Осовецкая в.; болотъ очень много; мѣстность глухая; евреевъ 11,4%; средній ростъ 36 $\frac{5}{8}$ в. На з. отъ Осовецкой лежитъ Заболотская в., крайняя на ю.-з. уѣзда, рядомъ со Слуцкимъ и Мозырскимъ у.у., въ южной части волости много болотъ; евреевъ 11,7%; средній ростъ 36 $\frac{7}{8}$ в. Итакъ, 4 волости юго-зап. района уѣзда, отличающіяся болотистой мѣстностью, имѣютъ средній ростъ 36 $\frac{5}{8}$ в., при чемъ самый низкій ростъ 36 $\frac{5}{8}$ в. въ Глусской вол., что объясняется большимъ % евреевъ.

Изъ двухъ сѣверо-зап. волостей самая западная это Житинская, лежащая на границѣ съ Игуменскимъ у. по рѣкѣ Птичь, къ сѣверу отъ Новодорожской в.; болотъ сравнительно немного; много пахотной земли и луговъ; евреевъ мало—2,1%; средній ростъ 36 $\frac{7}{8}$ в. Последняя волость Замошская лежитъ между Житинской и Свислочской 2 участка, граничитъ также съ Игуменскимъ у.; чрезъ нее проходитъ линія Л.-Р. ж. дороги и вѣтка отъ станціи Осиповичи къ м. Урѣчь; болотъ сравнительно мало; евреевъ 4,1%; средній ростъ 36 $\frac{7}{8}$ в. Какъ видимъ, эти двѣ сѣверо-зап. волости имѣютъ одинаковый средній ростъ съ сѣверо-восточными волостями (Свислочская, Бацевичская). Итакъ, 4-ый участокъ можно раздѣлить на 3 части: центральная волости (Городокская и Новодорожская), составляющія продолженіе Горбацевичской в., съ малымъ количествомъ болотъ, имѣютъ лучший ростъ—37 в.; южная и юго-западная волости, очень болотистыя, имѣютъ средній ростъ (для всѣхъ 4-хъ) 36 $\frac{5}{8}$ в.,—и сѣверо-западная волости, съ небольшимъ сравнительно количествомъ болотъ, имѣютъ средній ростъ 36 $\frac{7}{8}$.

Изъ всего же обзора отдѣльныхъ волостей видно, что кромѣ расоваго вліянія (напр. большаго или меньшаго количества евреевъ) имѣютъ громадное значеніе для роста и мѣстныя условия, топографическія и экономическія. И дѣйствительно, волости, расположенныя на сухой ровной мѣстности, съ малымъ количествомъ болотъ, имѣющія хорошіе пути сообщенія и близкіе къ центру края, какъ мѣсту сбыта продуктовъ,—такія волости дали ростъ въ 37 и выше вершковъ. Это волости Качеринская, Бортниковская, Турковская, Степская Горбацевичская, Городокская и Новодорожская, т. е. волости, расположенныя частью въ центрѣ уѣзда и главнымъ образомъ въ его восточной части. Такой же ростъ дала и Рудобѣлковская в., лежащая въ южномъ районѣ, но холмистая, мало болотистая и съ малымъ % евреевъ. Слѣдующими за центральнымъ и восточнымъ районами наиболее благоприятными въ отношеніи роста волостями являются сѣверныя: Житинская, Замошская, Свислочская, Бацевичская и отчасти Любоничская—со среднимъ ростомъ въ 36 $\frac{7}{8}$ в.; здѣсь мѣстность не очень болотистая; % евреевъ также небольшой. И наконецъ самыми неблагоприятными въ отношеніи роста являются южная и юго-зап. части уѣзда съ волостями Брожской, Паричской, Чернинской, Игуменской; здѣсь масса болотъ, отсутствіе хорошихъ путей сообщенія, бѣдность народонаселенія; средній ростъ во всѣхъ этихъ волостяхъ равенъ 36 $\frac{5}{8}$ в., при чемъ въ Азаричской онъ 36 $\frac{3}{8}$ в. и въ Глусской 36 $\frac{5}{8}$ в.

Для характеристики экономическаго состоянія упомянутыхъ 3-хъ районовъ, привожу свѣдѣнія изъ Статистическаго вѣстника⁸¹⁾ для этихъ районовъ за 1881 г. о суммѣ ихъ мірскихъ расходовъ и величинѣ расходовъ на наличную мужскую душу и десятину земли.

РАЙОНЪ.	Число наличныхъ душъ мужского пола.	Количество десятинъ земли.	Сумма мірскихъ расходовъ въ рубльнхъ.	Расходъ въ копейкахъ на	
				наличную мужскую душу.	десятину земли.
Центрально-восточный	20.388	92.155	35.283	175	38
Сѣверо-восточный и сѣверный	10.150	42.838	13.042	128	30
Южный и юго-западный	21.053	126.478	28.623	136	23
Всего	51.591	261.471	76.948	149	29

Районъ центрально-восточный тратилъ гораздо больше и на одну мужскую душу и на десятину земли, чѣмъ въ среднемъ всѣ волости; районъ сѣверо-восточный и сѣверный тратилъ меньше обще-средняго на наличную душу и немного больше на десятину, а районъ южный и юго-западный меньше тратилъ и на наличную душу и на десятину въ сравненіи съ общими для всѣхъ волостей.

Для болѣе полной характеристики роста призывныхъ по волостямъ представляю нижеслѣдующую таблицу съ распредѣленіемъ волостей по малому (ниже 34 $\frac{1}{2}$ в.), среднему (до 38 в.) и высокому (выше 38 в.) ростамъ, при чемъ волости расположены, начиная съ самыхъ рослыхъ.

В о л о с т и .	Величина процента для			Средній ростъ для волости.
	Низкаго роста.	Средняго роста.	Высокаго роста.	
Бортниковская	2,3	71,4	26,3	37 $\frac{1}{2}$ в.
Качеричская	2,2	70,6	27,2	37 в.
Турковская	2,8	73,5	23,7	»
Степская	4,1	70,3	25,6	»
Горбацевичская	3,6	70,5	25,9	»
Рудобѣдковская	3,5	68,0	28,5	»
Городокская	3,2	70,6	26,2	»
Новодорожская	2,9	68,4	28,7	»
Свислочская	4,2	72,1	23,7	36 $\frac{1}{2}$ в.
Бацевичская	3,7	71,2	25,1	»
Брожская	4,3	74,0	21,7	»
Лясковичская	3,0	71,1	25,9	»
Заболотская	3,3	76,4	20,3	»
Житинская	3,7	73,0	23,3	»
Замошская	3,7	72,8	23,5	»
Горковская	5,3	73,2	21,5	36 $\frac{1}{2}$ в.
Любоничская	4,5	72,5	23,0	»
Паричская	4,5	76,4	19,1	»
Чернишская	3,7	73,7	22,6	»
Осовецкая	4,6	73,0	22,4	»
Глусская	4,6	75,6	19,8	36 $\frac{1}{2}$ в.
Азаричская	6,3	77,8	15,9	36 $\frac{1}{2}$ в.
Среднее	3,8	72,8	23,4	36 $\frac{1}{2}$ в.

Волости, имѣющія средній ростъ выше общеуѣднаго даютъ наименьшій $\%$ низкорослыхъ, меньшій средняго для всѣхъ волостей (за исключеніемъ Степской в.); у нихъ же и $\%$ о

среднимъ ростомъ ниже такового для всѣхъ волостей (кромѣ Турковской); наоборотъ, $\%$ высокорослыхъ больше средне-волостного (для всѣхъ). Волости со среднимъ ростомъ, равнымъ общеуѣдному, имѣютъ приблизительно $\%$ низкорослыхъ, средне и высоко-рослыхъ одинаковымъ съ таковымъ же для всѣхъ волостей. Наконецъ, волости, имѣющія средній ростъ ниже общеуѣднаго, имѣютъ $\%$ низко и среднерослыхъ выше такового же общеволостного и наоборотъ $\%$ высокорослыхъ ниже такового же общеволостного. Въ общемъ же $\%$ среднерослыхъ мало колеблется; при среднемъ для всѣхъ волостей въ 72,8 $\%$ наименьшій 68,0 и наибольшій $\%$ —77,8. Наибольшее колебаніе, наибольшая неустойчивость въ низкорослыхъ и высокорослыхъ. Средній $\%$ низкорослыхъ для всѣхъ волостей 3,8; колебанія же между 2,2 и 6,3, т. е. наименьшій въ 3 раза меньше наибольшаго. Среди высокорослыхъ $\%$ колеблется между 15,9 и 28,7, т. е. почти какъ 1 : 2.

Выше мы видѣли, что законъ Кетле относительно законосообразности въ распредѣленіи роста по отдѣльнымъ группамъ подтвердился при разборѣ роста у призывныхъ отдѣльныхъ религій, сословій. Если разсматривать таблицу XIII, гдѣ волости распредѣлены на группы роста съ разностью въ $\frac{1}{2}$ в., мы не увидимъ этой законосообразности по отношенію ко многимъ группамъ, вслѣдствіе малаго числа вошедшихъ въ эти группы призывныхъ. Наоборотъ получается полная законосообразность въ распредѣленіи роста и по отдѣльнымъ волостямъ, если взять распредѣленіе на группы съ разностью въ 1 в., что легко получить и на таблицѣ XIII, складывая $\%$ двухъ рядомъ стоящихъ группъ роста.

При подобномъ распредѣленіи оказывается, что наиболѣе многолюдная группа роста въ большинствѣ волостей соответствуетъ среднему росту волости, и только въ 6 волостяхъ (Любоничская, Бацевичская, Паричская, Чернишская, Свислочская и Заболотская) средній ростъ немного ниже роста самой многолюдной группы. Законосообразность въ смыслѣ паденія величины группъ ниже и выше самой многолюдной средней группы сохраняется во всѣхъ волостяхъ, при чемъ только въ группахъ малаго роста нарушается прогрессивность въ уменьшеніи величины $\%$. Такимъ образомъ, законъ Кетле не ограничивается примѣненіемъ на крупныхъ числахъ наблюдений, онъ оправдывается и на болѣе мелкихъ числахъ, каковыя даютъ такіе небольшие районы, какъ волости.

Итакъ, изъ размотра роста по волостямъ видно, что въ Бобруйскомъ у. на югѣ преобладаетъ население сравнительно малаго роста, на сѣверѣ болѣе крупнаго роста, въ центрѣ и на

востокъ самое высокое; зависитъ это частью отъ національностей, входящихъ въ составъ населенія (евреи), частью отъ топографическихъ и социально-экономическихъ особенностей. Что касается топографическихъ условий, то нельзя не привести мнѣнія Анучина ⁹⁾, по которому глинистая илово-болотистая почва со-провождается малорослостью и ростъ кромѣ того низокъ вообще тамъ, гдѣ много лѣсовъ.

Размѣръ груди у призывныхъ.

Вмѣстѣ съ величиной роста въ призывныхъ спискахъ имѣются данныя о размѣрѣ окружности грудной клѣтки. Если величина роста сама по себѣ одна можетъ дать указание о физическомъ развитіи призывныхъ, то величина обхвата груди имѣетъ значеніе только при сравненіи ея съ величиной роста. Давно уже замѣчено, что есть извѣстное взаимоотношеніе между ростомъ и размѣромъ окружности груди и что чѣмъ болѣе въ пропорціи окружность увеличивается окружность, тѣмъ лучше развитіе и ростъ организма. Установлено, что это отношеніе при среднемъ нормальномъ развитіи не должно быть меньше половины, т. е. что окружность груди должна относиться къ величинѣ роста, какъ 1 : 2. Это отношеніе было примѣнено и въ практикѣ присутствій, при чемъ въ первые годы требовалось, чтобы окружность груди была не менѣе полуроста безъ полувершка. Въ виду принятія въ войска многочисленнаго контингента новобранцевъ, неспособныхъ по переосвидѣтельствуванію къ службѣ, при чемъ у нихъ оказался недостатокъ въ груди, въ 1882 г. требованія къ размѣрамъ груди были повышены: окружность груди должна была быть больше полуроста на полвершка, т. е. минимальный размѣръ грудной клѣтки былъ увеличенъ на 1 верш. Появившееся въ этотъ годъ громадное количество забракovanýchъ и отсрочковыхъ только по одному размѣру груди заставило на слѣдующій годъ понизить требованіе до полуроста плюс $\frac{1}{4}$ в. ⁸⁾ По особому же распоряженію Министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 8 октября 1885 г. это требованіе еще понижено,—разрѣшено принимать при недостаткѣ окружности груди до полуроста на одну, двѣ и даже три восьмыхъ вершка, особенно при ростѣ 37 в. и выше. Въ 1897 г. снова стала требоваться грудь не менѣе $\frac{1}{2}$ роста, хотя въ наставленіи присутствіямъ есть поясненіе, что

⁸⁾ Для евреевъ допускалась окружность груди менѣе полуроста до $\frac{1}{2}$ в.

при наличности признаковъ полнаго здоровья и хорошаго тѣлосложенія недостаточный размѣръ груди самъ по себѣ не имѣетъ рѣшающаго значенія для признанія призываемаго годнымъ или негоднымъ.

Въ виду такого до нѣкоторой степени рѣшающаго значенія окружности груди въ вопросѣ о годности призывныхъ, величина окружности груди и отношеніе ея къ росту подверглись многочисленнымъ изслѣдованіямъ,—появилась цѣлая литература по этому вопросу.

Еще до всеобщей воинской повинности о значеніи размѣра груди писали Столяровъ ^{120, 121)}, Зеландъ ⁵²⁾, Дворяшинъ ⁴²⁾, Райковъ ⁹⁸⁾ и др. Было указано, что субъекты со слабымъ сложеніемъ и особенно туберкулезные имѣютъ меньшій объемъ Аруди, чѣмъ здоровые люди одинаковаго роста. Въ первый же годъ послѣ введенія всеобщей повинности появилась работа Срохипова ¹¹⁾, гдѣ авторъ на основаніи изслѣдованій Соколова и Отюлярова доказалъ, что съ повышеніемъ роста абсолютная окружность груди увеличивается, а относительная уменьшается, ири чемъ приращеніе абсолютной окружности груди съ каждымъ нершкомъ роста составляетъ $\frac{2}{8}$ в., т. е. отстаетъ отъ роста рли правильнѣй полуроста на $\frac{1}{8}$ в. Итакъ, говоритъ онъ, чѣмъ лиже ростъ, тѣмъ относительная окружность больше, и наоборотъ. Этимъ подтверждается народный голюсь, что самые крѣпкіе люди — приземистые (корешоки), самые слабые — высокорослые (верзила, дылда).

Въ 1876 г. Сурвилло ¹²³⁾, дѣлая опыты на трупахъ, нашелъ, что большому объему грудной клѣтки соответствуетъ и большая емкость легкихъ. Въ 1883 г. Путятинъ ⁹⁵⁾ пришелъ къ заключенію, что измѣреніе окружности груди даетъ малопѣнные и ненадежные результаты и имѣетъ нѣкоторое значеніе только для статистики, а не для присутствій. Косоротовъ ⁶⁴⁾ въ 1884 г., когда въ присутствіяхъ требовалась грудь, равная полноросту— $\frac{1}{4}$ в., предложилъ вмѣсти формулы $C = \frac{2h+1}{4}$ (въ вершкахъ), гдѣ C —грудь, h —ростъ, другую формулу $C = \frac{h}{2} \pm m$ гдѣ m должно быть индивидуализировано и выражено цифрами, сооб-разно съ различными личными особенностями субъекта (какъ ростъ, національность, родъ занятій и т. п.). Въ 1887 г. этотъ же авторъ ⁶⁴⁾ прямо говоритъ, что «если отнестись серьезно къ цифрамъ груди и роста, то приходится сознаться, что цифры эти далеко не имѣютъ той точности, которая обезпечивала бы имъ серьезное, напримѣръ, судебно-медицинское значеніе». Поэтому Косоротовъ предлагаетъ по возможности ограничить при-

мнение мѣръ груди и роста для опредѣленія годности къ службѣ, замѣнивъ это простымъ «тѣлеснымъ осмотромъ» и главное медицинскимъ заключеніемъ о здоровьѣ состояніи важныхъ органовъ тѣла. «Я, говоритъ Косоротовъ, далеки оттого, чтобы совершенно отвергать въ принципѣ приложение такого критерія, какъ извѣстная математическая отношенія размѣровъ тѣла. Для практической оцѣнки, не претендующей на тонкости, мѣра груди и роста вполне годится, если только для желательныхъ цифръ будетъ дана не общая формула, а индивидуализированная — въ видѣ таблицъ». О неточности измѣреній окружности груди и о колебаніяхъ этихъ измѣреній у одного и того же лица за короткіе промежутки времени писалъ Пясковскій ^{96, 97}) въ 1886 и 1887 г.г. и Алфеевъ ³⁾ въ 1887 г. Въ 1892 г. Пумпянскій ⁹⁴⁾ на основаніи 30.000 измѣреній пришелъ къ выводу, что у болѣе крѣпкихъ людей болѣе и относительная окружность груди. Яновскій же ¹⁴⁵⁾ въ слѣдующемъ году высказывается противъ значенія окружности груди въ дѣлѣ оцѣнки здоровья изслѣдуемаго и находить, что требованіе, чтобы окружность груди превышала полуроста, не научно. Безосновно ¹⁶⁾ и Косухинъ ⁶⁶⁾ въ 1895 г. смотрятъ на измѣреніе груди какъ на вспомогательный методъ при опредѣленіи годности къ службѣ и то въ связи съ другими данными изслѣдованія, рѣшающее же значеніе оба автора отвергаютъ. Наконецъ, о значеніи окружности груди говорится въ диссертацияхъ Муратова ⁸²⁾, Лебедева ⁷³⁾, Машковского ⁷⁴⁾.

Для сравненія приведу нѣкоторыя данныя о требованіяхъ къ размѣрамъ груди, заимствованныя мною у Глазера ³⁸⁾. Такъ, по Швейцарскому уставу обхватъ груди долженъ равняться половине роста; въ Англии—34 дюймамъ, а въ Швеціи съ грудью менѣе 78 см. негодны. Въ Сѣв. Америкѣ при ростѣ 160—170 см. грудь должна равняться половинѣ роста+13 мм., при ростѣ выше 170 см. половинѣ роста. Во Франціи по новому рекрутскому закону 1905 г. снова введена меньшая мѣра въ 77 см. Въ Италіи въ 1896 (mit Kabinettsordre vom 30. IV) введенъ минимумъ для годности въ 80 см. для самаго малаго роста. Въ Германіи по наставленію 1904 г. вскій, у котораго объемъ груди во время остановки дыханія (послѣ самаго глубокаго выдоха) не достигаетъ половины роста, можетъ, принимая во вниманіе способность къ расширенію груди не меньше 5 см., быть признанъ годнымъ къ службѣ. Самъ Глазеръ про измѣреніе груди говоритъ, что оно легко понято, легко исполнимо, дополняется глазомѣръ, помогаетъ надежному сужденію о сложении груди, такъ что о годности къ строевой службѣ человѣка можно судить и безъ дальнѣйшаго изслѣдованія.

Главный недостатокъ измѣренія груди это неточность самого метода измѣренія.

Самый способъ измѣренія приведенъ въ особой «инструкціи врачамъ для руководства при измѣреніи груди у свидѣтельствующихъ лицъ». Въ этой инструкціи, приложенной къ наставленію присутствіямъ, сказано (привожу по послѣднему приказу по в. в. 1906 г. № 465): «Измѣреніе производится стальной тесемкой или сантиметромъ по горизонтальной линіи, спереди въ промежуткѣ между четвертымъ и пятымъ ребрами, по бокамъ по самымъ лопатками, причемъ тесьма накладывается такимъ образомъ, чтобы приходила по выпуклымъ точкамъ, не входя въ углубленія; измѣреніе груди слѣдуетъ производить при стоячемъ положеніи субъекта, съ плотно сдвинутыми ногами и сложеными на головѣ руками; во время измѣренія изслѣдуемый медленно считаетъ до 20».

Не говоря о томъ, что единичное измѣреніе само по себѣ не имѣетъ никакого значенія, что даже при тщательномъ измѣреніи одного и того же лица двумя врачами получается разниця до 1½ см. [Антоненко ⁸⁾], самымъ важнымъ здѣсь является зависимость его отъ изслѣдуемаго [Пясковскій ⁹⁷⁾], отъ его воли и желанія, отъ его привычки къ такому способу дыханія, чтобы грудь дала какъ можно меньшій размѣръ, что особенно практикуется призывными евреями; въ подобныхъ случаяхъ никогда не получишь настоящаго размѣра груди, какъ бы долго ни заставлятъ считать. По Косоротову ⁶⁴⁾, причинами полученія неточности при измѣреніи окружности груди служатъ: 1) тревожное психическое состояніе во время самаго пріема; 2) считаніе «разъ, два, три»... на всевозможные манеры отъ шепота и до крика; 3) различныя и произвольныя движенія со стороны изслѣдуемаго; 4) способъ стоянія; 5) различное вытягиваніе рукъ; 6) натяженіе тесемки со стороны врача и т. п. Принимая во вниманіе, что все подобное ведетъ къ уменьшенію груди. Михневичъ ⁸⁰⁾ и предлагаетъ преслѣдовать при измѣреніи груди одну цѣль—найти наименьшій периметръ груди, какъ это принято въ Германской арміи.

Приступая къ разсмотрѣнію данныхъ объ окружности груди у нашихъ призывныхъ, нужно упомянуть, что эти данныя касаются 30.448 ч., менѣе числа лицъ съ обозначеннымъ ростомъ; причина въ томъ, что въ 1874 г. размѣръ груди обозначался только въ одиночныхъ случаяхъ у тѣхъ, тѣлосложеніе которыхъ возбуждало сомнѣніе въ ихъ годности.

Изъ таблицы XIV видно, что у 30.448 чел. при среднемъ ростѣ въ 367/8 в. средняя грудь равнялась 186/8 в., при чемъ въ среднемъ получилось преобладаніе размѣра груди надъ полу-

ростомъ въ 1,3 стм., т. е. въ общемъ при изслѣдованіи большого количества людей, какъ больныхъ, такъ и здоровыхъ, разныхъ національностей все таки получается въ среднемъ преобладаніе обхвата груди надъ полуростомъ.

Привожу данныя объ отношеніи окружности груди къ полуросту изъ литературы о призывныхъ:

По Снегиреву ¹⁵³) у 56.453 ч. (въ 15 губ. Евр. Россіи) +0,6 в.; по Чирцеву ¹⁵⁶) у 7.654 ч. въ Курской г. +0,868 в.; по Колоколову ⁶²) у 19.531 ч. въ Зап. Сибири +0,95 в.; по Скаткину ¹¹⁸) обхватъ груди больше полуроста въ Рузскомъ у. на 2,4 стм., въ Подольскомъ у. на 2,6 стм., въ Клинскомъ у. на 2,3 стм., въ Дмитровскомъ у. на 0,9 и въ Богородскомъ у. на 1,8 стм.

Наши призывные по периметру груди уступаютъ почти всѣмъ, за исключеніемъ Дмитровскаго у. Московской г. Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что при массовыхъ изслѣдованіяхъ превышеніе периметра груди надъ полуростомъ общее явленіе.

Разсматривая отдѣльныя группы роста, видно, что отношеніе груди къ полуросту не одинаково при различныхъ размѣрахъ груди, — чѣмъ меньше ростъ, тѣмъ болѣе обхватъ груди въ сравненіи съ полуростомъ; а чѣмъ больше ростъ, тѣмъ менѣе обхватъ груди. У очень же высокиихъ въ 40 в. и выше обхватъ груди становится даже меньше полуроста. причемъ крайнія группы высокаго роста даютъ болѣе болѣе обхватъ, подобно тому какъ крайнія группы малаго роста наибольшій перехватъ. Левицкій ⁷⁴) при разборѣ роста нашелъ, что у очень высокиихъ встрѣчается окружность груди меньше полуроста, какъ нормальное явленіе. Это же отмѣчаютъ и другіе авторы, какъ Соколовъ, Скаткинъ, Скибневскій.

Наибольшій перевѣсъ груди надъ полуростомъ былъ +7,3 стм., наибольшій недохватъ — 5,8 стм. Наименьшій периметръ груди былъ 14 в. — 62,2 стм. и наибольшій 231³/₈ в. — 102,8 стм. Самые меньшіе периметры груди встрѣчаются у низкорослыхъ, у нихъ же и высшіе размѣры периметра по величинѣ своей гораздо меньше таковыхъ же у болѣе высокиихъ.

Такъ, у призывныхъ съ ростомъ до 34¹/₂ в. высшій размѣръ груди былъ 20⁶/₈ в., съ ростомъ отъ 34¹/₂ до 36 в. наибольшій размѣръ груди уже 21³/₈ в., съ ростомъ отъ 36 до 39¹/₂ в. грудь еще шире — 22⁷/₈ в., съ ростомъ 39¹/₂ — 41 в. встрѣтилась самая широкая грудь въ 231³/₈ в. въ группѣ же призывныхъ съ ростомъ въ 41¹/₂ — 42¹/₂ в. наибольшій размѣръ груди уже уменьшается, т. е. у самыхъ высокиихъ широко развитая грудная клѣтка встрѣчается рѣже.

При разсматриваніи ряда со средней величины груди въ

вершкахъ видно, что въ большей части съ увеличеніемъ роста идетъ и увеличеніе размѣра груди, при чемъ увеличенію роста на $\frac{1}{2}$ в. соответствуетъ увеличеніе груди на $\frac{1-2}{8}$ в., — особенно увеличеніе на $\frac{2}{8}$ в. замѣтно въ группахъ съ ростомъ въ 36¹/₂ — 39¹/₂ в. При высокиихъ же ростахъ, начиная съ 40 в., средній размѣръ груди отстаетъ въ увеличеніи и въ послѣдней группѣ даетъ пониженіе въ сравненіи съ предыдущей.

Колебанія средняго размѣра грудной клѣтки и отношенія его къ полуросту по отдѣльнымъ годамъ видно изъ нижеслѣдующей таблицы:

Годы.	Средній ростъ.		Средняя грудь.		Отношеніе окружности груди къ полуросту въ сант.
	Вершки.	Сант.	Вершки.	Сант.	
1875	36 ⁶	163,4	18 ⁷	83,9	+ 1,2
1876	36 ⁷	163,9	18 ⁶	83,3	+ 1,3
1877	36 ⁷	163,9	18 ⁷	83,9	+ 1,9
1878	37	164,5	18 ⁶	83,3	+ 1,1
1879	36 ⁷	163,9	18 ⁴	82,2	+ 0,2
1880	36 ⁷	163,9	18 ⁶	83,3	+ 1,3
1881	36 ⁶	163,4	18 ⁵	82,8	+ 1,1
1882	36 ⁷	163,9	18 ⁶	83,3	+ 1,3
1883	36 ⁷	163,9	18 ⁷	83,9	+ 1,9
1884	36 ⁵	162,8	18 ⁶	83,3	+ 1,9
1885	36 ⁷	163,9	18 ⁶	83,3	+ 1,3
1886	36 ⁷	163,9	18 ⁵	82,8	+ 0,8
1887	36 ⁷	163,9	18 ⁶	83,3	+ 1,3
1888	36 ⁷	163,9	18 ⁶	83,3	+ 1,3
1889	36 ⁶	163,4	18 ⁵	82,8	+ 1,1
1890	36 ⁷	163,9	18 ⁶	83,3	+ 1,3
1891	36 ⁶	163,4	18 ⁶	83,3	+ 1,6
1892	36 ⁶	163,4	18 ⁶	83,3	+ 1,6
1893	37	164,5	18 ⁵	82,8	+ 0,6
1894	36 ⁷	163,9	18 ⁶	83,3	+ 1,3
1895	36 ⁷	163,9	18 ⁶	83,3	+ 1,3
1896	37	164,5	18 ⁷	83,9	+ 1,7
1897	36 ⁷	163,9	18 ⁶	83,3	+ 1,3
1898	37 ¹	165,0	18 ⁶	83,3	+ 0,8
1899	36 ⁷	163,9	18 ⁷	83,9	+ 1,9
Среднее	36 ⁷ / ₈	163,9	18 ⁶ / ₈	83,3	+ 1,3

Преобладаніе размѣра груди надъ полуростомъ въ среднемъ замѣчается за всѣ годы, при чемъ наибольшее преобла-

ние 1,9 стм. было в 1877, 1883, 1884 и 1899 г.г., а наименьшее 0,2 стм. в 1879 и 1893 г.г.; годы со средним ростом в 37 в. дали в сравнении меньший обхват груди, чем средний за 26 л. (кроме 1896 г.).

Отношение окружности груди к полуросту у призванных различных религий представлено в таблице XV. Здесь мы видим, что у православных при среднем росте 164,5 стм. грудь равна 83,9 стм., т. е. больше полуроста на 1,7 стм. — средняя грудь у православных шире таковой же у всех призванных. Отношение обхвата груди к полуросту самое большое в малых ростах + 7,3 стм. и самое малое — 3,6 стм. в высоких. И у православных с увеличением роста увеличивается абсолютная грудь и уменьшается относительная величина груди, которая в высоких ростах переходит в отрицательную величину. Наименьшая окружность груди у них (таблица VIII) была 14 в. при росте в 24 в. и наибольшая 23 в. при росте в 40 $\frac{1}{8}$ в. У групп с высоким ростом (41 в. и выше) высшие размеры груди ниже таковых-же меньше рослых групп. Средняя величина груди с увеличением роста на $\frac{1}{2}$ в. большей частью увеличивается на $\frac{1-2}{8}$ в.

Другое получается у евреев. У них при росте в 162,8 стм. средняя величина груди равна 81,1 стм., меньше полуроста на 0,3 стм. Таким образом у 8.409 евреев в общем оказалась грудь меньше полуроста, явился недостаток груди, что указывает несомненно на худшее физическое развитие *. При малых ростах и у евреев везде перевес обхвата груди над полуростом, но уже с роста 36 $\frac{1}{2}$ —37 в. начинается обратное, т. е. грудь становится меньше полуроста и чем дальше, тем больше. Наименьшая наружность груди у евреев (таблица IX) была 14 в. при росте 31 в. и наибольшая 22 $\frac{3}{8}$ в. при росте в 41 $\frac{2}{8}$ в. Наибольший перевес груди над полуростом был 8,1 стм., а наибольший недостаток—14,4 при самом высоком росте в 42 $\frac{1}{8}$ в. И у евреев замечается при увеличении роста увеличение абсолютной величины грудной клетки и уменьшение ее относительной величины, при чем у них каждому увеличению роста на $\frac{1}{2}$ в. соответствует, начиная с роста в 34 $\frac{1}{2}$ —40 $\frac{1}{2}$ в. увеличение окружности груди только на $\frac{1}{8}$ в.,—грудь отстает все время от полуроста на $\frac{1}{8}$ в.

* По Снегиреву ¹¹³⁾ евреи 10 привислинских губерний дали периметр груди меньше полуроста на 0,101 в.; по Веревкину ²³⁾ евреи Ямпольского у. даже меньше на 0,528 в.

У католиков при среднем росте в 166,7 стм. средняя окружность груди оказалась 85,6 стм., т. е. больше полуроста на 2,3 стм.—грудь лучше развита, чем у православных. Наименьшая величина груди (таблица X) была 16 $\frac{2}{8}$ в. при росте в 35 $\frac{2}{8}$ в. и наибольшая 22 $\frac{2}{8}$ в. при росте в 40 $\frac{2}{8}$ в. Отношение обхвата груди к полуросту наиболее в малых ростах и достигает +11,2 стм. и наименьшее в высоких ростах, при чем в ростах 40—41 $\frac{1}{2}$ делается отрицательным, т. е. при высоких ростах и у католиков недостаток груди, как правило; наибольший недостаток был—1,4 стм.

У старообрядцев при среднем росте в 167,2 стм. средняя окружность груди была 88,3 стм., т. е. превосходила полурост на +4,7 стм. больше, чем у православных и католиков. Наименьшая окружность груди у них (таблица XI) была 17 $\frac{2}{8}$ в. при росте в 36 в. и наибольшая 22 $\frac{8}{8}$ в. при росте в 40 $\frac{2}{8}$ в. и 41 $\frac{4}{8}$ в. Отношение обхвата груди к полуросту, за исключением последней группы, всюду положительное, т. е. у старообрядцев почти у всех грудь больше полуроста. Наибольший перевес груди был—13,3 стм., а недостаток равнялся—2,5 стм. С увеличением роста на $\frac{1}{2}$ в. замечается прогрессивное увеличение абсолютной окружности груди на $\frac{1-2}{8}$ в. и постепенное не резкое падение относительной величины.

Так как наши старообрядцы принадлежат к великоруссам, то для сравнения привожу таблицу с отношением обхвата груди к полуросту у призванных Подольского у. Московской г. [Левицкой ⁷⁴⁾], по национальности также великоруссов.

Старообрядцы-великоруссы Бобурьскаго у.		Великоруссы Подольскаго у.	
Средний рост.	Отношение груди к полуросту.	Средний рост.	Отношение груди к полуросту.
152,1	+ 5,1	152,62	+ 4,19
153,9	+ 8,6	154,57	+ 4,70
156,7	+ 6,7	156,54	+ 4,30
158,4	+ 6,4	158,45	+ 3,98
160,6	+ 5,3	160,40	+ 3,50
162,8	+ 5,3	162,34	+ 2,92
165,0	+ 5,3	164,54	+ 2,72
167,2	+ 4,2	166,50	+ 2,26
169,5	+ 4,7	168,44	+ 2,27
171,7	+ 4,7	170,40	+ 1,39
173,9	+ 4,1	172,61	+ 0,40

176,1	+ 3,1	174,55	+ 0,32
178,4	+ 2,5	176,49	- 0,88
180,6	+ 0,8	178,43	- 1,66
183,4	+ 7,2	181,48	- 1,74
185,0	- 2,5	186,24	- 4,41

Какъ видно изъ этой таблицы, у нашихъ старообрядцевъ отношеніе груди къ полурусту значительно больше, чѣмъ у великоруссовъ Подольскаго у. Зависитъ ли это отъ малаго количества нашихъ старообрядцевъ или отъ болѣе лучшаго ихъ физическаго развитія, трудно сказать, вѣрнѣе послѣднее, такъ какъ великоруссы Подольскаго уѣзда большей частью заняты на фабрикахъ и различныхъ отхожихъ и кустарныхъ промыслахъ, а старообрядцы Бобрюжскаго у. почти исключительно земледѣльцы.

Наконѣцъ, у 55 лютеранъ (латышей) при среднемъ ростѣ въ 169,5 стм. средняя окружность груди равнялась 88,9 стм., т. е. была больше полуруста на +4,2 стм., почти какъ и у старообрядцевъ. Наименьшая окружность груди была 172¹/₈ в. при ростѣ въ 37¹/₈ в. и наибольшая 231¹/₈ в. при ростѣ въ 39⁶/₈ в. Отношеніе окружности груди къ полурусту у лютеранъ всюду положительное (отъ +1,6 до +9,4) и самое большое при малыхъ ростахъ.

Разсматривая въ таблицахъ VIII—XI низшіе размѣры груди, видимъ, что наиболѣе крупными они встрѣчаются у старообрядцевъ, затѣмъ католиковъ и православныхъ и наименѣе крупными у евреевъ. Такъ, у старообрядцевъ низшіи размѣры нигдѣ не встрѣчается ниже 17²/₈ в., въ большинствѣ же случаевъ равенъ 18 в. и болше; у католиковъ минимальная грудь достигаетъ 16²/₈ в. и въ большинствѣ случаевъ держится на 17 в. съ восьмьюми; у православныхъ минимумъ равенъ 14 в.; хуже же всѣхъ у евреевъ,—хотя и у нихъ минимумъ тоже равенъ 14 в., но зато меньшій размѣръ въ большинствѣ случаевъ держится на 15 съ восьмьюми и только въ ростахъ выше 39 в. достигаетъ 17 в. Изъ тѣхъ же таблицъ видно, что высшій размѣръ груди болше всего у православныхъ, гдѣ его максимумъ равенъ 23 в., а въ ростахъ выше 36 в. все время держится выше 22 в.,—затѣмъ у старообрядцевъ и католиковъ и хуже всего у евреевъ,—у нихъ высшій размѣръ груди въ большинствѣ случаевъ на вершокъ ниже высшаго размѣра груди соотвѣтствующаго роста у православныхъ.

Наименьшій размѣръ груди даетъ наибольшій недохватъ до средняго полуруста у евреевъ (въ большинствѣ случаевъ въ 2 раза болѣе, чѣмъ у другихъ), затѣмъ у православныхъ, а наи-

меньшій недохватъ у католиковъ и старообрядцевъ,—у нихъ встрѣчается наименьшій размѣръ груди (при низкихъ ростахъ) даже превосходящій соотвѣтствующій полурустъ; у старообрядцевъ кромѣ того рѣдко встрѣтятся размѣры груди меньшій полуруста на одинъ (или болѣе) вершокъ. Въ то же время и разница между высшимъ размѣромъ груди и полурустомъ въ данной группѣ роста болше всего у православныхъ, затѣмъ католиковъ и старообрядцевъ и меньше всего опять у евреевъ.

Какъ изъ таблицы XV, такъ и изъ таблицъ VIII—XI видно, что средней размѣръ грудной клѣтки наибольшій у старообрядцевъ (и лютеранъ), достигая до 22²/₈ в., затѣмъ у католиковъ (до 21²/₈ в.); меньшій онъ у православныхъ (отъ 17 до 20¹/₈ в.) и самый малый у евреевъ,—у нихъ средней размѣръ груди отъ 16⁶/₈ в. до 20 в., при чѣмъ въ высокихъ ростахъ средней размѣръ груди почти на 1 верш. меньше такового же у православныхъ.

Итакъ, изъ обзора размѣровъ грудной клѣтки и ихъ отношеній къ полурусту видно, что хуже всего грудная клѣтка развита у евреевъ, а лучше всего у старообрядцевъ (и лютеранъ), затѣмъ у католиковъ и православныхъ.

О неспособныхъ къ дѣйствительной службѣ призывныхъ.

Одно изъ самыхъ важныхъ свѣдѣній, имѣющихся въ призывныхъ спискахъ, это указаніе на болѣзни и физическіе недостатки, мѣшающіе несенію военной службы и посему освобождающие призывныхъ отъ таковой. Обыкновенно эти болѣзни и недостатки для удобства подводятся подъ статьи особыхъ росписаній болѣзней и недостатковъ, по которымъ призванные къ жеребью освобождаются отъ службы. За разсматриваемый періодъ дѣйствовало нѣсколько такихъ росписаній. Первое росписаніе болѣзней и недостатковъ было опубликовано въ 1874 г. (приказъ по военному вѣдомству отъ 25 апрѣля за № 153), затѣмъ оно измѣнялось въ 1875 (приказъ по в. в. отъ 29 сентября за № 269), въ 1876 г. (приказъ по в. в. отъ 15 ноября за № 349), далѣе въ 1883 г. (приказъ по в. в. отъ 20 октября за № 271) и въ 1897 г. (приказъ по в. в. отъ 31 окт. за № 299). Росписанія, объявленныя въ 1874, 1875, 1876 и 1883 г.г., разнясь между собой только въ нѣсколькихъ статьяхъ, дѣлились на три части подъ литерами: А, гдѣ помѣщались статьи (82 въ 1874 г. и 83 статьи въ остальныхъ годахъ) съ болѣзнями и недостатками, освобождающими отъ военной службы. Б—со статьями, въ коихъ обозначались болѣзни и недостатки,

не мѣшающіе приему на строевую службу. и В—гдѣ были статьи съ болѣзнями и недостатками, не препятствующими приему на нестроевыя должности. Въ позднѣйшихъ росписаніяхъ (1897 и 1906 г.) существовали только статьи подъ двумя литерами А *) и Б (въ послѣдней статьи съ болѣзнями, не препятствующими приему на нестроевую службу). Въ виду того, что всѣ эти росписанія разнятся между собой до нѣкоторой степени (исключены однѣ статьи, введены другія новыя, нѣкоторыя статьи раздѣлены на двѣ—три и т. д.), а также чтобы имѣть однообразный статистическій матеріалъ, подходящий и вполнѣ понятный въ настоящее время, всѣ эти росписанія мною приведены къ одному, а именно дѣйствующему въ настоящее время росписанію болѣзней и недостатковъ, приложенныхъ къ приказу по в. вѣд. 1906 г. № 465,—составленъ такъ сказать переводъ статей дѣйствующихъ раньше росписаній на статьи росписанія 1906 года. Между прочимъ, въ лит. А прежнихъ росписаній встрѣчались отдѣльныя статьи съ такими болѣзнями, какъ колтунъ и косоглазіе, нынѣ уже исключенныя изъ росписаній. Такъ какъ колтунъ, болѣзнь нынѣ почти не встрѣчающаяся, является характерной для бѣлорусской мѣстности, то онъ мною выведенъ въ отдѣльную статью. Въ отдѣльной статьѣ представлено у меня и косоглазіе, по которому раньше увольняли отъ службы, а теперь зачисляютъ на нестроевую службу. Остальныя же статьи старыхъ росписаній легко переводимы на статьи существующаго росписанія. Долженъ оговориться, что довольно часто въ спискахъ имѣются указанія не на одну, а на двѣ, три и даже больше статей, по которымъ былъ неспособенъ призывной,—чаще же всего статьи лит. А и затѣмъ 47 ст. Устава (недоразвитіе и слабосиліе). Для удобства статистики въ такихъ случаяхъ бралась только одна статья, важнѣйшая, показывающая существенную главную болѣзнь или недостатокъ. Такъ, если призывной браковался, положимъ, по слабосилію и болѣзни уха, то отмѣчалась только послѣдняя, т. е. ушное заболевание. Кромѣ статей росписанія лит. А, многіе призывные браковались прямо, безъ ссылокъ на статьи росписанія, по одному слабосилію и недоразвитію (когда недохватъ груди до полуроста равнялся вершку и болѣе) или по одному малому росту (меньше 34 $\frac{1}{2}$ в.),—поэтому къ росписанію болѣзней подъ лит. А прибавлены еще статьи «слабосиліе» и «недостаточный ростъ». Для большаго удобства отдѣльныя статьи росписанія лит. А были сведены, насколько возможно, не нарушая ихъ порядка, въ отдѣльныя группы, а именно слѣдующія десять.

*) Въ лит. А за 1897 г. было 77 статей, а за 1906 г. опять 83 статьи.

1. Конституціональнныя болѣзни.
2. Болѣзни кожной и костной системъ.
3. Нервныя и душевныя болѣзни.
4. Глазныя болѣзни.
5. Ушныя болѣзни.
6. Болѣзни полостей носа, рта, гортани и шеи.
7. Легочныя болѣзни.
8. Мочеполовыя болѣзни.
9. Болѣзни и недостатки конечностей.
10. Пороки и недостатки пальцевъ рукъ и ногъ.

Самостоятельными, не вошедшими въ отдѣльныя группы, остались статьи: 19 (аневризмы), 29 (потеря вещества черепныхъ костей), 60 (болѣзни сердца), 61 (болѣзни брюшныхъ и тазовыхъ органовъ), 62 (грыжа), 63 (выпаденіе прямой кишки, свищъ задняго прохода), 64 (противоестественный задній проходъ), 70 (пороки развитія и болѣзни позвоночника; искривленія таза) и, наконецъ, статьи: «недостаточный ростъ» и «слабосиліе».

Изъ 83 статей лит. А. статьи: 2, 4, 6—11, 23, 25, 27, 28, 33, 35, 47 и 56 ни разу не встрѣчались въ спискахъ.

Всего за 26 лѣтъ было признано неспособными къ службѣ (таблица XVI) 7921 ч., что составляетъ 17,3% всѣхъ призывныхъ, 18% явившихся и 25,3% освидѣтельствованныхъ врачами. Наибольшее количество неспособныхъ было въ 1886 г.—503 г. и наименьшее въ 1875 г.—169 ч., въ среднемъ же за годъ 304,7 ч. Наибольшій % къ освидѣтельствованнымъ былъ 42,5 въ 1884 г. и наименьшій 13,4 въ 1889 г.; наибольшій и наименьшій % къ явившимся былъ въ эти же годы 26,5 и 11,1.

Если разсматривать % неспособныхъ (по отношенію къ осматрѣннымъ) по отдѣльнымъ годамъ, то прежде всего бросается въ глаза рѣзкая разница между періодами до 1887 г. и послѣ этого года. Такъ, % до 1887 г. былъ отъ 23,5 до 42,5, а съ 1887 г. отъ 13,4 до 28,5; особенно же рѣзко различіе между двумя рядами идущими годами: 1886 г.—41,95% и 1887 г.—18,5%.

Причина въ томъ, что до 1887 г. осматривались и изслѣдовались врачами обыкновенно только безлѣтотники (кромѣ евреевъ), а лѣтотники только тогда, когда являлся недоборъ послѣ осмотра всѣхъ нельготныхъ. Большею частью послѣднихъ хватало для покрытія нужнаго континента новобранцевъ. Исключеніе составляли евреи, у которыхъ часто шли лѣтотники 2 и 3 разрядовъ, а иногда и 1-го. Всѣ лѣтотники, а также и оставшіеся нельготники съ высокимъ жеребемъ обыкновенно тогда зачислялись въ ополченіе, безъ всякаго осмотра и изслѣдованія,—

и только при явной неспособности (напримѣръ, хромой, безногий, слѣпой на оба глаза и т. п.) браковались, какъ никуда негодные. Съ 1887 г. порядокъ былъ другой. По окончаніи набора нужнаго числа новобранцевъ, оставшіеся нелютники (кромѣ 1 разряда) не зачислялись прямо въ ополченіе—теперь 1 разряда, а также измѣрялись и изслѣдовались, при чемъ неспособные среди нихъ зачислялись или въ ополченіе II разряда, или въ разрядъ никуда негодныхъ, отъ службы на всегда освобожденныхъ. Понятно поэтому, что въ годы до 1887 % неспособныхъ былъ сравнительно очень великъ по отношенію къ осмотрѣннымъ, ибо онъ вычислялся только по отношенію къ нелютникамъ (часто даже и не всѣмъ); правильнаго представленія о числѣ неспособныхъ онъ не давалъ. Съ 1887 г. % болѣе соответствуетъ истинѣ, ибо онъ касается всѣхъ осмотрѣнныхъ, кромѣ лютниковъ I разряда. Извѣстно также, что лютники для пополненія ополченія I разряда осматриваются поверхностно и не такъ тщательно и строго; поэтому среди нихъ число неспособныхъ гораздо меньше, что еще болѣе способствуетъ уменьшенію процента неспособныхъ: много сравнительно осмотрѣнныхъ и мало сравнительно неспособныхъ.

Первая половина разсматриваемаго 26—лѣтнаго періода, можетъ быть раздѣлена по % неспособныхъ на 3 части. Первые годы съ 1874 по 1878 г. % былъ выше 30, особенно въ первые 3 года. Причина быть можетъ отчасти въ томъ, что призывные этихъ годовъ родились въ 1853—1855 г.г., т. е. въ годы Севастопольской компаніи. Большой % въ 1877 и 1878 г. объясняется отчасти и бывшей тогда Русско-Турецкой компаніей,—призывные старались освободиться отъ военной службы.

Вторая часть первой половины, это годы 1879—1881, гдѣ % неспособныхъ уже гораздо меньшій. Въ третьей части, начиная съ 1882 г., % неспособныхъ сталъ сразу увеличиваться, дойдя въ 1884 г. до 42,5. Дѣло въ томъ, что съ 1882 г. повышены были требованія по отношенію къ размѣру груди, о чемъ было сказано выше въ главѣ о размѣрахъ груди. Благодаря этому многие, что въ предыдущемъ году получили бы отсрочку, теперь были забракованы; тѣмъ, которые раньше были бы приняты, пришлось дать отсрочку; увеличилось число забракованныхъ и число отсрочковыхъ. Осталось меньше людей для выбора, а взять надо было сравнительно больше, ибо оставшіеся отсрочковые отъ двухъ предыдущихъ годовъ дали очень мало способныхъ. Въ результатѣ пришлось брать и лютниковъ; когда же дѣло доходить до лютниковъ (христіанъ только), то ихъ бракують не такъ строго; жалко, чтобы лютникъ да еще больной или неспособный шелъ на

службу. Вотъ все это и повляло на число неспособныхъ, которое сразу увеличилось. Не безъ вліянія оказалось, вѣроятно, и то, что призывные 1882—1886 г.г. родились въ 1861—1865 г.г., т. е. въ эпоху польскаго возстанія и освобожденія крестьянъ, а также въ годы сравнительно неурожайные и большихъ эпидемій (холера), что отчасти отразилось на здоровьѣ призывныхъ и ихъ способности къ военной службѣ. Съ 1887 г., благодаря обязательному измѣренію и осмотру лютниковъ 2 и 3 разрядовъ, % неспособныхъ сразу понизился, оставаясь все время ниже средняго за весь періодъ, за исключеніемъ 1892 г. Подобно тому, какъ до 1887 г. % неспособныхъ по отношенію къ освидѣтельствованнымъ былъ все время великъ, слишкомъ высокъ, такъ, наоборотъ, за это же время % къ явившимся былъ слишкомъ малъ, ибо неспособные разсматривались (получались) большей частью только среди нелютниковъ.

Въ послѣдніе три года 1897—1899 % неспособныхъ опять повысился. Причиной являются отчасти снова болѣе строгія требованія къ окружности груди, отчасти изданіе новаго распісанія болѣзней, а отчасти и то, что призывные этихъ годовъ родились въ 1876—1878 г.г., т. е. въ годы Русско-Турецкой кампаніи.

Если распределить количество неспособныхъ по отдѣльнымъ пятилѣтіямъ, то получится слѣдующая таблица.

Годы.	Число неспособныхъ.	% къ явившимся.	% къ осмотрѣннымъ.
1874—1878.	988	18,5	35,5
1879—1883.	1269	17,8	31,2
1884—1888.	1875	19,7	30,4
1889—1893.	1589	16,9	20,5
1894—1898.	1797	17,1	20,4

% къ явившимся былъ больше всего въ 3-мъ пятилѣтіи; % къ осмотрѣннымъ былъ самый высокій въ 1-мъ пятилѣтіи и постепенно уменьшался понемногу во 2-мъ и 3-емъ, въ 4-мъ же пятилѣтіи онъ рѣзко палъ, уменьшившись въ полтора раза.

Переходу къ % неспособныхъ по даннымъ литературныхъ источниковъ.

По Золотареву ⁵⁴⁾ % освобожденныхъ по болѣзнямъ и недостаточному росту былъ для Россіи за 1875—1883 г. — 16,53 осмотрѣнныхъ, для Франціи за 1875—1880 г. — 17,5, для Италіи за 1874—1883 г. — 24,9, (какъ и во Франціи, къ явившимся). По Редигеру ¹⁰¹⁾ изъ общаго числа призывныхъ не принимается на службу по физической негодности: въ Австріи 50 %, въ Германіи 37 %, въ Италіи 27 %, во Франціи, 21 % и Россіи 17 %. Мирдакчъ ⁷⁸⁾ указываетъ, что въ Австро-Венгріи за 1882—1892 г.

изъ 7.686.997 чел. призывныхъ было негодныхъ 3.811.356 ч. или 54 %, т. е. болѣе половины, причѣмъ въ отдѣльныхъ уѣздахъ % неспособныхъ отъ 35,4 до 69,1.

Для сравненія привожу % неспособныхъ за 10 лѣтъ по Минской губ. и по Россіи (свѣдѣнія взяты у Сырнева ¹²¹).

Годы.	% неспособныхъ среди осмѣтрѣнныхъ.		
	Минской губ.	Бобруйскій у.	Россія.
1874	32 11	42,3	22,23
1875	20,74	34,7	16,48
1876	20,15	36,3	15,65
1877	16,98	31,4	15,22
1878	18,49	33,2	15,46
1879	15,42	27,5	16,36
1880	16,88	23,5	15,90
1881	17,33	24,5	16,61
1882	17,11	36,9	15,61
1883	21,25	39,6	17,26
Среднее	19,09	32,9	16,53

Оказывается, что % неспособныхъ въ Бобруйскомъ присутствіи гораздо выше такового же по губерніи и въ 2 раза выше, чѣмъ по Россіи, и скорѣе подходит къ %-у неспособныхъ въ государствахъ Зап. Европы.

Привожу еще данныя о % неспособныхъ по Россіи. Такъ, по Цикельну ¹²⁴ въ Россіи неспособные составляли въ 1884 г.—20,0%, а въ 1885 г.—15,8% осмѣтрѣнныхъ. По Шмулевичу ¹²⁹, ¹⁴⁰, ¹⁴¹, ¹⁴² % неспособныхъ въ Россіи за 1886—1890 г. равнялся 15,6, 15,7, 15,4, 15,3 и 15,4. По всей Россіи за 21 годъ съ 1874 по 1894 г. изъ 17.594.261 призываемыхъ было освобождено по недостаточному росту, болѣзнямъ и телѣснымъ недостаткамъ 1.127.788 чел.—или 6,4% призываемыхъ ¹¹⁸).

Наконецъ, по Крицкому ⁷¹) въ 1899 г. въ Россіи неспособные къ службѣ составляли 15,8% осмѣтрѣнныхъ.

Относительно отдѣльныхъ мѣстностей имѣются слѣдующія данныя.

По Соболеву ¹¹⁴) въ Любимскомъ у. Ярославской г. за 1876—1883 г. % неспособныхъ былъ 34,9 осмѣтрѣнныхъ. По Писареву ⁹²) негодные для всей Сибири составляли 18,3%, а для восточной 21,8% сѣхъ освидѣтельствованныхъ. По Штегману ¹²⁸)

въ Задонскомъ у. Воронежской губ. за 1883 и 1884 г. неспособныхъ было 19,24% осмѣтрѣнныхъ. По Левицкому ⁷⁴) за 16 лѣтъ среди 10944 ч. осмѣтрѣнныхъ было неспособныхъ 10,41%. По Масленникову ⁷⁶) неспособные Бѣльскаго у. Смоленской г. составляли 13,6%, а по Александрову ¹) въ Мелитопольскомъ у.—16,4% осмѣтрѣнныхъ. Наконецъ, по Крицкому ⁹³), въ Финляндіи за 1882—1891 г. неспособные составляли 51,4%.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что Бобруйскій уѣздъ отличается отъ всей Россіи и многихъ ея мѣстностей очень высокимъ % неспособныхъ, уступая, пожалуй, одной только Финляндіи.

Если сравнивать между собой отдѣльные годы по % неспособныхъ, среднему росту, а также и средней окружности груди, то не замѣчается особенной взаимной зависимости между этими данными. Въ общемъ же между ростомъ и % неспособныхъ видно только, что сравнительно низкому среднему росту соответствуетъ и болѣе до нѣкоторой степени % неспособныхъ, что особенно замѣтно въ 1874 г. (42,3% и 36¹/₈ в.), въ 1884 г. (42,5% и 36³/₈ в.) и въ 1892 г. (28,5% и 36⁶/₈ в.).

По сословіямъ неспособные дѣлились на 239 чел.—3,02% дворянъ, 3852 чел.—48,63% мѣщанъ *) и 3830 чел.—48,35% крестьянъ, т. е. крестьянъ и мѣщанъ было почти одинаковое число и % среди неспособныхъ. По отношенію къ числу явившихся и къ числу освидѣтельствованныхъ дворяне составляли 16,4% и 23,8%, мѣщане 30,0% и 40,8% и крестьяне 12,8% и 18,3%, т. е. больше всего неспособныхъ въ % отношеніи было среди мѣщанъ и меньше всего среди крестьянъ. По Андрееву ⁷) въ Краснинскомъ у. неспособные среди мѣщанъ составляли 14,0%, а среди крестьянъ 13,2%.

Среди горожанъ неспособныхъ было 1358 ч. или 27,7% явившихся и 33,1% осмѣтрѣнныхъ, т. е. мѣщане города Бобруйска дали менѣе % неспособныхъ, чѣмъ всѣ вообще мѣщане. По Левицкому ⁷⁴) среди горожанъ неспособные составляли 11,83% осмѣтрѣнныхъ протавъ 10,09% среди сельскихъ призывныхъ. По Пантюхову ⁸⁶) въ Одессѣ за 11 л. (1874—1884 г. г.) среди осмѣтрѣнныхъ было 16,4% негодныхъ, при чемъ осмѣтрѣнные составляли 34,4% призывныхъ. По Бишшоку ¹⁹) въ Петербургѣ за 1874—1884 г. неспособные составляли 56,89% осмѣтрѣнныхъ, отъ 43,76 въ 1875 г. и до 80,0 въ 1883 г.

Въ отношеніи религіи (таблицы XVII и XVIII) неспособные дѣлятся на 4132 ч.—52,16% православныхъ, 3304 ч.—41,71% евреевъ, 288 чел.—3,64% католиковъ, 185 ч.—2,34% старооб-

*) Къ мѣщанамъ здѣсь причислены и всѣ евреи, т. е. въ томъ числѣ и приписанные къ отдѣльнымъ волостямъ.

рядцевъ, 11 ч.—0,14% лютеранъ и 1 ч.—0,01% магометанинъ, т. е. больше половины было православныхъ и $\frac{2}{5}$ евреевъ. По отношенію къ явившимся и осмотрѣннымъ православные составляли 13,11% 20,3%, евреи 34,86% и 37,4%, католики 14,96% и 22,0%, старообрядцы 15,72% и 23,4% и лютеране 10,58% и 18%. Такимъ образомъ больше всего неспособныхъ было среди евреевъ—изъ трехъ евреевъ одинъ неспособный,—затѣмъ старообрядцевъ и католиковъ и меньше всего среди православныхъ и лютеранъ. Громадный % неспособныхъ евреевъ и дѣлаетъ Бобруйскій уѣздъ выдающимся по величинѣ % неспособныхъ среди другихъ мѣстностей Россіи. По Синигреву¹¹³) въ 10 привислянскихъ губерніяхъ въ 1875 г. было неспособныхъ среди поляковъ 17,69%, русскихъ 11,24%, евреевъ 29,73%, и литовцевъ 14,78% къ осмотрѣннымъ.

Среди горожанъ было неспособныхъ православныхъ 153 ч. или 11,4 % явившихся и 16,5 % осмотрѣнныхъ (т. е. меньше средняго % для православныхъ), евреевъ 1130 чел. или 37,2 % явившихся и 39,8 % осмотрѣнныхъ (т. е. больше общаго % для евреевъ), католиковъ 54 ч. или 14,8 % и 22,9 % и старообрядцевъ 21 ч. или 13,8 % и 20,8 % (у католиковъ и старообрядцевъ % почти одинаковъ съ общимъ % для нихъ).

Разсматривая % неспособныхъ отдѣльныхъ религій по отдѣльнымъ годамъ, видимъ, что православные, составляя въ среднемъ за 26 л. 52,16 % всѣхъ неспособныхъ, дали наименьшимъ этотъ % въ 1882 г.—25,2 % и наибольшимъ въ 1895 г.—71,5 %. При этомъ % неспособныхъ православныхъ за первую половину періода рѣзко отличается отъ второй половины: до 1887 г. православные составляли меньшій % призывныхъ, чѣмъ средній за весь періодъ, а съ этого года % рѣзко увеличился, держась все время на цифрѣ гораздо выше средней, т. е. замѣтно сравнительное увеличеніе числа неспособныхъ православныхъ,—причина здѣсь не въ ухудшеніи физическаго состоянія православныхъ, а въ томъ, что съ 1887 г. стали осматривать и льготниковъ, а поэтому и повысилось число неспособныхъ изъ православныхъ.

Что касается евреевъ, то они, составляя въ среднемъ 41,71 % всѣхъ неспособныхъ, имѣли наибольшимъ этотъ % въ 1882 г.—70,2 и наименьшимъ въ 1895 г.—21,6 %.

Относительно ихъ приходится отмѣтить противоположное православнымъ, а именно—до 1887 г. неспособные евреи составляли большій %, чѣмъ въ среднемъ за весь періодъ, а съ 1887 г. уже меньшій %. Причина та же, что выше у православныхъ: евреи и раньше всѣ осматривались, ибо большей частью брались и льготники; съ 1887 г. число ихъ неспособныхъ мало измѣ-

нилось, а число осмотрѣнныхъ (благодаря христіанамъ) увеличилось. Не безъ вліянія оказалось частью и болѣе строгое отношеніе къ приему евреевъ,—ихъ не такъ легко бракуютъ, какъ въ первые годы; наконецъ, несомнѣнно, что за послѣдніе годы и % уклоняющихся стать меньше. Относительно годовъ 1882—1886. когда особенно высокъ былъ % неспособныхъ, видно, что этотъ высокій % зависѣлъ почти исключительно отъ большаго % неспособныхъ евреевъ, ибо евреи въ эти годы составляли 70,2, 51,6, 61,8, 55,7 и 59,6 % т. е. все время больше половины неспособныхъ. Ясно, что болѣе высокое требованіе къ груди прежде всего и болѣе всего отразилось на евреяхъ, именно увеличилось % неспособныхъ среди нихъ.

Неспособные католики, при среднемъ % для всего періода въ 3,64, составляли отъ 1,6 % въ 1886 г., до 5,1 % въ 1878, 1894 и 1897 г.г.; и у нихъ, подобно православнымъ, въ послѣдніе годы (съ 1894 г.) % выше средняго за весь періодъ.

При среднемъ % въ 2,34 старообрядцы составляли среди неспособныхъ наибольшій % въ 1887 г.—5,5 и наименьшій въ 1894 г.—0,3; въ послѣдніе годы (съ 1896 г.) они также составляютъ среди неспособныхъ % большій, чѣмъ ихъ средній за весь періодъ.

Среди неспособныхъ было женатыхъ 1533 ч. или 19,4 % и холостыхъ 6388 г. или 80,6 %, т. е. холостыхъ въ 4 раза болѣе женатыхъ. Неспособные женатые составляли 17,7 % всѣхъ осмотрѣнныхъ женатыхъ, а неспособные холостые 28,1 %, т. е. женатые давали меньшій % неспособныхъ, были какъ будто крѣпче холостыхъ.

Больше всего неспособныхъ женатыхъ было среди православныхъ (27,5 %), а затѣмъ евреевъ (11,3 %) и старообрядцевъ (10,8 %).

По грамотности неспособные дѣлились на грамотныхъ 1653 ч.—20,9% и неграмотныхъ 6268 ч.—79,1%, т. е. неграмотныхъ было въ 4 раза болѣе грамотныхъ.

Больше всего грамотныхъ среди неспособныхъ было у лютеранъ (45,5%) и католиковъ (42,7%)—почти половина; затѣмъ у евреевъ (29,5%)—немного меньше $\frac{1}{3}$, и меньше всего у православныхъ (13,0%) и особенно старообрядцевъ (5,9%). По отношенію къ числу осмотрѣнныхъ неспособные грамотные составляли 29,1% всѣхъ грамотныхъ, а неспособные неграмотные 24,4% всѣхъ неграмотныхъ, т. е. больше неспособныхъ среди грамотныхъ.

Въ отношеніи занятій всѣ неспособные дѣлились на 4113 ч.—51,9% земледѣльцевъ, 414 ч.—5,2% ремесленниковъ, 783 ч.—9,9% занимающихся домашнимъ хозяйствомъ, 331 ч.—4,2%

чернорабочихъ, 167 ч.—2,1% принадлежавшихъ къ интеллигентнымъ профессіямъ, 117 ч.—1,5% занимающихся торговлей, 365 ч.—4,6% ничѣмъ не занимающихся и относительно 1631 ч.—20,6% нѣтъ свѣдѣній объ ихъ занятіяхъ. Такимъ образомъ, болѣе половины неспособныхъ составляютъ земледѣльцы. Среди осмотрѣнныхъ хлѣбопашцевъ было неспособныхъ 18,9%, среди ремесленниковъ 27,4%, среди занимающихся домашнимъ хозяйствомъ 34,6%, среди чернорабочихъ 32,6%, среди принадлежащихъ къ интеллигентнымъ профессіямъ 33,8%, среди торговцевъ 32,1% и среди ничѣмъ не занимающихся 45,1%, т. е. меньше всего неспособныхъ было среди хлѣбопашцевъ—около 1/5, около 1/3 у торговцевъ, чернорабочихъ и ремесленниковъ и болѣе всего, именно болѣе 1/3 у занимающихся домашнимъ хозяйствомъ и интеллигентными профессіями, если не считать ничѣмъ не занимающихся, которые, какъ большей частью неспособные къ труду, и должны были дать болѣе всего неспособныхъ.

Какъ уже было упомянуто, всѣхъ неспособныхъ крестьянъ было 3830 ч. или 18,3% освидѣтельствованныхъ; въ среднемъ въ годъ 147 ч.

Больше всего неспособныхъ было въ Турковской вол.—260 ч., меньше всего въ Замошской—94 ч. Наибольшій % неспособныхъ былъ въ Новодорожской—24,2 и наименьшій въ Глуской—12,9. Если расположить волости по порядку наибольшаго % неспособныхъ, то получится слѣд. таблица, при чемъ въ ней рядомъ съ % неспособныхъ показанъ средній ростъ и степень болотности.

Примечаніе участка.	Неспособные.				Количество болотъ.
	Волости.	Число.	% къ осмотрѣннымъ.	Средній ростъ въ вершкахъ.	
4.	Новодорожская . . .	197	24,2	37	мало
4.	Осовецкая . . .	211	23,2	36 ⁸ / _s	очень много
3.	Чернинская . . .	198	21,6	»	довольно »
3.	Рудобѣловская . . .	241	21,0	37	» »
3.	Азаричская . . .	128	20,0	36 ³ / _s	очень »
4.	Горковская . . .	213	19,9	36 ⁶ / _s	довольно »
4.	Житинская . . .	122	19,8	36 ⁷ / _s	мало
4.	Городокская . . .	153	19,4	37	»
2.	Горбацевичская . . .	143	19,1	»	»
4.	Замошская . . .	94	18,7	36 ⁷ / _s	»
3.	Брожская . . .	160	18,6	»	»
2.	Бадевичская . . .	194	18,0	»	довольно много
2.	Любичинская . . .	200	17,9	36 ⁶ / _s	» »
2.	Свислочская . . .	122	17,9	36 ⁷ / _s	» »

2.	Турковская . . .	260	17,7	37	нѣтъ
4.	Ляскавичская . . .	140	17,6	36 ⁷ / _s	довольно много
4.	Заболотская . . .	188	17,1	»	очень »
3.	Паричская . . .	217	16,8	36 ⁶ / _s	довольно »
2.	Бортниковская . . .	178	16,4	37 ¹ / _s	нѣтъ
2.	Степская . . .	192	16,1	37	»
2.	Качеричская . . .	111	14,2	»	мало
4.	Глуская . . .	168	12,9	36 ⁶ / _s	очень много

Какъ видно изъ таблицы, наименьшій % неспособныхъ дали волости 2 участка, т. е. того, у котораго въ среднемъ оказался наивысшій ростъ 37 в.; онѣ дали % неспособныхъ меньше средняго (18,3) для всѣхъ волостей; исключение представляетъ Горбацевичская в., давшая % неспособныхъ 19,1—болѣе средняго.

Четыре восточныя волости — Турковская, Бортниковская, Степская и Качеричская, самыя лучшія въ топографическомъ и экономическомъ отношеніяхъ, дали и самый меньшій % отъ 17,7 до 14,2. Три сѣверо-восточныя волости, почти одинаковыя въ топографическомъ отношеніи и въ среднемъ ростѣ, дали и почти одинаковыя % неспособныхъ 18,0—17,9. Характерно, что одна волость 2 участка Горбацевичская, находящаяся на западъ отъ Бобруйска и прилегающая къ 3 участку, дала % неспособныхъ 19,1, болѣе близкій къ волостямъ 3 участка. Дѣйствительно, волости этого участка, расположенныя б. ч. на низкой и болотистой мѣстности, давая самый малый средній ростъ 36⁶/_s в., дали и болѣе шій % неспособныхъ, при чемъ Рудобѣловская волость, давшая среди волостей 3 участка средній ростъ въ 37 в. (въслѣдствіе малаго количества евреевъ и значительнаго числа латышей), но въ топографическомъ отношеніи одинаковая съ остальными волостями, по % неспособныхъ не отстаетъ отъ этихъ волостей. За то исключение представляетъ Паричская в., являющаяся центромъ участка,—она дала % неспособныхъ гораздо ниже средняго.

Наконецъ, 4-й участокъ, самый разнообразный по топографическимъ и экономическимъ отношеніямъ, далъ и разнообразный % неспособныхъ. Такъ, изъ трехъ центральныхъ волостей (Городокская, Новодорожская и Горковская) Городокская, находящаяся къ западу отъ Горбацевичской в. 2 участка, дала % неспособныхъ почти одинаковій съ послѣдней. Находящаяся же рядомъ съ Городокской (болѣе къ западу) Новодорожская в., одинаковая по почвѣ и среднему росту съ первой волостью, дала между прочимъ самый высокій % неспособныхъ

по волостям; причина быть можетъ въ томъ, что здѣсь болѣе развиты фабричная промышленность и лѣсной промыселъ. Третья центральная волость Горковская дала почти одинаковый $\%$ съ Городокской. Изъ 4-хъ волостей юго-западной части уѣзда (Глусская, Лясковичская, Осовецкая и Заболотская), расположенныхъ въ самой болотистой мѣстности, только одна волость Осовецкая по $\%$ неспособныхъ 23,2 занимаетъ высшее мѣсто среди волостей, именно 2-е, а остальные 3 волости, не смотря на обиліе болотъ, дали $\%$ неспособныхъ очень небольшой, при чемъ Лясковичская и Заболотская почти одинаковы 17,6—17,1, а Глусская вол. даже самый меньшій среди волостей—12,9. На примѣръ этихъ 3 волостей видно, что болотистая мѣстность мало вліяетъ въ дурную сторону на неспособность населенія. Наконецъ, 2 сѣверо-западныхъ волости (Замошская и Житинская), по росту и топографическимъ условіямъ сходныя, дали и почти одинаковыя $\%$ неспособныхъ, высшій средняго для волостей.

Такимъ образомъ, въ отношеніи $\%$ неспособныхъ, при разборѣ его по волостямъ, видно, что есть нѣкоторая зависимость между мѣстными топографическими и экономическими условіями съ одной стороны и ростомъ и $\%$ -мъ неспособныхъ съ другой стороны. Что же касается вліянія болотъ, то, какъ видно на Лясковичской, Заболотской и особенно Глусской волостяхъ, они мало вліяютъ на неспособность населенія.

Распределение неспособныхъ по статьямъ лит. А и по группамъ болѣзней (таблицы XVI и XVII).

Прежде чѣмъ приступить къ разбору неспособныхъ призванныхъ по отдѣльнымъ статьямъ расписанія болѣзней литеры А и по отдѣльнымъ группамъ болѣзней, долженъ оговориться, что при обозначеніи числа неспособныхъ по той или другой статьѣ $\%$ обыкновенно вычислялся по отношенію къ числу всѣхъ неспособныхъ; при распределеніи же неспособныхъ данной статьи по сословіямъ, религии и занятіямъ $\%$ вычислялся только къ числу неспособныхъ данного сословія, религии или занятія; наконецъ, при распределеніи неспособныхъ такой-то статьи на грамотныхъ и неграмотныхъ, женатыхъ и холостыхъ, $\%$ вычислялся только къ числу неспособныхъ данной статьи (или группы). По отдѣльнымъ статьямъ лит. А и по отдѣльнымъ группамъ болѣзней неспособные распределяются такъ:

Конституціональнныя болѣзни.

Ст. 1. Врожденное слабое тѣлосложеніе, выражающееся плохимъ развитіемъ костной и мышечной системъ, узкою грудью и непропорціональною конечностей по отношенію къ туловищу, съ явными признаками общаго физическаго вырожденія,— по испытанію въ лѣчебномъ заведеніи.

Неспособныхъ было 65 ч.—0,82 $\%$.

Ст. 3. Ясно выраженное бурчатое пораженіе лимфатическихъ железъ (золотуха), опуханіе ихъ, намошеніе или распаденіе.

Неспособныхъ 20 ч.—0,25 $\%$. По этой статьѣ неспособные встрѣчались только до 1881 г.; очевидно, послѣ этого года соответствующіе неспособные относились къ другимъ статьямъ (57,58), частью же получали отсрочку по 47 ст. устава.

Ст. 5. Хроническій ревматизмъ, обезображивающее воспаленіе суставовъ и подагра съ измѣненіями сочлененій или мышцъ, съ затвердѣніями или свѣденіями или другими органическими послѣдствіями.

Неспособныхъ 8 ч.—0,10 $\%$.

Всего же съ болѣзнями такъ сказать конституціональнаго характера было неспособныхъ 93 ч. или 1,17 $\%$ неспособныхъ и 0,39 $\%$ осмотрѣнныхъ. По сословіямъ среди неспособныхъ дворянъ было 2,1 $\%$, среди крестьянъ 1,62 $\%$ и среди мѣщанъ 0,67 $\%$. Изъ религій наибольшій $\%$ дали католики 2,08 $\%$, затѣмъ православные—1,63 $\%$ и евреи 0,60 $\%$. Женатыхъ было 16 ч.—17,2 $\%$ и грамотныхъ 9 ч.—9,7 $\%$. Наибольшій $\%$ неспособныхъ по этой группѣ былъ среди неспособныхъ торговцевъ—2,55, затѣмъ ремесленниковъ—2,0 $\%$, хлѣбопашевъ—1,51 $\%$. Крестьянъ было 62 ч.—1,62 $\%$ неспособныхъ крестьянъ. Наибольшій $\%$ дали волости Новгородская 3,6 и Лясковичская 2,9; въ Качеричской же не было ни одного.

Болѣзни кожной и костной системъ.

Ст. 12. Волчанка (lupus vulgaris) во всякъ степеняхъ развитія, а равно mycosis fungoides, множественный molluscum fibrosus, pemphigus chronicus, sclerodermita, prurigo, ichthyosis, psoriasis vulgaris и другія хроническія страданія кожи, не поддающіяся леченію или сопровождающіяся тяжелыми расстройствами общаго характера.

Неспособныхъ 267 ч.—3,37 $\%$, т. е. на тысячу забракованныхъ 34 ч., что указываетъ на значительное распространеніе кожныхъ заболѣваній. Наибольшій $\%$ дали мѣщане—4,78 $\%$ (горожане 3,61 $\%$), затѣмъ крестьяне—2,09 $\%$ и дворяне 1,3 $\%$, а

по религіямъ наибольшій % былъ среди евреевъ—5,33%, затѣмъ православныхъ—2,06%, католиковъ—1,39% и старообрядцевъ 1,08%. Занимались хлѣбопашествомъ 90 ч.—2,19%, ремеслами 23 ч.—5,6%, дом. хозяйствомъ 40 ч.—5,1%, чернорабочихъ 22 ч.—6,6%, торговцевъ 7 ч.—6,0%; съ интеллиг. профессіями по этой статьѣ не было ни одного неспособнаго.

Ст. 13. Парши распространеныя, занимающія не менѣе 1/2 поверхности волосистой части головы, по испытаніи неизлечимости въ лечебномъ заведеніи.

Неспособныхъ 117 ч.—1,48%. Замѣчательно, что по паршамъ были неспособные только до 1883 г.; съ этого же года не было ни одного неспособнаго, ибо теперь требовалось испытаніе въ лечебномъ заведеніи,—и этого было достаточно, чтобы вмѣсто 5—9 ч. и даже 21 чел. (въ 1882 г.) забракovanýchъ сразу число свелось на 0. % забракovanýchъ по паршамъ въ первые 9 лѣтъ былъ отъ 2,8 до 10,0 въ 1877 г.,—въ этомъ году 1/10 неспособныхъ было забракковано по паршамъ. По сословіямъ съ паршами было 78 мѣщанъ—2,02% (горожанъ 22 ч.—1,62%) и 39 крестьянъ—1,02%, ни одного дворянина; а по религіи было евреевъ 77—2,33%, православныхъ 39—0,94% и 1 лютеранинъ; среди католиковъ и старообрядцевъ парши не встрѣчались. Итакъ, мѣщанъ и евреевъ было въ 2 раза больше крестьянъ и православныхъ.

Ст. 14. Опухоли (новообразованія) мышеччатая, жировидная, лимфатическія, костныя и другія незлокачественныя, когда они производятъ давленіе на важныя органы или мѣшаютъ дѣятелю членовъ, либо препятствуютъ ношенію головного убора, одежды или обуви.

Неспособныхъ 75 ч.—0,95%. Больше всего было среди крестьянъ 50 ч.—1,31%, изъ нихъ 8 ч. приходилось на одну Степскую волость.

Ст. 15. Опухоли злокачественныя во всякъ видѣхъ и степеняхъ развитія.

Неспособныхъ 8 ч.—0,10%. Какія опухоли, неизвѣстно, за исключеніемъ 2 случаевъ съ саркомой, очевидно тяжелыхъ, далеко зашедшихъ, такъ какъ они отмѣчены какъ ничѣмъ не занимающіея вслѣдствіе болѣзни (оба еврея).

Ст. 16. Застарѣлыя язвы сифилитическаго, цыготнаго и туберкулезнаго происхожденія.

Неспособныхъ 99 ч.—1,25%. Наибольшій % дали мѣщане—1,53%, затѣмъ крестьяне—0,99% и дворяне—0,8%, а по религіи евреи дали 1,6%, православные—0,97%, католики—1,04%, старообрядцы—1,08%.

Ст. 17. Наклонные къ изъязвленію рубцы или же приросшіе къ подлежащимъ тканямъ и препятствующіе свободному движению членовъ, либо ношенію одежды и обуви.

Неспособныхъ 189 ч.—2,39%. По сословіямъ наибольшій % дали дворяне—3,3, затѣмъ крестьяне—3,08% и мѣщане—1,64%, а по религіи старообрядцы—3,24%, православные—3,03%, затѣмъ католики—2,78% и евреи—1,51%. Изъ 118 крестьянъ больше всего было изъ Чернинской и Ручоѣлковской вол. (12 и 11 ч.), ни одного въ Башевичской волости.

Ст. 18. Хроническія и воспалительныя страданія костей съ осложненіями и исходами этихъ страданій (некрозъ, костыда, свищи и холодныя нарывы, разстройства мышцъ, сухожилий и хрящей).

Неспособныхъ 51 ч.—0,64%.

Колтунъ.

Неспособныхъ 13 ч.—0,16%; обыкновенно въ году было по 1 случаю, за исключеніемъ 1875 г. (2 чел.) и 1876 г. (4 чел.); первые 6 лѣтъ колтунъ встрѣчался ежегодно, а затѣмъ только въ 1888, 1889 и послѣдній случай въ 1892 г. Изъ 13 чел. было 11 крестьянъ—0,29% и 2 мѣщанина—0,05%, а по религіи 11 ч.—0,27% было православныхъ и по одному еврей и католикъ. Изъ 11 крестьянъ по одному приходится на Турковскую, Паричскую, Глусскую и Горковскую волости, 2 ч. на Чернинскую и 5 ч. на Новоорожскую, что составило для нея 2,5% всѣхъ забракovanýchъ.

Всего же по группѣ болѣзней и недостатковъ кожной и костной системъ было неспособныхъ 819 ч. или 10,34% неспособныхъ и 2,61% осмотрѣнныхъ. Меньше всего было въ 1895 г.—12 ч., больше всего въ 1886 г.—64 ч.; въ среднемъ за годъ 31,5 ч. Наименшій % былъ въ 1895 г.—4,6 и наибольшій въ 1877 г.—18,0. Еще болѣе высокой % показанъ у Андреева 7) по Красинскому у., гдѣ онъ равенъ 17,1 всѣхъ неспособныхъ (за 22 года).

Больше всего съ болѣзнями кожи и костей было у мѣщанъ—431 ч. или 11,18%, при чемъ у горожанъ 123 ч.—9,07%, затѣмъ у крестьянъ 371 ч.—9,69% и у дворянъ 17 ч.—7,1%. Изъ религіи наибольшій % былъ среди евреевъ—11,76% и православныхъ—9,45%, далѣе среди католиковъ и старообрядцевъ—9,03% и 6,48%^{0/0}. Женатыхъ было 20,6%^{0/0}, т. е. 1/5 и грамотныхъ 17,3%^{0/0}, т. е. болѣе 1/6. По занятіямъ, за исключеніемъ 183 ч. (болѣе 1/6), о которыхъ нѣтъ свѣдѣній, распредѣлялись такъ: 406 ч.—9,88% занимались хлѣбопашествомъ, 79 ч.—10,1%^{0/0} домашнимъ хозяйствомъ, 57 ч.—17,1%^{0/0} было чернорабочихъ, 46 ч.—11,2%^{0/0} ремесленниковъ, 26 ч.—7,1%^{0/0} безъ

всякихъ занятій изъ-за невозможности по болѣзни, 19 ч.—16,3%⁰ было торговцевъ и 3 ч.—1,8%⁰ принадлежало къ интеллигентнымъ профессіямъ; т. о. больше всего было среди чернорабочихъ, торговцевъ и ремесленниковъ. Изъ волостей по этой группѣ больше всего неспособныхъ было въ Чернинской 16,2%⁰, Азаричской 14,8%⁰ и меньше всего въ Горковской—5,2%⁰ и Глуской—4,2%⁰.

Ст. 19. Аневризма.

По этой статьѣ, требующей сравнительно болѣе точнаго и болѣе труднаго діагноза, было неспособныхъ всего 5 ч.—0,06%⁰.

Нервные и душевныя болѣзни.

Ст. 20. Падухая болѣзнь и истеро-эпилепсія, при наличности объективныхъ данныхъ, установленныхъ по испытанію въ лечебномъ заведеніи.

Неспособныхъ 21 ч.—6,27%⁰. Крестьянъ было 18 ч.—0,47% и мѣщанъ 3 ч.—0,08%⁰; православныхъ 17 ч.—0,41%⁰, евреевъ 2 ч.—0,06%⁰ и католиковъ 2 ч.—0,69%⁰.

Ст. 21. Параличъ во всякъ степеняхъ развитія (paralysis et paresis) и друія разстройствва двигательна, зависяща отъ стойкихъ органическихъ измѣненій центральной или периферической нервной системы, при очевидной наличности объективныхъ данныхъ или по установленіи таковыхъ въ лечебномъ заведеніи.

Неспособныхъ 20 ч.—0,25%⁰.

Ст. 22. Пляска св. Витта, дрожательный параличъ (paralysis agitans) и друія длительныя судорожныя разстройства, по испытанію въ лечебномъ заведеніи.

Неспособныхъ 8 ч.—0,10%⁰.

Ст. 24. Идиотизмъ, умопомрачительство и слабоуміе во всякъ степеняхъ и видахъ.

Неспособныхъ 97 ч.—1,22%⁰. Крестьянъ было 62 ч.—1,62%⁰, мѣщанъ 31 ч.—0,80%⁰ и дворянъ 4 ч.—1,7%⁰, т. е. больше всего было у дворянъ и крестьянъ. По религіи было православныхъ 65 ч.—1,57%⁰, евреевъ 27 ч.—0,82%⁰, католиковъ 3 ч.—1,04%⁰, старообрядцевъ и лютеранъ по 1 ч. Изъ числа этихъ слабоумныхъ было 2 женатыхъ, 11 чел. занималось хлѣбопашествомъ, 2 ч. домашнимъ хозяйствомъ, 1 чернорабочій, о занятіяхъ 12 ч. нѣтъ свѣдѣній, а 7 ч. ничѣмъ не занимались, нуждались въ призрѣніи, служили обузой для своихъ родныхъ. Изъ волостей больше всего слабоумныхъ дала Замошская въ—7 ч., въ Чернинской, Городокской и Житинской не было ни одного.

Ст. 26. Базедова болѣзнь.

Неспособныхъ 2 ч.—0,03%⁰.

Всего по нервнымъ и душевнымъ болѣзнямъ было неспособныхъ 148 ч.—1,87%⁰ неспособныхъ и 0,47%⁰ осматривныхъ. Въ Бѣльскомъ у. эти неспособные составляли 5,9% всѣхъ неспособныхъ (Масленниковъ ¹⁹), въ 3 раза больше Бобруйского у. Наименьшее число было 1 ч. въ 1881 г. и наибольшее 9 ч. въ 1882, 1884, 1889 и 1890 г.г.; въ среднемъ въ годъ 5,7.; % колебался между 0,6 и 4,2 (1889 г.). Наибольшій % дали крестьяне 2,54%, затѣмъ дворяне 1,7% и меньшій мѣщане 1,22%, (горожане 1,31%), а по религіямъ православные—1,46%, католики 1,73%, евреи 1,15% и старообрядцы—1,08%. По занятіямъ половина—74 ч. было неспособныхъ къ личному труду, а изъ остальныхъ 45 ч.—1,09% занималось хлѣбопашествомъ, 3 ч.—0,7% ремеслами, 5 ч.—0,7% домашнимъ хозяйствомъ, 4 ч.—1,2% было чернорабочихъ и 1 ч.—0,6% интеллигентной профессіи. По волостямъ наибольшій % дала Замошская—8,5 и ни одного неспособнаго въ Чернинской, Городокской и Житинской (смежной съ Замошской).

Ст. 29. Потеря вещества черепныхъ костей отъ какой-бы то ни было причины, если влѣсто костной мозоли послѣдовао образование перепончатого рубца изъ соединительной ткани.

Неспособныхъ 8 ч.—0,10%⁰.

Глазныя болѣзни.

Ст. 30. Недостаточность вѣкъ для закрытія глазного яблока.

Неспособныхъ 4 ч.—0,5%⁰.

Ст. 31. Выворотъ вѣкъ, заворотъ ихъ и неправильное роженіе роговицы въ направленіи къ главному яблоку, съ зависящимъ отъ того хроническимъ воспаленіемъ глазъ.

Неспособныхъ 20 ч.—0,25%⁰.

Ст. 32. Рубцы соединительной оболочки вѣкъ, поддерживающіе хроническое воспаленіе роговицы или слизистой оболочки глазъ.

Неспособныхъ 50 ч.—0,63%⁰. Наибольшій % былъ среди старообрядцевъ—3,78, затѣмъ православныхъ—0,85%. Обыкновенно съ рубцами конъюнктивы принимались на службу или же рѣже давалась отсрочка, какъ и по трахомѣ. Благодаря этому по 33 статьѣ (трахома) не было ни одного неспособнаго, ибо по трахомѣ стали увольнять только съ 1897 г. (статья 25 росписанія этого года).

Ст. 34. Рывко выраженный хронический катарр слизистой оболочки века съ значительнымъ сосочковымъ раздраженіемъ и набухлостью, по испытаніи въ лечебномъ заведеніи.

Неспособныхъ 3 ч.—0,04%, всѣ въ 1897 г.

Ст. 36. Слезный свищъ или уторное слезотеченіе, заисащее отъ неизлечимыхъ заболваній слезныхъ путей. Въ послѣднемъ случаѣ—по испытаніи въ лечебномъ заведеніи.

Неспособныхъ 14 ч.—0,18%.

Сс. 37. Передняя стафилома (склеры или роговой оболочки), хотя бы на одной глазу.

Неспособныхъ 30 ч.—0,38%.

Ст. 38. Слепота хотя-бы на одинъ глазъ.

Неспособныхъ 314 ч. или 3,96%, т. е. 4 чел. на 100 неспособныхъ, или 1,0% осмотрѣнныхъ. Среднее въ годъ 12 ч. отъ 4 ч. въ 1877 г. и до 26 ч. въ 1885 г.; % колебался отъ 1,5 до 8,5 въ 1888 г. Крестьянъ было 4,41%, мѣщанъ 3,61% (горожанъ 3,1%) и дворянъ 2,5%, т. е. больше всего слѣпыхъ среди крестьянъ. Изъ религій наибольшій % былъ у старообрядцевъ 10,3, затѣмъ православныхъ 4,28%, евреевъ 3,30% и у католиковъ 2,08%. По занятіямъ 176 ч.—4,28% занималось хлѣбопашествомъ, 12 ч.—2,9% ремеслами, 20 ч.—2,6% домашнимъ хозяйствомъ, 10 ч.—3,0% было чернорабочихъ, 1 чел.—0,6% интеллигентной профессіи, 4 ч.—3,4% торговцевъ и 31 ч.—8,5% безъ занятій, вслѣдствіе неспособности къ труду, такъ какъ были слѣпы на оба глаза. Къ нимъ же относятся и 48 ч. слѣпыхъ на оба глаза изъ числа 60, относительно занятій которыхъ нѣтъ свѣдѣній; такимъ образомъ слѣпыхъ на оба глаза было приблизительно 79 ч. или 25,2% неспособныхъ по 38 ст., 1,0% всѣхъ неспособныхъ и 0,25% осмотрѣнныхъ; изъ 100 неспособныхъ былъ 1 слѣпой на оба глаза и 3 слѣпыхъ на одной глазъ. Изъ волостей больше всего слѣпыхъ дала Турковская—15 ч., затѣмъ Рудобѣловская и Заболотская по 12 ч. и меньше всего 1 ч. имѣла Житинская вол.

Интересно, что и въ Курской г. за 1880—1886 г. неспособные по слѣпотѣ на 1 и 2 глаза, составляли тоже 1% осмотрѣнныхъ или 100 ч. неспособныхъ на 10,000, тогда какъ въ европейскихъ государствахъ слѣпыхъ приходится всего 9,4 на 10,000 ч. (Чирцевъ¹³⁶). Для большаго отгнѣнія сильной распространенности слѣпоты по Россіи, привожу % слѣпыхъ на оба глаза и на одинъ глазъ по даннымъ поголовнаго осмотра нѣкоторыхъ мѣстностей Россіи:

А в т о р ь.	% слѣпыхъ	
	на оба глаза.	на одинъ глазъ.
Ковальскій ⁶¹⁾	0,1	0,73
Вѣликовскій ²²⁾	0,14	0,4
Алячиковъ ⁶⁾	0,19	1,34
Вайштейнъ ²⁵⁾	0,21	0,89
Бондаревъ ²⁰⁾	0,25	0,67
Бейвель ¹⁴⁾	0,55	1,0
Ивачиъ М. ⁶⁶⁾	—	0,98
Карсницкій ⁹⁷⁾	0,34	1,1
Ивачиъ И. ⁸⁵⁾	0,39	—

Ст. 39. Острота зрѣнія одного глаза ниже половины²⁰⁾₄₈ (0,5), при остротѣ зрѣнія другого глаза также ниже половины, вследствие стойкихъ измѣненій или недостатка рефракціи.

Неспособныхъ 343 ч. или 4,33% неспособныхъ и 1,1% осмотрѣнныхъ; отъ 1 и до 33 ч. въ 1892 г., среднее въ годъ 13 ч.; % отъ 0,3 до 10,7 въ 1893 г. Больше всего было среди мѣщанъ—5,94% (у горожанъ еще больше—6,26%) и дворянъ—5,4%, а среди крестьянъ въ 2 раза меньше—2,64%. По религій наибольшій % былъ среди евреевъ—6,36, наименьшій среди православныхъ—2,78. Грамотныхъ было 110 ч.—32,1%, т. е. почти 1/3, что указываетъ отчасти на зависимость остроты зрѣнія отъ грамотности. Изъ занятій наибольшій % дали интеллигентные профессіи—7,8; 27 чел. ничѣмъ не занимались вслѣдствіе сильнаго ослабленія зрѣнія, т. е. они скорѣе должны быть отнесены къ предыдущей 38 ст., какъ почти слѣпые. И тогда получится слѣпыхъ 106 ч. или 1,34% неспособныхъ и 0,34% осмотрѣнныхъ. Изъ волостей больше дала Качеричская—10 ч., затѣмъ Бортниковская, Паричская и Рудобѣловская по 8 ч. и меньше всего Любоничская, Азаричская и Городокская по 1 чел.

Ст. 40. Стойкій параличъ двенадцатыхъ нервовъ глаза: а) века (ptosis или lagophthalmus), б) глазного яблока, по испытаніи въ лечебномъ заведеніи.

Неспособныхъ 4 ч.—0,05%.

Косоглазіе.

Неспособныхъ 24 ч.—0,30%. По этому недостатку за разбираемый періодъ увольняли по статьямъ 31—32 л. А; съ

1906 г. эта болѣзн исключена изъ лит. А, и по косоглазю теперь зачисляють на нестроевыя должности (ст. 2. лит. Б).

Всего же по группѣ глазныхъ болѣзней было неспособныхъ 806 ч. или 10,17%, т. е. 1/10 неспособныхъ и 2,6% осмотрѣнныхъ. Среднее въ годъ 31 ч.; наименьшее число было 9 ч. въ 1877 г. и наибольшее 64 въ 1898 г.; самый малый % былъ въ 1877 г. — 5,3 и самый большой въ 1888 г. — 17,3. Крестьянъ было 356 ч. — 9,29%, мѣщанъ 427 ч. — 11,08% (горожанъ 145 ч. — 10,68%) и дворянъ 23 ч. — 9,5%, т. е. глазныхъ неспособныхъ было больше среди мѣщанъ. Православныхъ было 380 ч. — 9,20%, евреевъ 366 ч. — 11,07%, католиковъ 21 ч. — 7,29%, старообрядцевъ 36 ч. — 19,48% и лютеранъ 3 ч., т. е. больше всего среди старообрядцевъ и евреевъ. Женатыхъ было 127 ч. — 15,8% и грамотныхъ 159 ч. — 19,7%. По занятіямъ 392 ч. — 9,53% было хлѣбобашцевъ, 36 ч. — 8,6% ремесленниковъ, 85 ч. — 10,9% по домашнему хезяйству, 27 ч. — 8,2% чернорабочихъ, 16 ч. — 9,6% интеллигентныхъ профессій, 8 ч. — 6,8% торговцевъ и 61 ч. — 16,7% неспособныхъ къ труду; а если прибавить къ послѣднимъ 48 слѣпыхъ на оба глаза съ отсутствіемъ замѣтки объ ихъ занятіяхъ, то получимъ 109 ч. неспособныхъ къ труду, т. е. почти 30% всѣхъ «безъ занятій». Изъ волостей наибольшій % имѣли Качеричская — 17,1, Горбачевская — 14,0, наименьшій % Городокская — 5,2 и Новодорожская — 5,1.

Не меньшій % съ глазами болѣзнями среди неспособныхъ наблюдался и другими авторами. Такъ, по Колоколову ⁶²) въ Зап. Сибири за 1874—1880 г. глазные составляли 9,57% неспособныхъ. По Андрееву ⁷) въ Краснинскомъ у. за 22 г. было 15,2% неспособныхъ по глазамъ, по Масленникову ⁷⁶) въ Бѣльскомъ у. за 25 л. 13,3% и по Скибенскому ¹⁰⁹) въ Богородскомъ у. за 15 л. — 13,8%. Что такой высокій % неспособныхъ по болѣзнямъ глазъ есть повидимому общее явленіе въ Россіи, доказываютъ данныя о заболеваемости глазами поголовнаго осмотра нѣкоторыхъ мѣстностей Россіи. Такъ, % больныхъ глазами оказался: въ Новоузенскомъ у. Самарской г. (нѣмцы колонисты) по Вайнштейну ²⁵) 38,47%, въ Демьянскомъ у. Новгородской г. по Бергеру ¹⁸) 34,4%, въ Бронницкомъ у. Московской г. по Карсническому ⁵⁷) 25,1%; въ Калужской у. по Изачику М. ⁵⁶) 22,67%; въ Моршанскомъ у. Тамбовской г. по Бѣлиловскому ²²) 21,7%; въ Новоторжскомъ у. Тверской г. по Аляничкову ⁹) 21,0%; въ Челябинской станицѣ Оренбургскаго каз. войска по Бейвелю ¹⁵) 21,0%; въ Житомирскомъ у. Волынской г. по Ковальскому ⁶¹) 13,0%; въ Каневскомъ у. Кіевской г. по Бондареву ²⁰) 12,4%, и въ Новгородскомъ у. по

Изачику И. ⁵⁶) 8,33%. Замѣтно рѣзкое преобладаніе глазныхъ болѣзней на сѣверѣ и востокѣ въ сравненіи съ югомъ и западомъ.

Ушныя болѣзни.

Ст. 42. Непроходимость наружнаго слуховоу прохода обшхъ ушей.

Неспособныхъ 1 ч. — 0,01%.

Ст. 41. Гноетеченіе изъ одного или обшхъ ушей, зависящее отъ хроническаго воспаленія наружнаго слуховоу прохода или средняго уха (otitis externa chronica, otitis media purulenta chronica), сопровождающееся значительными стойкими измѣненіями тканей уха, какъ-то: утолщеніемъ или разрушеніемъ барабанной перепонки, или образованіемъ полиповидныхъ разрастеній, или костью стѣнокъ слуховоу канала, барабанной полости или слуховыхъ косточекъ. Ушные полипы наружнаго слуховоу прохода и барабанной перепонки или средняго уха, хотя и не сопровождающиеся гноетеченіемъ. Врожденное отсутствіе ушной раковины или потеря обшхъ ушныхъ раковинъ.

Неспособныхъ 387 ч. — 4,89%, почти 5 ч. на 100 неспособныхъ. Среднее въ годъ 15 ч.; наибольшее число 54 ч. — 11,04% въ 1884 г. и ни одного въ 1876 г. Крестьянъ было 127 ч. — 3,32%, мѣщанъ 247 ч. — 6,41% (горожанъ 73 ч. — 5,38%), дворянъ 13 ч. — 5,4%; т. е. больше всего было среди мѣщанъ и дворянъ. Православныхъ было 139 ч. — 3,36%, евреевъ 225 ч. — 6,81%, католиковъ 11 ч. — 3,82% и старообрядцевъ 12 ч. — 6,49%, т. е. наибольшій % наблюдался среди евреевъ и старообрядцевъ, наименьшій среди православныхъ.

Ст. 43. Глухота или значительная тугодъ слуха на оба уха, если изслѣдуемый не слышитъ ясно тихій голосъ сади на 4 аршина и очень громко шорохато на 12 аршинъ, обусловливаемая и неизлѣчными формами заболевания органа слуха (какъ-то: разными формами хроническаго воспаленія средняго и внутренняго уха, пораженія перваго слуховоу аппарата и т. п.) по предварительному испытанію въ лечебномъ заведеніи и собраніи, въ случаѣ нужды, на родимъ свидѣтельствуемаю точнымъ свидѣніемъ о его болѣзни.

Неспособныхъ 100 ч. — 1,26%; среднее въ годъ 4 ч. отъ 0 до 18 ч. (8,9%) въ 1879 г.

Всего же по ушнымъ болѣзнямъ было неспособныхъ 488 ч. — 6,16% неспособныхъ и 1,56% осмотрѣнныхъ. Среднее въ 19 ч.; меньше всего въ 1894 г. — 4 ч. и больше всего въ 1884 г. — 55 ч. Наименьшій % былъ въ 1894 г. — 1,2 и наибольшій

ший въ 1880 г.—13,9. Крестьянъ было 169 ч.—4,42%, мѣщанъ 301 ч.—7,82 % (горожанъ 93 ч.—6,85%) и дворянъ 18 ч.—7,5%, т. е. % мѣщанъ и дворянъ почти вдвое больше % крестьянъ. Православныхъ было 189 ч.—4,57%, евреевъ 267 ч.—8,08%, католиковъ 17 ч.—5,9% и старообрядцевъ 15 ч.—8,011%, т. е. наибольший % дали старообрядцы и евреи. Женатыхъ было 120 ч.—24,6% и грамотныхъ 102 ч.—20,9%. По занятіямъ распредѣлялись такъ: хлѣбопашцевъ 204 ч.—4,96%, ремесленниковъ 39 ч.—9,4%, занимающихся дом. хозяйствомъ 66 ч.—8,4%, чернорабочихъ 24 ч.—7,2%, интеллигентныхъ профессій 8 ч.—4,8%, торговцевъ 9 ч.—7,7%, т. е. больше всего среди ремесленниковъ.

Изъ волостей наибольшей % имѣли Осовецкая 8,1, Житинская 7,4, и наименьшей Свислочская 1,6 и Глусская 1,2.

Въ другихъ мѣстностяхъ % неспособныхъ по ушнымъ болѣзнямъ таковъ: въ Зап. Сибири по Колоколову⁶²) 3,69, въ Богородскомъ у.—4,6 [Скибневскій¹¹³], въ Краснинскомъ у.—10,6 [Андреевъ⁷], въ Бѣльскомъ у.—11,2 [Масленниковъ⁷⁶], т. е. на западѣ болѣе, чѣмъ на востокѣ и въ Смоленской губ. почти въ 2 раза больше, чѣмъ въ Бобруйскомъ у. О распространении вообще ушныхъ болѣзней среди населенія видно изъ данныхъ поголовнаго осмотра; такъ Изачикъ⁶⁵) нашелъ среди 11423 ч. въ Новгородской губ. больныхъ ушами 10,79%, Кострицкій⁶⁵) въ одной изъ волостей Бессарабской губ.—19,88% и отрядъ д. ра Лійка въ Александровскомъ у. Екатеринославской г. у 3993 ч.—20,1% [Верховскій³¹].

Болѣзни полостей носа, рта, гортани и вообще области шеи.

Ст. 44. Потеря и разрушеніе костей, хрящей и слизистъ частей носа, когда оно сопровождается обезображиваніемъ носа; болѣзнь пазухъ лобныхъ, верхнечелюстныхъ, решетчатыхъ и клиновидной кости, соединенныхъ съ костюбною и сопровождающаяся завономъ (озана), застарѣлыя изъязвленія слизистой оболочки носа, а также заросеніи обонхъ носовыхъ отверстій.

Неспособныхъ 10 ч.—0,13%.

Ст. 45. Rhinoscleroma (scleroma respiratorium), глоточная, гортанная и носовая опухоли (а также хроническое увеличеніе язычковой или небныхъ миндалинъ, равно какъ аденоидное разращеніе въ носоглоточной полости), если таковыя затрудняютъ дыханіе или глотаніе или сопровождаются кровотеченіемъ.

Неспособныхъ 4 ч.—0,05%.

Ст. 46. Сращенія губъ и щекъ съ деснами, приращеніе языка, потеря нѣкоторой его части, потеря небной занавѣски и разстройство челюстныхъ костей, если какой-либо изъ озна-

ченыхъ недостатковъ затрудняетъ жеваніе, глотаніе и произношеніе словъ.

Неспособныхъ 22 ч.—0,28%, изъ нихъ 10 ч. по нарушенію чѣлости твердаго неба.

Ст. 48. Зансаніе, сопряженное съ судорожными напряженіями и трудною или непонятною рѣчью, по испытаніи въ лечебномъ заведеніи.

Неспособныхъ 19 ч.—0,24%, изъ нихъ 5 ч. въ 1885 г.; два человѣка изъ интеллигентныхъ профессій (1,2%).

Ст. 49. Нѣмота и глухонѣмота, по собраніи на родимы свѣдѣній или по испытаніи въ госпиталѣ.

Неспособныхъ 74 ч.—0,93%. Крестьянъ было 51 ч.—1,33%, мѣщанъ 21 ч.—0,55% и дворянъ 2 ч.—0,8%, т. е. больше среди крестьянъ. Православныхъ 55 ч.—1,33%, евреевъ 13 ч.—0,39%, католиковъ 5 ч.—1,74% и старообрядцевъ 1 ч., т. е. больше всего среди католиковъ и православныхъ. Грамотныхъ, прошедшихъ школу глухонѣмыхъ, было 2 ч.—2,7%. Всѣ крестьяне и 3 мѣщанина занимались хлѣбопашествомъ, изъ остальныхъ 3—0,7% ремеслами, 3—0,4% дом. хозяйствомъ и 3 ч.—0,8 ничѣмъ по неспособности къ личному труду; обѣ 11 ч. нѣтъ свѣдѣній.

Изъ волостей наибольшее число глухонѣмыхъ дали Любоничская 8 ч. и Турковская 6 ч.

Ст. 50. Стойкій слонной свищъ.

Неспособныхъ 2 ч.—0,03%.

Ст. 51. Двухсторонняя и простая заячья губа, простирающаяся до носовой полости, а также раздвоеніе небнаго свода.

Неспособныхъ 6 ч.—0,08%.

Ст. 52. Отсутствіе всѣхъ рѣзцовъ (4), клыковъ (2), малыхъ коренныхъ зубовъ (4)—въ одной челюсти, а также 14 и больше зубовъ въ обнхъ челюстяхъ.

Неспособныхъ 21 ч.—0,27%, при чемъ въ первыя 8 лѣтъ ни одного. Наименьший % у крестьянъ 0,05, затѣмъ мѣщанъ 0,42 (у горожанъ 0,81) и у дворянъ 1,3; 7 чел. или 1/3 было грамотныхъ.

Ст. 53. Искривленіе шеи или неподвижность ея отъ неправильнаго образованія или органическаго разстройства позвоножъ или мышечныхъ частей.

Неспособныхъ 9 ч.—0,11%.

Ст. 54. Зобъ, вызывающій функциональнма разстройства или по разнмъ прятлстующій ношенію форменной одежды.

Неспособныхъ 23 ч.—0,29%. Крестьянъ 13 ч., изъ нихъ 5 ч. Свислочской волости.

Ст. 55. Органическая разстройствa гортани и дыхательную ирра, затрудняющая рчь, дыхание или жвание.

Неспособныхъ 4 ч.—0,05%.

Всего же по этой группѣ было неспособныхъ 194 ч. или 2,46% неспособныхъ и 0,62% осмотрѣнныхъ. Средняя въ годъ 7,5 ч., отъ 1 и до 16 ч. въ 1884 г.; наименьшій % въ 1874 г.—0,4 и наибольшій въ 1889 г.—4,6. Крестьянъ было 110 ч.—2,87%, мѣщанъ 71 ч.—1,87%, (горожанъ 32 ч.—2,34%) и дворянъ 13 ч.—5,40%, т. е. больше всего среди дворянъ и затѣмъ крестьянъ. Православныхъ было 121 ч.—2,92%, евреевъ 54 ч.—1,62%, католиковъ 15 ч.—5,22% и старообрядцевъ 4 ч.—2,16%—наибольшій % у католиковъ и православныхъ. Женатыхъ было 32 ч.—16,5% и грамотныхъ 20 ч.—13,4%, Хлѣбопашцевъ 120 ч.—2,91%, ремесленниковъ 7 ч.—1,5%, занимающихся дом. хозяйствомъ 13 ч.—1,7%, чернорабочихъ 1 ч.—0,3%, интеллиг. профессій 8 ч.—4,8%, торговцевъ 2 ч.—1,7%. Изъ волостей наибольшій % имѣли Любоничская—5,5 (8 ч. глухонѣмыхъ) и Свинослаская—4,9 (5 ч. съ зобомъ), наименьшій % Чернинская—1,5 и Осовецкая—1,4.

Легочная болѣзнь.

Ст. 57. Неправильно образованная грудь: узкая, вдавленная, рахитическая (такъ называемая птичья), а также искривление или искривленіе ключицъ или реберъ, затрудняющее дыхание, движение или пошеи одежды и аммиций.

Неспособныхъ 467 ч.—5,90% или 1,49% осмотрѣнныхъ. Среднее въ годъ 18 ч.; отъ 2 ч. въ 1879 г. и до 83 ч. въ 1898 г. (влияніе статьи 51 л. А росписанія 1897 г.); % колебался отъ 1,7 въ 1877 и 1880 г. до 17,7 въ 1898 г. Крестьянъ было 181 г.—4,73%, мѣщанъ 274 ч.—7,11% (горожанъ 102 ч.—7,51%) и дворянъ 12 ч.—5,0%, т. е. больше всего у мѣщанъ и дворянъ. Православныхъ 203 ч.—4,91%, евреевъ 248 ч.—7,51%, католиковъ 12 ч.—4,17%, старообрядцевъ 3 ч.—1,62% и 1 лютеранинъ, т. е. наибольшій % среди евреевъ, наименьшій среди старообрядцевъ. Грамотныхъ было 143 ч.—30,6%. По занятіямъ хлѣбопашцевъ 196 ч.—4,77%, ремесленниковъ 25 ч.—6,0%, занимающихся дом. хозяйствомъ 65 ч.—8,3%, чернорабочихъ 24 ч.—7,2%, интелл. профессій 14 ч.—8,3%, торговцевъ 6 ч.—5,1%—наибольшій % былъ среди занимающихся дом. хозяйствомъ и интелл. профессіями.

Ст. 58. Бугорчатка, хроническое воспаленіе легкихъ или под-реберной плевры.

Неспособныхъ 204 ч.—2,58% или 0,65% осмотрѣнныхъ. При половомъ осмотрѣ крестьянъ Керенскаго у. Пензенской г.

большыхъ бугорчаткой оказалось 4% (Фриновскій ¹³¹), одной волости Воронежской г.—1,11% (Савельевъ ¹⁰⁵) и населенія Кобелякскаго у. Полтавской г.—1,45% (Пирскій ⁸⁹).

Среднее въ годъ было 8 ч. отъ 1 и до 38 ч. въ 1883 г.; % колебался отъ 0,2 въ 1897 и 1898 г. и до 13,0 въ 1875 г. Вообще замѣтно паденіе числа и % неспособныхъ по этой статьѣ, начиная съ 1887 г. Главная причина въ болѣе тщательной постановкѣ діагноза по испытаніи въ лечебномъ заведеніи, а быть можетъ имѣло влияние и меньшее число случаевъ. Крестьянъ было 26 ч.—0,68%, мѣщанъ 171 ч.—4,44% и дворянъ 7 ч.—3,0%, т. е. % среди мѣщанъ и дворянъ превышаетъ таковой же крестьянъ въ 5—6 разъ. Православныхъ было 32 ч.—0,77%, евреевъ 163 ч.—4,93%, католиковъ 5 ч.—1,74% и старообрядцевъ 3 ч.—1,63%, т. е. наибольшій % былъ среди евреевъ; въ 6 разъ большій % православныхъ. Хлѣбопашцевъ было 37 ч.—0,9%, ремесленниковъ 10 ч.—2,4%, занимающихся дом. хозяйствомъ 35 ч.—4,4%, чернорабочихъ 10 ч.—3,0%, интелл. профессій 9 ч.—5,4%, торговцевъ 7 ч.—6,0% т. е. наибольшій % былъ среди торговцевъ и интелл. профессій, а наименьшій среди хлѣбопашцевъ. Грамотныхъ было 71 ч.—34,8%.

Ст. 59. Хроническій катарръ дыхательныхъ путей съ упадкомъ общаго питанія, расширеніе дыхательныхъ путей (бронхоэктазія и эмфизема легкихъ).

Неспособныхъ 392 ч.—4,95% или 1,25% осмотрѣнныхъ. Среднее въ годъ 15 ч., отъ 1 и до 49 ч. въ 1884 г., а % отъ 0,2 въ 1892 г. и до 25,0 въ 1877 г. И по этой статьѣ замѣтно паденіе числа и % неспособныхъ съ 1887 г. Крестьянъ было 84 ч.—2,19%, мѣщанъ 293 ч.—7,61% (горожанъ 116 ч.—8,54%) и дворянъ 15 ч.—6,2%, т. е. среди мѣщанъ и дворянъ въ 3 раза больше. Православныхъ 91 ч.—2,20%, евреевъ 283 ч.—8,57%, католиковъ 11 ч.—3,82% и старообрядцевъ 7 ч.—3,78%, т. е. больше всего среди евреевъ; среди православныхъ въ 4 раза меньше, чѣмъ у первыхъ. Хлѣбопашцевъ было 98 ч.—2,38%, ремесленниковъ 17 ч.—4,1%, занимающихся дом. хозяйствомъ 50 ч.—6,4%, чернорабочихъ 27 ч.—8,1%, интелл. профессій 19 ч.—11,4%, торговцевъ 12 ч.—10,25%—наибольшій % какъ и въ предыдущей статьѣ, былъ среди интелл. профессій и торговцевъ, наименьшій же среди хлѣбопашцевъ.

Изъ волостей больше всего было въ Горковской—12 ч. и меньше всего въ Качеричской и Замошской по 1 ч., ни одного въ Бортниковской вол.

Всего же по болѣзнямъ легкиихъ было неспособныхъ 1063 ч.—

13,43% или 3,4% всёх осмотровных*). Среднее въ годъ 41 ч. Наименьшее число было 9 въ 1895 и 1896 г.г., а наибольшее 113 ч. въ 1886 г.; наименьший % былъ въ 1896 г.—3,0 и наибольший въ 1874 г.—31,2. Вообще же число и % неспособныхъ съ 1887 г. рѣзко палъ. Крестьянъ было 291 ч.—7,60%, мѣщанъ 738 ч.—19,16% (горожанъ 277 ч.—20,39%) и дворянъ 34 ч.—14,2% т. е. % мѣщанъ въ 2 съ лишнимъ раза больше % крестьянъ и среди неспособныхъ мѣщанъ $\frac{1}{5}$ по болѣзнямъ легкихъ. Православныхъ 326 ч.—7,88%, евреевъ 694 ч.—21,01%, католиковъ 28 ч.—9,73% и старообрядцевъ 13 ч.—7,02%, т. е. наименьший % былъ среди старообрядцевъ и православныхъ, а наибольший у евреевъ,—у нихъ неспособные этой группы составляли больше $\frac{1}{5}$ всёхъ неспособныхъ евреевъ и 7,9% всёхъ осмотровныхъ евреевъ, тогда какъ у православныхъ 1,6%. Хлѣбопашцевъ было 331 ч.—8,05%, ремесленниковъ 52 ч.—12,5%, по дом. хозяйству 15 ч.—19,1%, чернорабочихъ 61 ч.—18,3% интеллигентныхъ профессій 42—25,1%, торговцевъ 25 ч.—21,35% и безъ занятій 65 ч.—17,9%, т. е. наибольший % былъ среди интелл. профессій и торговцевъ и наименьший среди хлѣбопашцевъ; среди неспособныхъ изъ интелл. профессій $\frac{1}{4}$ съ болѣзнями легкихъ. Женатыхъ было 214 ч., т. е. $\frac{1}{5}$ и грамотныхъ 338 ч.—31,8%, т. е. почти $\frac{1}{3}$. Изъ волостей наибольший % дали Качеричская 11,7, Осовецкая 10,0, Горковская 9,9 и Паричская 9,7; наименьший Замошская 4,3 и Бортниковская—3,9.

Ст. 60. Органическая болѣзнь сердца, сердечной сорочки, аорты и легочной артерій.

Неспособныхъ 134 ч.—1,69% или 0,43% осмотровныхъ. Среднее въ годъ 5 ч. отъ 1 до 12 ч. въ 1874 г.; % колебался между 0,4 и 5,8. По Андрееву ⁷⁾ въ Краснинскомъ у. по 60 ст. было неспособныхъ 1,3% по Скибневскому ¹⁰⁹⁾ въ Богородскомъ у. 7,6%, и по Масленникову ⁷⁶⁾ въ Бѣльскомъ у. 6,3%,—у послѣднихъ 2-хъ авторовъ % гораздо выше нашего и Андреева. Крестьянъ было 52 ч.—1,36%, мѣщанъ 73 ч.—1,90% и дворянъ 9 ч.—3,8%,—меньше всего у крестьянъ. Православныхъ 57 ч.—1,38%, евреевъ 65 ч.—1,97%, католиковъ 10 ч.—3,47% и старообрядцевъ 2 ч.—1,08%,—больше всего у католиковъ. Хлѣбопашцевъ 55 ч.—1,34%, ремесленниковъ 6 ч.—1,5%, занимающихся дом. хозяйствомъ 14 ч.—1,8%, чернорабочихъ 4 ч.—1,2%, интелл. профессій 9 ч.—5,4%, торговцевъ 3 ч.—2,6% и 8 ч.—2,2% неспособныхъ къ труду. Женатыхъ было

*) По Колоколову ⁶²⁾ неспособныхъ этой категоріи въ зап. Сибири было 4,28%, по Андрееву ⁷⁾ въ Краснинскомъ у. 2,7% неспособныхъ, гораздо меньше Бобруйского у.

22 ч.—16,4% и грамотныхъ 38 ч.—28,4%. Изъ волостей наибольший % дала Степская—3,1, ни одного въ Лясковичской в.

Ст. 61. Органическая болѣзнь печени, селезенки, желудка, кишечъ, почекъ и другихъ брюшныхъ и тазовыхъ органовъ, съ несомнительными расстройствами отправленій изъ или разстройствомъ общаго питанія.

Неспособныхъ 22 ч.—0,28%; обыкновенно по 1 чел. въ годъ, кромѣ 1882 г., когда по этой статьѣ было неспособныхъ 11 ч., т. е. половина количества за всѣ 26 л.; изъ нихъ 7 чел. по болѣзнямъ печени (катарральная желтуха). Крестьянъ было 3 ч.—0,08% и мѣщанъ 19 ч.—0,49%, православныхъ 3 ч.—0,07% и евреевъ 19 ч.—0,5%, т. е. послѣднихъ въ 6 разъ болѣе.

Ст. 62. Грыжи живота: пупочная, паховая, бедренная и друія.

По этой статьѣ было самое большое число неспособныхъ, именно 833 ч. или 10,77% неспособныхъ и 2,7% осмотровныхъ, т. е. изъ 10 неспособныхъ одинъ съ грыжей и изъ 100 осмотровныхъ съ грыжей 2—3 чел. По Колоколову ⁶²⁾ въ Зап. Сибири съ грыжами было 8,55%, по Скибневскому ¹⁰⁹⁾ въ Богородскомъ у. 7,9%, по Масленникову ⁷⁶⁾ въ Бѣльскомъ у. 7,6%, по Александрову ¹⁾ въ Мелитопольскомъ у. 13,0% и по Андрееву ⁷⁾ въ Краснинскомъ у. 13,5%.

Наименьшее число было въ 1875 и 1877 г.—17 ч. и наибольшее въ 1892 г.—49 ч.; среднее въ годъ 33 ч.; наименьший % въ 1885 г.—6,3 и наибольший въ 1889 г.—21,0, т. е. больше $\frac{1}{3}$ неспособныхъ. Крестьянъ было 480 ч.—12,53%, мѣщанъ 351 ч.—9,11% (горожанъ 119 ч.—8,76%) и дворянъ 22 ч.—9,2%, т. е. больше всего грыжъ среди крестьянъ; причина въ тяжеломъ физическомъ трудѣ, а частью можетъ быть и въ болѣе простыхъ способахъ вызванія искусственной грыжи, доступныхъ всякому (подыманіе тяжестей). Православныхъ было 507 ч.—12,27%, евреевъ 287 ч.—8,69%, католиковъ 34 ч.—11,80% и старообрядцевъ 24 ч.—12,97%, т. е. наибольший % встречается у старообрядцевъ и православныхъ, затѣмъ католиковъ и наименьший у евреевъ. Хлѣбопашцевъ было 523 ч.—12,72%, ремесленниковъ 54 ч.—13,0%, занимающихся дом. хозяйствомъ 68 ч.—8,7%, чернорабочихъ 39 ч.—11,7%, интелл. профессій 11 ч.—6,6%, торговцевъ 7 ч.—6,0% и 14 ч.—3,8%, безъ занятій яко бы по неспособности; т. о. наибольший % среди ремесленниковъ и хлѣбопашцевъ и наименьший среди лицъ интелл. профессій. Женатыхъ было 203 ч.—23,8% и грамотныхъ 147 ч.—17,2%. Изъ волостей наибольший % дали Горо-

докская 24,2, Житинская 15,6, Бортниковская 15,2 и наименьшей Качеринская 5,4 и Азаринская 6,3.

Ст. 63. Выпадение сальв слюны в стылку прямой кишки, происходящее без особой натуги, свищ заднего прохода, осложненный обширной отслойкой прямой кишки, и сужение прямой кишки или заднего прохода.

Неспособных 45 ч.—0,57 %. Крестьян было 13 ч.—0,34 %, мещань 31 ч.—0,80 % и дворян 1 ч.—0,4 %. Православных 14 ч.—0,34 %, евреев 27 ч.—0,82 %, католиков 1 ч.—0,35 % и старообрядцев 3 ч.—1,62 %. Хлебопашцев 20 ч.—0,49 %, ремесленников 4 ч.—1,0 %, занимающихся домашним хозяйством 5 ч.—0,6 %, чернорабочих 3 ч.—1,0 %, торговцев 1 ч.—0,85 %.

Ст. 64. Противестественный задний проход.

Неспособный 1 ч.—0,01 % еврей.

Моче-половая болѣзнь.

Ст. 65. Потеря полового члена, пороки развития мочеиспускательного канала (epi-и hypospadiasis), обуславливающие нечистоплотность; пороки развития мочевого пузыря (эктопия этого органа, тупочный и моче-пузырный свищи) и свищ мочеиспускательного канала, расположенный у корня или на средине длины полового члена; камешная болѣзнь мочевого путя и недержание мочи.

Неспособных 36 ч.—0,45 %, изъ нихъ 14 случаевъ съ недержаніемъ мочи, 9 съ гипоспадіей, 2 съ камешной болѣзнью и 2 съ эктопіей мочевого пузыря, объ остальныхъ 9 нѣтъ точныхъ указаній.

Ст. 66. Смыщеніе или задержаніе хотя-бы одного яичка въ яичниковомъ каналѣ.

Неспособныхъ 42 ч.—0,53 %.

Ст. 67. Врожденная водянка яичка и сѣменного канатика, сообщающаяся съ брюшиною полостью.

Неспособныхъ 114 ч.—1,44 %. Крестьянъ 77 ч.—2,01 %, мещанъ 36 ч.—0,93 % и дворянъ 1 ч.—0,4 %, т. е. у крестьянъ въ 2 раза больше, чѣмъ у мещанъ. Православныхъ 79 ч.—1,91 %, евреевъ 25 ч.—0,76 %, католиковъ 7 ч.—2,43 %, старообрядцевъ 2 ч.—1,08 %,—больше всего у католиковъ и православныхъ. Хлебопашцевъ 85 ч.—2,07 %, ремесленниковъ 2 ч.—0,5 %, занимающихся дом. хозяйствомъ 6 ч.—0,8 %, чернорабочихъ 4 ч.—1,2 %, интелл. профессій 1 ч.—0,6 % и неспособныхъ къ труду 4 ч.—1,1 %,—т. е. наибольшій % среди хлебопашцевъ и чернорабочихъ.

Ст. 68. Узловатое расширеніе венъ яичка и сѣменного канатика, при стоячемъ положеніи тѣла видимо увеличивающееся и затрудняющее ходьбу или носеніе одежды.

Неспособныхъ 171 ч.—2,16%; отъ 1 до 30 ч. въ 1898 г.; среднее въ годъ около 7 ч.

Ст. 69. Опухли и друія стойкія тяжелыя пораженія яичка, сѣменного канатика или мошонки, затрудняющія ходьбу и носеніе одежды.

Неспособныхъ 79 ч.—1,00 %.

Крестьянъ 16 ч.—0,42 %, мещанъ 61 ч.—1,58 % и дворянъ 2 ч.—0,8 %, т. е. мещанъ вътрое больше крестьянъ. Православныхъ 18 ч.—0,44 %, евреевъ 55 ч.—1,66 %, католиковъ 5 ч.—1,74 % и старообрядцевъ 1 ч.—0,54 %,—православныхъ въ 4 раза меньше евреевъ и католиковъ. Хлебопашцевъ 20 ч.—0,49 %, ремесленниковъ 8 ч.—2,0 %, занимающихся дом. хозяйствомъ 13 ч.—1,7 %, чернорабочихъ 7 ч.—2,1 %, торговцевъ 2 ч.—1,7 %, т. е. больше всего было среди чернорабочихъ и ремесленниковъ.

Всего же по мочеполовымъ болѣзнямъ было неспособныхъ 442 ч.—5,58 % или 1,41 % осматрѣнныхъ. Среднее въ годъ 17 ч.; отъ 2 ч. въ 1877 г. и до 46 ч. въ 1898 г.; % отъ 1,2 до 14,8 въ 1887 г. Крестьянъ было 221 ч.—5,77 %, мещанъ 207 ч.—5,36 % (горожанъ 89 ч.—6,56 %) и дворянъ 14 ч.—5,90 %,—почти одинаковый %.

Православныхъ 244 ч.—5,91 %, евреевъ 167 ч.—5,05 %, католиковъ 23 ч.—7,93 % и старообрядцевъ 7 ч.—3,78 %,—т. е. меньше всего у старообрядцевъ и больше всего у католиковъ.

Хлебопашцевъ было 240 ч.—5,83 %, ремесленниковъ 21 ч.—5,2 %, занимающихся дом. хозяйствомъ 42 ч.—5,5 %, чернорабочихъ 19 ч.—5,7 %, интелл. профессій 8 ч.—4,8 %, торговцевъ 3 ч.—2,55 % и безъ занятій 17 ч.—4,6 %,—меньше всего у торговцевъ и интелл. профессій Женатыхъ было 85 ч.—19,2 % и грамотныхъ 95 ч.—21,5 %. Изъ волостей наибольшій % дала Житинская 10,7 и Брокская 8,1, наименьшій Городокская 3,3 и Горковская 3,7.

Ст. 70. Пороки развитія позвоночника и хроническія болѣзнь или значительныя измѣненія формы позвоночника; искривленія или иныя измѣненія формы таза, если это вызываетъ затрудненіе при ходьбѣ.

Неспособныхъ 163 ч.—2,06 % или 0,52 % осматрѣнныхъ; среднее въ годъ 8 ч., отъ 1 ч. въ 1877 г. до 25 ч. (5,0 %) въ 1886 г. Крестьянъ было 69 ч.—1,80 %, мещанъ 89 ч.—2,31 % и дворянъ 5 ч.—2,1 %,—у крестьянъ меньше всего. Православныхъ

82 ч.—1,98%, евреев 78 ч.—2,36%, католиков 2 ч.—0,69% и старообрядцев 1 ч.—0,54%, т. е. больше всего у евреев. Хлѣбопашцевъ было 79 ч.—1,92%, ремесленниковъ 8 ч.—2,0%. Занимающихся дом. хозяйствомъ 24 ч.—3,0%, чернорабочихъ 3 ч.—1,0%, интелл. профессій 3 ч.—1,8%, торговцевъ 2 ч.—1,7% и неспособныхъ къ труду 4 ч.—1,1%, т. е. наибольший % среди занимающихся дом. хозяйствомъ и ремесленниковъ. Изъ волостей наибольший % въ Свислочской—4,1 и наименьший въ Бортиковской и Глусской—0,6.

Болѣзни и недостатки конечностей.

Ст. 71. Потеря кисти или стопы.

Неспособныхъ 42 ч.—0,53%. Крестьянъ 31 ч.—0,81% и мѣщанъ 11 ч.—0,29%,—первыхъ второе больше.

Ст. 72. Искривленія или укороченія конечностей, препятствующія свободному и правильному движению ногъ, либо ношению одежды и обуви. Сюда въ особенности относится: 1) укороченіе одной руки, на вершкѣ и болѣе, и ноги болѣе полувершка; 2) искривленіе ногъ внутри до такой степени, что при стоячемъ положеніи тѣла разстояніе между коленями болѣе трехъ вершковъ, и 3) искривленіе ногъ наружу, когда въ стоячемъ положеніи разстояніе между пятками болѣе двухъ вершковъ.

Неспособныхъ 329 ч.—4,15%. Крестьянъ было 219 ч.—5,72%, мѣщанъ 101 ч.—2,62% и дворянъ 9 ч.—3,8%,—крестьянъ вдвое больше, чѣмъ мѣщанъ. Православныхъ 285 ч.—5,70%, евреевъ 73 ч.—2,21%, католиковъ 15 ч.—5,21% и старообрядцевъ 6 ч.—3,24%,—православныхъ въ 2½ раза больше евреевъ. Наибольший % среди хлѣбопашцевъ—5,45.

Ст. 73. Несовершенство подвижности или недѣятельность болѣзней суставовъ; застарѣлыя и привычныя вывихи и естественныя суставы.

Неспособныхъ 373 ч.—4,71%; въ среднемъ 14 ч. въ годъ; отъ 3 ч. (1,4%) въ 1878 г. и до 47 ч. (9,6%) въ 1884 г. Крестьянъ было 213 ч.—5,56%, мѣщанъ 150 ч.—3,89% и дворянъ 10 ч.—4,2%, т. е. больше всего среди крестьянъ. Православныхъ 220 ч.—5,32%, евреевъ 118 ч.—3,57%, католиковъ 18 ч.—6,25% и старообрядцевъ 17 ч.—9,2%,—больше всего среди старообрядцевъ и католиковъ. Наибольший % по занятіямъ среди хлѣбопашцевъ—5,74.

Ст. 74. Стойкая атрофія хотя-бы одной конечности.

Неспособныхъ 92 ч.—1,16%. Наибольший % среди хлѣбопашцевъ—1,29.

Ст. 75. Узловатая сплетенія расширенныхъ венъ на одной или обѣихъ конечностяхъ, сильно нарывающаяся при стоячемъ положеніи, а также застарѣлыя варикозныя изъязвленія, съ затвердѣніемъ и опухолью прилежащихъ частей.

Неспособныхъ 157 ч.—1,98%. Наибольший % у старообрядцевъ—7,03, наименьший у евреевъ 0,58.

Ст. 76. Косолапость съ выворотомъ стопы внутрь, наружу или къзади.

Неспособныхъ 46 ч.—0,58%.

Всего же съ болѣзнями и недостатками конечностей было неспособныхъ 1039 ч.—13,11% неспособныхъ и 3,3% осматрѣнныхъ. Въ среднемъ въ годъ 40 ч.; отъ 20 ч. въ 1874 и 1875 г. и до 84 ч. въ 1885 г.; отъ 5,6% въ 1892 г. и до 22,1% въ 1887 г. Такихъ же неспособныхъ по Краснинскому у. было 17,3% и по Бѣльскому у. 11,2% [Андреевъ ?] и Масленниковъ ?]. Крестьянъ было 640 ч.—16,72%, мѣщанъ 371 ч.—9,62% (горожанъ 123 ч.—9,07%) и дворянъ 28 ч.—11,8%,—больше всего среди крестьянъ. Православныхъ было 676 ч.—16,36%, евреевъ 270 ч.—8,18%, католиковъ 50 ч.—17,36% и старообрядцевъ 42 ч.—22,71%, т. е. наибольший % среди старообрядцевъ, затѣмъ католиковъ и православныхъ; у евреевъ же вдвое меньше, чѣмъ у православныхъ. Хлѣбопашцевъ было 697 ч.—16,95%, ремесленниковъ 42 ч.—10,2%, занимающихся дом. хозяйствомъ 79 ч.—10,1%, чернорабочихъ 32 ч.—9,7%, интелл. профессій 15 ч.—9,0%, торговцевъ 7 ч.—5,95% и неспособныхъ къ труду 38 ч.—10,2%, т. е. больше всего среди хлѣбопашцевъ. Женатыхъ было 210 ч.—20,2% и грамотныхъ 169 ч.—16,3%. Изъ волостей наибольший % дали Стенская 21,4, Бортиковская 20,2 и Турковская 20,0, а наименьший Лясковская—11,5%.

Пороки и недостатки пальцевъ рукъ и ногъ.

Ст. 77. Отсутствие большого пальца на которой-либо руки или недостатокъ одной или нѣкоторой его фаланги; отсутствіе указательнаго пальца правой руки или двухъ фалангъ этого пальца.

Неспособныхъ 36 ч.—0,45%. Крестьянъ 20 ч.—0,52% и мѣщанъ 16 ч.—0,42%. Православныхъ 22 ч.—0,53%, евреевъ 12 ч.—0,36%, католиковъ и старообрядцевъ по 1 ч.

Ст. 78. Отсутствие двухъ или болѣе пальцевъ или двухъ фалангъ на двухъ пальцахъ той или другой руки.

Неспособныхъ 18 ч.—0,23%. Крестьянъ 14 ч.—0,36% и мѣщанъ 4 ч.—0,10%. Православныхъ 14 ч.—0,34%, евреевъ 2 ч.—0,06%, католиковъ и старообрядцевъ по 1 ч.

Ст. 79. Отсутствие большого пальца или другихъ двухъ пальцевъ на ноге.

Неспособных 34 ч.—0,43%; Крестьян 11 ч.—0,29% и мѣщанъ 23 ч.—0,60%; православныхъ 11 ч.—0,27% и евреевъ 23 ч.—0,70%. Получаются отъношения, противоположныя въ сравненіи со статьями 77 и 78.—тамъ у крестьянъ и православныхъ больше %, а здѣсь у мѣщанъ и евреевъ: мѣщане и евреи предпочитаютъ лишиться пальцевъ или, чѣмъ руки.

Ст. 80. Стойкое сведеніе или неподвижность зота бы одного пальца на руку, если они больше или меньше затрудняютъ движеніе одного или нѣсколькихъ соседнихъ пальцевъ.

Неспособныхъ 66 ч.—0,83%. Крестьянъ 25 ч.—0,65%, мѣщанъ 40 ч.—1,04% и дворянъ 1 ч.—0,4%. Православныхъ 26 ч.—0,63%, евреевъ 30 ч.—0,91%, католиковъ 3 ч.—1,04% и старообрядцевъ 7 ч.—3,78%,—наибольшей % у старообрядцевъ.

Ст. 81. Сведеніе большого пальца или двухъ другихъ на ночь.

Неспособныхъ 5 ч.—0,06%.

Ст. 82. Сравненіе большого пальца съ указательнымъ и обѣихъ рукахъ и указательнаго съ среднимъ—на правой рукѣ.

Неспособныхъ 2 ч.—0,03%.

Ст. 83. Лишніе пальцы на рукахъ и ногахъ, искривленіе пальцевъ, и полное сведеніе ихъ и другіе недостатки и поврежденія ихъ, не поименованныя въ этой статьѣ, если только они препятствуютъ свободному движенію ручной кисти или стопы.

Неспособныхъ 120 ч.—1,51%. Крестьянъ 89 ч.—2,32%, мѣщанъ 28 ч.—0,73% и дворянъ 3 ч.—1,3%. Православныхъ 93 ч.—2,25%, евреевъ 23 ч.—0,7%, католиковъ 2 ч.—0,69% и старообрядцевъ 2 ч.—1,08%.

Всего же по порокамъ и недостаткамъ пальцевъ было неспособныхъ 281 ч.—3,54% или 0,9% осмотрѣнныхъ. Въ среднемъ 11 ч. въ годъ, отъ 2 ч.—1,2% до 30 ч.—7,3% въ 1897 г. Крестьянъ было 164 ч.—4,27%, мѣщанъ 113 ч.—2,95% (горожанъ 28 ч.—2,07%) и дворянъ 4 ч.—1,7%, т. е. больше всего среди крестьянъ. Православныхъ 171 ч.—4,14%, евреевъ 91 ч.—2,76%, католиковъ 8 ч.—2,78% и старообрядцевъ 11 ч.—5,94%, т. е. почти вдвое болѣе % среди старообрядцевъ и православныхъ въ сравненіи съ евреями и католиками. Хлѣбопашцевъ было 181 ч.—4,4%, ремесленниковъ 11 ч.—2,7%, занимающихся дом. хозяйствомъ 16 ч.—2,0%, чернорабочихъ 13 ч.—4,1%, интелл. профессій 2 ч.—1,2%, торговцевъ 4 ч.—3,4%,—т. е. наиболѣе % среди хлѣбопашцевъ и чернорабочихъ. Женатыхъ было 70 ч.—24,9% и грамотныхъ 38 ч.—13,5%. Изъ волостей наиболѣе % дали Глусская 7,7 и наименѣе Бортиковская 1,7.

Если же соединить двѣ послѣднія группы вмѣстѣ, то получится, что по болѣзнямъ, порокамъ и недостаткамъ конеч-

ностей было неспособныхъ 1320 ч. или 16,65% неспособныхъ и 4,2% осмотрѣнныхъ.

Недостаточный ростъ.

По недостаточному росту, т. е. росту меньше 34 $\frac{1}{2}$ в., *) было неспособныхъ 425 ч. или 5,37% неспособныхъ и 0,96% всѣхъ осмотрѣнныхъ. Надо сказать, что это число гораздо меньше настоящаго числа уволненныхъ по недостаточному росту, такъ какъ сюда не входятъ уволненные по росту изъ числа получившихъ отсрочку по росту и за 1—2 года не доросшихъ до нужнаго размѣра. Въ среднемъ въ годъ по росту неспособныхъ было 16 ч.; отъ 1 ч. въ 1879 г. и до 31 ч. въ 1885 г., а % отъ 0,5 въ 1879 г. и до 11,0, въ 1874 г. По даннымъ Сырнева (24) за 10 л. съ 1874 по 1883 г. по Россіи неспособныхъ по росту было 1,49% всѣхъ освидѣтельствованныхъ, при чемъ по Минской г. 2,04%; за эту же срокъ въ Бобруйскомъ у. 1,7%, т. е. оолѣе чѣмъ по Россіи и меньше чѣмъ по губернии. По Левинскому (74) въ Подольскомъ у. за 16 л. было 2,1% осмотрѣнныхъ.

Крестьянъ было 265 ч.—6,92%, мѣщанъ 153 ч.—3,97% (горожанъ 44 ч.—3,24%) и дворянъ 7 ч.—3,0%, т. е. крестьянъ вдвое болѣе % Православныхъ было 278 ч.—6,73%, евреевъ 138 ч.—4,18%, католиковъ 7 ч.—2,43% и старообрядцевъ 2 ч.—1,08%, т. е. больше всего среди православныхъ. Хлѣбопашцевъ было 267 ч.—6,49%, ремесленниковъ 28 ч.—6,7%, занимающихся дом. хозяйствомъ 25 ч.—3,2%, чернорабочихъ 18 ч.—5,4%, интелл. профессій 4 ч.—2,4%, торговцевъ 7 ч.—6,0%.

Слабосиліе.

Всего по слабосилію и недостаточному развитію, сопряженному болѣе частью съ недоразвитію грудной клѣткой, т. е. съ недохватомъ объема груди къ полуросту, было 892 ч. неспособныхъ или 11,26% неспособныхъ и 2,8% осмотрѣнныхъ.—изъ 100 ч. осмотрѣнныхъ трое оказывалось негодныхъ по недоразвитію слабосилію. Если къ количеству неспособныхъ по слабосилію прибавить число неспособныхъ по 57 ст. л. А (узкая грудь), то получимъ 1359 ч. или 17,16% неспособныхъ и 4,33% осмотрѣнныхъ. А если сюда прибавить еще и 3329 ч. получившихъ отсрочку по недоразвитію, то получимъ 4688 ч. забракovanýchъ вообще по недоразвитію и слабосилію, или 38,7% всѣхъ забракovanýchъ (неспособныхъ + отсрочковыхъ) и 14,9% осмотрѣнныхъ.

*) Относительно предѣльнаго роста есть мнѣнія, что слѣдовало бы лицъ меньше 34 $\frac{1}{2}$ в. принимать на нестроева должности, ибо практика показала, что эти лица часто пользуются лучшимъ здоровьемъ; особенно это замѣтно среди евреевъ. [Витте 23].

Въ среднемъ въ годъ неспособныхъ по слабосилію было 34 ч. отъ 1 ч. до 184 ч. въ 1892 г. Крестьянъ было 459 ч.—11,98%, мѣщанъ 399 ч.—10,36% (горожанъ 169 ч.—12,44%) и дворянъ 34 ч.—14,2%, т. е. больше всего среди дворянъ и крестьянъ. Православныхъ было 517 ч.—12,51%, евреевъ и католиковъ 35 ч.—12,15% и старообрядцевъ 330 ч.—10,0%, т. е. больше всего среди православныхъ и католиковъ, затѣмъ среди евреевъ и меньше всего среди старообрядцевъ. Хлѣбопашцевъ было 479 ч.—11,64%, ремесленниковъ 47 ч.—11,3%, занимающихся дом. хозяйствомъ 102 ч.—13,0%, чернорабочихъ 23 ч.—6,9%, интелл. профессій 34 ч.—20,3%. торговцевъ 16 ч.—13,7%, т. е. больше всего среди интелл. профессій— $\frac{1}{8}$. Изъ волостей наибольшій % былъ въ Любоничской—20,0 и Бачевичской 15,5, а наименьшій въ Паричской 8,3 и Заболотской 8,0%.

Итакъ, изъ обзора неспособныхъ по отдѣльнымъ статьямъ лит. А и по отдѣльнымъ группамъ видно, что среди Бобрюжскихъ призывныхъ было больше всего неспособныхъ по болѣзнямъ легкихъ, а именно 13,43%, далѣе болѣе 10% неспособныхъ было: по болѣзнямъ и недостаткамъ конечностей (13,11%), слабосилію (11,26%), gryжамъ (10,77%), болѣзнямъ кожной и костной системъ (10,34%) и глазъ (10,17%); гораздо меньшій % былъ по ушнымъ болѣзнямъ—6,16%, мочеполовымъ—5,58% и т. д. Разсматривая количество и % неспособныхъ по отдѣльнымъ статьямъ и группамъ болѣзней за отдѣльные годы, мы замѣчаемъ, что годы 1874—1886 отличались преобладаніемъ неспособныхъ по болѣзнямъ легкихъ, кожной и костной системъ, конечностей и gryжамъ. Въ годы 1887—1889 больше всего неспособныхъ было по болѣзнямъ кожной и костной системъ, gryжамъ и конечностямъ и, какъ-бы на замѣну легочныхъ болѣзней въ 1887 г. было еще много неспособныхъ по мочеполовымъ болѣзнямъ и въ 18-8 г. по глазнымъ. Начиная съ 1890 г. замѣтно уже преобладаніе уволненныхъ въ неспособные по слабосилію, при чемъ особенно въ этомъ отношеніи выдаются годы 1892—40,5% и 1894—30,2% (легочныхъ неспособныхъ въ эти годы было 3,4% и 5,6%); кромѣ слабосильныхъ преобладали еще въ 1890—1899 г. неспособные по болѣзнямъ глазъ, gryжамъ и болѣзнямъ конечностей.

Что касается отдѣльныхъ сословій, то у крестьянъ было больше всего неспособныхъ по болѣзнямъ и недостаткамъ конечностей (16,72%), затѣмъ gryжамъ 12,53% и слабосилію (11,98%). Среди мѣщанъ преобладали неспособные по болѣзнямъ легкихъ (19,16%—почти $\frac{1}{5}$), затѣмъ по болѣз-

нямъ кожной и костной системъ (11,18%), глазнымъ болѣзнямъ (11,08%) и слабосилію (10,36%). У мѣщанъ-горожанъ больше всего неспособныхъ было также по болѣзнямъ легкихъ (20,39%— $\frac{1}{5}$), а затѣмъ по слабосилію (12,44%) и уже далѣе по глазнымъ (10,68%), болѣзнямъ и недостаткамъ конечностей и болѣзнямъ кожной и костной системъ (по 9,07%). Въ Петербургѣ, по отчетамъ городского по воинской повинности присутствія, за 1874—1884 гг. преобладали неспособные по недостатку и разстройству груди, по болѣзнямъ костной системы и по болѣзнямъ глазъ [Бишшоку ¹⁹⁾]. Въ Одессѣ за тѣ же годы больше всего неспособныхъ было по болѣзнямъ глазъ (26%), затѣмъ по болѣзнямъ легкихъ (20%) и gryжамъ—10% [Пантюховъ ²⁰⁾].

Среди дворянъ преобладали неспособные по болѣзнямъ легкихъ и слабосилію (по 14,2%), затѣмъ по болѣзнямъ и недостаткамъ конечностей (11,8%).

Что касается неспособныхъ отдѣльныхъ религій, то среди православныхъ было больше всего неспособныхъ съ болѣзнями и недостатками конечностей (16,36%), затѣмъ со слабосиліемъ (12,51%) и gryжами (12,27%). Наоборотъ, среди евреевъ больше всего неспособныхъ было по болѣзнямъ легкихъ (21,01%—больше $\frac{1}{5}$), затѣмъ по болѣзнямъ кожной и костной системъ (11,76%), глазнымъ (11,07%) и слабосилію (10,0%). Среди католиковъ преобладали тѣ же неспособные, что и у православныхъ, т. е. съ болѣзнями и недостатками конечностей (17,36%), слабосиліемъ (12,15%) и gryжами (11,80%). Среди старообрядцевъ также первое мѣсто занимали неспособные по болѣзнямъ и недостаткомъ конечностей (23,71%)—больше $\frac{1}{5}$, затѣмъ $\frac{1}{8}$ неспособныхъ было по глазнымъ болѣзнямъ (19,48%) и третье мѣсто, какъ и у православныхъ и у католиковъ, занимали неспособные по gryжамъ (12,97%).

Въ отношеніи занятій замѣтно преобладаніе у хлѣбопашцевъ болѣзней и недостатковъ конечностей (16,95%), gryжъ (12,72%) и слабосилія (11,64%). Среди ремесленниковъ больше всего неспособныхъ съ gryжами (13,0%), болѣзнями легкихъ (12,5%), слабосиліемъ (11,3%) и болѣзнями кожной и костной системъ (11,2%). У занимающихся дом. хозяйствомъ преобладаютъ неспособные съ болѣзнями легкихъ (19,1%), слабосиліемъ (13,0%) и глазами бол. (10,9%). Среди чернорабочихъ больше всего неспособныхъ по болѣзнямъ легкихъ (18,3%), кожной и костной системъ (17,1%) и gryжамъ (11,7%). Среди лишь интелл. профессій неспособные по болѣзнямъ легкихъ составили 25,1%, т. е. ровно $\frac{1}{4}$ всѣхъ и неспособные по слабосилію 20,3%, т. е. $\frac{1}{5}$,—почти половина всѣхъ неспособныхъ была по этимъ болѣз-

нямъ. И среди торговцевъ наибольшій % неспособныхъ составляли легочные (21,35% — болѣе %) и слабосильные (13,70%), а также съ болѣзнями кожной и костной системъ (16,3%).

Разсматривая неспособныхъ по отдѣльнымъ призывнымъ участкамъ и волостямъ, находимъ, что 8 волостей 2 участка отличаются прежде всего высокимъ % неспособныхъ по болѣзнямъ и недостаткамъ конечностей (до 21,4% въ Степской в.), затѣмъ по слабосилію (до 20,0% въ Любоничской) и грыжамъ (до 15,2% въ Бортниковской в.); кромѣ того три волости: Бортниковская, Горбачевичская и Качеричская имѣютъ и значительный % глазныхъ (12,4, 14,0 и 17,1), Волости 3 участка, кромѣ общаго для всѣхъ крестьянъ преобладаютъ неспособныхъ по болѣзнямъ и недостаткамъ конечностей, имѣютъ высокой % неспособныхъ по болѣзнямъ кожной и костной системъ (до 16,2% въ Чернинской). Наконецъ, 9 волостей 4 участка, кромѣ болѣзней и недостатковъ конечностей, отличаются особенно преобладаніемъ неспособныхъ по грыжамъ (до 24,2% въ Городокской в.), кромѣ того 3 волости: Лясковичская, Заболотская и Замошская, имѣютъ большой % неспособныхъ по глазамъ (12,1, 13,3, 11,7), а Новодорожская в. — неспособныхъ по болѣзнямъ кожной и костной системъ (12,2%).

О получившихъ отсрочку для отбыванія воинской повинности.

Кромѣ увольненія отъ службы по неспособности къ ней, присутствія по воинской повинности могутъ дать призывнымъ также и отсрочку для отбыванія повинности. Отсрочка дается на одинъ годъ, но, если призывной черезъ годъ не поправится, то ему могутъ дать еще отсрочку на годъ; черезъ два года отсрочковый или принимается или зачисляется въ ополченіе.

Отсрочка дается или по недостаточной возмужалости, слабосилію и тѣлесному недоразвитію, гдѣ главнымъ критеріемъ большей частью является недохватъ окружности груди къ полуросту, или по недостаточному росту, когда призывной на одну или нѣсколько восьмыхъ вершка не достигъ требуемаго предѣльнаго роста 34½ в.; далѣе отсрочка дается по болѣзнямъ, имѣющимъ острый характеръ (остро-лихорадочная инфекціонная болѣзнь), или долгое теченіе для своего леченія (напр. язвы голени).

Могутъ еще быть отсрочки для продолженія образованія (средняго и высшаго), отсрочки по имущественному положенію, когда, напр., вслѣдствіе смерти отца, предстоитъ передѣлъ земли и другого недвижимаго имущества, и наконецъ отсрочки вслѣдствіе нахождения подъ судомъ или слѣдствіемъ.

За разсматриваемый періодъ получившихъ отсрочку (таблица XIX) было 4204 ч. или 9,16% призывныхъ, 9,51% явившихся и 13,4% осмотрѣнныхъ. Въ среднемъ за годъ было 161,7 ч., отъ 47 ч. въ 1874 г. до 274 ч. въ 1889 г., а % къ осмотрѣннымъ колебался между 7,6 въ 1881 г. и 22,1 въ 1882 г. Такая рѣзкая разница между двумя рядомъ стоящими годами объясняется тѣмъ, что съ 1882 г. стала требоваться окружность груди не менѣе полуроста, вслѣдствіе чего сразу увеличилось число получившихъ отсрочку; такъ, по Герценштейну *) число получившихъ отсрочку по Россіи было въ 1881 г. — 54.579 ч., а въ 1882 г. — 86.860 ч. и въ 1883 г. — 86.341 чел.

Вообще же % отсрочковыхъ по годамъ мало колебался и, если разбить всѣ 26 л. на 2 части, то получимъ за первые 13 л. на 10.208 ч. осмотрѣнныхъ 1352 ч. или 13,2% отсрочковыхъ и за вторые 13 л. на 21.157 ч. осмотрѣнныхъ 2852 ч. или 13,5% отсрочковыхъ.

Если сравнить % отсрочковыхъ съ % неспособныхъ къ службѣ (таблица XXII), то замѣтно, что въ годы съ большимъ % неспособныхъ обыкновенно наблюдается менѣйшій % отсрочковыхъ и наоборотъ.

По Золотареву ⁵⁴⁾ въ Россіи за 1874—1883 г. отсрочковые составляли 19,3% осмотрѣнныхъ, въ Германіи за 1875—1879 г. — 40,4%, въ Австріи за 1872—1881 г. — 10,9%, во Франціи за 1875—1880 г. — 9,1% и въ Италіи за 1874—1883 г. — 13,5%. По Сырневу ¹²⁴⁾ отсрочковые въ Минской г. за 1874—1883 г. составляли 18,71%, а въ Бобруйскомъ у. за этотъ же періодъ 13,9%, т. е. % получившихъ отсрочку въ Бобруйскомъ у. меньше, чѣмъ по Россіи и Минской губерніи, въ противоположность неспособнымъ.

По Циккельну ¹³⁴⁾ въ Россіи отсрочковыхъ было въ 1884 г. — 23,1%, въ 1885 г. — 18,9% осмотрѣнныхъ и по Шмулевичу ^{135), 140), 141), 142)} за годы 1886—1890: 17,5, 20,3, 20,9, 22,2 и 20,0%. За 21 годъ съ 1874 по 1894 г. отсрочковые въ Россіи составляли 8,53% призывныхъ ¹¹⁸⁾. Наконецъ, по Крицкому ⁷⁹⁾ въ 1899 г. по Россіи была дана отсрочка 11,14% осмотрѣнныхъ.

По Штегману ¹³⁸⁾ въ Задонскомъ у. за 1883—1884 г. отсрочковыхъ было 4,84% осмотрѣнныхъ, а по Левицкому ⁷⁴⁾ въ Подольскомъ у. за 16 л. — 23,17%. Такимъ образомъ въ Бобруйскомъ у. % отсрочковыхъ гораздо меньше, чѣмъ въ приведенныхъ данныхъ (кромѣ Задонскаго у.).

Изъ 4204 ч. отсрочковыхъ 3329 ч. или 79,18% получили отсрочку по общему недоразвитію и слабосилію, 455 ч.—10,82% по недостаточному росту. 390 ч.—9,28% по болѣзнямъ, 26 ч.—0,62% для продолженія образованія и по 2 чел.—0,05% по имущественному положенію и вслѣдствіе нахождения подъ судомъ. Такимъ образомъ, большинство—почти $\frac{4}{5}$ отсрочковыхъ было слабосильныхъ и физически недоразвившихся. По отдѣльнымъ сословіямъ отсрочковые распредѣлялись такъ:

Причина отсрочки.	Всего.		Дворяне.		Крестьяне.		Мѣщане.		Горожане.	
	Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%
Недоразвитіе . . .	3329	79,18	115	80,49	2125	84,46	1089	70,49	382	71,54
Малый ростъ . . .	455	10,82	4	2,80	237	9,42	214	13,85	68	12,73
Болѣзни	390	9,28	9	6,29	150	5,96	231	14,95	78	14,61
Образованіе . . .	26	0,62	15	10,49	—	—	11	0,71	6	1,12
Имущ. положеніе .	2	0,05	—	—	2	0,08	—	—	—	—
Состояніе подъ судомъ	2	0,05	—	—	2	0,08	—	—	—	—
Итого	4204	100,0	143	100,0	2516	100,0	1545	100,0	534	100,0
% къ числу отсрочковыхъ . . .		100,0		3,4		59,8		36,8		12,7
% къ числу явившихся . . .		9,51		9,79		8,42		12,01		10,9
% къ числу осмотрѣнныхъ . . .		13,4		14,2		12,0		16,4		13,0

Больше половины отсрочковыхъ составляли крестьяне,—59,8%, мѣщане составляли 36,8% (въ томъ числѣ горожане—12,7%) и дворяне только 3,4%. Въ % отношеніи больше всего отсрочковыхъ было среди осмотрѣнныхъ мѣщанъ, именно 16,4%, затѣмъ у дворянъ—14,2% и меньше всего среди крестьянъ—12,0%. У всѣхъ сословій громадное преобладаніе составляли получившіе отсрочку по недоразвитію и слабосилію, такихъ отъ 70,49% у мѣщанъ и до 84,46% у крестьянъ; изъ другихъ причинъ у дворянъ больше всего было отсрочковыхъ для продолженія образованія, у мѣщанъ и горожанъ по болѣзнямъ и малому росту, у крестьянъ по малому росту.

Въ отношеніи религіи отсрочковые распредѣлялись такъ:

Причина отсрочки.	Православные.		Евреи.		Католики.		Старообрядцы.		Лютеране.		Магометанскіе.	Итого.	
	Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%		Число.	%
Недоразвитіе . . .	2279	84,0	859	68,23	153	87,98	34	65,38	3	60,0	—	3329	79,18
Малый ростъ . . .	252	9,39	194	15,41	6	3,45	3	5,77	—	—	—	455	10,82
Болѣзни	161	5,93	199	15,81	13	7,47	15	28,55	2	40,0	—	390	9,28
Образованіе . . .	17	0,63	7	0,55	—	1,15	—	—	—	—	—	26	0,62
Имущ. положеніе .	2	0,07	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	0,05
Состояніе подъ судомъ	2	0,07	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	0,05
Итого	2718	100,0	1259	100,0	174	100,0	52	100,0	5	100,0	1	4204	100,0
% къ числу отсрочковыхъ . . .		64,53		29,95		4,14		1,24		0,12	0,02		100,0
% къ числу явившихся . . .		8,61		13,28		9,04		4,42		4,81	50,0		9,51
% къ числу осмотрѣнныхъ . . .		13,3		14,3		13,3		6,6		8,2	50,0		13,4

Большинство среди отсрочковыхъ были православные—около $\frac{2}{3}$ и затѣмъ евреи—около $\frac{1}{3}$; остальные составляли 5,52%, т. е. $\frac{1}{20}$. Самый высокой % отсрочковыхъ былъ у евреевъ, именно 14,3% осмотрѣнныхъ, затѣмъ у православныхъ и католиковъ—по 13,3% и меньше всего % былъ у лютеранъ (8,2) и старообрядцевъ (6,6). У православныхъ большинство отсрочковыхъ было по недоразвитію, болѣе $\frac{4}{5}$, затѣмъ по росту—почти $\frac{1}{10}$ и болѣзнямъ. У евреевъ же отсрочковыхъ по недоразвитію было гораздо меньше—68,23, а по болѣзнямъ и росту отсрочковые составляли по 15%, т. е. вдвое больше, чѣмъ у православныхъ. У католиковъ почти тѣ-же отношенія, что и у православныхъ. У старообрядцевъ отсрочковые по недоразвитію составляли почти $\frac{2}{3}$ и по болѣзнямъ почти $\frac{1}{3}$.

Распределение получивших отсрочку по роду занятий видно на следующей таблице:

Причина отсрочки.	Хлбобпашцы.		Ремесленники.		Домашн. хозяйство.		Чернораб. боты.		Интелл. професс.		Торговцев.		Безв. зан. не-навстр.	
	Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%
Недоазвигие	2249	84,42	156	64,73	241	74,84	96	70,59	53	64,43	73	84,44	423	68,01
Малый ростъ	240	9,01	40	16,59	34	10,56	19	13,97	—	—	3	6,07	8	8,60
Болъзани	171	6,41	45	18,68	47	14,60	21	15,44	2	2,47	4	8,80	12	12,90
Образование	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Длугц. положеніе	2	0,08	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Состояніе подъ судо-домъ	2	0,08	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	2664	100,0	241	100,0	322	100,0	136	100,0	81	100,0	46	100,0	622	100,0
% къ числу отсроч-ковыхъ	63,4		5,7		7,7		3,2		1,9		1,1		2,2	
% къ числу явив-шихся	8,63		11,96		11,34		8,50		10,80		10,37		9,3	
% къ числу осмот-рившихся	12,3		15,9		14,2		13,4		16,4		12,3		11,5	

Большинство отсрочковых—около $\frac{2}{3}$ —хлбобпашцы, затѣмъ занимающиеся дом. хозяйствомъ, ремесленники и т. д. Наибольшій % отсрочковыхъ среди осмотрившихъ былъ у интелл. профессій—16,4% и ремесленниковъ—15,9%, а наимень- у хлбобпашцевъ и торговцевъ—по 12,3%. Отсрочковыхъ по недоразвитію больше всего было у хлбобпашцевъ и торговцевъ—по 84,4%, т. е. больше $\frac{4}{5}$, затѣмъ у занимающихся дом. хозяйствомъ и чернорабочихъ и меньше всего у интелл. профессій и ремесленниковъ. Отсрочекъ по малому росту больше всего было у ремесленниковъ— $\frac{1}{6}$ всѣхъ, затѣмъ у чернорабочихъ и меньше всего у хлбобпашцевъ и торговцевъ; совсѣмъ не было у интелл. профессій. Отсрочекъ по болъзни больше всего было также у ремесленниковъ, затѣмъ у черно-рабочихъ и занятыхъ по дом. хозяйству и меньше всего у торговцевъ и хлбобпашцевъ,—у послѣднихъ почти второе меньше, чѣмъ у ремесленниковъ. По образованію были отсрочки только у лицъ интелл. профессій, почти $\frac{1}{3}$.

Распределение отсрочковыхъ на женатыхъ и холостыхъ, грамотныхъ и неграмотныхъ видно изъ слѣд. таблицы:

Причина отсрочки.	Женатые.		Холостые.		Грамотные.		Неграмотные.	
	Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%
Недоазвигие	705	21,2	2624	78,8	722	21,7	2907	78,3
Малый ростъ	68	14,9	387	85,1	67	14,7	388	85,3
Болъзани	79	20,3	311	79,7	87	22,3	303	77,7
Образование	—	—	26	100,0	—	—	—	—
Длугц. положеніе	1	50,0	1	50,0	—	—	2	100,0
Состояніе подъ судо-домъ	—	—	2	100,0	—	—	2	100,0
Итого	853	20,3	3351	79,7	902	21,5	3302	78,5
% къ числу явив-шихся	6,7		10,7		9,99		9,89	
% къ числу осмот-рившихся	9,9		14,7		15,9		12,9	

Женатые и грамотные составляли по $\frac{1}{5}$ всѣхъ отсрочко-выхъ. Болъшій % отсрочковыхъ былъ среди осмотрившихъ хо-лостыхъ и грамотныхъ, чѣмъ среди женатыхъ и неграмотныхъ. Среди отсрочковыхъ по недоразвитію и по болъзнямъ женатые

и грамотные составляли по $\frac{1}{5}$ всѣхъ отсрочковыхъ; среди отсрочковыхъ по малому росту женатыхъ и грамотныхъ было около 15%; среди отсрочковыхъ для продолженія образования не было ни одного женатаго.

По отдѣльнымъ волостямъ наименьшее число отсрочковыхъ было въ Замошской вол.—45 ч. и наибольшее въ Любоничской—182 ч.; наименьшій % отсрочковыхъ среди осмотрѣнныхъ былъ въ Заболотской в.—8,3% и наибольшій въ Любоничской в.—16,3. Больше всего отсрочекъ по недоразвитию было въ Городокской вол.—89,88% и меньше всего въ Заболотской 77,17%; больше всего отсрочекъ по малому росту было въ Замошской в.—15,65% и меньше всего въ Лясковской—5,41; больше всего отсрочекъ по болѣзни было въ Турковской—11,35% и меньше всего въ Замошской—2,2%.

Волости 3 участка отмѣчаются сравнительно высокими общими % отсрочковыхъ,—у нихъ онъ (за исключеніемъ Паричской в.) выше средняго для всѣхъ волостей; кромѣ того замѣтенъ сравнительно большій % получившихъ отсрочки по малому росту въ сравненіи съ другими участками.

Большая часть волостей, имѣвшихъ % неспособныхъ выше средняго, имѣютъ и % отсрочковыхъ также выше средняго; это замѣтно въ волостяхъ: Горбацевичской, Брожской, Азаричской, Осовецкой, Житинской, Горковской и Новодорожской. Въ отношеніи % забракovanýchъ, т. е. неспособныхъ и отсрочковыхъ, волости дали средній % въ 30,3. Больше всего забракovanýchъ было въ Чернинской—37,4%, Новодорожской—37,3% и меньше всего въ Степской—24,7% и Глусской—21,3%. И здѣсь волости 3 участка имѣютъ % забракovanýchъ выше средняго (кромѣ Паричской); выше средняго имѣютъ % забракovanýchъ три сѣверо-восточныя волости 2 участка и центральная того же участка (Горбацевичская), восточныя же волости 2 участка имѣютъ % ниже средняго. Волости 4 участка имѣютъ % забракovanýchъ самый разнообразный, отъ 37,3 въ Новодорожской и до 21,3 въ Глусской.

Зачисленные на нестроевую службу.

Для характеристики состоянія здоровья призывныхъ имѣютъ значеніе и свѣдѣнія, касающія лицъ, зачисленныхъ на нестроевую службу по статьямъ лит. Б росписанія болѣзней.

За 26 лѣтъ на нестроевую должности было зачислено 159 ч. или 0,36% явившихся и 0,51% осмотрѣнныхъ; въ сред-

немъ въ годъ 6 чел. По отдѣльнымъ годамъ было отъ 2 въ 1878 и 1884 гг. до 11 ч. въ 1889 г. и 13 ч. въ 1887 г.: % колебался отъ 0,1 въ 1884 г. и до 0,73 въ 1887 г.

Изъ 159 ч. зачисленныхъ на нестроевую службу было 1 ч.—0,63% дворянинъ, 63 ч.—39,62% мѣщанъ и 95 ч.—59,75% крестьянъ, т. е. больше половины было крестьянъ. По отношенію къ числу осмотрѣнныхъ выше всего былъ % среди мѣщанъ—0,67, затѣмъ у крестьянъ 0,45 и у дворянъ 0,1.

По религіи нестроевые раздѣлялись на 100 ч.—62,90% православныхъ, 49 ч.—30,82% евреевъ, 5 ч.—3,14% католиковъ, 4 ч.—2,51% старообрядцевъ и 1 ч.—0,63% лютеранъ, т. е. почти $\frac{2}{3}$ составляли православные и около $\frac{1}{3}$ евреи. Наибольшій % нестроевыхъ среди осмотрѣнныхъ былъ у евреевъ—0,56%, затѣмъ у старообрядцевъ—0,51% и православныхъ—0,49% и наименьшій у католиковъ—0,38%.

Хлѣбопашцевъ было 109 ч.—68,5%, ремесленниковъ 6 ч.—3,8%, занимающихся дом. хозяйствомъ 13 ч.—8,2%, чернорабочихъ 8 ч.—5,0%, интелл. профессій 2 ч.—1,3%, безъ занятій 3 ч.—1,9% и у 18 ч.—11,3% занятіе неизвѣстно,—т. е. болѣ $\frac{2}{3}$ было хлѣбопашцевъ. Самый большій % былъ среди чернорабочихъ—0,8, затѣмъ среди занимающихся дом. хозяйствомъ 0,57, хлѣбопашцевъ—0,50, ремесленниковъ 0,40% и интелл. профессій 0,40%. Женатыхъ было 39 ч.—24,5% и грамотныхъ 29 ч.—18,2%; женатые преобладали у православныхъ (на 100 ч.—31 женатыхъ), а грамотные у евреевъ (на 49 евреевъ 14 грамотныхъ т. е. 28,6%)

По волостямъ было отъ 1 ч. въ Новодорожской в. до 9 ч. въ Турковской и Осовецкой волостяхъ.

По отдѣльнымъ статьямъ литеры Б росписанія болѣзней (приложеннаго къ приказу 1906 г.) принятые на нестроевую службу распределяются такъ:

Ст. 2. Абсолютное косоглазіе (Strabismus absolutus), когда который-либо изъ глазъ остается отклоненнымъ въ сторону даже при разсмотрѣваніи далекихъ предметовъ.

1 ч.—0,63%; обыкновенно раньше по косоглазію увольняли въ неспособные (см. выше).

Ст. 6. Злая губа, занимающая не больше половины губы.
2 ч.—1,26%.

Ст. 7. Выпаденіе прямой кишки, обнаруживающееся только во время сильнаго напряженія, безъ затрудненія вправляемое и не сопряженное съ органическимъ расстройствомъ слизистой оболочки.

15 ч.—9,44%; изъ нихъ православныхъ 5 ч.—33,3%, евреевъ 9 ч.—60,0% и 1 старообрядецъ—6,7%.

Ст. 9. Отсутствие одного из ручных пальцев, за исключением большого и указательного—на правой руке.

8 ч.—5,03%—4 православных и 4 еврея.

Ст. 10. Отсутствие одного пальца на ногу, за исключением большого.

1 ч.—0,63%.

Ст. 11. Отсутствие конечных суставов, искривления, неправильное расположение ручных и ножных пальцев, а также наросты и т. п., не затрудняющие исполнения нестроевых обязанностей разного рода и ходьбы.

100 ч.—62,89%, т. е. почти $\frac{2}{3}$ всех зачисленных на нестроевые должности; из них 70 православных, 23 ч. еврея, по 3 чел. католиков и старообрядцев и 1 лютеранин.

Ст. 12. Плоская стопа.

32 ч.—20,12%, т. е. $\frac{1}{5}$ нестроевых; из них 18 ч.—56% православных, 12 ч.—38% евреев и 2 ч.—6% католиков.

Таким образом большинство принятых на нестроевую службу были с недостатками и пороками пальцев (почти $\frac{2}{3}$), а также и с плоской стопой— $\frac{1}{5}$ всех.

Посланные на испытание в лечебные заведения.

Обзор призывных, посланных в лечебные заведения для испытания, имеет значение не столько для выяснения болезненности населения, сколько для выяснения степени уклонения той или другой группы населения от военной службы.

Как видно из таблицы XX, всего испытуемых было 1879 ч. или 4,1% призывных, 4,25% явившихся и 6% осматриваемых*. В среднем в год было 72 ч. Наименьшее число испытуемых было в 1880 г.—15 ч. и наибольшее 135 ч. в 1899 г.; наименьший % был в 1880 г.—2,0 и наибольший 10,4 в 1877 г. Вообще же число испытуемых с каждым годом возрастает и, начиная с 1887 г., все время выше среднего числа за весь период. Что касается %-ного отношения к осматриваемым, то и здесь также замѣтно увеличение его во вторую половину периода.

По Сырневу¹³⁴ в Минской г. за первая 10 лѣтъ отправлено на испытание 1,2% призывных, а по Бобруйскому у. за это время 2,7%, т. е. больше чѣм в 2 раза. По Циккельну¹³³, ¹³⁴, ¹³⁵ по Россii было отправлено на испытание изъ

* Изъ горожанъ было послано на испытание 423 ч. или 8,6% явившихся и 10,3% осматриваемых, т. е. почти в 2 раза больше.

осматриваемых в 1881—1886 г.—2,3%, 1,9%, 1,9%, 2,2%, 2,5% и 2,3% и по Шмулевичу¹³⁹, ¹⁴⁰, ¹⁴¹, ¹⁴² в 1887 г.—1890 г.—2,9%, 2,9%, 2,8% и 3,1%. Наконец, в Россii за 21 г. съ 1874 по 1894 г. изъ числа призывныхъ было послано на испытание и переосвидѣтельствованіе 1,03%¹⁴⁸. Такимъ образомъ, испытуемыхъ в Бобруйскомъ уѣздѣ было гораздо болѣе, чѣмъ по Россii.

Изъ 1879 г. было признано годными 740 ч.—39,4%, негодными къ службѣ 885 ч.—47,1% и 254 ч.—13,5% получили отсрочку,—т. е. изъ посланныхъ на испытание болѣе $\frac{1}{2}$ было способныхъ къ службѣ. Среди горожанъ было годныхъ 155 ч.—36,6%, негодныхъ 212 ч.—50,12% и получившихъ отсрочку 56 ч.—13,24%,—т. е. почти одинаковый % съ общими данными. Разсматривая % годныхъ по отдѣльнымъ годамъ замѣтно, что къ концу періода % годныхъ увеличивался, а % негодныхъ уменьшался, т. е. въ послѣдніе годы изъ посланныхъ на испытание все болѣе и болѣе признавали годными способными къ службѣ, дойдя въ 1898 г. до 59,1% и въ 1899 г. даже 68,9%. Тогда какъ % негодныхъ былъ самый высокій въ первую половину, напр., 80,8 в 1874 г., 68,4 в 1876 г., 74,6 в 1884 г. и напротивъ 30,4 в 1898 г. и 25,9 в 1899 г., т. е. % негодныхъ среди испытуемыхъ въ послѣдніе годы вдвое меньше первыхъ годовъ. И относительно % получившихъ отсрочку также замѣтно уменьшение его въ послѣдніе годы; между прочимъ высокимъ % получившихъ отсрочку отличаются годы 1885—1889 (22,7%—37,2%). Изъ всего этого можно до нѣкоторой степени заключить что съ одной стороны лѣчебныя заведения, въ которыя направлялись испытуемые, строже относились въ послѣдніе годы къ испытуемымъ, съ другой стороны несомнѣнно, что съ каждымъ годомъ увеличивалось количество притворныхъ симулянтовъ.

Среди испытуемыхъ было дворянъ 43—2,29%, мѣщанъ 1326 ч.—70,57% (горожанъ 422 ч.) и крестьянъ 510 ч.—27,14%, при чемъ къ мѣщанамъ отнесены и всѣ евреи, такимъ образомъ преобладали въ громадномъ числѣ мѣщане, ихъ болѣе $\frac{2}{3}$.

Среди дворянъ испытуемыхъ было 4,27% осматриваемых, среди мѣщанъ 14,04% (среди горожанъ 10,28%) и среди крестьянъ 2,44%, т. е. болѣе всего испытуемыхъ было среди мѣщанъ, затѣмъ дворянъ и меньше всего среди крестьянъ,—у послѣднихъ вдвое меньше, чѣмъ среди дворянъ, и въ 6 разъ меньше мѣщанъ.

По религii среди испытуемыхъ было православныхъ 651 ч.—34,6%, евреевъ 1110 ч.—59,1% католиковъ 55 ч.—2,9%, старо-

обрядцевъ 62 ч.—3,3% и лютеранъ 1 ч.—0,1%, т. е. больше половины испытуемыхъ составляли евреи, православные же немного больше $\frac{1}{2}$. Еще рѣче выставляется преобладание евреевъ среди испытуемыхъ, если взять % испытуемыхъ той или другой религіи къ числу освидѣтельствованныхъ данной религіи. Такъ, испытуемые среди православныхъ составляли 3,2% осмотрънныхъ, среди евреевъ 12,6%, среди католиковъ 4,2% и старообрядцевъ 7,8%, т. е. испытуемыхъ среди евреевъ почти въ 4 раза больше, чѣмъ среди православныхъ.—изъ 10 евреевъ одинъ непременно идетъ на испытаніе; послѣ евреевъ наибольшей % испытуемыхъ даютъ старообрядцы—двое больше православныхъ.

Разсматривая % годныхъ, негодныхъ и получившихъ отсрочку у испытуемыхъ отдѣльныхъ религій (таблица XXI), мы видимъ, что въ то время какъ у старообрядцевъ % годныхъ равенъ 50,0, у православныхъ 43,8 и у католиковъ 40,0, у евреевъ онъ меньше всего—36,2%. Изъ этихъ данныхъ можно заключить, что высокой % испытуемыхъ среди старообрядцевъ отчасти объясняется большимъ % среди нихъ годныхъ, т. е. чаще симулянтовъ, а еще болѣе высокой % испытуемыхъ среди евреевъ, въ виду самаго малаго % годныхъ среди ихъ испытуемыхъ, объясняется отчасти большимъ недоверіемъ къ евреямъ, нежеланіемъ врачей и присутствія брать на себя окончательное рѣшеніе о годности евреевъ къ службѣ. И дѣйствительно, тамъ гдѣ православный прямо сразу бракуется, еврей съ той же формой болѣзни или недостатка посылается на испытаніе,—фактъ, замѣченный, вѣроятно, каждымъ врачомъ, бывшимъ въ присутствіи.

Больше всего испытуемыхъ было по глазнымъ болѣзнямъ—28,31%, т. е. болѣе $\frac{1}{3}$ всѣхъ; затѣмъ наибольшей % испытуемыхъ дали болѣзни кожной и костной системъ—16,87 и ушная болѣзни—15,59; по отдѣльнымъ религіямъ замѣчается то же отношеніе преобладающихъ испытуемыхъ, за исключеніемъ старообрядцевъ, у которыхъ наибольшей % испытуемыхъ былъ по ушнымъ болѣзнямъ—29,1, а затѣмъ уже по глазнымъ—19,4 и болѣзнямъ и недостаткамъ конечностей—14,5.

Почти $\frac{1}{3}$ годныхъ (29,7%) и негодныхъ (29,9%) составляли испытуемые по глазнымъ болѣзнямъ, а среди получившихъ отсрочку 27,1% было изъ испытуемыхъ по болѣзнямъ кожной и костной системъ.

Среди посланныхъ на испытаніе по болѣзнямъ кожной и костной системъ было годныхъ 40,4%, при чѣмъ болѣе всего годныхъ было у старообрядцевъ—66,6% и затѣмъ у православныхъ—53,9% и католиковъ 50,0. Испытуемые по нервнымъ и

душевнымъ болѣзнямъ дали 60,6% негодныхъ. Среди испытуемыхъ по глазнымъ и ушнымъ болѣзнямъ было годныхъ болѣе 40% при чѣмъ наибольшей % годныхъ среди глазныхъ испытуемыхъ былъ у евреевъ 43,0, а среди ушныхъ—у старообрядцевъ, именно 50,0%, т. е. наибольшей % у тѣхъ, у кого и болѣе всего было испытуемыхъ по этимъ болѣзнямъ. Среди испытуемыхъ по болѣзнямъ легкихъ было годныхъ только 24,1%, а негодныхъ болѣе половины и получившихъ отсрочку $\frac{1}{3}$. Среди испытуемыхъ по грыжамъ годныхъ было 22,1%, а негодныхъ 73,5%; среди испытуемыхъ по мочеполовымъ болѣзнямъ негодныхъ только 42,4%, а годныхъ больше половины 52,9%. Наконецъ, среди испытуемыхъ по болѣзнямъ и недостаткамъ конечностей было почти половина негодныхъ 48,4%, годныхъ 39,8% и получившихъ отсрочку 11,8%.

Общій результатъ призывовъ за 26 лѣтъ.

Изъ 45879 ч. подлежащихъ призыву умерло во время призывовъ 10 ч.—0,02%, не явилось вслѣдствіе нахождения въ безвѣстной отлучкѣ 638 ч.—1,39%, зачислено на дѣйствительную службу 12332 ч.—26,88%, зачислено въ ополченіе, какъ льготники и вынувшие высокой № жеребья, 20774 ч.—45,28%, признано неспособными къ службѣ 7921 ч.—17,27% и дана отсрочка для отбыванія повинности 4204 ч.—9,16%.

Явившихся въ присутствіе было 44206 ч. или 96,35% всѣхъ подлежащихъ призыву. Изъ нихъ затѣмъ на дѣйствительную службу 12332 ч.—27,9% въ ополченіе, какъ льготники, 19749 ч.—44,6%, признано неспособными 7921 ч.—18,0% и получило отсрочки 4204 ч.—9,5%.

Осмотрѣнныхъ врачами (таблица XXII) было 31365 ч. или 71% всѣхъ явившихся. Самый малый % осмотрънныхъ былъ въ 1875 г.—46,1 и самый большой въ 1898 г.—85,0%. Вообще же въ первыя 13 лѣтъ % осмотрънныхъ былъ отъ 46,1 до 65,4—гораздо меньше средняго, ибо за этотъ періодъ обыкновенно льготники 2 и 3 разрядовъ не осматривались. Въ 1882 г. благодаря требованію большаго размѣра окружности груди увеличился % неспособныхъ и отсрочковъ, что повліяло на количество и % осмотрънныхъ,— поэтому % осмотрънныхъ съ 48,6 въ 1881 г. сразу поднялся до 63% въ 1882 г. Начиная же съ 1888 г. % осмотрънныхъ все время выше 80 — причина въ осмотрѣ всѣхъ, кромѣ льготы 1 разряда.

По Сырневу ¹²⁴) въ первыя 10 л. % осмотрънныхъ къ

числу жеребьевых был по Минской губ. отъ 33,99 въ 1874 г. до 50,89 въ 1877 г., а въ среднемъ же 41,25, въ то же время по всей Россіи, по Крицкому ⁶⁸⁾, равнялся 41,96%, а по Бобруйскому у. 50,7%, т. е. въ Бобруйскомъ у. % осмотрѣнныхъ выше, чѣмъ по губерніи и Россіи. По отдѣльнымъ годамъ въ Россіи % осмотрѣнныхъ былъ таковъ: въ 1881 г.—39,7, въ 1882 г.—43,4, въ 1883 г.—41,9, въ 1884 г.—44,8, въ 1885 г.—42,6 [Цинкельнъ ^{123, 124, 125)}], въ 1887 г.—47,2, въ 1888 г.—46,4 [Шмулевичъ ¹⁴²⁾], а въ 1899 г. уже 75,2 [Крицкій ⁷⁹⁾], —сравнивая съ Бобруйскимъ уѣздомъ, мы видимъ, что въ последнемъ % осмотрѣнныхъ все время гораздо выше.

Изъ числа осмотрѣнныхъ было принято на службу 39,3%, зачислено въ ополченіе, какъ льготники, 22,0%, признано неспособными 25,3% и получили отсрочку 13,4%.

Неявившіеся и безвѣстно отсутствующіе.

Неявившихся въ присутствіе было 1673 ч.—3,6% призванныхъ, при чемъ горожанъ не явилось 705 ч. или 12,6%. Изъ неявившихся, кромѣ 10 умершихъ, 638 ч.—4,4% призванныхъ оказалось въ безвѣстной отлучкѣ (изъ нихъ 252 ч.—4,5% горожанъ) и 1025 ч. *)—2,2% не явились какъ льготники 1,2 и 3 разрядовъ. По Сырневу ¹²⁴⁾ неявившихся за первые 10 л. было по всей Россіи 285% жеребьевыхъ, а по Минской г. 5,04%, за то же время по Бобруйскому у. 6,4%, т. е. гораздо больше, чѣмъ по губерніи и Россіи. За 21 годъ (по 1894 г.) % неявившихся по Россіи ¹¹⁸⁾ былъ 2,5, а съ 1893—1898 г.—3,3%, и въ 1899 г.—3,61% [Крицкій ⁶⁹⁾, ⁷⁰⁾], т. е. съ 90-хъ годовъ % неявившихся по Россіи уже больше, чѣмъ по Бобруйскому уѣзду. По Золотареву ⁵⁴⁾, уклонившіеся отъ службы составляли въ Россіи за 1874—1883 г. 2,8% призванныхъ, въ Германіи за 1875—1879 г. 11,8%, въ Австріи за 1872—1881 г. 9,6%, во Франціи за 1875—1880 г. 2,6% и въ Италіи за 1874—1883 г.—3,2%.

Больше всего неявившихся было въ Бобруйскомъ уѣздѣ въ 1880 г.—10,80% и меньше всего въ 1890 г.—0,8%. Вообще же, число неявившихся во вторую половину періода значительно пало и, начиная съ 1888 г., все время ниже обще-средняго—3,65%.

*) Изъ нихъ 19 ч. было зачислено въ запасъ арміи, какъ лица духовнаго званія, учителя народныхъ школъ и т. п.

Распределение неявившихся по разрядамъ льготъ и по религіямъ представлено на слѣдующей таблицѣ:

Льгота.	Православные.			Евреи.			Католики.			Старообрядцы.			Лютеране.			Всего.		
	Число.	% къ группѣ.	% къ неявившимся.	Число.	% къ группѣ.	% къ неявившимся.	Число.	% къ группѣ.	% къ неявившимся.	Число.	% къ группѣ.	% къ неявившимся.	Число.	% къ группѣ.	% къ неявившимся.	Число.	% къ группѣ.	% къ неявившимся.
1 . . .	811,2	4,8	515	24,8	30,8	31,6	6,1	8,3	0,5	—	—	—	635	6,7	38,0			
2 . . .	310,4	1,9	290	14,5	17,3	11,4	1,0	4,1	0,7	4,1	0,2	14,2	0,1	387	3,5	20,2		
3 . . .	60,3	0,4	24	5,9	1,4	2,1	5,0	2,2	8,0	1	—	—	34	1,4	2,0			
безъ льготъ . . .	158	1,0	9,4	461	7,3	27,5	27,2	4,1	6,2	3,0	1,2	1,2	3,1	667	2,8	39,8		
Итого . . .	276	0,9	16,5	1290	12,0	77,1	71	3,6	4,3	34	2,8	2,0	2	1,9	0,1	1673	3,6	100,0

Изъ неявившихся было 38,0% первой льготы, 20,2% второй, 2,0% третьей и 39,8% безльготныхъ, т. е. большинство неявившихся—3/5 было льготники. Наибольшій % неявившихся дали льготники 1 разряда—6,7 и второго—3,5, среди же нельготниковъ неявившіеся составляли только 2,8%. Больше всего изъ неявившихся было евреевъ—77,1%, т. е. почти 4/5, и затѣмъ православныхъ—16,5%, а остальныхъ 6,4%. Огромное преобладаніе евреевъ еще рѣзче выступаетъ, если взять % отношение неявившихся къ числу призванныхъ данной религіи,—у евреевъ оно равно 12,0%, тогда какъ у православныхъ 0,9%.

По Цинкельну ¹²³⁾ неявившіеся по отношенію къ жеребьевымъ составляли въ 1881 г.—31,2% у евреевъ и 1,7% у остальныхъ, а въ 1882 г.—36,2% у евреевъ и 1,9% у прочихъ. По Редигеру ¹⁰⁰⁾ въ 1884 г. % неявившихся евреевъ достигъ 41,4, а съ 1886 г., когда съ семействъ неявившихся стали взымать штрафъ въ 300 р., число неявившихся сразу уменьшилось въ 4 раза. По Цинкельну ¹²³⁾ же, Минская губ. въ отношеніи % неявившихся евреевъ въ 1882 г. занимала 11-е мѣсто среди губерній черты осѣдлости. За періодъ 1874—1881 г. % неявившихся евреевъ въ ней былъ 20,3, а христанъ 2,4, % же неявившихся евреевъ и христанъ по уѣзду за этотъ же срокъ былъ

23,5 и 2,4, т. е. одинаковъ съ губерній для христіанъ и немного больше для евреевъ.

У православныхъ и старообрядцевъ среди неявившихся преобладаютъ безльготные, у евреевъ и католиковъ льготники, при чемъ у всѣхъ замѣтно одно, что чѣмъ выше льгота, тѣмъ болѣе % неявившихся; такъ, у евреевъ неявившіеся первой льготы составляютъ 30,8% всѣхъ неявившихся и 24,8% евреевъ этой льготы, а неявившіеся 2-й льготы составляютъ 17,3% всѣхъ неявившихся и 14,5% призывныхъ евреевъ данной льготы.

Разсматривая число и % неявившихся отдѣльныхъ религій по отдѣльнымъ годамъ (таблица XXIII), видимъ, что у православныхъ % неявившихся, при среднемъ за періодъ = 0,9, въ первые 9 лѣтъ былъ выше средняго, доходя до 3,4% въ 1874 г., а въ остальные годы ниже средняго, при чемъ послѣдніе 4 года равняются 0,4. У евреевъ средней % неявившихся равнялся 12,0; въ первые 4 года онъ также былъ приблизительно въ предѣлахъ этой цифры (8,0—13,9); годы же 1878—1881, 1883 и 1887 дали громадный % неявившихся, именно 29,6, 36,5, 42,3, 26,5, 23,2 и 32,8; въ остальные же годы % неявившихся евреевъ былъ даже меньше средняго, при чемъ въ послѣдніе 4 года замѣчается нѣкоторое уже постоянство въ величинѣ %—около 6. У католиковъ и старообрядцевъ также замѣтно значительное преобладаніе % неявившихся въ первые годы въ сравненіи съ послѣдними.

Изъ 638 ч., находившихся въ безвѣстной отлучкѣ, было православныхъ 57 ч.—8,9%, евреевъ 541 ч.—84,8%, католиковъ 21 ч.—3,3%, старообрядцевъ 18 ч.—2,8% и лютеранъ 1 чел.—0,2%, т. е. большинство было евреи, болѣе $\frac{4}{5}$ или 5% всѣхъ призывныхъ евреевъ,—изъ 20 евреевъ, подлежащихъ призыву, одинъ безвѣдно исчезалъ, тогда какъ у православныхъ подобное явленіе встрѣчалось на 500 ч.—0,2%, у католиковъ и старообрядцевъ приблизительно на 100 ч.—1,1% и 1,5%. Больше всего безвѣдно отсутствующихъ было въ 1893 г.—3,0% и меньше всего въ 1879 г.—0,4%; вообще же въ первые годы % былъ нѣсколько ниже, чѣмъ въ послѣдніе. Наибольшій % безвѣдно отсутствующихъ у евреевъ былъ въ 1885 г.—12,0, затѣмъ въ 1893 г.—8,6 и въ 1884 г.—8,0.

Относительно неявившихся въ присутствіе льготниковъ можно отмѣтить, что въ первые годы % ихъ достигалъ довольно значительной величины; такъ, напримѣръ, равнялся 10,0 въ 1879 и 1880 гг. и 7,8 въ 1887 г.; начиная же съ 1888 г. число неявившихся льготниковъ, за исключеніемъ 2 лѣтъ, обыкновенно не достигало 10 чел., а % былъ менѣе 0,5, т. е. въ 4 съ лишнимъ раза меньше средняго.

Принятые на дѣйствительную службу.

За 26 лѣтъ было принято на дѣйствительную службу 12332 ч. *) или 26,9% призывныхъ, 27,9% явившихся и 39,3% осмотрѣнныхъ. Въ среднемъ въ годъ принималось 474 ч. Наименьшее число принятыхъ было въ 1874 г.—229 ч. и наибольшее въ 1898 г.—703 ч.; наименьшій % былъ въ 1888 г.—29,3 и наибольшій въ 1881 г.—57,0%. Вообще количество принятыхъ на службу съ каждымъ годомъ все увеличивалось, а относительно % бросается тотъ фактъ, что въ первые годы этотъ % гораздо выше средняго, а во вторую половину періода гораздо ниже; это вполне становится понятнымъ, если припомнить, что со второй половины начали осматриваться и льготники, т. е. увеличился % осмотрѣнныхъ; благодаря-же этому % принятыхъ во второй половинѣ повысился неожиданно въ 1893 г., когда благодаря новому закону о возрастѣ призывныхъ, уменьшилось ихъ число.

Привожу нѣкоторыя данныя изъ литературы. Прежде всего для сравненія представляю нижеслѣдующую таблицу, гдѣ приведенъ % принятыхъ по Россіи. Бобруйскому уѣзду и отчасти Минской губ. за рядъ отдѣльныхъ годовъ.

Годы.	Принятые по Россіи въ %		По Бобруйскому у.		По Минской губ.	
	къ призывнымъ.	къ осмотрѣннымъ.	% къ призывнымъ.	% къ осмотрѣннымъ.	% къ призывнымъ.	% къ осмотрѣннымъ.
1874 **)	21,28	67,31	19,6	42,7	18,92	55,67
1875	25,89	68,81	23,2	52,4	22,54	62,35
1876	28,46	66,97	25,6	47,6	25,93	59,45
1877	31,34	67,53	27,8	52,1	31,94	62,76
1878	28,25	66,25	25,2	50,8	29,11	64,28
1879	28,22	65,45	26,3	55,2	28,60	67,62
1880	29,01	65,18	26,5	54,9	27,62	63,15
1881	26,82	63,66	25,9	57,0	25,44	65,14
1882	26,01	57,58	24,3	39,8	23,80	58,76
1883	25,81	57,12	21,4	38,8	23,65	59,72
Среднее.	27,09	64,17	24,6	48,5	25,63	62,20

*) Нужно оговориться, что число принятыхъ на службу въ дѣйствительности больше, такъ какъ въ наши исчисленія не входятъ всѣ принятые изъ числа получившихъ отсрочку.

**) Данныя за 1874—1883 гг. взяты у Сырнева¹²⁴, за 1884—1885 гг. у Дикельна¹²⁵, за 1886—1890 гг. у Шмудевича¹²⁶, за 1891—1892 гг. у Крицкаго⁶⁹ и за 1893 г. тоже у Крицкаго⁷⁰.

1884	27,8	54,7	23,9	39,2
1885	26,6	62,9	22,4	45,2
1886	28,1	62,5	25,6	43,9
1887	28,8	61,1	27,1	45,5
1888	28,2	60,8	24,1	29,3
1889	30,1	59,7	27,9	34,2
1890	29,5	61,5	27,2	33,3
1893		46,6		47,9
1894		35,3		32,7
1895		34,6		33,1
1896		34,8		36,0
1897		35,0		35,8
1898		39,3		37,0
1899		36,0		34,8

Изъ этой таблицы видно, что за первая 10 л. % приня-тыхъ по Минской г. былъ меньше немного такового же по Россіи, въ отношеніи же Бобруйскаго у. замѣчается % по отноше-нію къ призваннымъ немного меньшій чѣмъ по губерніи и Россіи, а % по отноше-нію къ осмотрѣннымъ гораздо ниже, какъ губернскаго, такъ и обще-россійскаго. Этотъ меньшій % по на-шему уѣзду объясняется тѣмъ, что въ немъ былъ бѣльшій % осмот-рѣнныхъ, чѣмъ по губерніи или Россіи (осматривались всѣ евреи, а въ 1882 и 1883 г. и многіе христіане). Въ годы 1884—1890 отно-шеніе % принятыхъ по Бобруйскому у. и по Россіи держится почти въ тѣхъ же предѣлахъ, что и въ первая 10 лѣтъ, т. е. % къ призваннымъ почти одинаковъ, а % къ осмот-рѣннымъ по Бобруйскому у. гораздо ниже. Въ годы же 1893—1899, когда и по Россіи и по Бобруйскому у. осма-тривались всѣ, кромѣ льготы 1 разряда, % принятыхъ по отно-шенію къ осмотрѣннымъ очень и очень сблизился, дойдя почти до одинаковыхъ чиселъ въ 1897 г.: 35,0 для Россіи и 35,8 для Бобруйскаго уѣзда.

По Золотареву ⁵⁴⁾ изъ числа призванныхъ принято на службу въ Россіи за 1873—1883 г. 26,8%, въ Германіи за 1875—1879 г. — 11,4%, въ Австріи за 1872—1881 г. — 11,2%, во Франціи за 1875—1880 г. — 47,4% и въ Италиі за 1874—1883 г. — 22,6%.

Въ Баваріи въ 1884 г. изъ 74911 осмотрѣнныхъ было годныхъ 27688 ч. — 36,9 ¹³²⁾. Въ Германіи въ округахъ 1—15 германскихъ армейскихъ корпусовъ за 1876 — 1885 г. изъ лицъ дѣйствительно изслѣдованныхъ было годныхъ 20,59 ¹⁰³⁾. Такимъ образомъ почти вездѣ (кромѣ Франціи) годныхъ

меньше, чѣмъ въ Россіи. По Писареву ^{90, 91)} приняты въ 1874 г. составляли для Вост. Сибири 74,4%, для всей Сибири 76,1% осмотрѣнныхъ, въ 1876 г. для Иркутской г. 69,9%, для Енисейской 73,2% и для Забайкальской области 75,5% — % чрезвычайно высокой. По Штегману ¹³³⁾ въ Задонскомъ у. за 1883—188. г. было принято 75,92% осмотрѣнныхъ, — т. е. опять очень большой %. По Щепотьеву ¹⁴³⁾ въ 1887 г. изъ осмотрѣнныхъ врачами Казанскаго военнаго округа 11773 ч. было принято 52%, а въ 1888 г. изъ 46922 ч. — 36,4%. Наконецъ, по Скибневскому ¹⁰⁹⁾, за 1885—1899 г. въ Богород-скомъ у. годныхъ было 66,8% осмотрѣнныхъ.

Отдѣльно по городу Бобруйску было принято 1499 ч. или 26,8% явившихся и 36,5% осмотрѣнныхъ. Въ Петербургѣ, по отчетамъ городскаго по воинской повинности присутствія, за 1874—1884 г. % принятыхъ равнялся 39,1 осмотрѣнныхъ, при чѣмъ колебанія его были между 20,0 въ 1883 г. и 56,24 въ 1875 г. [Биштокъ ¹⁹⁾]. По Пантюхову ⁸⁶⁾ въ Одессѣ за 1874—1884 г. годные составляли 69,8% осмотрѣнныхъ и 24,0% призванныхъ.

Изъ принятыхъ 159 ч. или 1,3% было зачислено на не-строевую службу (см. выше). По религіямъ принятыя распре-дѣлялись (таблица XXIV) такъ: православныхъ было 8485 ч. — 68,8%, евреевъ 2897 ч. — 23,5%, католиковъ 569 ч. — 4,6%, старообрядцевъ 360 ч. — 2,9% и лютеранъ 21 ч. — 0,2%, т. е. большинство православныхъ, почти втрое больше, чѣмъ евреевъ. Въ отношеніи числа принятыхъ къ числу осмотрѣнныхъ данной религіи составляли православные 41,6%, евреи 32,8%, католики 43,4%, старообрядцы 45,6 и лютеране 34,4%, т. е. больше всего въ % отношеніи дали новобранцевъ старообрядцы, католики и православные, меньше всего лютеране и особенно евреи.

Процентное отношеніе принятыхъ православныхъ къ числу принятыхъ за тотъ или другой годъ становится въ послѣдніе годы меньше и начиная съ 1886 г. ниже средняго, за исклю-ченіемъ 1895 и 1896 г.г. Наоборотъ, то же отношеніе у евреевъ замѣтно увеличивается съ каждымъ годомъ: до 1886 г. при-нятыя евреи составляли отъ 10,6% до 22,4% всѣхъ принятыхъ, а съ 1886 г. уже отъ 19,5% до 31,1%, въ общемъ гораздо выше средняго % для евреевъ. Такое же увеличеніе % при-нятыхъ отмѣчается частью у католиковъ и старообрядцевъ.

Если разсматривать число взятыхъ на службу къ числу призванныхъ данной религіи, то получимъ, при среднемъ для всѣхъ религій въ 26,9%, у православныхъ 26,7%, у евреевъ 26,9%, у католиковъ 28,6, у старообрядцевъ 29,7% и у люте-

рань 19,8%, т. е. % отношение взятых на службу к числу призывных самое большое у старообрядцев и католиков, затѣм у евреев и православных и меньше всего у лютеран, т. е. здѣсь евреи не отстают от христіанъ.

Отношеніе принятыхъ къ призывнымъ отдѣльныхъ религій у православныхъ очень мало колеблется отъ 22,0 въ 1874 г. и до 37,4 въ 1893 г., обыкновенно же около 26,0—29,0, т. е. недалеко отъ средняго 26,7%; начиная съ 1891 г. замѣчается увеличеніе этого %, хотя и незначительное, за исключеніемъ 1893 г., когда онъ съ 27,8% въ 1892 г. увеличился до 37,4% (благодаря уменьшенію числа призывныхъ). Наоборотъ, у евреев колебаніе % принятыхъ къ призывнымъ совершается въ гораздо большихъ предѣлахъ: отъ 10,3% въ 1875 г. до 39,5 въ 1893 г., при чемъ начиная съ 1889 г. замѣтно значительное увеличеніе этого %, онъ все время гораздо выше средняго. У католиковъ % принятыхъ къ призывнымъ колебался между 17,5 въ 1879 г. и 35,5 въ 1891 г.; съ этого же года онъ все время выше средняго. У старообрядцевъ колебаніе этого процента было между 16,7 въ 1874 г. и 44,2 въ 1892 г.; съ послѣдняго года % выше средняго (кроме 1895 г.). Изъ всего этого видно, что въ послѣдніе годы изъ числа призываемыхъ всѣхъ религій берется на службу въ солдаты съ каждымъ годомъ все больше и больше народу, при чемъ это увеличеніе не столь рѣзко у призывныхъ православныхъ, какъ у другихъ, особенно у евреев; благодаря этому въ итогѣ получился у православныхъ % принятыхъ къ призывнымъ меньшій, чѣмъ тотъ же у евреевъ, — на 1000 призываемыхъ было принято у старообрядцевъ 297 ч., у католиковъ 286 ч., у евреевъ 269 ч. и у православныхъ 267 ч.

Зачисленные въ ополченіе.

Въ ополченіе зачисляются всѣ льготники 1 разряда (кроме евреев) безъ всякаго осмотра и затѣмъ призывные 2 и 3 льготы а также и безъ льготы, но съ высокимъ жеребьемъ, если число нельготниковъ съ избыткомъ покрыло нужный контингентъ. Въ ополченіе (II разряда) зачисляются также и неспособные къ дѣйствительной службѣ въ войскахъ, но способные къ ношенію оружія въ ополченіи.

Съ 1888 г. ополченіе стало дѣлиться на 2 разряда, причѣмъ ко 2-му разряду относятся всѣ льготники 1 разряда и всѣ неспособные; этотъ разрядъ ополченцевъ освобожденъ отъ у чейныхъ сборовъ.

Всего въ ополченіе, считая и не явившихся льготниковъ

1 разряда, было зачислено 25135 ч.*) или 54,8% призывныхъ т. е. больше половины. Въ Россіи ¹¹⁸⁾ за 21 годъ съ 1874 по 1894 г. изъ числа призываемыхъ было зачислено въ ратники ополченія 58,16%.

Наименьшее число (таблица XXV), было 514 ч. въ 1876 г. и наибольшее 1310 ч. въ 1894 г.; наименьшій % въ 1893 г. — 44,4 и наибольшій въ 1881 г. — 61,6. Изъ числа всѣхъ ополченцевъ было неспособныхъ къ дѣйствительной службѣ 4361 ч. или 9,5% призывныхъ и зачисленныхъ въ ополченіе льготниковъ и съ высокимъ жеребьемъ 20774 ч. или 45,3% призывныхъ. Относительно зачисленныхъ въ ополченіе по неспособности къ дѣйствительной службѣ замѣтно, что % ихъ (къ призывнымъ) во вторую половину періода значительно увеличивается, достигая въ 1892 г. — 20,5%, т. е. $\frac{1}{5}$ всѣхъ призывныхъ.

Среди призывныхъ, явившихся въ присутствіе, было ополченцевъ 24110 ч., или 54,5%, при чемъ льготниковъ и съ высокимъ жеребьемъ было 19749 ч. или 44,6% и неспособныхъ къ дѣйствительной службѣ 4361 ч. или 9,9%, т. е. неспособные къ дѣйствительной службѣ, но годные для ополченія составляли $\frac{1}{10}$ всѣхъ явившихся призывныхъ. Относительно этихъ ополченцевъ (среди явившихся) замѣтно увеличеніе ихъ % въ послѣдніе годы, при чемъ это увеличеніе произошло на счетъ ополченцевъ — негодныхъ къ дѣйствительной службѣ; начиная съ 1890 г. % неспособныхъ-ополченцевъ гораздо выше средняго (9,9%).

Среди призывныхъ, подвергшихся медицинскому освидѣтельству, было ополченцевъ (таблица XXII) 11,269 ч. или 35,9%, при чемъ 6,908 ч. — 22% относились къ ополченцамъ — льготникамъ и 4361 ч. — 13,9% къ ополченцамъ — неспособнымъ къ дѣйствительной службѣ. Среди осмотрѣнныхъ замѣтно рѣзкое увеличеніе ополченцевъ — льготниковъ, начиная съ 1887 г., благодаря осмотру съ этого года льготы 2 и 3 разрядовъ, и незначительное увеличеніе % ополченцевъ — неспособныхъ, начиная съ 1890 г.

Среди всѣхъ ополченцевъ (таблица XXV) было православныхъ 18965 ч. — 75,5%, евреевъ 4304 ч. — 17,1%, католиковъ 1109 ч. — 4,4%, старообрядцевъ 684 ч. — 2,7% и лютеранъ 73 ч. — 0,3%. Наибольшій же % ополченцевъ оказался у лютеранъ — 68,9, затѣмъ у православныхъ — 59,6, старообрядцевъ — 56,5 и католиковъ — 55,6 и наименьшій у евреевъ 40,0. Съ 1888 г., когда явилось 2 разряда ополченія, ополченцы 1 разряда составили 25,2% призывныхъ, а ополченцы 2 разряда — 30,1%, т. е. пре-

*) Сюда вошли и 19 ч. зачисленныхъ въ запасъ арміи, какъ учтя лица духовнаго званія и т. п.

обладало ополчение 2 разряда. Это преобладание наиболее резко выражено у евреев, — у них ополченцев 1 разряда было 14,0% призывных, а ополченцев 2 разряда — 30,2%, т. е. евреи стали скорее попасть в ополчение 2 разряда, как освобождающее от учебных сборов.

Неспособные и вообще забракованные.

Признанных неспособными к действительной службе было 7921 ч. или 17,27% призывных, 18% явившихся и 25,3% осматриваемых. Изъ неспособных, как уже известно, часть была зачислена в ополчение, а часть признана негодными как для действительной службы, так и для ополчения, т. е. нигде негодными; таких было 3560 ч. или 7,8% призывных, 8,1% явившихся и 11,4% осматриваемых (таблица XXVI).

Среди нигде негодных было православных 1570 ч. или 44,1%, евреев 1765 ч. — 49,6%, католиков 122 ч. — 3,4%, старообрядцев 96 ч. — 2,7%, лютеран 6 ч. — 0,17% и 1 магометанин — 0,03%, т. е. евреи составляли половину всех нигде негодных.

Среди осматриваемых православных нигде негодных было 7,7%, среди евреев 20,0%, среди католиков 9,3%, среди старообрядцев 12,2%, среди лютеран 9,8%, т. е. наибольший % нигде негодных среди осматриваемых дали старообрядцы и особенно евреи. — у них изъ 5 ч. осматриваемых один абсолютный неспособный, негодный ни к службе, ни в ополчение.

Наибольшее число нигде негодных было 359 ч. в 1884 г. и наименьшее 23 ч. в 1893 г.; наименьший % к осматриваемым был 1,9 в 1893 и 1894 г., а наименьший % 37,3 в 1874 г. В первые 13 летъ % нигде негодных был вообще очень высок; с 1887 г. онъ резко уменьшился. будучи все время ниже среднего, — присутствие стало очень осторожно относиться. большей частью зачисляя неспособных в ополчение, часто вопреки примѣчанію к статьям лит. А, гдѣ приведены статьи, по которымъ нельзя зачислять и в ополчение.

Что касается числа нигде негодных среди отдельных религий по отдельным годамъ, то у православных и другихъ христіанъ замѣтно увеличеніе % нигде негодных (по отношенію ко всемъ негоднымъ того или другого года) въ послѣдніе годы, у евреев же наоборотъ уменьшеніе. Такъ, нигде негодные православные за 1874 — 1886 г. составляли отъ 27,3% до 50,0%, всѣхъ нигде негодных, а с 1887 г. отъ 41,7% до 82,3%, т. е. въ послѣдніе годы преобладали среди негодныхъ этой категории православные. Тогда какъ у евреевъ отношенія совершенно противоположны: до 1887 г.

% колебался между 43,0 и 69,5, а с 1887 г. между 11,8 и 44,4, при чемъ въ послѣдніе годы гораздо меньше среднего для евреев, — т. е. евреи въ первую половину періода составляли большинство нигде негодных, а православные во вторую.

Такъ какъ о неспособныхъ вообще къ службѣ и получившихъ отсрочку говорилось выше въ соответствующихъ главахъ, то остается сказать нѣсколько словъ о числѣ вообще забракованныхъ, т. е. неспособныхъ и отсрочковъ.

Всего забракованныхъ (таблица XXII) было 12125 ч. или 26,4% призывныхъ, 27,5% явившихся и 38,7% осматриваемыхъ. У Левицкаго въ Подольскомъ у. % забракованныхъ за 16 л. (1884—1899 гг.) былъ 37,82 среди осматриваемыхъ, т. е. почти одинаковый съ Бобруйскимъ уѣздомъ. Наименьшее число забракованныхъ было 222 ч. в 1875 г. и наибольшее 701 ч. в 1898 г. Наименьший % къ осматриваемымъ былъ в 1895 г. — 28,0 и наибольший в 1882 г. — 59,0. Вообще въ первые 13 летъ % забракованныхъ гораздо выше, чѣмъ въ послѣдніе годы; о причинѣ этого было сказано при разборѣ отдѣльно неспособныхъ и отсрочковъ.

Разборомъ общихъ результатовъ призывовъ заканчивается обзоръ данныхъ, имѣющихся въ призывныхъ спискахъ. Изъ этого обзора можно было удостовѣриться, что призывные списки заключаютъ въ себѣ крайне цѣнные свѣдѣнія не только для опредѣленія общаго физическаго развитія населенія и его способности къ военной службѣ, но и вообще для общей характеристики состоянія населенія, какъ, напр., степень распространенія грамотности, семейное положеніе призывныхъ, ихъ занятія, число душъ въ семействахъ ихъ родителей и т. п.

Что касается физическаго развитія населенія Бобруйскаго уѣзда, то особенно важнымъ является констатированіе отсутствія уменьшенія (resp. ухудшенія) роста и окружности груди у призывныхъ, а также отсутствія увеличенія % неспособныхъ за періодъ въ четверть вѣка. Наоборотъ, за послѣдніе годы ясно замѣтно улучшеніе физическаго состоянія призывныхъ въ смыслѣ уменьшенія % низкорослыхъ и увеличенія % высокорослыхъ. Зависимость роста и общаго физическаго развитія какъ отъ этнографическихъ факторовъ (национальность), такъ и отъ мѣстныхъ, орографическихъ, почвенныхъ и т. п. условий подтверждается и на нашихъ призывныхъ: гдѣ больше евреевъ, тамъ меньше средній ростъ; гдѣ хуже мѣстныя топографическія условія, тамъ хуже и развитіе населенія.

Наконецъ, замѣчаемое за послѣдніе годы увеличеніе % высокорослыхъ и уменьшеніе % низкорослыхъ безъ сомнѣнія

являются послѣдствиемъ улучшения общихъ жизненныхъ условий, болѣе высокаго культурнаго развитія населенія (болѣе грамотныхъ) и особенно послѣдствиемъ улучшения мѣстныхъ топографическихъ условий, какъ увеличенія удобныхъ путей сообщенія, разчистка лѣсовъ и лѣсныхъ зарослей подъ поля и луга и, главное, осушеніе болотистыхъ мѣстностей, принявшее широкіе размѣры за разбираемый періодъ.

Въ то же время развитіе фабричнаго производства и какъ мѣстныхъ, такъ особенно отхожихъ промысловъ за данный періодъ мало подвинулось впередъ, — уѣздъ по прежнему остается чисто земледѣльческимъ, — а это не оказало того пагубнаго вліянія, какое замѣтно на губерніяхъ фабрично-заводскихъ и съ развитымъ отхожимъ промысломъ, какъ напр. Московская. И поэтому къ Бобруйскому уѣзду, къ его призваннымъ еще не приложимо заключеніе Жбанкова, высказанное имъ въ 1904 г., что здоровье и физическое развитіе призываемыхъ непрерывно и въ очень значительной степени ухудшается во «всей Россіи»⁵⁰). Быть можетъ, еслибудетъ произведена разработка призывныхъ списковъ въ большей части уѣздовъ и губерній нашей родины, получится заключеніе еще не столь безотрадное и опасное.

Во всякомъ случаѣ подобная разработка дала бы яркую и цѣнную характеристику физическаго и общаго состоянія всей мужской половины населенія Россіи, — и посему постановленіе Московскаго губернскаго Земства о разработкѣ призывныхъ списковъ можно только приветствовать и пожелать, чтобы и остальные земства и общественныя учрежденія слѣдовали этому примѣру. А для этого прежде всего нужно, чтобы данныя призывныхъ списковъ были доступны для всякаго желающаго ихъ разрабатывать, что пока трудно достижимо, ибо списки крайне велики, громоздки и неудобны для пользованія, нужны все время присутствіямъ для разныхъ справокъ и свѣдѣній, да и самое пользованіе ими зависитъ всецѣло отъ фантазіи и благоусмотрѣнія предсѣдателя присутствія.

Наконецъ, чтобы призывные списки имѣли еще болѣе общественно-санитарное значеніе, какъ цѣнный матеріалъ для сужденія о развитіи населенія, его болѣзненности, доживаемости и т. п., необходимо, чтобы всѣ призывные, въ томъ числѣ и льготники 1 разряда, непременно измѣрялись и тщательно изслѣдовались врачами, а самые списки были аккуратно заполнены во всѣхъ графахъ, при чемъ для уѣздовъ со смѣшаннымъ населеніемъ отмѣчалась и національность призываемыхъ.

ВЫВОДЫ

1. Контингентъ призывныхъ города Бобруйска и Бобруйскаго уѣзда состоитъ главнымъ образомъ изъ православныхъ — бѣлоруссовъ (69,30%) и евреевъ (23,54%), затѣмъ изъ католиковъ, старообрядцевъ (великоруссовъ) и лютеранъ.

2. Грамотные среди нихъ составляютъ за 26 лѣтъ $\frac{1}{16}$; къ концу разсматриваемаго періода % грамотныхъ призывныхъ увеличился только въ 2 раза.

3. Самыми устойчивыми въ семейномъ отношеніи оказались евреи: у нихъ нѣтъ незаконнорожденныхъ, меньше всего вдовъ съ однимъ сыномъ и больше семей съ значительнымъ числомъ мальчиковъ.

4. Пользующіеся льготой составляютъ почти половину всѣхъ призывныхъ. Къ концу періода % безлѣтотныхъ увеличивается, а % льготниковъ уменьшается, особенно 1 разряда.

5. Большинство рожденій мальчиковъ приходится на зиму и осень, меньшинство на лѣто и особенно весну.

6. Коэффициентъ доживаемости до призывнаго возраста сравнительно высокъ (не менѣе 50%), значительно превышаетъ таковой по Московской губерніи.

7. Средній ростъ всѣхъ осматрѣнныхъ призывныхъ равенъ 2 арш. $4\frac{7}{8}$ вершка. Самыми рослыми оказались лютеране (латыши), старообрядцы (великоруссы) и католики (поляки). менѣе рослыми православные (бѣлоруссы) и самыми низкорослыми евреи.

8. За періодъ въ 26 лѣтъ не замѣтно уменьшенія средняго роста какъ у всѣхъ призывныхъ, такъ и у призывныхъ отдѣльныхъ религій; напротивъ, бросается въ глаза уменьшеніе числа и %-а низкорослыхъ въ послѣдніе годы.

9. На югѣ Бобруйскаго уѣзда преобладаетъ населеніе сравнительно малаго роста, на сѣверѣ болѣе крупнаго роста, а въ центрѣ и на востокъ самое высокое.

10. На развитіе роста, кромѣ расоваго вліянія, имѣютъ значеніе и мѣстныя условія, топографическія и экономическія. Такъ, волости, расположенныя на сухой не низменной мѣстности, съ малымъ количествомъ болотъ, съ хорошими путями сообщенія, имѣли и самый высокій ростъ.

11. Законъ Кетле о законосообразности въ распределеніи роста на отдѣльныя группы, resp. о биноміальности кривой роста, подтвердился при разборѣ роста у призывныхъ отдѣльныхъ словей, религій и даже волостей.

12. Средняя окружность груди у всѣхъ измѣренныхъ призывныхъ (годныхъ и неспособныхъ) превышаетъ средній полу-

рость на 13¹ стм. Хуже всего грудная клетка развита у евреев, лучше у католиков, и православных и всего лучше у старообрядцев.

13. Неспособные къ военной службѣ составили 17,3% призывныхъ и 25,3% осмотрѣнныхъ. Наибольшій % неспособныхъ среди осмотрѣнныхъ дали евреи (37,4) и старообрядцы (23,4), наименьшій православные (20,3).

14. У христіанъ больше всего неспособныхъ по болѣзнямъ и недостаткамъ конечностей, затѣмъ по слабосилію и грыжамъ. У евреевъ же преобладали неспособные по болѣзнямъ легкиихъ, кожной и костной системъ и по болѣзнямъ глазъ.

15. Отсрочку по отбыванію воинской повинности получили 9,16% призывныхъ или 13,4% осмотрѣнныхъ, при чемъ $\frac{1}{5}$ отсрочекъ дано по слабосилію и недоразвитію и $\frac{1}{10}$ по недостаточному росту. Больше всего отсрочковыхъ было у евреевъ, затѣмъ у православныхъ и католиковъ и меньше всего у лютеранъ и старообрядцевъ.

16. Посланные на испытаніе въ лѣчебныя заведенія составили 6% осмотрѣнныхъ. Количество ихъ съ каждымъ годомъ возрастаетъ, при чемъ все больше и больше увеличивается % признаваемыхъ годными. Большинство испытуемыхъ было по болѣзнямъ глазъ (болѣе $\frac{1}{5}$), костной и кожной системъ и ушей. Половину испытуемыхъ составили евреи,—у нихъ изъ 10 чел. одинъ подвергался испытанію.

17. Неявившіеся и безвѣстно отсутствующіе составляли 3,6% призывныхъ; среди нихъ $\frac{1}{5}$ были евреи. Изъ 20 евреевъ, подлежащихъ призыву, одинъ безслѣдно исчезалъ, тогда какъ у православныхъ подобное явленіе встрѣчалось на 500 чел., у католиковъ и старообрядцевъ на 100 ч.

18. Принятыя на дѣйствительную службу составили 26,9% призывныхъ и 39,3% осмотрѣнныхъ. Въ отношеніи къ осмотрѣннымъ больше всего принятыхъ имѣли старообрядцы (45,6%), католики (43,4%) и православные (41,6%), меньше всего лютеране (34,4%) и особенно евреи (32,8%). Въ отношеніи же ко всѣмъ подлежащимъ призыву больше всего принятыхъ было у старообрядцевъ (29,7%) и католиковъ (28,6%), затѣмъ у евреевъ (26,9%) и православныхъ (26,7%) и меньше всего у лютеранъ (19,8%), т. е. въ отношеніи къ призывнымъ у евреевъ принятыхъ было не меньше, чѣмъ и у христіанъ.

Заканчивая настоящую работу, считаю для себя пріятнымъ долгомъ выразить искреннюю и глубокую благодарность глубокоуважаемому профессору Дмитрію Петровичу Косоротову за постоянное руководство и цѣнныя указанія при исполненіи этого труда.

Глубокоуважаемыхъ профессоровъ *Ивана Эдуардовича Шавловскаго* и *Виктора Александровича Левашева* искренно благодарю за любезное согласіе быть цензорами моей диссертации

ЛИТЕРАТУРА *).

- 1) Александровъ. Къ вопросу о физическомъ развитіи крестьянскаго населенія Мелитопольскаго уѣзда. В. О. Г. 1895 г., кн. 1.
 - 2) Аленицынъ В. Еврейское населеніе и земледѣліе въ юго-западныхъ губерніяхъ Евр. Россіи, входящихъ въ черту еврейской осѣдлости. Ст. Вр. Серія III, вып. 2. Спб. 1884.
 - 3) Алфѣевъ И. Къ вопросу объ измѣреніи роста и груди у людей, поступающихъ на военную службу. В.-С. Д. 1887, № 41.
 - 4) Альбедиль А. Приемъ, распределеніе и отправленіе въ войска новобранцевъ. В. Сб. 1897, № 2.
 - 5) Альбицкий И. Результаты приема новобранцевъ по Новгородскому уѣзду въ 1885 г. В.-С. Д. 1886, № 31.
 - 6) Алянчиковъ. Болѣзни глазъ и слѣпота у крестьянскаго населенія Прудовской, Кузовинской и Дорской волостей Новгородскаго уѣзда Тверской губ. по даннымъ поголовнаго осмотра. Дисс. Спб. 1892.
 - 7) Андреевъ Д. Т. Материалы по воинскому присутствію Краснинскаго уѣзда Смоленской губ. съ 1874 по 1895 г. В. О. Г. 1899, кн. 4 и 5.
 - 8) Антоненко А. Критическій обзоръ современныхъ русскихъ военно-медико-статистическихъ изслѣдованій относительно мирнаго времени. Дисс. Спб. 1882.
 - 9) Анучинъ Д. П. О географическомъ распределеніи роста мужскаго населенія въ Россіи. Спб. 1889. Записка Импер. Русскаго Географ. Общества по отдѣлу статистики, т. VII, вып. 1.
 - 10) Annaires statistiques de la Belgique. 1880—1899 г.
 - 11) Архиповъ А. Къ вопросу объ измѣреніи груди и о вѣшнваніи тѣла и объ ихъ значеніи. В. Сб. 1875, кн. 4.
 - 12) Вабицкий. О лѣсныхъ промыслахъ въ Минской губ. Журналъ Министерства Госуд. Имуществъ. 1851, кн. 10 и 11.
 - 13) Вадеръ. Краткій отчетъ медицинскаго осмотра лицъ, свидѣльствованныхъ въ Минскомъ уѣздномъ по в. пов. присутствіи въ 1875 и 1876 г. Вр. В. 1878, № 239—240.
 - 14) Vaxter. Statistic medical and anthropological. Washington. 1875.
 - 15) Вейвель. Болѣзни глазъ и слѣпота у казачьяго населенія Челябинской станицы Оренбургскаго казачьяго войска. По даннымъ поголовнаго осмотра. Спб. 1897.
- *) Сокращенія: В.-М. Ж.—Военно-Медицинскій Журналъ; Вр. В.—Врачебныя Вѣдомости; В.-С. Д.—Военно-Санитарное Дѣло; В. Сб.—Военный Сборникъ; В. О. Г.—Вѣстникъ Общественной Гигіены, Судебной и Практической Медицины; М. В.—Медицинская Бесѣда; М. В.—Медицинскій Вѣстникъ; Р. И.—Русскій Инвалидъ; С. Д.—Санитарное Дѣло; Ст. Вр.—Статистическій Временникъ Россійской Имперіи; Дисс.—Диссертация; Зд.—Здоровье.

- 16) Вессоновъ. О мѣрахъ къ уменьшенію числа неспособныхъ къ службѣ новобранцевъ. В.-М. Ж. 1895, кн. 4.
- 17) Везъ-Корниловичъ. Историческія свѣдѣнія о примѣчательнѣйшихъ мѣстахъ въ Бѣлоруссіи съ приспособленіемъ и другихъ свѣдѣній, къ ней же относящихся. Спб. 1855.
- 18) Вергеръ М. А. Болѣзни глазъ и слѣпота по даннымъ поголовнаго осмотра въ Демянскомъ у. Новгородской губ. Дисс. Спб. 1899.
- 19) Винштокъ В. И. Къ статистикѣ рекрутскихъ наборовъ. Изъ статистическаго отдѣленія Спб. Городской Управы. В. О. Г. 1909, кн. 3.
- 20) Вондаревъ. Болѣзни глазъ и слѣпота у крестьянскаго населенія Корсунской, Корниловской и Тарапанской волостей Каменскаго у. Киевской губ. Дисс. Спб. 1896.
- 21) Вроса. Instructions générales pour les recherches anthropologiques. Paris. 1879.
- 22) Вѣликовскій. Болѣзни глазъ и слѣпота у крестьянскаго населенія Сосновской и Ольховской волостей Моршанскаго у. Тамбовской г. по даннымъ поголовнаго осмотра. Дисс. Спб. 1897.
- 23) Вѣлолазовъ М. М. Вырожденіе населенія Тамбовской губ. В. О. Г. 1905, кн. 10.
- 24) Bulletin annuel de statistique, démographique et médicale. Bruxelles. 1908.
- 25) Вайнштейнъ Ю. С. Главныя болѣзни и слѣпота среди поселенцевъ въ нѣмецкихъ колоніяхъ Новоузенскаго у. Самарской г. (По даннымъ поголовнаго осмотра). Дисс. Спб. 1896.
- 26) Vacher. Le recrutement dans les rapports avec la population. Journal de la société de statist. de Paris. 1897, № 9.
- 27) Weissenberg. Die südrussischen Juden. Archiv für Anthropologie 1895, v. 23.
- 28) Веревикинъ И. Физическое развитіе и здоровье христіанъ и евреевъ Ямпольскаго уѣзда Подольской губ. Зд. 1876, № 44—45.
- 29) Веревикинъ И. По поводу отчета Спб. городского по воинской повинности присутствія за 1875 г. Зд. 1876, № 47, 51.
- 30) Верховскій В. Лѣченіе острыхъ воспаленій средняго уха. Вѣстникъ ушныхъ, горловыхъ и носовыхъ болѣзней. 1909, кн. 1, 3, 4 и 5.
- 31) Витте Н. Нѣсколько замѣчаній по поводу окончанія работъ по призыву новобранцевъ въ Пинскомъ уѣздѣ. В. Сб. 1875, кн. 3.
- 32) Витте Н. Веселословная воинская повинность 4 года спустя по введеніи ея въ дѣйствіе. В. Сб. 1878, кн. 8.
- 33) Вороновъ. Соотношенія рождаемости и смертности населенія Россіи, какъ мѣрило ея культурности. М. В. 1904, № 24.
- 34) В. С. Общія свѣдѣнія о состояніи здоровья лицъ, подлежащихъ призыву къ воинской повинности въ 1881 г. В.-С. Д. 1882, № 30.
- 35) Военно-Санитарное Дѣло. 1889 г. № 19 и 38.

- 36) Герценштейнъ Г. М. Военныя жертвы людьми. В.-С. Д. 1882, № 15.
- 37) Герценштейнъ Г. М. Физическія качества русскихъ новобранцевъ. В.-С. Д. 1888, № 40—41.
- 38) Glaser. Der Wert physischer Eigenschaften für die Beurteilung der Militärdiensttauglichkeit und der Körperentwicklung. Militärärztl. 1908, № 16.
- 39) Горскій П. А. Санитарное состояние г. Бобруйска. Докладъ, читанный на I съѣздѣ врачей Минской губ. 24 янв. 1908 г. Труды I съѣзда врачей Минской губ. Минск. 1908.
- 40) Гребенщиковъ В. И. Плодовитость женщинъ въ 26 губерніяхъ Евр. Россіи по сравнению съ плодovitостью въ Зап.-Европейскихъ государствахъ. В. О. Г. 1904, кн. 9.
- 41) Gould. Investigations in the military and anthropological statistics of American soldiers. New-York. 1869.
- 42) Дворяшинъ Н. По поводу вопроса объ измѣреніи груди и взвѣшиваніи рекрутовъ. В. Сб. 1872, № 10.
- 43) Десятый Проговскій съездъ. Вып. 1. Спб. 1903.
- 44) Deutsches Reich. Ergebnisse des Heeres—Ergänzungsgeschäfts. Vierteljahrhefte zur Statistik des Deutschen-Reiches, т. XVII, 1908 (по В.-М. Ж. 1909, кн. 7).
- 45) Дроздовъ. Статистическія данныя объ уволенныхъ отъ военной службы по малому росту и невозможности въ южно-поволжскихъ уѣздахъ. В.-С. Д. 1889, № 36.
- 46) Душинскій Н. Физическія качества новобранцевъ 1 призыва г. Шенкурска и его уѣзда. М. В. 1875, № 20 и 21.
- 47) Душинскій Н. Физическія качества новобранцевъ 2 призыва г. Шенкурска и его уѣзда. М. В. 1876, № 45—48.
- 48) Ежегодникъ Россіи. 1908. Годъ V. Изданіе Центр. Стат. Комитета. Спб. 1909.
- 49) Жбанковъ Д. Вліяніе отхожихъ заработковъ на физическое развитіе новобранцевъ. Врачъ 1888, № 18.
- 50) Жбанковъ Д. Физическое развитіе призываемыхъ къ отбыванію военной повинности. М. В. 1904, № 7—8.
- 51) Журналъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. 1843, кн. 2.
- 52) Зеландъ Н. Еще объ измѣреніи груди и взвѣшиваніи тѣла поступающихъ въ военную службу. В. Сб. 1872, № 4.
- 53) Зеленскій И. Матеріалы для географіи и статистики Россіи, собранные офицерами Генеральнаго Штаба. Минская губернія. Часть I и II. Спб. 1864.
- 54) Золотаревъ А. М. Матеріалы по военной статистикѣ Россіи. В. Сб. 1889, № 5, 6.
- 55) Изачикъ И. Ушныя болѣзни въ ряду другихъ заболѣваній крестьянскаго населенія по даннымъ поголовнаго осмотра. Дисс. Спб. 1895
- 56) Изачикъ М. Болѣзни глазъ и слѣпота среди крестьянскаго насе-

- ленія Сергѣевской волости Калужскаго уѣзда по даннымъ поголовнаго осмотра. Дисс. Спб. 1893.
- 57) Яронидскій А. В. Глазныя болѣзни и слѣпота среди населенія Воинской, Велннской и Салтыковской волостей Бронницкаго у. Московско-ской г. (по даннымъ поголовнаго осмотра). Дисс. Спб. 1899.
- 58) Quetelet. Sur l'homme et le développement des ses facultés. Paris. 1835.
- 59) Quetelet. Physique sociale ou essai sur le développement des facultés de l'homme. Bruxelles. 1869.
- 60) Quetelet. Anthropométrie ou mesure des différentes facultés de l'homme. Bruxelles. 1870.
- 61) Ковальскій И. И. Болѣзни глазъ и слѣпота среди крестьянскаго населенія Солотвинской волости Житомирскаго у. Волынской губ. (по даннымъ поголовнаго осмотра). Дисс. Спб. 1898.
- 62) Колоколовъ. О годности молодыхъ людей Западной Сибири (привычного возраста) къ военной службѣ съ 1874 по 1880 г. (Матеріалы для медицинской статистики и географіи). В.-М. Ж. 1885, кн. 10—12.
- 63) Косоротовъ Д. П. О размѣрѣ груди у рекрутовъ. В.-С. Д. 1884, № 19.
- 64) Косоротовъ Д. П. Замѣтка объ измѣреніи роста и груди у рекрутовъ. В.-С. Д. 1887, № 18.
- 65) Кострицкій Д. П. Къ вопросу о частотѣ ушныхъ болѣзней и глухоты въ сельскомъ крестьянскомъ населеніи по даннымъ поголовнаго осмотра жителей Романкоуцкой волости Хотинскаго у. Бессарабской г. Дисс. Спб. 1890.
- 66) Косухинъ. О порядкѣ и правилахъ освидѣтельствованія въ присутствіяхъ по воинской повинности лицъ, призываемыхъ къ выполненію воинской повинности. В.-М. Ж. 1895, кн. 4.
- 67) Крашевскій. Wspomnienia Wolynia, Połesia, Litwy. 1840, т. I.
- 68) Крицкій П. Воинская повинность въ Имперіи за десятилітіе съ 1874 по 1883 г. В. Сб. 1891, кн. 9—10.
- 69) Крицкій П. Всеобщая воинская повинность въ Великомъ князствѣ Финляндскомъ за десятилітіе съ 1882 по 1891 г. В. Сб. 1899, кн. 6.
- 70) Крицкій П. Призывъ новобранцевъ въ 1899 г. В. Сб. 1901, кн. 2.
- 71) Кудрявцевъ Н. В. Медико-топографическія соотношенія. В. О. Г. 1893, кн. 11 и 12.
- 72) Куркинъ П. И. Санитарно-статистическія таблицы. Объяснительный текстъ и числовыя свѣдѣнія. Изданіе Общества русскихъ врачей въ память Н. И. Прогова. М. 1910.
- 73) Лебедевъ В. П. Наблюденія надъ колебаніями роста, вѣса, окружности грудной кѣтки, ширины дыхательнаго размаха, жизненной емкости легкихъ и силы мышцъ ручныхъ кистей у солдатъ на первомъ году службы при послѣдовательныхъ измѣреніяхъ чрезъ каждыя 4 мѣсяца. Дисс. Спб. 1894
- 74) Левицкій В. А. Къ вопросу о физическомъ состояніи населенія

Подольского уезда. По данным Подольского уездного в. присутствія. Изданіе Московскаго губернскаго земства. М. 1901.

75) **Maier i Kopernicky.** Charakterystyka fizyczna ludności galicyjskiej. Zbiór wiadomości do Anthropologii Krajowej, wydawany staraniem Komisji antropologicznej Akademii Umiejętności w Krasowie, t. IX. 1885.

76) **Маслениковъ.** Къ вопросу о физическомъ развитіи населенія Бѣльскаго уезда. В. О. Г. 1903, кн. 6.

77) **Машковскій М.** Измѣреніе диаметровъ груди у людей здоровыхъ и страдающихъ легочной бугорчаткой. Материалы къ вопросу о предрасположеніи къ легочной бугорчаткѣ. Дисс. Спб. 1889.

78) **Myrdacz.** Ueber die geographische Verbreitung einiger Körpergebühren in Oesterreich-Ungarn. Wiener klin. Wochenschrift. 1894, № 47.

79) **Михайловскій В. М.** Статистическій ежегодникъ г. Москвы. Ч. I. Вып. 1. Изд. Московской гор. Управы. 1908.

80) **Михневичъ И. И.** Уполненіе по протесту новобранцы призывовъ 1895—1898 гг. Дисс. Спб. 1900.

81) **Мірскіе** расходы по волостямъ за 1881 г. Ст. Вр. Серия III, вып. 13.

82) **Муратовъ И.** Материалы къ изслѣдованію здоровья фабричныхъ рабочихъ и мясниковъ посредствомъ опредѣленія роста, вѣса, окружности груди и жизненной емкости легкихъ. Наблюдения произведены на табачныхъ фабрикахъ въ Петербургѣ и городскихъ скотобойняхъ. Дисс. Спб. 1885.

83) **Наборъ** французской арміи въ 1885 г. В.-С. Д. 1886, № 38.

84) **Отчетъ** о состояніи народнаго здоровья и организаціи врачебной помощи въ Россіи за 1907 г. Управленія Главнаго врачебнаго Инспектора Министерства Внутр. Дѣлъ. Спб. 1909.

85) **Памятная книжка** Минской губерніи. Годы 1861—1910.

86) **Пантюховъ И. И.** Населеніе г. Одессы (по свѣдѣніямъ, собраннымъ въ Одескомъ военскомъ присутствіи). Од. 1885.

87) **Первая** всеобщая перепись населенія Р. Имперіи 1897 г. Общій сводъ по Имперіи; результатовъ разработки данныхъ. Спб. 1905.

88) **Первая** всеобщая перепись населенія Р. Имперіи 1897 г. XXIV. Московская губернія. Спб. 1905.

89) **Пирскій.** Материалы къ вопросу о хохотѣ легкихъ и ея этиологіи по даннымъ поголовнаго осмотра простаго населенія Кобелянскаго уезда [по Фриновскому¹²¹⁾].

90) **Писаревъ М.** Физическія качества новобранцевъ Балаганскаго округа Иркутской г. М. В. 1876, № 13—15.

91) **Писаревъ М.** Физическія качества новобранцевъ Иркутской и Енисейской губ. и Забайкальской области призыва 1876 г. Зд. 1878, № 90—91.

92) **Писаревъ М.** О физическихъ качествахъ новобранцевъ восточной Сибири призыва 1877 г. Зд. 1878, № 93.

93) **Покровский В. И.** Вліаніе колебанія урожая и хлѣбныхъ цѣнъ на естественное движеніе населенія. Сборникъ подъ редакціей А. И. Чупрова и А. С. Постникова, т. I и II. Спб. 1897.

94) **Пумпянскій М. Л.** Значеніе окружности груди въ дѣлѣ оцѣнки тѣлеснаго развитія молодыхъ людей призывнаго возраста. В.-М. Ж. 1892, кн. 2.

95) **Путятинъ М.** Всеобщая воинская повинность и ея значеніе въ жизни русскаго народа. Вр. В. 1883, № 41 и 42.

96) **Пясковскій Н.** Материалы къ вопросу объ отношеніи антропометріи къ санитарнымъ изслѣдованіямъ въ войскахъ. В.-М. Ж. 1886, кн. 5.

97) **Пясковскій Н.** Къ вопросу о переосвидѣтельствovanіи новобранцевъ и критика существующихъ нынѣ опособовъ стетометріи. В.-С. Д. 1887, № 13.

98) **Райковъ.** Объ измѣреніи груди здоровыхъ матросовъ и краткій критическій анализъ физическихъ свойствъ человека, обращающихъ на себя вниманіе при опредѣленіи степени его здоровья. Дисс. Спб. 1873.

99) **Ранке Г.** Человѣкъ. Т. II Современныя и доисторическія человѣческія расы. Изданіе г.—ва «Просвѣщеніе». Спб. 1902.

100) **Редигеръ А.** Комплектованіе арміи нижними чинами. Сравнительный очеркъ. В. Сб. 1883, кн. 8—12.

101) **Редигеръ А.** Комплектованіе и устройство вооруженной силы. Спб. 1900.

102) **Roesle E.** Die natürliche Bewegung der Bevölkerung in den europäischen Staaten in dem ersten Jahrfünft dieses Jahrhunderts. Zeitschr. für Social. Medic. B. IV. Leipzig. 1909.

103) **Результаты** рекрутскаго набора въ округахъ 1—15 германскихъ армейскихъ корпусовъ въ теченіи 1876—1885 гг. В.-С. Д. 1887, № 33.

104) **Ростовцевъ Г. И.** Къ характеристикѣ физическаго развитія населенія Дмитровскаго уезда. По даннымъ призывныхъ списковъ за 1875—1899 г. и движенія населенія за 1854—1900 г. Доинваемость мужского населенія до 20—21 г. и тѣлесное развитіе призывнаго населенія въ Дмитровскомъ у. Московской г. Изданіе Московскаго губ. Земства. М. 1903.

105) **Савельевъ.** Заболѣваемость легочной хохоткой по даннымъ поголовнаго осмотра населенія одной волости Воронежской губерніи [по Фриновскому¹²¹⁾].

106) **Сидинскій А.** Акушерская помощь въ Минской губерніи (1880—1889 г.). Дисс. Спб. 1893.

107) **Скаткинъ Н. И.** Рузскій уездъ. Очеркъ движенія населенія за десятилѣтіе съ 1885 по 1894 г. М. 1905.

108) **Скаткинъ Н. И.** Къ характеристикѣ физическаго развитія населенія Рузскаго уезда Московской г. По даннымъ Рузскаго уезднаго воинскаго присутствія (за 1874—1906 гг.). Изданіе Моск. губ. земства. М. 1910.

109) **Слибневскій А. И.** Физическое состояніе призывныхъ и доинваемость до 21 г. въ Богородскомъ у. Московской г. В. О. Г. 1903, кн. 4—5.

110) **Смоленскій П. О.** Статистическія данныя о смертности дѣтей на первомъ году ихъ жизни. Зд. 1876, № 33—34.

111) **Смоленскій П. О.** Замѣтка о рекрутскомъ наборѣ въ Демьянскомъ уездѣ Новгородской г. за 1879 г. В.-С. Д. 1882, № 44—45.

- 112) Смоленский П. О. Комплектовании армий. В.-С. Д. 1884, № 42—45.
- 113) Сигиревъ. О результатахъ освидѣтельствования и измѣренія груди и роста лицъ, призванныхъ къ военной службѣ въ 1875 г. В.-М. Ж. 1878, кн. 7—12, 1879, кн. 1—7, 1882, кн. 2—10, 1883, кн. 1—9, 1884, кн. 3—5.
- 114) Соболевъ. О числѣ неспособныхъ къ военной службѣ по Любимскому уѣзду за послѣдніе 9 призывовъ съ 1876 по 1883 г. В.-С. Д. 1884, № 22—24.
- 115) Соколовъ Н. Д. Къ характеристикѣ физическаго развитія и грамотности населенія Клинскаго уѣзда. По даннымъ Клинскаго уѣзднаго по воин. повинности присутствія, наблюдаемымъ земскихъ врачей и экономич. обследованію уѣзда. Изданіе Московскаго губ. земства. М. 1903.
- 116) Списокъ волостей и гминъ Евр. Россіи съ распределеніемъ по призывнымъ участкамъ для отбыванія воинской повинности, по свѣдѣніямъ къ 1 января 1875 г. Спб. 1876.
- 117) Статистика поземельной собственности и населенныхъ мѣстъ Евр. Россіи. Вып. V. 1882. Спб.
- 118) Статистика Россійской Имперіи. Сборникъ свѣдѣній по Россіи. Т. XI. 1897.
- 119) Статистическій временникъ Россійской Имперіи. Серия II, вып. 1—25. Серия III, вып. 1—12.
- 120) Столяровъ. Объ измѣреніи груди и взвѣшиваніи тѣла при приѣмѣ рекрутовъ для опредѣленія степени ихъ годности къ военной службѣ. В. Сб. 1871, кн. 12.
- 121) Столяровъ. О причинахъ развитія грудныхъ болѣзней въ войскахъ. Спб. 1872.
- 122) Судаковъ А. Состояніе здоровья призываемыхъ къ военной службѣ въ Россіи, Австріи и Германіи. В.-С. Д. 1883, № 47—48.
- 123) Сурвилло. Измѣреніе груди, какъ критерій годности конскриптовъ къ военной службѣ. В.-М. Ж. 1876.
- 124) Сырневъ. Всеобщая воинская повинность въ Имперіи за 1 десятилѣтіе 1874—1883 гг. Ст. Вр. Серия III, вып. 12. Спб. 1886.
- 125) Талько-Гринцевичъ. Къ антропологии украинскихъ и литовскихъ евреевъ. Протоколы засѣданій Р. Антропологическаго О—ва при Спб. университетѣ за 1890—1891 гг. Изд. подъ ред. Данилло. 1892.
- 126) Талько-Гринцевичъ. Къ антропологии народностей Литвы и Бѣлорусіи. Труды антропологическаго о—ва при Имп. В.-Мед. Академіи за 1893 г., т. I, вып. 1. Спб. 1894.
- 127) Titeca. Archiv méd. Belges. 1885. Mars. Рефератъ въ В.-С. Д. 1885, № 21.
- 128) Труды Минскаго Губернскаго статистическаго комитета. Историко-статистическое описаніе 9 уѣздовъ Минской губерніи. Вып. 1. Минскъ. 1870.
- 129) Ужке Ю. Рекрутскіе наборы въ Самарской губ. въ 1875, 1876 и 1877 г. Вр. В. 1881, № 38—40.
- 130) Фрѣлихъ. Военная медицина. Переводъ Иванова. Спб. 1888.

- 131) Фриновскій Н. Е. Къ вопросу о заболѣваемости легочной чахоткой. По даннымъ поголовнаго осмотра населенія въ селахъ и деревняхъ Керенскаго у. Пензенской г. и изслѣдованія на Кош'овскія палочки. Дисс. Спб. 1891.
- 132) Zeitschrift der König. Bayer statist. Bureau. 1884. Bd. 16. Рефератъ въ В.-С. Д. 1885, № 39.
- 133) Циккельнъ Д. А. Призывъ новобранцевъ въ 1882 г. (Статистическая замѣтка). В. Сб. 1883, кн. 8 и 10.
- 134) Циккельнъ Д. А. Призывъ 1885 г. В.-С. Д. 1886, № 12.
- 135) Циккельнъ Д. А. Призывъ новобранцевъ въ 1886 г. Р. И. 1887, № 54—55.
- 136) Чирцевъ. Результаты освидѣтельствования конскриптовъ въ Курской губ. Рефератъ въ В.-С. Д. 1889, № 19.
- 137) Штегманъ А. Медицинскій статистическій отчетъ о результатахъ медич. освидѣтельствования, измѣренія роста и груди у лицъ, призванныхъ къ военной службѣ въ 1882 г. въ Елецкомъ у. Орловской г. В.-М. Ж. 1883, кн. 67.
- 138) Штегманъ А. Материалы для опредѣленія средняго относительнаго периметра груди у молодыхъ людей призывнаго возраста. С. Д. 1892, № 8.
- 139) Шмулевичъ Я. Наборъ 1886 г. В.-С. Д. 1887, № 12.
- 140) Шмулевичъ Я. Призывъ 1887 г. В.-С. Д. 1888, № 8.
- 141) Шмулевичъ Я. Призывъ 1888 г. В.-С. Д. 1889, № 11.
- 142) Шмулевичъ Я. Призывы послѣднихъ пяти лѣтъ. С. Д. 1891, № 40.
- 143) Щепотьевъ Н. К. О распространеніи трахомы среди населенія призывнаго возраста въ Казанскомъ военномъ округѣ. В.-С. Д. 1889, № 41.
- 144) Южаковъ. Большая Энциклопедія. 1901 г.
- 145) Яновскій. Несколько основательныхъ доводовъ въ пользу измѣренія окружности груди, какъ метода для опредѣленія возмужалости и силы организма. Р. Мед. 1893, № 22—23.
- 146) Эйхгольдъ. Материалы къ антропологии бѣлоруссовъ Рославльскаго уѣзда. Дисс. Спб. 1896.
- 147) Энциклопедическій словарь. Изд. Брокгаузъ-Эфрона. Спб. 1891

ПОЛОЖЕНИЯ.

1. Лечение трахомы механическим способом болѣе успешно, чѣмъ при помощи смазываній и прижиганій.
2. Анестезирующее дѣйствие растворовъ кокаина увеличивается отъ прибавленія растворовъ адреналина.
3. Аденоидныя разросшенія въ носоглоткѣ являются одной изъ причинъ умственной отсталости дѣтей.
4. Радикальныя операци сосцевиднаго отростка иногда ухудшаютъ отстроту слуха.
5. При леченіи шумовъ въ ушахъ при сухихъ хроническихъ катаррахъ средняго уха фарадизация часто приноситъ значительное облегченіе.
6. При госпиталяхъ и большихъ больницахъ необходимы врачи специалисты по ушнымъ, носовымъ и горловымъ болѣзнямъ.
7. Указатели Пинье и Тартьера даютъ цѣнныя данныя для заключенія о годности новобранцевъ.
8. Въ большинствѣ случаевъ лѣвый сосокъ расположенъ выше праваго, а правый сосокъ лежитъ дальше отъ 1. medianae, чѣмъ лѣвый.
9. Приемъ новобранцевъ въ присутствіяхъ поставленъ крайне неудовлетворительно— $\frac{1}{10}$ новобранцевъ оказываются негодными или малогодными къ службѣ. Главными причинами этого явленія являются спѣшность работы въ присутствіяхъ и безправное положеніе врачей. Поэтому необходимо выдѣлить изъ дѣйствій во время набора всякія предварительныя работы, какъ повѣрка списковъ, льготъ, жеребьевка и т. п., предоставивъ все это только гражданской части присутствія, а дѣло осмотра и приема новобранцевъ передать всецѣло комиссіи военнаго вѣдомства, состоящей изъ врачей и офицеровъ, не ниже ротныхъ командировъ.
10. Въ случаѣ появленія оспенной эпидеміи необходимо прививать оспу всѣмъ, между прочимъ и перенесшимъ натуральную оспу.

Curriculum vitae.

Петръ Андреевичъ Горскій, православнаго вѣроисповѣданія, родился въ Одессѣ въ 1874 г., окончилъ Елисаветградскую гимназію съ золотой медалью въ 1893 г., получилъ степень лѣкаря съ отличіемъ въ Императорской Военно-Медицинской Академіи въ 1898 г. Въ этомъ же году былъ назначенъ младшимъ врачомъ 158 пѣх. Кутаисскаго полка. Въ 1905—1906 г.г. участвовалъ Русско-Японской компаніи въ должности главнаго врача 34-го полевого запаснаго госпиталя. Въ 1908 г. прикомандированъ на свой счетъ къ Военно-Медицинской Академіи для усовершенствованія, при чемъ все время занимался въ клиникѣ ушныхъ, горловыхъ и носовыхъ болѣзней профессора Н. П. Симановскаго, гдѣ и по настоящее время состоитъ ординаторомъ. Экзамены на степень доктора медицины сдалъ въ 1908—1909 г.г.

Имѣеть печатныя труды:

1. Орхитъ, какъ осложненіе при гриппѣ. Военно-Мед. Журналъ. 1900 г., кн. 10.
 2. Санитарное состояніе г. Бобруйска. Докладъ, читанный на 1 сѣздѣ врачей Минской губ. Труды 1 сѣзда врачей Минской губ. Минскъ. 1908.
 3. Положеніе сосковъ у мужчинъ и значеніе лѣваго соска при опредѣленіи размѣровъ сердца. Военно-Мед. Журналъ 1908 г., кн. 11.
 4. Къ вопросу объ опротестованныхъ новобранцахъ. Военно-Мед. Журналъ. 1909, кн. 6.
 5. Къ вопросу о привитіи оспы молодымъ солдатамъ. Военно-Мед. Журналъ. 1909, кн. 12.
- Настоящую работу подъ заглавіемъ «Къ характеристикѣ физическаго развитія населенія Бобруйскаго уѣзда Минской губерніи. По даннымъ призывныхъ списковъ воинскаго присутствія за 1874—1899 г.г.» представляетъ въ качествѣ диссертации на степень доктора медицины.

148

ОПЕЧАТКИ.

Стр. 50 строка 19 сверху вмѣсто 39% надо 39½
 » » 20 » » » »
 » 58 » 16 снизу » 63,9 » 163,9
 » 75 » » сверху » 41¼/₃ » 41½/₃
 » » » 5 снизу » 27,2 » 2,72

ХД

149

ТАБЛИЦА I.

Распределение призывныхъ за 26 лѣтъ по городамъ и уѣздамъ и по сосло-
 віямъ.

Годы.	Г. Бобруйскъ.		Бобруйскій уѣздъ.		Общее число призывныхъ.		Дворяне.		Мѣщане.		Крестьянскія общества.	
	Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%
1874	168	13,5	1008	86,5	1166	2,54	25	2,2	363	31,1	778	66,7
1875	128	11,7	970	88,3	1098	2,39	36	3,3	315	28,7	747	68,0
1876	132	12,6	920	87,4	1052	2,30	26	2,5	241	22,9	785	74,6
1877	123	12,0	906	88,0	1029	2,24	27	2,6	153	14,9	849	82,5
1878	166	12,7	1141	87,3	1307	2,85	47	3,6	203	15,5	1057	80,9
1879	216	13,9	1334	86,1	1550	3,38	45	2,9	257	16,6	1248	80,5
1880	196	12,4	1384	87,6	1580	3,44	63	4,0	245	15,5	1272	80,5
1881	212	13,8	1321	86,2	1533	3,34	45	3,0	267	17,4	1221	79,6
1882	252	15,2	1405	84,8	1657	3,61	42	2,5	310	18,7	1305	78,8
1883	218	13,9	1350	86,1	1568	3,42	52	3,3	266	17,0	1250	79,7
1884	280	14,8	1608	85,2	1888	4,12	59	3,1	344	18,2	1485	78,7
1885	246	12,2	1763	87,8	2009	4,38	66	3,3	321	16,0	1622	80,7
1886	276	13,4	1782	86,6	2058	4,49	60	2,9	362	17,6	1636	79,5
1887	236	12,0	1724	88,0	1960	4,27	52	2,7	297	15,1	1611	82,2
1888	226	11,2	1788	88,8	2014	4,39	60	3,0	304	15,1	1650	81,9
1889	222	11,3	1746	88,7	1968	4,29	67	3,4	290	14,7	1611	81,9
1890	223	11,1	1789	88,9	2012	4,39	50	2,5	373	18,5	1589	79,0
1891	255	12,4	1806	87,6	2061	4,49	72	3,5	446	21,6	1543	74,9
1892	247	12,6	1721	87,4	1968	4,29	59	3,0	487	24,7	1422	72,3
1893	195	12,6	1356	87,4	1551	3,88	49	3,1	411	26,5	1091	70,4
1894	257	11,7	1933	88,3	2190	4,77	91	4,1	524	24,0	1575	71,9
1895	198	10,1	1767	89,9	1965	4,28	71	3,6	404	20,6	1490	75,8
1896	189	9,4	1813	90,6	2002	4,36	88	4,4	418	20,9	1496	74,7
1897	250	11,0	2025	89,0	2275	4,96	74	3,2	511	22,5	1690	74,3
1898	251	11,0	2022	89,0	2273	4,95	91	4,0	525	23,1	1657	72,9
1899	250	11,7	1895	88,3	2145	4,68	79	3,7	512	23,9	1554	72,4
Итого . .	5602	12,2	40277	87,8	45879	100,00	1496	3,3	9149	19,9	35234	76,8

ТАБЛИЦА II.

Распределение призывных за 26 лет по религиям.

Годы.	Православные.		Евреи		Католики.		Старообрядцы		Лютеране		Магометане.		Итого.
	Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%	
1874	786	67,4	289	24,8	49	4,2	36	3,1	6	0,5	—	—	1166
1875	760	69,2	263	24,0	52	4,7	21	1,9	1	0,1	1	0,1	1098
1876	695	66,0	266	25,3	46	4,4	40	3,8	5	0,5	—	—	1052
1877	751	73,0	201	19,5	53	5,2	22	2,1	2	0,2	—	—	1029
1878	945	72,3	250	19,1	70	5,3	40	3,1	2	0,2	—	—	1307
1879	1089	70,3	364	23,4	63	4,1	30	1,9	4	0,3	—	—	1550
1880	1118	70,7	331	20,9	91	5,8	33	2,1	6	0,4	1	0,1	1580
1881	1093	71,3	325	21,2	71	4,6	40	2,6	4	0,3	—	—	1533
1882	1089	65,7	451	27,2	75	4,5	38	2,3	4	0,3	—	—	1657
1883	1134	72,3	328	20,9	73	4,7	29	1,8	4	0,3	—	—	1568
1884	1289	68,3	465	24,6	86	4,5	47	2,5	1	0,1	—	—	1888
1885	1462	72,8	415	20,6	85	4,2	44	2,2	3	0,2	—	—	2009
1886	1294	62,9	608	29,5	90	4,4	60	2,9	6	0,3	—	—	2058
1887	1356	69,2	470	24,0	67	3,4	63	3,2	4	0,2	—	—	1960
1888	1355	67,3	497	24,7	98	4,8	56	2,8	8	0,4	—	—	2014
1889	1312	66,7	522	26,5	80	4,0	51	2,6	3	0,2	—	—	1968
1890	1411	70,1	467	23,2	75	3,7	54	2,7	5	0,3	—	—	2012
1891	1387	67,3	519	25,2	93	4,5	60	2,9	2	0,1	—	—	2061
1892	1295	65,8	547	27,8	74	3,8	52	2,6	—	—	—	—	1968
1893	1007	64,9	441	28,4	53	3,4	46	3,0	4	0,3	—	—	1551
1894	1543	70,4	499	23,8	100	4,6	40	1,8	8	0,4	—	—	2190
1895	1459	74,2	348	17,7	80	4,1	71	3,6	7	0,4	—	—	1965
1896	1450	72,4	394	19,7	91	4,5	63	3,2	4	0,2	—	—	2002
1897	1599	70,3	512	22,5	100	4,4	60	2,6	4	0,2	—	—	2275
1898	1617	71,1	497	21,9	107	4,7	47	2,1	5	0,2	—	—	2273
1899	1499	69,9	500	23,3	74	3,4	68	3,2	4	0,2	—	—	2145
Итого.	31.795	69,3	10.769	23,5	1.996	4,4	1.211	2,6	106	0,2	2	—	45.879

ТАБЛИЦА III.

Распределение призывных по семейному положению.

Годы.	Православные.		Евреи.		Католики.		Старообрядцы.		Лютеране.		Магометане.		Итого.	
	Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%
1874	389	33,4	164	12,3	46	3	12	0,9	6	0,5	—	—	627	53,8
1875	331	30,7	162	10,1	50	2	20	1	1	0,1	—	—	625	56,9
1876	308	29,6	127	7,9	43	3	38	2	4	0,3	—	—	640	60,8
1877	413	33,8	187	14,4	52	3	21	1	2	0,2	—	—	615	59,8
1878	563	38,1	189	11,1	65	4	22	1	4	0,4	—	—	867	65,6
1879	606	48,2	176	8,8	59	4	28	1	6	0,6	—	—	977	62,4
1880	694	46,3	251	16,1	87	5	34	1	10	1,0	—	—	1026	64,9
1881	630	40,2	195	12,5	70	4	27	1	4	0,4	—	—	989	64,5
1882	619	40,5	248	16,2	72	4	29	1	4	0,4	—	—	1072	64,7
1883	675	46,7	348	23,1	71	4	29	1	4	0,4	—	—	1043	66,5
1884	720	46,8	391	25,1	83	5	35	2	1	0,1	—	—	1230	65,1
1885	873	56,3	363	23,1	84	5	38	2	3	0,3	—	—	1369	67,6
1886	873	56,3	363	23,1	84	5	38	2	3	0,3	—	—	1369	67,6
1887	880	56,4	412	27,4	86	5	44	2	6	0,6	—	—	1426	72,4
1888	941	61,3	438	28,9	95	6	49	3	6	0,6	—	—	1529	76,92
1889	863	54,9	449	28,0	97	6	53	3	7	0,7	—	—	1447	73,5
1890	949	59,8	449	28,0	100	6	54	3	7	0,7	—	—	1456	72,37
1891	973	60,9	468	29,1	101	6	55	3	8	0,8	—	—	1490	74,5
1892	907	56,6	450	28,5	92	5	50	3	7	0,7	—	—	1367	71,6
1893	1064	66,3	477	29,2	100	6	56	3	8	0,8	—	—	1527	77,6
1894	1133	70,6	492	31,7	103	6	59	4	8	0,8	—	—	1673	76,4
1895	996	62,9	469	29,7	100	6	57	3	7	0,7	—	—	1462	74,4
1896	1092	69,2	496	31,1	90	5	57	3	8	0,8	—	—	1532	76,5
1897	1145	72,9	450	29,1	98	6	55	3	6	0,6	—	—	1772	77,9
1898	1177	73,7	437	28,2	102	6	54	3	7	0,7	—	—	1781	78,4
1899	1080	68,1	418	27,1	73	4	63	4	4	0,4	—	—	1697	79,11
Итого.	20439	113,2	44	0,2	1929	6,7	997	2,1	101	0,5	2	—	32660	71,19
%	64,28	35,58	0,14	85,35	14,61	0,04	66,64	3,36	82,33	17,59	0,08	95,28	4,72	100,00

ТАБЛИЦА IV.

Движение грамотности среди призывных за 26 лтъ.

Годы.	Православные.				Евреи.				Католики.				Старообрядцы.				Лютеране.				Мало мот.	Итого.				Всего.		
	Неграмотн.		Грамотн.		Неграмотн.		Грамотн.		Неграмотн.		Грамотн.		Неграмотн.		Грамотн.		Неграмотн.		Грамотн.			Неграмотн.		Грамотн.				
	Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%		Число.	%	Число.	%			
1874	733	93,3	53	6,7	219	75,8	70	24,2	34	69,4	15	30,6	31	86,1	5	13,9	6	100,0	—	—	—	—	1023	87,7	143	12,3	1166	
1875	689	90,7	71	9,3	210	79,8	53	20,2	35	67,3	17	32,7	21	100,0	—	—	1	100,0	—	1	—	—	956	87,1	142	12,9	1098	
1876	637	91,7	58	8,3	209	78,6	57	21,4	18	39,1	28	60,9	38	95,0	2	5,0	—	—	5	100,0	—	—	902	85,7	150	14,3	1052	
1877	684	91,1	67	8,9	163	81,1	38	18,9	35	66,0	18	34,0	22	100,0	—	—	1	50,0	1	50,0	—	—	905	87,9	124	12,1	1029	
1878	868	91,9	77	8,1	181	72,4	69	27,6	46	65,7	24	34,3	40	100,0	—	—	2	100,0	—	—	—	—	1137	87,0	170	13,0	1307	
1879	998	91,6	91	8,4	284	78,0	80	22,0	42	66,7	21	33,3	27	90,0	3	10,0	4	100,0	—	—	—	—	1355	87,4	195	12,6	1550	
1880	980	87,7	138	12,3	201	60,7	130	39,3	56	61,5	35	38,5	27	81,8	6	18,2	—	—	6	100,0	1	—	1264	80,0	316	20,0	1580	
1881	980	89,7	113	10,3	237	72,9	88	27,1	44	62,0	27	38,0	37	92,5	3	7,5	3	75,0	1	25,0	—	—	1301	84,9	232	15,1	1533	
1882	968	88,9	121	11,1	299	66,3	152	33,7	47	62,7	28	37,3	35	89,1	4	7,9	1	25,0	3	75,0	—	—	1350	81,5	307	18,5	1657	
1883	1023	90,2	111	9,8	223	68,0	105	32,0	41	56,2	32	43,8	26	89,7	3	10,3	4	100,0	—	—	—	—	1317	84,0	251	16,0	1568	
1884	1140	88,4	149	11,6	309	66,5	156	33,5	51	59,3	35	40,7	44	93,6	3	6,4	—	—	1	100,0	—	—	1544	81,8	344	18,2	1888	
1885	1302	89,1	160	10,9	288	69,4	127	30,6	63	74,1	22	25,9	40	90,9	4	9,1	—	—	3	100,0	—	—	1693	84,3	316	15,7	2009	
1886	1158	89,5	136	10,5	422	69,4	186	30,6	61	67,8	29	32,2	55	91,7	5	8,3	5	83,3	1	16,7	—	—	1701	82,7	357	17,3	2058	
1887	1203	88,7	153	11,3	363	77,2	107	22,8	45	67,2	22	32,8	60	95,2	3	4,8	3	75,0	1	25,0	—	—	1674	85,4	286	14,6	1960	
1888	1179	87,0	176	13,0	310	62,4	187	37,6	62	63,3	36	36,7	48	85,7	8	14,3	2	25,0	6	75,0	—	—	1601	79,5	413	20,5	2014	
1889	1143	87,1	169	12,9	322	61,7	200	38,3	40	50,0	40	50,0	43	84,3	8	15,7	1	33,3	2	66,7	—	—	1549	78,7	419	21,3	1968	
1890	1201	85,1	210	14,9	268	57,4	199	42,6	40	53,3	35	46,7	45	83,3	9	16,7	—	—	5	100,0	—	—	1554	77,2	458	22,8	2012	
1891	1162	83,8	225	16,2	273	52,6	246	47,4	46	49,5	47	50,5	50	83,3	10	16,7	1	50,0	1	50,0	—	—	1532	74,3	529	25,7	2061	
1892	1087	83,9	208	16,1	318	58,1	229	41,9	37	50,0	37	50,0	43	82,7	9	17,3	—	—	—	—	—	—	—	1485	75,5	483	24,5	1968
1893	894	82,8	173	17,2	232	52,6	209	47,4	33	63,3	20	37,7	33	71,7	13	28,3	—	—	4	100,0	—	—	1132	78,0	419	27,0	1551	
1894	1281	83,0	262	17,0	282	56,5	217	43,5	50	50,0	50	50,0	30	75,0	10	25,0	2	25,0	6	75,0	—	—	1045	75,1	545	24,9	2190	
1895	1163	81,8	266	18,2	292	58,0	146	42,0	43	53,75	37	46,25	62	87,3	9	12,7	4	57,1	3	42,9	—	—	1504	76,5	461	23,5	1965	
1896	1193	82,3	257	17,7	299	60,7	153	39,3	45	49,5	46	50,5	50	79,4	13	20,6	2	50,0	2	50,0	—	—	1529	76,4	473	23,6	2002	
1897	1270	79,4	329	20,6	289	56,4	223	43,6	53	53,0	47	47,0	52	86,7	8	13,3	2	25,0	2	50,0	—	—	1666	73,2	609	26,8	2275	
1898	1267	78,4	350	21,6	278	55,9	219	44,1	47	43,9	60	56,1	39	83,0	8	17,0	1	20,0	4	80,0	—	—	1632	71,8	641	28,2	2273	
1899	1158	77,3	341	22,7	270	54,0	230	46,0	31	41,9	43	58,1	58	85,3	10	14,7	1	25,0	3	75,0	—	—	1518	70,8	627	29,2	2145	
Итого . .	27331	85,96	4464	14,04	6891	63,99	3878	36,01	1145	57,36	851	42,64	1056	87,2	155	12,8	46	43,4	60	56,6	2	—	36469	79,49	9410	20,51	45879	

ТАБЛИЦА V.
Движение и распределение призывных по их занятиям за 26 лет.

Годы.	Хлебопашество.		Ремесленники.		Домашнее хозяйство.		Черно-работе.		Игидальн. и присав. проф. сн.		Городск. и присав. чинк.		Вая и испак. заняти.		Занятie полюбвo.		Итог.	
	Число.	%	Чи-ло.	%	Чис-ло.	%	Чис-ло.	%	Чис-ло.	%	Чис-ло.	%	Чис-ло.	%	Число.	%		
1874	773	66,3	42	3,6	74	6,4	30	3,3	15	1,3	11	0,9	29	2,5	183	15,7	1166	
1875	737	67,1	13	1,2	22	2,0	10	0,9	22	1,9	7	0,8	5	0,5	284	25,9	1098	
1876	707	67,2	27	2,6	24	2,3	32	3,0	22	2,1	7	0,7	14	1,3	219	20,8	1052	
1877	774	75,2	33	3,2	12	1,2	54	5,2	15	1,4	13	1,3	18	1,7	113	11,0	1029	
1878	954	73,0	39	3,0	61	4,7	58	4,4	29	2,2	9	0,7	28	2,1	229	19,9	1307	
1879	1069	69,0	59	3,8	47	3,0	84	5,4	17	1,1	16	1,0	53	3,4	269	19,2	1560	
1880	1086	68,7	57	3,7	104	6,6	90	5,7	44	2,8	15	1,0	35	2,3	111	7,9	1580	
1881	1008	69,7	57	3,7	94	6,1	54	3,5	39	2,5	15	1,0	35	2,3	171	11,9	1489	
1882	1078	65,1	86	5,2	168	10,1	79	5,0	3,2	40	2,5	20	1,3	21	1,3	110	7,0	1657
1883	1149	73,3	99	5,2	268	14,2	65	3,4	33	1,7	20	1,1	32	1,6	113	6,9	1888	
1884	1263	67,0	79	3,9	179	8,9	74	3,7	30	1,5	6	0,3	32	1,5	278	13,5	2058	
1885	1331	64,7	95	4,6	137	7,6	120	5,8	37	1,8	10	0,5	30	1,5	204	10,4	1960	
1886	1332	69,1	65	3,4	169	8,6	86	4,4	33	1,7	11	0,6	53	2,7	204	10,4	1960	
1887	1392	68,1	103	5,3	170	8,0	62	3,1	43	2,1	19	0,9	39	1,9	255	13,7	2014	
1888	1371	68,1	103	5,3	170	8,0	62	3,1	43	2,1	19	0,9	39	1,9	255	13,7	2014	
1889	1322	67,2	103	5,3	170	8,0	62	3,1	43	2,1	19	0,9	39	1,9	255	13,7	2014	
1890	1424	70,8	123	6,1	103	5,1	79	4,1	32	1,6	28	1,4	54	2,7	170	8,6	1968	
1891	1397	67,8	102	5,0	206	10,0	74	3,6	32	1,6	28	1,4	54	2,7	170	8,6	1968	
1892	1313	66,7	132	6,7	168	8,6	71	3,6	24	1,2	27	1,3	58	2,7	118	5,7	2001	
1893	1001	64,5	83	5,4	122	8,0	47	3,0	16	1,0	13	0,8	42	2,7	227	14,6	1968	
1894	1541	70,4	101	4,6	115	5,2	33	1,5	30	1,4	13	0,6	37	1,7	330	17,7	2012	
1895	1448	73,7	82	4,2	69	3,5	56	2,6	24	1,2	9	0,5	27	1,4	255	13,9	1968	
1896	1451	72,5	89	4,4	74	3,7	44	2,2	25	1,2	6	0,3	31	1,5	282	14,1	2002	
1897	1594	70,0	116	5,1	63	2,8	56	2,5	41	1,8	21	0,9	62	2,8	321	14,1	2273	
1898	1630	71,71	110	4,8	53	2,3	74	3,3	39	1,7	28	1,2	62	2,8	307	13,5	2273	
1899	1465	68,3	124	5,8	63	2,9	50	3,3	35	1,6	27	1,3	38	1,8	323	15,0	2145	
Итог.	31768	69,22	2065	4,48	2869	6,25	1026	3,65	791	1,72	451	0,98	1016	2,22	5313	11,58	45879	

ТАБЛИЦА VI.
Распределение и движение призывных по льгот.

Годы.	Льготники.						Безльготники.		Общее число призывных.
	1 разряда.		2 разряда.		3 разряда.		Число.	%	
	Число.	%	Число.	%	Число.	%			
1874	322	27,6	221	19,0	52	4,4	571	49,0	1166
1875	295	26,9	260	23,7	42	3,8	501	45,6	1098
1876	259	24,6	237	22,5	50	4,8	506	48,1	1052
1877	244	23,7	237	23,0	70	6,8	478	46,5	1029
1878	330	25,3	301	23,0	62	4,7	614	47,0	1307
1879	385	24,8	366	23,6	72	4,6	727	47,0	1550
1880	419	26,5	379	24,0	61	3,9	721	45,6	1580
1881	399	26,0	380	24,8	66	4,3	688	44,9	1533
1882	386	23,3	386	23,3	69	4,2	816	49,2	1657
1883	370	23,6	359	22,9	75	4,8	764	48,7	1568
1884	407	21,6	411	21,8	76	4,0	994	52,6	1888
1885	449	22,4	452	22,5	101	5,0	1007	50,1	2009
1886	406	19,7	448	21,8	100	4,9	1104	53,6	2058
1887	391	19,9	404	20,6	111	5,7	1054	53,8	1960
1888	402	20,0	415	20,6	123	6,1	1074	53,3	2014
1889	387	19,7	417	21,2	112	5,7	1052	53,4	1968
1890	398	19,8	417	20,7	119	5,9	1078	53,6	2012
1891	390	18,9	443	21,5	142	6,9	1086	52,7	2061
1892	372	18,9	423	21,5	105	5,3	1068	54,3	1968
1893	324	20,9	273	17,6	80	5,2	874	56,3	1551
1894	416	19,0	412	18,8	107	4,9	1255	57,3	2190
1895	341	17,4	401	20,4	126	6,4	1097	55,8	1965
1896	323	16,1	410	20,5	125	6,3	1144	57,1	2002
1897	375	16,5	440	19,3	130	5,7	1330	58,5	2275
1898	379	16,7	407	17,9	161	7,1	1326	58,3	2273
1899	328	15,3	379	17,7	123	5,7	1315	61,3	2145
Итог.	9497	20,70	9678	21,10	2460	5,36	24244	52,84	45879