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**ПЕРИПЕТІЇ ПЕДАГОГІЧНОЇ КУЛЬТУРИ ВИКЛАДАЧА ВИЩОЇ ШКОЛИ**

*Карпенко К.І.*

Педагогічна культура викладача вищої школи ґрунтується як на загальнолюдських, вічних цінностях, так й на таких, що несуть на собі ознаки історичного часу, віку, національної, партійної приналежності, соціального статусу особи викладача, очікуваного/неочікуваного стереотипу його поведінки тощо. Не є виключенням й педагогічна культура викладача вищого навчального медичного закладу. Тридцятирічний досвід роботи у нашому університеті надає можливість простежити певні трансформації.

Вперше представляючи мене у студентській аудиторії, завідувач кафедри звернув увагу, що на відміну від нього я навчалася у світлі ХХVІІ з’їзду КПРС. Для свого часу це було цілком логічно, бо мене приймали працювати на ідеологічну кафедру. Коли завідувач кафедри вийшов з аудиторії, один з дотепних студентів промовив: «Слава богу, що ми навчаємося при денному світлі!». Для того ж таки часу це було не лише оригінальним, а й достатньо сміливим вчинком. На щастя, політична ситуація змінювалася в бік демократизації й нові, так би мовити, пріоритети «життя при денному світлі» виходили на авансцену педагогічного процесу.

Перипетії педагогічної культури з необхідністю віддзеркалювали соціально-політичну ситуацію в країні. Слово «перипетії» якнайкраще характеризує стан швидких, часом несподіваних змін у культурі. У нашій національній педагогічній культурі відбувався інтенсивний процес переоцінки цінностей: від домінування колективних цінностей над індивідуальними до зростання ролі особистості викладача й, нарешті, визнання педагогічного процесу як інтерактивної міжособистісної комунікації викладача і студента.

Остання трансформаційна стадія розгортається у контексті впровадження Болонської системи, суттєвою частиною якої є кредитно-модульна система. На жаль, на цьому етапі педагогічна культура викладача також не уникає певних перипетій. В умовах зростання обсягу інформації, яку слід засвоїти студенту вищого медичного навчального закладу, існує загроза переоцінки ролі технічних засобів.

Очевидною стає проблема: як уникнути дегуманізації навчального процесу. Зосередженість на підготовці та впровадженні тестів змінює характер спілкування викладача і студента. Викладач дистанціюється від студента. Виникає спокуса обмежитися тестуванням, не обтяжуючи себе поясненнями щодо помилок, порадами на майбутнє. Мають також обговорюватися зі студентами кінцеві результати модульних контролів, щоб оцінка у залікову книжку та в індивідуальний навчальний план після комп’ютерного тестування не виставлялася у присутності лише старости. У такому випадку результати роботи протягом семестру сприймаються лише статистично. Відсутній зворотній зв’язок. Адже міжособистісна комунікації передбачає таке оцінювання результатів навчання, яке має дійсно педагогічні наслідки. Вона має збагачувати досвід як студента, так й викладача. Тут вирішується одночасно декілька задач. Студенту важливо знати, що викладач думає про нього наприкінці курсу, чи змінилося його перше враження. Якщо так, то й у який бік. Викладачеві теж корисно знати, що студент думає про нього, які враження про вивчення його предмету залишилися у студента.

У міжособистісній комунікації викладача та студента задіяні блоки ідентифікації, самопізнання, рефлексії, прогнозування, адекватне розуміння яких не лише актуалізує міжособистісну комунікацію, а й забезпечує позитивну та продуктивну спрямованість. Найбільш вивченими механізмами міжособистісного спілкування є: а) ідентифікація – розуміння студента шляхом ототожнення себе з ним, що є більш характерним для молодих викладачів; б) рефлексія – розуміння студента через роздум замість нього, що найчастіше визначає спілкування досвідченого викладача та студента; в) емпатія – розуміння студента через емоційне співпереживання; г) стереотипізація - сприйняття і оцінка студента шляхом перенесення на нього загальноприйнятих характеристик якої-небудь соціальної групи або її представника. Емпатія та стерео типізація є протилежностями, які мають доповнювати одна одну у процесі впровадження Болонської системи.

Немає сумніву, що одна мета Болонської процесу, дійсно, досягається. Студент став більш самостійним, зростає особистісна відповідальність за результати навчання. Але, з іншого боку, зростає також індивідуалізація, недовіра до вимовленого слова, а як наслідок – недовіра у процесі живого міжособистісного спілкування. За таких умов має підвищуватися відповідальність викладача. Особливо ваговою складовою його педагогічної культури стає готовність до самовдосконалення й відкритої міжособистісної комунікації зі студентами. Треба допомогти студентові висловити, оформити думку у слові, наповнити її істинним змістом, бо успішна медична практика не можлива без знання й вміння його реалізувати. Німецький філософ І.Кант практичним визнавав все те, що є істинним.

Отже, сьогодні, як і завжди, перипетії педагогічної культури викладача зумовлені необхідністю співвіднесення загальнолюдських та індивідуальних цінностей, теоретичних та практичних аспектів педагогічної майстерності, жоден з яких не повинен переоцінюватися. Маючи достатню свободу вибору, викладачі несуть відповідальність за їх гармонійне використання у педагогічному процесі.