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У статті розглядається соціокультурне значення очікуваних та небажаних трансформацій людської природи в постлюдині. Зазначається, що сучасність не супроводжується зміцненням гуманістичних цінностей. Поступова розшифровка генетичної інформації Homo sapiens, експоненціальний технологічний та технічний прорив, безумовно, приведуть до значних успіхів. У людства вимальовується перспектива розв’язати глобальні проблеми, позбавитися багатьох хвороб, удосконалити інтелектуальні здібності. Але класичний гуманізм при всіх його недоліках все ще залишається єдиною теорією, що забезпечує людині можливість залишатися людиною, навіть, за умов «роботизації людини та гуманізації роботів».
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В статье рассматривается социокультурное значение ожидаемых и нежелательных трансформаций человеческой природы в постчеловеке. Отмечается, что современность не сопровождается укреплением гуманистических ценностей. Постепенная расшифровка генетической информации Homo sapiens, экспоненциальный технологический и технический прорыв, безусловно, приведут к значительным успехам. У человечества вырисовывается перспектива решить глобальные проблемы, устранить многие болезни, усовершенствовать интеллектуальные способности. Но классический гуманизм при всех его недостатках все еще остается единственной теорией, которая обеспечивает человеку возможность оставаться человеком, даже, при условии «роботизации человека и гуманизации роботов».
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In the article the sociocultural value of the expected and undesirable transformations of still human nature in posthuman is considered. It is marked, that contemporaneity is not accompanied by strengthening of humanistic values. Gradual decoding of genetic information of Homo sapiens, exponential technological and technical breach, sure, will result in considerable successes. At humanity a prospect appears to decide global problems, to remove many illnesses, to perfect intellectual capabilities. But classic humanism, along with all his failings, still remains as a sole theory which provides to the man a possibility to be a man, even, on condition of «robotization of man and humanization of robots».
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Нові гуманістичні напрями, на відміну від традиційної гуманістики, у колі досліджуваних проблем головним питанням виділяють майбутнє й перспективи людини та суспільства. Так, автор академічного поняття «біоетика», відомий американський учений і гуманіст Ван Рансселер Поттер в своїй книзі «Біоетика – міст в майбутнє» (1971) розглядав біоетику як сучасну «науку виживання» людства та показав необхідність подолання дегуманізаційних тенденцій суспільства та людини. Саме тому останнім часом проблема людини *актуалізується* як проблема про те, хто й заради чого виживає.

Сьогодні молекулярна генетика і споріднені їй технології здатні творити чудеса. Біологи навчилися не тільки читати інформацію, що кодує розвиток організму людини і тварин, але й експериментують із знов відкритими кодами. Людина починає формувати себе і своє оточення, керуючись власними уявленнями. Завдяки успіхам в галузі біотехнології, нейромереж і суперінтелекту, нанотехнологій, контактів мікрочип/нейрон, методів сканування мозку, збільшення тривалості життя, зміни нашого виду вже стають більш, ніж вірогідними, формуються уявлення про «постлюдину».

 *Мета* даної статті полягає у з’ясуванні соціокультурної цінності очікуваних чи, навпаки, небажаних трансформацій людської природи в постлюдині.

Чи візьме тепер людство після тисячоліть залежності від природи свою долю у власні руки? Чи не виявиться людське життя механічним виконанням програми, яка записана в генах? Як взагалі ми збираємося обґрунтовувати в майбутньому наше поняття людини? Відповіді на подібні питання можна знайти у творах авторів, що досліджують образ-концепт постлюдини: Ю. Габермаса, Н. Епштейна, А. Назаретяна, Р.Д. Прехта, П. Слотердайка, Г. Тульчинського, Ф. Фукуями та інших. Їх підходи суттєво відрізняються, але так чи інакше вони асоціюються з ідеями надлюдини Ф. Ніцше та «смерті людини» М. Фуко.

Ф. Ніцше писав про надлюдину як про черговий ступінь еволюції й співвідносив її з людиною таким же чином, як і людину з мавпою. Досвід М. Фуко можна представити як своєрідне втілення тези Ніцше про надлюдину як трансгресію людини в справжньому Homo naturae. На думку В. Візгіна, «зникнення у Фуко … людини як суверенної опори теоретичного конструювання виявляється пов’язаним з його онтологічним зникненням в прокламованій Ніцше «надлюдині» [1, с.100]. Кульмінацією життя у Фуко виступає не людина як матеріальна істота, а мова, світ дискурсу. В мові життя максимально самореалізується, розкриваючись як вируюча, непередбачувана, схильна до випадковостей стихія. Отже, можна припустити, що методологічні підстави роздумів про субстратну складову постлюдини та її соціокультурні наслідки більшою мірою співзвучні ідеям Ніцше, а зміст віртуалізації постлюдського існування концептуалізується у контексті фукіянського дискурсу.

Прихильники ідеї постлюдини вважають, що завершується повільний етап еволюції розуму у формі людини як біологічного виду. Починається новий етап прискореної еволюції розуму у вигляді інформаційно-кібернетичних систем, що швидко змінюють одна одну на основі безперервно зростаючих обчислювальних і продуктивних потужностей. На думку багатьох футурологів, трансгуманізм як певний етап становлення постлюдини вже є реальністю [див.: 6, 10, 14].

Трансгуманізм націлений на виникнення так званої технологічної сингулярності, вибухової точки розвитку, яка сучасними футурологами, такими, як Рей Курцвейл, прогнозується на середину ХХI ст. «Тоді створені людським інтелектом механізми і комп’ютерні системи вийдуть на передній план еволюції розуму і поведуть за собою людей, які все більше відстають (а інколи ще й опираються)» [цит. за 14, с. 91]. Передбачається, що майбутнє суспільство буде представлене не тільки людьми як біосоціальними істотами, а й роботами, або штучним інтелектом, а також кіборгами, що становлять симбіоз природного та штучного в людині. Мало хто із сучасних футурологів вірить у те, що вдасться уникнути ймовірних конфліктів між ними.

Стосовно оцінки майбутнього розвитку людини виокремлюються дві протилежні тенденції.

*Перша* – консервативна: вона пов’язує перспективи з відновленням не лише духовних цінностей минулого, а й традиційних форм життєдіяльності людей. На думку В.О. Кутирьова, основне питання сучасного життя – відношення між природним і штучним. Він підкреслює: «Установка на коеволюцію цих світів – останній бастіон гуманізму. Не «знімаючи» людини, не переганяючи її в «щось променисте», як у космістів, вона орієнтує на тривалу взаємодію того, що росте і народжується, з тим, що функціонує і створюється» [5, с.11]. Позитивною стороною коеволюціонізму слід визнати те, що він не позбавляє значення боротьбу за збереження природи і людської міри техніки, як це відбувається у всіх сциєнтистів. Коеволюціонізм можна розглядати як ідеологію виживання людини в постлюдському світі.

*Друга* тенденція в уявленнях про майбутнє людини – прогресистська. Відповідно до неї, люди не можуть принципово зупинити процес розвитку сучасних технологій, вони можуть до нього адаптуватися і тим самим вижити, зберігши або видозмінивши своє єство. Згідно прогресистському сценарію, неухильно зростатиме роль автоматизованих систем зберігання і переробки інформації в життєзабезпеченні суспільства. Їх упровадження в усі сфери людської діяльності – необхідна умова для того, щоб радикально підвищити питому продуктивність виробництва, запобігти і пом’якшити потенційні конфлікти, усунувши кровопролитні форми їх розв’язання і таке інше [див.: 2].

За таких умов цілком імовірним може стати визнання людини виду Homo Sapiens такою, що виконала свою місію й може продовжувати існування хіба що як експонат у «антропозоопарку». Російсько-американський вчений А.А. Болонкін вважає, що між людьми і роботами (електронними Е-істотами) – усюдисущими й такими, що у всіх відношеннях перевершують своїх творців, – виникне поляризація. Створені для блага людей, Е-істоти перестануть потребувати духовного зв’язку з людьми й приступлять до їх знищення. У результаті вид Homo sapiens буде представлений невеликим числом осіб в біо-кисневих резерваціях на зразок сучасних зоопарків. Бо стане очевидним, що «людство виконало свою історичну місію і не потрібне більш ані природі, ані Богу, ані простій доцільності» [цит. за: 6, с. 59].

У цьому ж контексті наприкинці ХХ ст. жвава дискусія розгорнулася навколо ідеї антропотехніки, яку німецький філософ П. Слотердайк виводить з міркувань Ф. Ніцше про надлюдину, яка зневажає людей як «домашніх тварин», що моралізують. Як відомо, гуманізм, починаючи з античності, завжди мислив людину як «розумну тварину», тобто первинну бестію, яку слід ушляхетнювати внесенням розуму. Після того, як не вдалося «одомашнити» людину засобами розуму, на думку Слотердайка, залишається лише поліпшення її тваринного начала. Тобто генетична селекція.

На горизонті еволюції філософу бачиться «генетична реформа родових властивостей людини». Він пропонує систематично зайнятися плануванням властивостей людини і сформулювати цілий кодекс антропотехніки, у створенні якого пріоритетом наділяється елітарний союз поінформованих правителів, філософів та генетиків. Якщо всі колишні ідеї поліпшення людей залишилися лише філософськими розмовами, то тепер потрібно у всеозброєнні генної техніки поставити «виробництво людини» на промислову основу [див.: 7, с. 59]. Громадська думка та преса звинувачували П. Слотердайка у тому, що його аргументація носить «риси фашистської риторики», що він закликає замінити демократію тоталітарним кланом філософів і генетиків, що він «реабілітує євгеніку» і таке інше [3]. Безперечним є одне: в ставленні до ніцшеанських бачень Слотердайка відобразився цілий клубок суспільних страхів і очікувань, звернених до генетичної медицини.

Складається враження, що сучасність несе не гуманізм, а вихід за межі гуманізму. Новітні наукові досягнення значно розширюють людські можливості. Навіть права людини, сформульовані в 1948 році, вже сприймаються як минуле. У ситуації, що складується, слід говорити не просто про те, що ми оцінюємо минуле з позиції сучасності, а про діалог з минулим. Це виклик, і сучасність на нього не може відповідати, ігноруючи традиції. Є традиції, які дають можливість людині бути людиною взагалі. Є певні межі людяності, є різні культури, але в будь-якій культурі, яка б вона не була – східна, західна – є розуміння того, що людина має певний ступінь свободи, інакше вона не відповідала б за свої власні вчинки.

Хоча розуміння свободи може сильно відрізнятися. Наприклад, щодо експериментів з тілесністю. Є межі, виходячи за які, можна втратити сам людський вигляд. І зараз ці межі погано усвідомлюються. Сучасність – це виклик, на який можна відповідати по-різному. Можна піднятися вище, а можна деградувати. І якщо це виклик, на який потрібно відповідати, то ми не можемо не звертатися до деяких фундаментальних традицій.

Людська природа – це те, що дає нам відчуття моралі, забезпечує нам соціальні навики, необхідні для життя в суспільстві, і служить основою більш витончених філософських дискусій про права, справедливості і моралі. І в питанні про біотехнологію на кону стоять зрештою не якісь розрахунки витрат і вигод, що стосуються майбутніх біотехнологій, але самі основи людського етичного відчуття. Можливо, як передбачав Ніцше, ми приречені вийти за межі цього етичного відчуття. Але якщо це так, то ми повинні рішуче прийняти наслідки відмови від природних стандартів добра і зла і визнати, як визнавав Ніцше, що це може привести нас в країну, куди мало хто з нас хотів би потрапити.

Права у принципі виводяться з трьох можливих джерел: божественне право, природне право і те, що можна назвати сучасним позитивістським правом, що міститься в законі і суспільних звичаях. Іншими словами, права можуть походити від Бога, від Природи і від самої Людини.

Припущення, що права людини можуть бути засновані на природі людини, піддається енергійним нападкам ще з ХУІІІ століття. Ці нападки проходять під виглядом критики «натуралістичної помилки» – традиції, що розтяглася від Д.Юма і до аналітиків-філософів ХХ століття, таких як Мур і інші. Вчення про «натуралістичну помилку», особливо сильне в англосакському світі, стверджує, що природа не може дати філософськи виправданого базису для прав, моралі або етики. Фахівці в природничих науках охоче використовують вчення про «натуралістичну помилку» як щит для прикриття своєї роботи від неприємних політичних наслідків упровадження нових біотехнологій. Філософи ж, зі свого боку, схильні розцінювати досягнення сучасних біотехнологій як перспективу подолання нерівних можливостей, якими наділені люди від природи, й одну серед висхідних основ соціальної справедливості (Дж. Ролз). Але розв’язання одних проблем породжує інші. У даному випадку загострюється проблема відповідальності. Якщо природа людини змодульована кимось, то чи відповідає ця людина за свої вчинки? Чи відповідальність несе той, хто запрограмував певні біологічні та психологічні якості цієї людини?

І тут доречно згадати моральну максиму, яка, власне, спрямована на подолання «натуралістичної помилки». Відомо, що слабким місцем Кантової етики визнають критерії оцінки етичного вибору. Згідно з Кантом, вчинок (вибір) тим етично цінніший і вищий, чим більше страждань, вагань, внутрішніх перепон треба подолати, чим більше зусиль треба докласти, щоб зупинитися на ньому й здійснити його. Привертаючи увагу до цього парадоксу, М.В. Попович зауважує: «Отже, злочинець, який унаслідок напруженої внутрішньої боротьби відмовляється від спокуси украсти, моральніший, ніж нормальний громадянин, який не вкрав тому, що не відчував потягу до чужого майна» [8, с.161].

Розгляд даної дилеми у контексті новітніх біотехнологій не залишає сумнівів у тому, що людина приречена зважувати й вибирати. Ю. Габермас підкреслює, що той, хто хоче взагалі брати участь в моральній мовній грі, повинен відповідати певним прагматичним умовам. На його думку, суб’єкти, які роблять моральні висновки й морально діють, «взаємно підкоряються умові осудності, вони приписують собі й іншим здатність вести автономне життя і чекають один від одного солідарності й однакової пошани» [13, с. 94-95]. Головну загрозу майбутньому людської природи філософ вбачає в укоріненні авторитарної інструментальної раціональності, а перспективи він пов’язує з розвитком комунікативної раціональності.

Звичайно, окреслені перспективи не можуть не викликати занепокоєння, адже з модифікацією людської тілесності існує вірогідність змін не лише гуманістичних і аксіологічних орієнтирів людства, а й зникнення людяності й гуманності як таких: «страх перед тим, що кінець кінцем біотехнологія принесе нам втрату нашої людської суті – тобто важливої якості, на якій тримається наше відчуття того, хто ми такі та куди йдемо, які б не відбувалися зміни з людиною за всю її історію» [12, с.147]. Деякі дослідники розділяють цю думку Ф. Фукуями. Своє побоювання щодо потенційних можливостей генної інженерії висловив, зокрема, А. П. Назаретян: «…хто візьметься передбачити, до якого часу розумний суб’єкт, що цілеспрямовано формує власне тіло, збереже сукупність властивостей, які складають людську якість?» [6, с.78]. Сучасна людина в тому вигляді, у якому вона є зараз, стає небезпечною як для самої себе, так і для тієї технократичної цивілізації, яку вона сама ж і створила.

Підсумовуючи співставлення консервативної та прогресистської тенденцій у розгляді образу-концепту постлюдини, можна зазначити, що жодна з них не є домінуючою, й, разом з тим, вони змінюються, сприймаючи виклики одна одної. Так, до неоконсервативних можна віднести погляди одного з найбільш популярних сьогодні філософів Німеччини Р.Д. Прехта. Як публічний філософ він активно співпрацює з мас-медіа, відкрито й завзято відстоює свої погляди щодо майбутнього людини. Він не поділяє позиції своїх колег, які ігнорують масовий інтерес до новітніх досягнень нейробіології та молекулярної генетики, незважаючи на лавиноподібний тираж книг, їм присвячених. Він визнає, що «імпульс до переосмислення майбутнього людини, який походить від нейробіології, є дуже значним, але на факультетах філософії в німецьких університетах він все ж таки залишається ще недостатньо оціненим» [9]. З іншого боку, він вважає, що «нейробіологи перебільшують трохи, коли говорять, що людина взагалі ніякою Свободою Волі не володіє, оскільки цю саму Свободу вони не можуть ані показати, ані пояснити за допомогою засобів, які використовуються ними. І непомірно перебільшують вони у виборі назв популістських книг про те, що нібито загадки і таємниці свідомості, мислення і розуму до сьогоднішнього дня розкриті» [9]. Для розв’язання конфлікту традиційних гуманістичних цінностей та можливостей, що відкриваються у світлі новітніх досягнень нейробіології, філософ вважає доцільним звернутися до історико-філософської скарбниці й сам досить успішно це робить.

У свою чергу, більш песимістичними стали погляди прогресистів. У 1992 році американський вчений Р. Моравек, засновник найбільшої в світі програми з вивчення роботів, заявляв: «Недалеко той час, коли наші механічні раби знайдуть душу». У своїй новій книзі 2000 року він, спираючись на дарвінівську модель боротьби за існування, приходить до висновку, що роботизовані виробництва, конкуруючи між собою за речовину, енергію, простір й інформацію, настільки підвищать ціну цих ресурсів, що вони стануть недоступні для людей. Останні будуть, таким чином, приречені на вимирання [див.: 6, с. 58].

Такі прогнози професіоналів вже почали впливати на масові настрої. В США з’явилися неолудіти, які фізично загрожують програмістам як носіям головної небезпеки для людського роду. Розказуючи про ці факти, про потерпілих друзів і колег, про те, що й сам може стати черговою мішенню, Б. Джой, співзасновник і головний фахівець компанії «Сан Майкрософт», несподівано солідаризувався зі своїми ворогами. Характерним є сам заголовок його статті: «Чому ми не потрібні майбутньому?» [див.: 6, с. 58]. Автор багато років захоплено працював над вдосконаленням комп’ютерних програм і створенням нанотехнологій з вірою в те, що його праці зроблять світ кращим й комфортнішим для людей. Але тепер, досягши вагомих результатів й розмірковуючи над співвідношенням позитивних і негативних наслідків, він з жахом занепокоївся, що створює певну загрозу людству.

Більш стриманими стали також погляди П. Слотердайка. У своїй сучасній контрутопії він наполягає на необхідності вчитися новому реакційному просторовому мисленню, пов’язуючи з ним перспективу «коректуючого мислення назад», якщо не самої історії, то щонайменш – простору [див.: 4, с. 38]. При цьому пропонується екзистенціально-антропологічна концептуалізація локального і його культурно-антропологічних контекстів. «Насправді, - пише він, - значення слова «локальне» криється в поверненні ассиметричного у всіх його імплікаціях. Ця духовна подія має унікальне значення, бо унаслідок такого акцентування місця заявляє про себе мова нестислого й такого, що не підлягає скороченню» [цит. за: 4, с.38]. Отже, наперекір прогресуючій деконтекстуалізації, стисненню, картографуванню і нейтралізації простору через концепт локального відбувається просторово-аналітичне реформулювання екзистенціалізму.

Таким чином, не можна сказати, що сучасність обов’язково супроводжується зміцненням гуманістичних цінностей. Поступова розшифровка генетичної інформації Homo sapiens, експоненціальний технологічний та технічний прорив, безумовно, приведуть до значних успіхів. Перш за все у людства вимальовується перспектива розв’язати глобальні проблеми, позбавитися багатьох хвороб, удосконалити інтелектуальні здібності. Але марно чекати, що при цьому мораль буде замінена генетикою чи кібернетикою. Класичний гуманізм при всіх його недоліках все ще залишається єдиною теорією, що забезпечує людині можливість залишатися людиною, навіть, за умов «роботизації людини та гуманізації роботів».
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