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РЕЦЕПЦИЯ УЧЕНИЯ ГЕРАКЛИТА РАННЕЙ СТОЕЙ

НА ПРИМЕРЕ «ГИМНА ЗЕВСУ» КЛЕАНФА
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Статья посвящена проблеме интерпретации фрагментов Гераклита Эфесского. В ней проведено сопоставление отдельных положений учений Гераклита Эфесского и раннего стоицизма. На примере «Гимна Зевсу» Клеанфа выявлены элементы заимствования положений Гераклита в доктрине раннего стоицизма. В частности, отдельные элементы метафизики, представленные у Клеанфа, могут рассматриваться как интерпретация Гераклита в контексте позднейших метафизических концепций академиков и перипатетиков. Выявление стоических (и других) интерпретаций Гераклита необходимо для их элиминации из доксографической традиции изложения Гераклита.
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РЕЦЕПЦІЯ УЧЕННЯ ГЕРАКЛІТА РАННЬОЮ СТОЄЮ

НА ПРИКЛАДІ «ГІМНА ЗЕВСУ» КЛЕАНФА

Стаття присвячена проблемі інтерпретації фрагментів Геракліта Ефеського. У ній проведено співставлення окремих положень учення Геракліта Ефеського та раннього стоїцизму. На прикладі «Гімну Зевсу» Клеанфа виявлені елементи запозичення положень Геракліта в доктрині раннього стоїцизму. А саме, окремі елементи метафізики, що представлені у Клеанфа, можуть розглядатися як інтерпретація Геракліта в контексті пізніших метафізичних концепцій академіків та перипатетиків. Виявлення стоїчних (та інших) інтерпретацій Геракліта необхідно для їхньої елімінації в доксографічній традиції викладення Геракліта.
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RECEPTION OF EARLY STOICS EXERCISE HERACLITUS FOR EXAMPLE "HYMN TO ZEUS" CLEANTHES

The article is devoted to the interpretation of the fragments of Heraclitus of Ephesus. It compared the individual provisions of doctrines of Heraclitus of Ephesus and early Stoicism. On the example of the "Hymn to Zeus" Cleanthes identified elements of borrowing provisions of Heraclitus in the doctrine of early Stoicism. In particular, the some elements of metaphysics, presented with Cleanthes, can be considered as an interpretation of Heraclitus in the context of the later metaphysical concepts of academics and peripatetic. Identification of Stoic (and other) interpretations of Heraclitus is necessary for their elimination from the doxography tradition of statement of Heraclitus.
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Со второй половины ХХ в. на волне критики историцизма и позитивизма в истории античной философии ясно прослеживается тенденция к ревизионизму, как в отношении общей систематизации истории древнегреческой философии, так и в отношении интерпретации фрагментов ранних греческих философов.

Относительно влияния, оказанного учением Гераклита на стоицизм, в начале XX в. существовало две противоположных позиции. С одной стороны высказывались мнения о минимальном влиянии, с другой – полное принятие стоиками положений Гераклита и их дальнейшее развитие. В 1911 г. Р. Д. Хикс провел исследование этой проблемы и пришел к выводу о целесообразности принятия средней позиции в этом вопросе. Он признавал значительные расхождения в учениях ранней Стои и Гераклита, но при существенном влиянии последнего на стоицизм. Позиция Р. Хикса долгое время оставалась доминирующей [14].

В середине XX в. спор относительно этого вопроса возобновился. В первой половине XX в. доминирующей была позиция Эдуарда Целлера, рассматривавшего эллинистический период как период упадка и регресса классической философии [8, с. 177]. Данная позиция была пересмотрена в середине XX в. благодаря новейшим исследованиям таких ученых как Фридрих Зольмсен, Яп Мансфельд, Малькольм Шефилд, Джефри Кирк, Энтони Лонг и др., охарактеризовавших стоическую философию как новаторскую и прогрессивную для своего времени, достойную того, что бы ее рассматривали не как «послеаристотелевскую», а как самоценное и самостоятельное целостное философское учение.

Принимая во внимание новую позицию относительно самостоятельности стоицизма, ***актуальной задачей*** является пересмотр доктринальной приемлемости ранней Стои с ***целью:*** выявить те положения учения Гераклита Эфесского, которые имплементированы ранними стоиками. ***В дальнейшем***, полученные результаты могут лечь в основу выявления влияния стоической интерпретации Гераклита на позднейшую доксографическую традицию.

Рядом исследователей античной философии, среди которых К. Хюльзер, было высказано предположение о том, что основополагающее влияние на Зенона и его последователей оказали не древние философы, а Академия и Лицей, также Зенон был подвержен влиянию циников и мегариков.

Проведя анализ фрагментов ранних стоиков, К. Хюльзер пришел к выводу, что их авторы были хорошо осведомлены относительно передовой научной мысли своего времени. Позицию К. Хюльзера разделяет так же Дж. Кирк [14, с. 36]. В 1961 г. Ф. Зольмсен, проведя исследование фрагментов стоиков, пришел к несколько иному выводу. Он настаивает на том, что нельзя сбрасывать со счетов работы Зенона, посвященные Гомеру («Гомеровские вопросы» в 5 книгах [2, с. 270]) и Гесиоду, а, следовательно, нельзя отрицать приверженности Зенона древним авторам, среди которых, вероятнее всего, был и Гераклит. При этом, Ф. Зольмсен признает, что фундаментальные положения стоической космологии восходят к Платону, Аристотелю и ряду врачей, таких как Диоклес и Праксагор. [14, с. 37]

В 1975 г. дополнительное исследование предположения Зольмсена было проведено Дж. Лонгригом, который пришел к выводу, что стоики воспринимали Гераклита в качестве своего идейного предшественника и приложили немало усилий, чтобы интерпретировать и развить его основные положения, органично соединяя их с последними достижениями науки. [14, с. 37]

Энтони Лонг приходит к выводу, что исследователи, которые закрывают глаза на упоминания о связи стоиков с Гераклитом и занимаются анализом отдельных положений учения Стои, приходят к заключению о ничтожном влиянии Гераклита. Те же, кто воспринимает стоицизм «в целом», – стоят на противоположной позиции.

Лонг полагает, что существующая тенденция к стремлению уменьшить роль влияния Гераклита на стоицизм необоснованна. [14, с. 37]

О связи ранних стоиков с учением Гераклита сообщается в большинстве источниках-свидетельствах стоической философии. Так, Диоген Лаэртий в VII книге в разделе, посвященном Зенону, сообщает следующее: «По рассказам Гекатона и Аполлония Тирского (в его I книге «О Зеноне»), он обратился к оракулу с вопросом, как ему жить наилучшим образом, и бог ответил: «Взять пример с покойников»; Зенон понял, что это значит, и стал читать древних писателей». [5, с. 1] По мнению Э. Лонга, среди древних авторов, к которым обратился Зенон, кроме Гомера и Гесиода можно предположить также и Гераклита.

То, что Зенон комментировал теории Гесиода и Гомера подтверждает ряд фрагментов: Схолии к Аполонию Родосскому I, 498: «И Зенон говорит, что Хаос у Гесиода – это вода …» [11, с. 29; 5, с. 53]. Диоген Лаэртий приводит список работ Зенона, среди которых «Гомеровские вопросы», состоящая из пяти книг [2, с. 270]. Остается неизвестным, были ли у Зенона работы, посвященные Гераклиту.

Если прямых указаний на связь Зенона с Гераклитом не подтверждают сохранившиеся свидетельства, то иначе обстоит дело с приемником Зенона – Клеанфом. Он был хорошо знаком с произведением Гераклита, что отразилось на стиле его мышления и письма [14, с. 35]. Наиболее ясно прочитывается влияние Гераклита на Клеанфа в его «Гимне Зевсу» (= HZ) [12; 12].

По мнению некоторых исследователей фрагментов стоиков, «Гимн Зевсу» Клеанфа содержит в себе основные положения стоической доктрины, выраженные при этом в мифопоэтическом стиле. Однако присутствует и противоположная точка зрения, согласно которой образ Зевса, созданный Клеанфом ближе к классической греческой религии, чем к стоической философии. Из отечественных исследователей, выводящих на первый план религиозную составляющую, можно назвать Ф. Ф. Зелинского, который в своей работе «Религия эллинизма» определяет стоическую философию как последний оплот греческой религиозной философии [3]. При этом Зелинский приводит «Гимн Зевсу» Клеанфа как главное доказательство религиозного характера стоической доктрины. Из новых исследований этого вопроса можно назвать работу Джона Тома ««Гимн Зевсу» Клеанфа и древняя христианская литература» [13]. В этой работе Том обосновывает сугубо религиозный характер клеанфовского гимна. С критикой работы Дж. Тома выступила Элизабет Асмис в своей работе «Миф и философия в «Гимне Зевсу» Клеанфа» [9]. По ее мнению, гимн Клеанфа содержит в себе основные положения стоической школьной доктрины, которая подана в завуалированной форме, что по ее мнению обусловлено тем, что «Гимн Зевсу» был написан не сугубо для учеников Стои, а для широкого круга читателей.

По мнению ряда исследователей, среди которых Дж. Кирк, Э. Лонг, В. Гатри, М. Маркович и др., «Гимн Зевсу» непосредственно связан с учением Гераклита [14, с. 47].

Композиция «Гимна Зевсу» выглядит следующим образом: 1) Клеанф выражает восхищение и подчинение божественному закону; 2) определяется суть божественного закона – в соединении противоположностей; 3) Клеанф утвердает, что моральное зло не результат судьбы, а только свободного выбора человека; 4) молитва Зевсу об избавлении человеческих душ от «власти прискорбной незнанья»; 5) завершает гимн восхваление всеобщего закона и справедливости.

Миф и философия сплелись в этом произведении. Целью такой мифологизации философии является выделение двух образов (или двух ипостасей) Зевса. С одной стороны – это персонифицированный образ верховного божества – Зевса, с другой – образ имманентного миру порядка, закона – Зевса-логоса.

Клеанф называет Зевса сотворившим природу (HZ, 2): «φύσεως ἀρχηγέ» [11]. Нужно отметить, что греческое слово ἀρχή (arhe) имеет несколько значений: 1) начало, основание, происхождение, первопричина, основа, принцип; 2) край, конец, предел; 3) господство, управление, власть, командование. Клеанф, называя Зевса (Ζεῦ) «φύσεως ἀρχηγέ» видит в этом эпитете и творителя природы, и ее первопричину, и управление природой, и одновременно с этим ее предел – окончание цикла развития природы. Далее следует указание на вторую – персонифицированную ипостась Зевса (HZ, 2): «νόμου μέτα πάντα κυβερνῶν», – что означает: правящий всем, обладая на это правом (в юридическом смысле). Данный фрагмент в отношении использования слова νόμος (обычай, установление, законоположение, закон, – как то, что установлено людьми) можно сравнить с фрагментом Гераклита (DK B114): «[…] τρέφονται γὰρ πάντες οἱ ἀνθρώπειοι νόμοι ὑπὸ ἑνὸς τοῦ θείου, […]» [10, с. 78], – ведь происходят все человеческие законы от единого божественного [3]. А так же с фрагментом (DK B33): «νόμος καὶ βουλῆι πείθεσθαι ἑνός», [10, с. 67] – закон – когда повинуются воле одного [3].

Таким образом, Зевс, для Клеанфа, с одной стороны выступает как ἀρχή (arhe), а с другой – он производное от самого себя в человеческом представлении о Зевсе как о том, кто «из бессмертных славнейший, всесильный и многоименный» (HZ, 1). [5]

Описание создания космоса персонифицированным Зевсом, прямо противоречит мнению Гераклита (DK B30), который сказал, что «этот космос, один и тот же для всего существующего, не создал никакой бог и никакой человек, – но всегда он был, есть и будет вечно живым огнем, мерами загорающимся и мерами потухающим» [3]. Однако, противоречие снимается если учесть, что у Гераклита логос выступает и как «вечно живой огонь» (πῦρ ἀείζωον) – архее (ἀρχή), и как мировой порядок – логос (λόγος). Эта мысль высказана во фрагменте (DK B32): «Единое, единственно мудрое, не желает и желает называться именем Зевса». С тем, что Гераклит отождествляет логос с Зевсом согласно большинство исследователей. Следовательно, и у Гераклита, и у Клеанфа Зевс выступает в двух ипостасях – персонифицированной и имманентной.

Как и у Гераклита, у Клеанфа космосом управляет Зевс. Об этом у Клеанфа говорится следующее (HZ, 7-8): «все мироздание это, что землю обходит кругами, движется волей твоей, тебе повинуясь охотно». О том же говорит и Гераклит (DK B114): «[…] Ведь все человеческие законы питаются единым божественным, который простирает свою власть, насколько желает, всему довлеет и над всем одерживает верх». [3]

Клеанф изображает гераклитовский «вечно живой огонь» (πῦρ ἀείζωον) как атрибут персонифицированного антропоморфного Зевса, при помощи которого он управляет космосом (HZ, 9-10): «τοῖον ἔχεις ὑποεργὸν ἀνικήτοις ἐνὶ χερσἰν, πυρόεντα, ἀειζώοντα κεραυνόν» [12], – так направляется твоими необоримыми руками раздвоенный, огненный, вечноживущий перун [3]. Данный фрагмент может быть соотнесен с фрагментом Гераклита (DK В64): «[…] τὰ δὲ πάντα οἰακίζει Κεραυνός […]» [10, с. 71], – ведь всем управляет перун [3]. Перун – инструмент управления космосом как у Гераклита, так и у Клеанфа.

То, что перун Зевса назван у Клеанфа раздвоенным (ἀμφήκη) неслучайно, т.к. это имеет непосредственное отношение к стоической доктрине и имеет дальнейшее логическое развитие (HZ, 12-13): «σὺ κατευθύνεις κοινὸν λόγον ὃς διά πάντον φοιτᾶι» [12], – ты управляешь всеобщим логосом, который во всем движется вперед и назад [5]. Смысл этой строки в том, что логос, он же Перун, будучи раздвоенным, во всем движется от одной противоположности к другой. Через несколько строк Клеанф дает этой мысли разъяснение (HZ, 20): «ὧδε γὰρ εἰς ἓ ἅπαντα συνήρμοκας ἐσθλὰ κακοῖσιν» [12], – ведь в отношении абсолютно всего (ἅπαντα) соединяешь хорошее с дурным [5], т.е. все является соединением хорошего (ἐσθλὰ) и плохого (κακοῖσιν); (HZ, 21): «ὥσθ’ ἕνα γίγνεσθαι πάντων λόγον αἰὲν ἐόντα» [12], – в качестве единого рождается всеобщий логос вечно сущий [5]. У Гераклита не однократно, т.е. в нескольких фрагментах (DK В8, В10, В20, В50, В51, В57, В58, В59, В60, В67, В88, В102, В103), подчеркивается идея единства противоположностей. В одном из таких фрагментов (DK В58) говорится о единстве доброго и злого: «ἀγαθὸν καὶ κακὸν [ἕν καὶ ταὐτό] […]» [10, с. 70], – добро и зло [едино и одно] [3].

Столкновение противоположностей, в данном случае «хорошего» и «плохого», является основой всего сущего, созданного Зевсом (HZ, 15-17): «οὐδέ τὶ γὶγνεται ἔργον ἐπὶ χθονὶ σοῦ δίχα, δαῖμον, οὔτε κατ’ αἰθέριον θεῖον πόλον οὔτ’ ἐνὶ πόντωι, πλὴν ὁπόσα ῥέζουσι κακοὶ σφετέρηισιν ἀνοίαις» 12], – нет ничего на земле, что помимо тебя бы возникло, нет ни в эфире небесном, ни в моря глубокой пучине, кроме того, что безумцы в своем безрассудстве свершают [5]. С одной стороны Клеанф утверждает, что Зевс не несет ответственности за выбор человека между хорошим и плохим. С другой стороны речь во фрагменте идет о возникновении «плохого». Таким образом, именно люди «в своем безрассудстве» делают одно хорошим, а другое плохим. Для Зевса же и плохое, и хорошее согласовано в единстве – в едином всеобщем логосе.

Для Зевса имманентного, указывает Клеанф, противоположности не имею ни какого значения (HZ, 18-19): «ἀλλα σὺ καὶ τὰ περισςὰ ἐπίστασαι ἄρτια θεῖναι, καὶ κοσμεῖν τὰ ἄκοσμα, καὶ οὐ φίλα σοὶ φίλα έστίν» 12], – ты же умеешь, однако, соделать нечетное четным, дать безобразному вид, у тебя и немилое мило [5]. Ту же мысль высказывает Гераклит во фрагменте (DK В102): «τῶι μὲν θεῶι καλὰ πάντα καὶ ἀγαθὰ καὶ δίκαια, ἄνθρωποι δὲ ἃ μὲν ἄδικα ὑπειλήφασιν ἃ δὲ δίκαια» [10, с. 76], – у бога прекрасно все, и хорошо, и справедливо, люди же одно считают несправедливым, другое – справедливым [3].

Клеанф говорит, что сила разума страшна только дурным людям, стремящимся в своей злобной зависти к владениям добрых людей (HZ, 22-23), при этом он указывает, что дурные люди «οὔτ’ ἐσορῶσι θεοῦ κοινόν νόμον, οὔτε κλύουσιν» [12] – и не видят божественного всеобщего закона и не понимают [5]. О непонимании большинством людей всеобщего закона – логоса говорит и Гераклит, что отражено в нескольких его фрагментах. (DK В1): «Хотя этот логос существует вечно, люди не понимают его – ни прежде, чем услышат о нем, ни услышав впервые. Ведь все совершается по этому логосу, а они уподобляются невеждам, когда приступают к таким словам и к таким делам, какие я излагаю, разделяя каждое по природе и разъясняя по существу. От остальных же людей скрыто то, что они делают бодрствуя, точно так же как они свои сны забывают» [10, с. 61]. (DK В2): «[…] Но, хотя этот логос всеобщ, большинство людей живет так, как если бы имело собственное понимание» [3]. (DK В17): «Большинство людей не разумеет того, с чем встречается, да и научившись, они не понимают, им же самим кажется, [что понимают]» [3] (DK В72): «С тем, с чем они имеют наиболее непрерывную связь, – со [всеуправляющим] логосом, они враждуют, и то, с чем они встречаются ежедневно, кажется им чуждым» [3].

Клеанф просит Зевса дать человеку свободу от власти незнания (HZ, 33): «άνθρώπους ῥύοιο άπειροσύνης άπὸ λυγρῆς», – людей избавь от незнания пагубного. А так же просит изгнать из души неразумье и указать путь к вечной мудрости, с которой «σὺ δίκης μέτα πάντα κυβερνᾶισ» – ты справедливо всем управляешь. О том, что разум всем управляет можно прочесть у Гераклита во фрагменте (DK В41): «εἶναι γὰρ ἓν τὸ σοφόν, ἐπίστασθαι γνώμην, ὁτέη ἐκυβέρνησε πάντα διὰ πάντων» [10, c. 68] – мудрость заключается только в одном: признать разум как то, что управляет всем при помощи всего [3].

Заканчивает гимн Клеанф также указанием на две ипостаси Зевса. Он говорит, что люди, которым Зевс указал путь к мудрости будут вечно воспевать деяния Зевса, как это и положено смертному (HZ, 36-38), но уже в следующих строках говорится о том, что как для смертных, так и для бессмертных нет прекрасней награды, кроме как «κοινὸν ἀεὶ νόμον ἐν δίκηι ὑμνεῖν» – общий все время закон и порядок восхвалять/провозглашать. Следовательно, и боги и люди должны восхвалять не Зевса как персонифицированное антропоморфное божество, а всеобщий закон – имманентного миру Зевса.

Таким образом, положения, изложенные в гимне Клеанфа, как было показано, явно перекликаются с фрагментами Гераклита. На основании выявленных у Клеанфа аллюзий на Гераклита, можно предположить, что школьная доктрина ранней Стои, представленная в «Гимне Зевсу», отражает стоическую интерпретацию Гераклита. Клеанф выводит основания стоической метафизики из положений Гераклита, что говорит о рецепции ранними стоиками его учения в свою школьную доктрину. Исходя из свидетельств о том, что Клеанф строго следовал положениям, установленным Зеноном, можно предположить, что эти положения принимали так же Зенон, Персей, и Сфер, а также их ученики, включая Хрисиппа.

Более полное исследование заимствований положений Гераклита в стоической доктрине может пролить свет на роль Гераклита в формировании греческой философии классического и эллинистического периодов, а также открыть новые перспективы в интерпретации самого Гераклита, благодаря элиминации стоических и прочих интерпретаций, ставших частью историко-философской традиции.
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