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Историко-философская традиция сопоставления концепций Гераклита Эфесского и Парменида Элейского уходит своими корнями в античные и средневековые доксографические материалы. В ранней классической греческой философии уже существовали антологии мнений древнейших философов. Известны работы такого рода, принадлежащие Гиппию и Горгию [28;29]. Гиппием была написана антология взглядов древних философов, составленная по тематическому принципу. В этой антологии Гиппий объединял похожие взгляды философов на различные актуальные философские вопросы. Анализируя образ Гиппия, созданный Платоном, можно предположить, что эта антология носила характер справочного материала, возможно в качестве пособия для учеников Гиппия.

Горгий, напротив, акцентировал внимание на неразрешимых философских противоречиях. «Философы, как утверждал Горгий, не могут прийти к согласию в вопросе о том, были ли существующие вещи одним или (бесконечно) многим, были ли они сотворены или не сотворены, и существует или не существует движение» [Цит. по: 28, с. 6]. Его структура изложения мнений была обусловлена стремлением показать принципиальную неразрешимость основных философских вопросов. Объединяя противоположные взгляды философов, Горгий демонстрировал относительность человеческого знания. Поздней Платон и Аристотель использовали работы Гиппия и Горгия, корректировали и дополняли их. При этом Платон радикально противопоставляет учение элеатов позиции, так называемых, гераклитовцев, в лице Кратила. Аристотель, напротив, пытался связать учение Гераклита с преемством, восходящим к Фалесу (ионийская линия).

Целенаправленное противопоставление или сближение позиций древнейших философов по тем или иным вопросам подчиняет изложение материала установленной цели. Платон, противопоставляя Парменида Гераклиту, радикализует их позиции относительно сущности бытия. Аристотель – относит Гераклита к фисиологам. В эллинистический период подобным образом формировались работы жанра «преемств философских учений» (Διαδοχαιτων φιλοσόφων).

Значительное влияние на последующую историко-философскую традицию философских преемств оказала стоическая интерпретация Гераклита, лежащая в основе современных представлений о, так называемой, «материалистической диалектике» Гераклита.

В рамках академической, перипатетической, стоической и эпикурейской школ были выработаны концепции сквозных доктринальных преемств. В них сформировалась устойчивая традиция написания работ доксографического характера по принципу сближения и противопоставления мнений ранних философов. Эти работы легли в основу средневековых антологий, в которых мнения языческих философов сопоставлялись с христианской доктриной.

В античной доксографической литературе практика противопоставления мнений Гераклита и Парменида стала традиционным приемом при изложении мнений этих философов. В результате, изложение их взглядов стало тенденциозным и, в определенной степени, догматизированным, закрепляющим антагонистический характер учений Гераклита и Парменида.

В современном германском и англо-саксонском антиковедении сопоставление учений Гераклита и Парменида приобрело системный характер и стало самостоятельным объектом исследования.

В современной истории сопоставления философских учений Гераклита и Парменида можно выделить две расходящиеся традиции: противопоставления и сближения этих учений. Значительно обобщая в этом вопросе различных исследователей древнегреческой философии, можно сказать, что для историко-философской традиции XIX в. характерна поляризация мнений Гераклита и Парменида. В XX в., напротив, наблюдается нарастающая тенденция к сближению их учений.

**Традиция противопоставления учений Гераклита и Парменида** восходит к историко-философским концепциям Фридриха Шлейермахера и Фридриха Гегеля [13; 19]. Их работы оказали огромное влияние на формирование и развитие современной истории философии и историко-философской проблематики. Их позиция во многом стала определяющей для учеников и последователей.

Оба автора проводили сравнительный анализ учений Гераклита и Парменида, исходя из нужд обоснования собственных философских интуиций. При этом, ни Шлейермахер, ни Гегель, не использовали в явной форме сопоставление учений эфессца и элеатов для нужд интерпретации этих учений.

Ф. Гегель относит Гераклита к натурфилософской традиции. Наиболее важным моментом его философии Гегель считает учение о единстве (понимаемом им как тождество) противоположностей, которое является первым этапом в развитии диалектики. Вершиной тождества противоположностей у Гераклита, Гегель видит тождество бытия и небытия. Данное тождество и составляет смысловую суть понятия «становление».

Пармениду и его ученику Зенону Гегель отдает пальму первенства в формировании метафизики, истоком которой он считает разделение физической и духовной сфер. Заслуга Парменида, для Гегеля, состоит в отождествлении бытия с мышлением. «Так как в этом нужно видеть восхождение в царство идеального, то мы должны признать, что с Парменидом началась философия в собственном смысле этого слова» [21, с. 223]. Гегелем была заложена традиция понимания учения Гераклита как философии становления, а Парменида – философии бытия.

Фридрих Шлейермахер истолковывает гераклитовскую диалектику как попеременное чередование различных состояний, как отдельных явлений чувственного мира (смена дня и ночи или натяжение и ослабление тетивы лука и струн лиры), так и всего космоса в целом (DK B30 – мерами возгорающегося и мерами затухающего). Шлейермахер отказывается от стоической интерпретации Гераклита, приписывающей ему идею всеобщего «воспламенения» мира как процесса всеобщего возвращения материи в изначальную форму – «огонь». По мнению Ф. Шлейермахера, у Гераклита речь идет о сущности мирового порядка – «логоса», согласно которому все отдельные вещи последовательно возвращаются к первичной форме материи – огню. В этом отношении Шлейермахеру следуют Ф. Лассаль и Дж. Бернет .

В интерпретации Гераклита Шлейермахер следует позиции Платона и Аристотеля. Основным положением Гераклита Шлейермахер полагает текучесть единичных вещей в противоположность элеатам, отрицавшим возможность изменения.

 Якоб Бернайс первым высказал предположение о том, что поэма Парменида носит полемический характер и направлена против учения Гераклита. [2; 3] На стороне Я. Бернайса выступил Инграм Байвотер. В частности он поддержал предположение о том, что смыслоформа Гераклита из фрагмента (В 51): «παλίντροπος (у Плутарха παλίντονος) ἁρμονίη» (возвращающаяся гармония) имеет непосредственную смысловую и содержательную связь с выражением Парменида (В 6, 9): «παλίντροπος κέλευθος» (обратно идущий или противоположный путь) [4].

Эту позицию оспорил Эдуард Целлер. По его мнению, Парменид не был знаком с учением Гераклита до написания своей поэмы. Не разделяя позиции Я. Бернайса относительно сознательной критики учения Гераклита Парменидом, Э. Целлер все же рассматривает их идеи как противоположные, выделяя и противопоставляя при этом парменидовское «единое» «единству противоположностей» и «становлению» Гераклита [38].

Несмотря на возражения Э. Целлера, позиция Я. Бернайса стала общепринятой в германском антиковедении. Герман Дильс сообщает, что позиция Бернайса получила почти всеобщее признание [6, с. 68]. Представление о целенаправленной оппозиционности Парменида Гераклиту господствовало до середины ХХ в. и стало отдельным объектом историко-философского исследования. В качестве примера можно привести работы Алоиза Патина «Гераклит в борьбе против Парменида» (1899) [1], Генри Слонимски «Гераклит и Парменид» (1912) [11], Эммануэля Лоева «Дидактическая поэма Парменида. Полемика против учения Гераклита» (1930) [10], Якоба Вердениуса «Концепция логоса у Гераклита и Парменида» (1966) [13].

Позицию Я. Бернайса также поддержал Теодор Гомперц, по мнению которого: «…«учение о вечном потоке» эфесского мудреца всего глубже поразило мысль Парменида, вызвало в нем самые коренные сомнения и привело его, как и его последователей, к тому роду выводов, в котором всего разительней сказался своеобразный характер умозрения элейцев» [20, с. 163]. Т. Гомперц согласен с тем мнением, что именно против Гераклита Парменид «направляет самые ядовитые стрелы своей полемики».

В рамках критики историцизма свое видение истории греческой философии предложили Фридрих Ницше, представители Баденской школы неокантианства Вильгельм Дильтей и Вильгельм Виндельбанд, а также Бертран Рассел. Несмотря на критику историцистких методов, их история ранней греческой философии построена по классическим принципам обобщения и противопоставления.

Ницше, в своей концепции «аполлонической» и «дионисийской» парадигм бытия и творчества, дал оценку учениям Гераклита и Парменида в духе противопоставления двух систем ценностей. Для Ф. Ницше, Гераклит символизирует дионисийское начало: иррациональное, деструктивное, героико-трагедийное естество философии. Парменид, напротив, выступает олицетворением аполлонического начала: рационального, неизменного и единично-индивидуального.

Вильгельм Виндельбанд был среди тех историков философии, кто последовательно отстаивал идею противопоставления учений Гераклита Эфесского и элеатов. Он рассматривал эти учения как две самостоятельные аппозиционные метафизические концепции, сменившие собой милетскую фисиологию. Борьбу этих двух концепций В. Виндельбанд рассматривает как историко-философский процесс и для его обозначения вводит определение – «гераклито-элейская проблема». Раздел его «Истории древней философии», посвященный данной проблеме называется «Основное метафизическое противопоставление. Гераклит и элейцы» [18, с. 38]. Дальнейшее, после элеатов, развитие философской мысли, по мнению В. Виндельбанда, представляет собой процесс разрешения «гераклито-элейской проблемы».

Позицию Виндельбанда разделяет Ганс фон Арним. По его мнению, как Гераклит, так и Парменид, исходят из общей идеи разделения понятий «бытие» и «становление» как исключающие друг друга противоположности. Гераклит и Парменид, согласно Арниму, расходятся в определении подлинной и мнимой природы сущего, относящейся, соответственно к истине (ἀρετή) и мнению (δόξα). Гераклит относит бытие к мнению, а становление к истине. Парменид же, напротив, кажущимся полагает становление. [15]

К традиции противопоставления учений Гераклита и Парменида относятся также такие исследователи как Дж. Бёрнет, У. Гатри, Г. Дильс, В. Дильтей, В. Кранц, М. Маркович, Б. Рассел, Дж. Рэйвн, В. Чамберс и др.

Российские и Советские исследователи досократической философии, опираясь на работы немецких и англо-саксонских авторов, также не могут обойти проблему соотнесения учений Гераклита и Парменида. Их позиции противопоставляются такими историками философии как В. Ф. Асмус, А. В. Ахутин, М. А. Дынник, Ф. Х. Кессиди, А. В. Лебедев, В. И. Ленин, А. О. Маковельский, И. Д. Рожанский, С. Н. Трубецкой, А. Н. Чанышев.

**Традиция сближения учений Гераклита и Парменида** восходит к Мартину Хайдеггеру. По его мннию, «Гераклит, которому, резко противопоставляя его Пармениду, приписывают учение о становлении, утверждает поистине то же самое, что и тот». [36, с. 177]

Относительно подходов милетских философов к построению языка философии, М. Хайдеггер утверждает, что характерным для них является разделение понятий τὰ ὄντα (ta onta), ὂν (on) – сущее и εἶναι (einai) – быть. [36, с. 37] Исходя из этого, М. Хайдеггер приходит к выводу, что греки отождествляли мышление с бытием как присутствием. Подтверждением тому служат и фрагменты Гераклита и Парменида, в которых встречаются слова ἔον (eon) – «сущее» и ἦν (en) – «бытие сущего». «… ἔον (eon) называет просто единственное число, которое в своем единственном числе единственно есть едино единящее Единое прежде всякого числа». [36, с. 46] Это же слово раскрывает несокрытость присутствия, вследствие чего Гераклит, по мнению М. Хайдеггера, отождествляет ἦν (en) и λόγος (logos). Причем ἦν (en) определяет существо бытия как единствующего единого. Подобным же образом мыслит бытие и Парменид. По мнению Хайдеггера, ἦν (en) Гераклита соответствует ἦν (en) Парменида.

Таким образом, «… расшатывается то ложное требование, по которому философия первого должна быть учением о бытии, а философия второго – учением о становлении». [36, с. 66]

Позиция М. Хайдеггера в отношении герменевтики была воспринята и развита Х. –Г. Гадамером. Хайдеггеровское снятие субъект-объектной расщепленности на основе структуры бытия-в-мире и преодоление проблемы герменевтического круга стали для Х. Гадамера отправной точкой для обоснования «герменевтики фактичности». По мнению Х.-Г. Гадамера, герменевтические методы в том виде, как они были сформулированы гегелевским историзмом и В. Дильтеем, должны стать второстепенными по отношению к герменевтике фактичности.

Интерпретируя Парменида в рамках бытия-в-мире, Х. Гадамер указывает на распространенную ошибку в истолковании тождественности бытия и мышления у Парменида. Эта ошибка возникает под влиянием субъективистской установки. Суть ее в том, что зачастую пытаются выводить бытие из мышления, интерпретируя фрагмент Парменида В5 как «мышление и бытие – одно и то же». По мнению Х. Гадамера, данный фрагмент правильно было бы понимать как «быть мыслимым и быть – одно и то же», поскольку бытию как присутствию всегда соприсутствует то, для чего оно (присутствие) является реальным, т.е. мышление. Мышление же является не «свободным забросом в пустоту», а внятием присутствующего бытия.

Также Жан Бофре развивал идею М. Хайдеггера о том, что учения Гераклита и Парменида, будучи расходящимися по форме выражения, являются не противоречащими друг другу в понимании бытия как присутствия, как раскрытости сокрытой истины (φύσις (fusis) как ἀ-λήθεια (aleteia)). Бофре переводит ἀ-λήθεια (aleteia) не как истина (наиболее распростра­ненное значение), а как «открытое-без-изъятия», рассматривая ἀ-λήθεια как отрицание λήθη (lete) – забвение. По его мнению: «В сущности в поэме Парменида не больше неподвижности, чем подвижности во фрагментах Гераклита, или, скорее, и постоянство, и изменчивость можно встретить и с той, и с другой стороны» [17, с. 79].

Отдельный процесс по пересмотру ранней греческой философии был начат англо-саксонскими исследователями, такими как Г. Властос, В. Гатри, Ч. Кан, Г. Кирк, Э. Лонг, М. Шофилд. В основе их ревизионистской деятельности лежит действительный, а не декларативный отход от историцизма, а также отказ от целенаправленного противопоставления или сближения взглядов Гераклита и Парменида. Изменена сфера исследования Гераклита. Он рассматривается в плоскости гносеологии и логики, что привело к сближению позиций Гераклита и Парменида.

Подводя итог сказанному, относительно формирования двух традиций в истолковании учений Гераклита и Парменида можно заключить следующее. Ввиду отсутствия полных оригинальных текстов Гераклита и Парменида исследование их фрагментов является исследованием не столько их философии, сколько традиции их истолкования позднейшими авторами от античности до современности. Сила и влияние традиции таковы, что любой исследователь оказывается втянутым в проблему соотношения учений Гераклита и Парменида и вынужденным в той или иной мере разрешать эту проблему. В настоящее время существует две устойчивых традиции относительно учений Гераклита и Парменида. В основе данного деления традиций лежит разный взгляд на соотношение учений Гераклита и Парменида. Одна традиция – традиция противопоставления, приписывает Гераклиту учение о текучести, а Пармениду – учение о Едином. Другая традиция – традиция сближения, основана на трактовке учений Гераклита и Парменида в общем для обоих философов ключе: бытие едино в своей возможности быть помысленным, но множественно в самом мышлении.
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Deyneka, V. V.

**Comparison of doctrines of Heraclites and Parmenides in historico-philosophical research. Two traditions.**

Existing historico-philosophical traditions in comparison of doctrines of Heraclites and Parmenides are considered. Traditions of convergence and opposition of these doctrines are revealed.
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