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У зарубіжному науковому дискурсі дослідження творчості М. Уельбека є полівекторним. Інтерес французьких учених до літературного доробку письменника має перманентний характер. У межах сучасного франкомовного дослідницького континууму слід констатувати полярність поглядів при аналізі літературної діяльності М. Уельбека. Одним із популярних напрямів дослідження творчості письменника в зарубіжному літературознавстві є наукові роботи, присвячені ідентифікації творчого методу М. Уельбека (Ф. Бадре, К. Гундерсен, О. Пітол-Моро, Е. Тонне-Лакруа). Серед західних літературознавців немає єдиної думки щодо цього питання. Однак, розглянувши критичні праці зарубіжних учених, можна зробити висновок, що частіше за все літературознавці пов’язують ім’я М. Уельбека як із постмодернізмом, так і з натуралізмом і реалізмом.

Інтерес науковців привертає проблема зв’язку творчості М. Уельбека з натуралізмом. Так, мета дослідження О. Пітол-Моро «Роботи Мішеля Уельбека: критичний огляд суспільства» *(A. Pitault-Moreau. «L’OEuvre de Michel Houellebecq : une observation critique de la société», 2004)* [4] – виявити позицію, яку займає письменник щодо натуралізму. Е. Золя, створюючи «експериментальний роман», відіграє роль «ангажованого інтелектуала». Дослідниця доходить висновку, що М. Уельбек «покладає в основу фікціональну стратегію, яка прагне репрезентувати умови життя сучасної людини, експериментуючи з індивідуальним шляхом» [4]. Вона називає письменника ангажованим і вважає, що він знає, за Ж.-П. Сартром, що «слово – це дія». Тобто О. Піто-Моро пов’язує творчість М. Уельбека як із натуралізмом, так і з екзистенціалізмом.

Натуралістичний характер прози М. Уельбека відзначив також ще в 1998 році Ф. Бадре в статті «Нова тенденція в літературі» (*F.* *Badré. Une Nouvelle Tendance en literature,* *1998*) [1], яка була опублікована в журналі «Le Monde» після виходу роману «Елементарні частинки». На думку дослідника, М. Уельбек разом з Марі Даріосек і Єгором Граном є найяскравішими представниками «нової тенденції в літературі», тенденції «пост-натуралістичної» («post-naturaliste»), що зривають маску з гуманістичного дискурсу, який виправдовує цінності сучасності. Така нова тенденція характеризується повною відсутністю ілюзій й базується на нонконформістських поривах. На відміну від натуралістичних романів, у «пост-натуралістів» повсюдно присутнє тіло, сексуальність, характеристиками якої стали буденність, десакралізація, десублімація, навіть дегуманізація. М. Уельбек зображує реальність і використовує тіло як засіб, щоб сказати про світ. За Ф. Бадре, автори-«постнатуралісти» зрозуміли, що красу більше не можна зобразити, оскільки її вже не існує. Письменники створюють «дуже агресивні» романи («très agressifs»). Натуралістів завжди звинувачували в написанні аморальної, навіть порнографічної, літератури. Покоління М. Уельбека не теоретизує, як це робили Л. T. Дюранті, Ж. Шанфльорі або Е. Золя. Скоріше, письменники користуються постулатом – «ніякої теорії».

С. Рабоссо у статті «Уельбек, або відродження експериментального роману» *(S. Rabosseau. Houellebecq ou le renouveau du roman experimental, 2007)* [5] також, як свідчить назва, відзначає зв'язок письменника з натуралізмом, апелюючи до терміну «неонатуралізм», запропонованого Ф. Бадре. Дослідниця наголошує на тому, що спорідненість між Е. Золя і М. Уельбеком очевидна: подібно до натуралістів М. Уельбек систематично використовує соціо-біологічний дискурс у своїх романах. За спостереженнями С. Рабоссо, як Е. Золя, так і М. Уельбек порушують ті теми соціального життя, які завжди викликають резонанс у суспільстві: «робота, гроші, сексуальність, родина» [5, 44]. Обидва письменники гостро критикують західне суспільство. Проте деякі відмінності натуралізму М. Уельбека від натуралізму Е. Золя також очевидні: сучасний французький автор не відмовляється від зображення мастурбації, феляції, еякуляції, групового сексу, різноманітних сексуальних практик, чим перенасичені його романи.

Усі сексуальні сцени творів М. Уельбека і є одними з характерних ознак неонатуралізму. Драматизм у їхньому зображенні полягає в перебільшенні ролі страждань від любовних невдач, оскільки людське життя знецінюється й скорочується через сексуальний обмін. Між Е. Золя й М. Уельбеком є відмінність у розумінні сексуальності: для письменника-натураліста сексуальність є синонімом плодючості, тоді як для М. Уельбека – це синонім насолоди й задоволення своїх потреб. Між мовою цих двох письменників також є суттєві розходження: мова Е. Золя експресивна й багата, мова М. Уельбека покликана описати сексуальне задоволення в клінічній, біологічній манері, без використання ліричних відступів і метафор.

Зв'язок М. Уельбека з традиціями реалізму вивчали К. Гундерсен [3], М. Редонне [6], Е. Тонне-Лакруа [7]. Пошук необхідного епітета, який зможе підкреслити ті чи інші грані класичної естетики, характерний для дослідників творчості письменника. Так, його ім’я пов’язують із депресивним реалізмом (Б. Джефрі), новим реалізмом (К. Гундерсен), гіперреалізмом ( Е. Тонне-Лакруа).

Цікавим є підхід К. Гундерсен, яка аналізує інципіт і перитекст (користуючись термінологією Ж. Женетта) роману М. Уельбека «Елементарні частинки», щоб продемонструвати його зв'язок із реалізмом. У статті «Мішель Уельбек і новий реалізм» (*K. Gundersen. Michel Houellebecq et le nouveau realisme, 2005*) [3] на матеріалі роману «Елементарні частинки» дослідниця простежує зв'язок творчості досліджуваного нами автора з традицією реалізму Стендаля, О. де Бальзака, Г. Флобера. Реалізм, на думку дослідниці, проявляється вже з першої фрази твору і структурує його. Герой (в «Елементарних частинках» це Мішель Дзержинські), за Е. Ауербахом, відповідає сучасному трагічному герою: звичайна людина зображена в відомих історичних подіях. Проте припущення К. Гундерсен ілюструються лише одним романом М. Уельбека.

Термін «гіперреалізм» застосовує щодо романів М. Уельбека Е. Тонне-Лакруа у книзі «Французька й франкомовна література 1945–2009-х років» [7]. У розділі, який має назву «Un hyperrealisme froid. Le cas Houellebecq» («Холодний гіперреалізм. Випадок Уельбека»), дослідниця формулює основні критерії гіперреалізму й розглядає творчість тих письменників, яких вона до нього зараховує (М. Даріоссек, В. Равалек, А. Рей, В. Деспант, М. Уельбек). Е. Тонне-Лакруа перераховує принципи гіперреалізму, які дійсно простежуються в романах М. Уельбека: увага до всезагальної дійсності, відмова від психологізму, зображення тіла в його найбільш вульгарних аспектах, невиразність мови, відмова від естетизму, поетичних фігур і тропів, головний герой під маскою третьої особи, дегероїзація особистості, цинізм. Цікавим також є зауваження, що ці якості гіперреалістичний роман успадкував від натуралістичної традиції.

На думку М. Редонне, ми маємо справу з письменником, який відновлює «більш традиційну концепцію літератури: з одного боку це стосується поетики вірша, який покликаний оспівувати несказане, з іншого – романної прози, сатиричної й соціологічної» [6, 60]. Апелюючи до того факту, що письменник звертається до традиційних форм, М. Редонне навіть ідентифікує М. Уельбека як представника «постмодерністського варварства» [6, 59].

Те, що сучасні письменники звертаються до традицій реалізму, не є випадковим. Щодо літератури, то кінець ХХ століття – час після розквіту Нового роману, час, коли література ще жила його інерцією. Однак Новий роман породжує «новий Новий роман» (Ф. Соллерс, Ж. Тібодо, Ж.-П. Фай) і текстове письмо (Ж. Рікарду), що призводить до розширення впливу масової літератури, якою активно починають цікавитись читачі, втомлені від експериментів і формалістських головоломок. Суспільство знаходиться в очікування чогось нового. У подібній ситуації, коли однією з характеристик стану культури стає втомленість і нудьга, з’являється постать М. Уельбека. Повернення до реалістичної традиції письма, ретельне відтворення соціальних контекстів, інтерес до типової свідомості є характерними для творчості письменника.

Ім’я М. Уельбека пов’язують також з романтизмом. Молодий французький письменник О. Белланже, якого в пресі вже встигли назвати «le nouveau Houellebecq» («новим Уельбеком»), у своїй книзі «Уельбек, письменник-романтик» (*A. Bellanger. Houellebecq, écrivan romantique, 2010*) [2], простежує в його поезії й прозі риси неоромантизму і називає М. Уельбека послідовником Новаліса, О. де Бальзака, Ш. Бодлера, Г. Ф. Лавкрафта. О. Белланже доходить висновку, що філософські погляди М. Уельбека базуються на працях таких філософів, як Лейбніц, Ф. Ніцше, А. Шопенгауер. Учений називає М. Уельбека представником третього романтизму, який дістав назву «наукова фантастика». Йому передували перший романтизм на чолі з Новалісом і другий, що починався у Ш. Бодлера, був у розквіті у Малларме і повільно загинув у структуралізмі й психоаналізі. Ця робота є спробою контекстуального аналізу творчості М. Уельбека, однак вона обмежена вивченням системи персонажів творів і характеризується відсутністю цілісного огляду через хронологічний аспект. Слід зазначити, що дослідження більше зосереджене на філософських аспектах творчості М. Уельбека, однак питання поетики прози митця залишаються поза увагою О. Белланже.

Розглянувши дослідження, присвячені визначенню творчого методу митця, можна зробити висновок, що М. Уельбек – письменник доби «пост-постмодернізму, творчі пошуки якого живляться як поверненням до класичних традицій реалізму, натуралізму, романтизму, так і постмодерністськими способами організації письма (іронія та пародія, інтертекстуальність, саморефлексія тощо).
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