

XVII
12

К

7-НОВ 2012

ПОТЕРИ ВЪ ЛИЧНОМЪ СОСТАВѢ РУССКАГО ФЛОТА

въ войну съ Японіей.

СТАТИСТИЧЕСКОЕ ИЗСЛѢДОВАНИЕ.

ДИССЕРТАЦІЯ
на степень доктора медицины

Я. І. КЕФЕЛИ.

По матеріаламъ состоящей при Управленіи Санитарной частью флота Комисіи для составленія санитарнаго отчета за русско-японскую войну.

Цензорами диссертациі по порученію Конференціи были: ординарный профессоръ Г. И. Турнеръ, экстра-ординарный профессоръ В. И. Шенкуенко и приватъ-доцентъ В. Н. Томашевскій.

64532

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. Ф. Кирибаума, д. М-ва Финансовъ, на Дворц. площ.
1914.

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ
КАБЕЛЬНЫЙ
КАБЕЛЬНЫЙ
КАБЕЛЬНЫЙ

ПОТЕРИ ВЪ ЛИЧНОМЪ СОСТАВѢ
РУССКАГО ФЛОТА
въ войну съ Японіей.

СТАТИСТИЧЕСКОЕ ИЗСЛѢДОВАНІЕ.

ДИССЕРТАЦІЯ
на степень доктора медицины
Я. І. КЕФЕЛИ.

По матеріаламъ состоящей при Управленіи Санитарной частью флота Комиссіи для
составленія санитарнаго отчета за русско-японскую войну.

Цензорами диссертации по порученію Конференціи были: ординарный профессоръ
Г. И. Турнеръ, экстраординарный профессоръ **В. И. Шенкуенко** и приватъ-
доцентъ **В. И. Томашевскій**.

Всероссійскій
1906 г.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія В. Ф. Киршбаума, д. М-ва Финансовъ, на Дворц. площ.
1914.

1910

Пересчет-60

7 - мая 2012

1910

Докторскую диссертацию врача **КЕФЕЛИ Якова Иосифовича**, под заглавием: «Потери в личном составе русского флота в войну с Японией», печатать разрешается, но с тем, чтобы по отпечатанн было предано в печать 500 экземпляров в ИМПЕРАТОРСКУЮ военно-медицинскую академию 500 экземпляров ее и 100 сброшюрованных экземпляров с заглавным листом диссертации экземпляров: 1) с полным именем автора диссертации, 2) автореферата ее, 3) выводов из диссертации (резюме) и 4) положений (theses), причем 175 экземпляров диссертации и все 100 брошюр должны быть доставлены в канцелярию конференции академии, а остальные 325 экземпляров диссертации—в библиотеку академии.

Вышний формат для диссертации установлен 275х180 миллим. (восьмь обрѣва), площадь текста—185х112.

С.-Петербургъ, 30 апреля 1914 года. № 58.

Ученый секретарь,
профессоръ М. И. Павловъ.

64532

Настоящая работа составлена на основании данных, собранных и обработанных для издания, выпускаемого Управлением Санитарной частью флота, под заглавием „Санитарная часть флота в русско-японскую войну“.

Автору настоящей работы в качестве члена комиссии для составления этого издания была поручена разработка статистической части, а именно—выявление потерь личного состава флота в боевых действиях и изучение повреждений у пострадавших.

Съ разрешения Его Превосходительства Главного Санитарного Инспектора Флота, часть выводов из этого труда представляется авторомъ в качестве диссертации на степень доктора медицины.

НБ

X

МУ

Введение.

Русско-японская война на море, по могуществу принимавших в ней участие морских сил, отдаленности и обширности театра военных действий и своей продолжительности, является исключительным мировым событием. Отличаясь многочисленностью мелких боевых действий и значительным числом крупных сражений, а также разнообразием стратегических положений флотов обеих воюющих сторон и различием характера их действий, она будет служить неисчерпаемым источником для исследований.

Особенно интересна эта война для военно-санитарного дела на флоте, так как за два века существования русского флота, с рядом его славных боевых действий, ни за одну войну не сохранилось больше или меньше полных и разработанных данных этого рода. Не только войны время Петра I и Екатерины II, но и последние кампании, в которых принимал участие русский флот (Крымская, Турецкая и Китайская) не описаны с достаточной полнотой с военно-санитарной стороны. Не много данных имеется и о морских войнах других государств.

Настоящая работа посвящена исчислению потерь в личном составе русского флота в боевых действиях на море и выяснению возможной зависимости интенсивности потерь и характера и исхода повреждений у пострадавших от типа судна, на котором получены повреждения, типа огня, действия которого

подвергся корабль, и степени повреждения его в бою, а также установлению отличий в потерях для боевых действий на море от действий на суше.

Совершенство техники военного судостроения, средств нападения и защиты судна идет очень быстро вперед. Прогресс же в этом деле, происшедший в истекшее десятилетие после русско-японской войны, прямо изумителен.

Съ усовершенствованіем средств борьбы и обороны въ боевых действиях на море мѣняются въ известной мѣрѣ и условия повреждения здоровья личного состава сражающихся, и въ связи съ этимъ долженъ измѣниться и характеръ полученныхъ повреждений, ихъ тяжесть и исходъ для жизни и здоровья пострадавшихъ.

Для того, чтобы получить вполнѣ сравнимыя данныя въ этомъ отношеніи за время русско-японской войны съ данными за прошлыя войны на море, необходимо, чтобы матеріалъ былъ обработанъ однимъ и тѣмъ же способомъ и чтобы изученіе его было произведено по одному и тому же плану. Но, чтобы такое сравненіе было поучительнымъ, слѣдовало бы одновременно выяснитъ также, каковы тѣ измѣнившіяся условия для полученія повреждений здоровья въ боевыхъ действияхъ, которыми можно было бы приписать, противопоставивъ особенности, отличающія одну войну отъ другой. Слѣдовательно, при шась бы провести параллельно съ изслѣдованіемъ повреждений здоровья у пострадавшихъ за сравниваемые войны на море и изслѣдованіе обь особенностяхъ вооруженія защиты и тактики боевыхъ действий въ каждой изъ нихъ.

Сдѣлать такое изслѣдованіе въ настоящее время крайне затруднительно.

Какъ было указано уже выше, войны на море не описаны достаточно полно съ врачебно-санитарной стороны, а имѣющіяся свѣдѣнія обычно ограничиваются указаніемъ на численность по-

терь, причѣмъ система классификаціи пострадавшихъ въ боевыхъ действияхъ не даетъ возможности получить удовлетворительно сравниваемые данныя. Затѣмъ минувшія войны близкаго прошлаго не имѣли столь грандіознаго характера, какъ русско-японская война. Кромѣ того, изученіе потерь въ личномъ составѣ и особенностей поврежденія у пострадавшихъ, въ связи съ характеромъ войны на море и средствами нападенія и обороны за прошлыя войны, является крайне затруднительнымъ и требуетъ отъ изслѣдователя, кромѣ медицинскихъ познаній, еще и хорошаго знанія военно-морского дѣла въ его настоящемъ и прошломъ. Задача вѣдно для кого посильная. Приводитъ же свѣдѣнія только о численности потерь за прошлыя войны, внѣ связи ихъ съ вооруженіемъ, средствами обороны и характеромъ военныхъ действий, не представляеть, съ нашей точки зрѣнія, особаго интереса, тѣмъ болѣе, что они известны и доступны для интересующихся.

Поэтому мы сочли назиншимъ сравненіе полученныхъ нами выводовъ съ таковыми же за прошлыя морскія войны, даже недавняго прошлаго, такъ какъ они по большей части могутъ пока имѣть лишь историческій интересъ.

Мы не воспользовались также данными и о японскомъ флотѣ, ибо потери ихъ являются меньшими, и система классификаціи пострадавшихъ у нихъ не даетъ возможности сдѣлать заслуживающій интереса сравненія.

Предлагая вниманію сдѣланные нами выводы, мы должны оговориться, что при практическомъ ихъ использовании придется всегда учитывать происшедшій прогрессъ въ военно-морскомъ дѣлѣ и особенно въ артиллеріи и минометъ вооруженія, бронированіи судовъ, усиленія ихъ плавучести, а также и въ имѣющаеся въ связи съ этимъ тактикѣ морского боя.

Не смотря на такую оговорку, мы все же полагаемъ, что въ полученныхъ нами выводахъ многое можетъ быть и болѣе долговѣчный неизмѣлемый характеръ, не смотря на возможность

указанных изменений в характере войны, так как, не выиграв на прогрессе техники в военно-морском деле, не мало изменился и таких условий ведения морского боя, который остается постоянными вследствие свойств морской стихии и стихии войны. Но и больше переходящие поучительные выводы в руках морского врача, знающего войну и помнящего о ней, могут всегда найти применение.

Столь великия историческия события, как русско-японская война на морѣ, не повторяются на протяжении жизни одного, даже нескольких поколений. Этого опыта не повторим. Поэтому современники не могут оставить его без внимания, а для учеников этого единоробства раст, народов и государств долг службы послышно передать молодому поколению результаты опыта и наблюдений для приближающагося возсоздания русской морской силы.

Документы.

При гибели судовъ въ боевыхъ дѣйствіяхъ на морѣ погибло много документовъ медицинской отчетности; послѣ капитуляціи крѣпости Портъ-Артуръ значительная часть ихъ, кромѣ того, была конфискована японскими властями и не получена обратно; поэтому, при собираніи документальныхъ данныхъ о пострадавшихъ въ боевыхъ дѣйствіяхъ, пришлось встрѣтиться съ большими затрудненіями.

Согласно существующимъ законоположеніямъ о медицинской отчетности на флотѣ, регистрація пострадавшихъ въ сраженіяхъ ведется на судахъ и въ лечебныхъ заведеніяхъ. На суднѣ, согласно ст. 682 Морского устава, послѣ сраженія врачъ составляетъ списокъ раненныхъ съ обозначеніемъ свойства ранъ. Кромѣ того, фамиліи пострадавшихъ и описанія полученныхъ ими повреждений записываются въ приемную книгу судоваго лазарета, въ корабельный медицинскій журналъ и въ вахтенный журналъ корабля. Въ концѣ мѣсяца пострадавшіе показываютъ также въ мѣсячныхъ ведомостяхъ о движеніи больныхъ на суднѣ. Кромѣ того, въ береговыхъ госпитальныхъ и лазаретахъ и на госпитальныхъ судахъ на поступившихъ для леченія ведется исторія болезни.

На практикѣ въ условіяхъ боевой обстановки не всегда возможно было выполнить все требованія закона о регистраціи.

На 1-й Тихоокеанской эскадрѣ уже съ первыхъ дней войны, кромѣ закономъ положенныхъ документовъ, для регистраціи введены были еще особія карточки съ указаніемъ вопросовъ, на которые судовому врачу слѣдовало давать свѣдѣнія о пострадавшихъ. Карточками этими снабжены были все суда. По заполненіи ихъ судовыми врачами онѣ пересылались въ особую комиссію, учрежденную въ Портъ-Артурѣ для регистраціи пострадавшихъ.

До твсного обложения Порт-Артура непрелетелью для соби- рания свѣдѣній о пострадавшихъ не было особенныхъ препят- ствий. Послѣ же боя у Шангунга пострадавшихъ на судахъ бывали, главнымъ образомъ, при бомбардированіяхъ съ суши эскадры, стоявшей въ гавани. Такъ какъ большая часть судовыхъ ко- мандъ была на позиціяхъ крѣпости, а на корабляхъ оставались только люди, необходимые для поддержания въ порядкѣ судо- выхъ механизмовъ, то пострадавшихъ на судахъ при бомбард- рованіяхъ гавани было немного, и судовые врачи могли безъ труда собрать о нихъ нужныя свѣдѣнія. Надо признать поэтому, что регистрація пострадавшихъ на судахъ 1-й Тихоокеанской эскадры была довольно полной.

Большую часть документовъ о пострадавшихъ на 1-й Ти- хоокеанской эскадрѣ удалось собрать и привезти Медицинскому Инспектору Морского Управления при Намѣстникѣ Его Импе- раторскаго Величества на Дальнемъ Востоцѣ И. В. Ястре- бову и Флагманскому Врачу Штаба Главнокомандующаго Фло- томъ А. А. Буиче.

Владивостокскій отрядъ имѣлъ только одинъ крупный бой. Въ этомъ бою участвовали три крейсера, изъ которыхъ одинъ погибъ, а два другихъ послѣ боя возвратились во Владивостокъ. Относительно пострадавшихъ на убитъвшихъ крейсерахъ имѣ- ются не только точная регистрація, но и подробная исторія болейшей.

На судахъ 2-й Тихоокеанской эскадры и ея отрядовъ реги- страція пострадавшихъ почти не было, благодаря неудачному для насъ исходу Цусимскаго боя и гибели многихъ кораблей. Только на тѣхъ судахъ, которыя прорвались во Владивостокъ, дошли до русскихъ береговъ или были интернированы въ ино- странныхъ портахъ, имѣются точныя и полныя свѣдѣнія. Нью- торые офицеры и врачи съ погибшихъ судовъ въ первые же дни плѣна успѣли составить приблизительные списки пострадавшихъ на этихъ корабляхъ и представили ихъ по началу, другимъ же и этого не удалось сдѣлать, въ виду быстрой гибели судовъ или вѣдѣтіе того, что они сами были ранены.

Въ продолженіе трехъ лѣтъ послѣ войны укрѣпленіе доку- менты о пострадавшихъ постепенно собирались въ Управленіи Главнаго Медицинскаго Инспектора Флота, и только въ 1908 году покойный Главный Медицинскій Инспекторъ флота лейбъ-хирургъ

В. С. Кудринъ съелъ возможнымъ назначить особую Комисію для составленія санитарнаго отчета по флоту за русско-японскую войну, въ распоряженіе которой были переданы собранные въ Управленіи документы.

Наличный архивъ этой Комисіи былъ приведенъ въ поря- докъ, причемъ выяснилось, что собранный матеріалъ не вполне достаточенъ, поэтому были приняты нѣкоторыя мѣры для его пополненія. Были получены очень цѣнные документы отъ быв- шаго главнаго доктора Порт-Артурскаго Морского госпиталя М. Н. Обезьянинова. Отъ морскихъ госпиталей, въ которыхъ до- лечивались эвакуированные съ театра войны пострадавшіе, за- требованы были о нихъ свѣдѣнія. Затѣмъ предпринятъ былъ тщательный просмотръ относящихся до войны дѣлъ нѣлага ряда учреждений Морского и другихъ вѣдомствъ. Изъ Японіи были получены 15.000 карточекъ на военно-плѣнныхъ чиновъ флота, въ которыхъ иногда встрѣчались краткіе диагнозы полученныхъ плѣнными въ бою повреждений.

Послѣ пополненія архива Комисіи и приведенія его въ систематическій порядокъ, стало виднѣться, что собранный съ такою тщательностью и кропотливостью матеріалъ дѣйствительно цѣненъ и при извѣстной обработкѣ обѣщаетъ дать поучительные результаты.

Однако, замѣстившій покойнаго Главнаго Медицинскаго Ин- спектора Флота, тайный совѣтникъ лейбъ-медикъ А. Ю. Зуевъ, не съелъ все же возможнымъ ограничиться собранными уже ма- териалами, и по просьбѣ его Главнымъ Морскимъ Штабомъ объ- явлено было въ циркулярѣ обращеніе къ участникамъ войны: представить въ распоряженіе Комисіи сохранившіяся у нихъ свѣдѣнія, и всѣмъ учреждениямъ Морского вѣдомства, у которыхъ сохранились документы по санитарной части флота за время войны, предисказать было передать ихъ въ распоряженіе Комисіи. Независимо отъ этого рѣшено было обратиться съ просьбой о томъ же непосредственно къ участникамъ войны. Это было вы- полнено разсылкою личныхъ писемъ отъ имени Главнаго Меди- цинскаго Инспектора Флота и предѣлителя Комисіи къ адми- раламъ, командирамъ, старшимъ офицерамъ судовъ и ко всемъ морскимъ врачамъ и фельдшерамъ, участникамъ войны, причемъ число разосланныхъ писемъ достигнуто пятисотъ. Личныя письма, несомнѣнно, дали очень хорошіе результаты.

Изъ вложенного видно, какъ обширнее и какъ разнообразнее были документальный материалъ Комисси.

Всего по приблизительному подсчету было собрано около 120.000 записей на пострадавшихъ съ указаниемъ ихъ фамилий. Между тѣмъ, по приблизительному подсчету, число пострадавшихъ на судахъ флота и въ береговыхъ командахъ при оборотѣ прибрежия Портъ-Артуръ, вѣроятно, не должно было превышать 15.000. Слѣдовательно, каждая пострадавшая въ документахъ Комисси упоминается въ среднемъ 8 разъ, причѣмъ пострадавшіе, у которыхъ были тяжелыя поврежденія, упоминались значительно чаще тѣхъ, у которыхъ поврежденія были болѣе легкими. Долго болѣвшіе и переводившіеся изъ одного лечебнаго заведенія въ другое встрѣчались въ документахъ иногда много разъ, между тѣмъ какъ легко раненые, не покинувшіе строя, а также легко раненые при гибели судовъ въ Цусимскомъ бою, упоминались не болѣе одного раза, а нѣкоторые изъ нихъ могутъ быть не попали и ни въ одинъ документъ.

Хотя собранный документальный материалъ и былъ значителенъ, но цѣнность его была не одинакова. Наиболѣе цѣнными были документы, вывезенные съ театра войны и писанные врачами, а также полученные изъ госпиталей въ Европѣекихъ портахъ.

Особого упоминанія заслуживаютъ, между прочимъ, книги Комисси по принятію плѣнныхъ, возвращавшихся послѣ войны изъ Японіи. Комисси эта работала по пути между Японіей и Владивостокомъ на транспортехъ, перевозившихъ плѣнныхъ. Всего ею было зарегистрировано 2.762 пострадавшихъ. Послѣ Цусимскаго боя, въ виду большого числа раненыхъ русскихъ, попавшихъ въ плѣнъ, японскія власти отъяли только тяжелые случаи поврежденій, легкіе же ни не регистрировались и свѣдѣнія о легко пострадавшихъ въ Цусимскомъ бою были получены преимущественно изъ списковъ Комисси по принятію плѣнныхъ.

Карточная система.

При обзорѣ собранныхъ матеріаловъ бросается въ глаза, что въ однихъ документахъ имѣются самыя подробныя свѣдѣнія о пострадавшихъ, между тѣмъ какъ въ другихъ свѣдѣнія да-

Образецъ карточки.

| | | | |
|--|--|-----------------------------------|--|
| Корабль, береговая часть или транспортная команда. | | Крейсеръ 1 ранга « РАЙНЪ » | Номеръ или название документа, изъ котораго взята карта. |
| № записки в ротахъ. | | 7 бѣ. Морской | № 120—14. |
| ПЕЧЕРНИЦА | | Фамилія. | Обязанности по боевому расписанию. |
| Ильбергъ | | Имя. | Место и у флота. |
| Отчество. | Малодановичъ | Служилъ или зачисленъ. | Служилъ въ звани. |
| | | Женатъ, 1 дочь | Семейное положеніе. |
| Дата и годъ раненія. | Сосиски, городъ, губернія, уѣздъ, волость, село, деревня. | | |
| 25—1900 г. | Полтавскій уѣздъ, Константинопольская уадыя, Рубовской волости, Орехово-Чернышевская община. | | |

| | | |
|---|------------------------------|--|
| Въ какомъ раненіи. | Полученныя поврежденія. | На какомъ кораблѣ, въ какой часъ дня или ночи, на какомъ мѣстѣ флота. |
| Въ запискѣ о немъ съ японскими флотилами у Портъ-Артуръ. | | На имя Крейсера |
| Когда | При какихъ обстоятельствахъ. | |
| Годъ 1904 | Число 27 | Мѣсяцъ Января |
| | | Служилъ на кораблѣ у флота, былъ раненъ и оставался на посту до снѣга. |
| Описаніе поврежденій (Каждое поврежденіе записывать съ новой строки). | | |
| Омрачена рана левой голени съ поврежденіемъ кости. 120—13. | | |
| Три раненыя раны левой голени. 12—2—2. | | |
| Омрачена рана правой голени. 125—37. | | |
| Мѣсь нанесены поврежденія (осколкомъ, пулей, бомбой, ядомъ, морозомъ и проч.) | | |
| Остатки скарлатины. | | |
| Первое посещеніе въ лечебное заведеніе (уѣздъ, городъ и каково). | | |
| Въ какомъ заведеніи оказаны покаянія и дѣла. | | |
| Остатки на стрѣ. | | |
| Да | | |

| | | |
|---|--|---|
| <p>Ранения в акронскую лодку лодкой только, 415—5.</p> | | <p>В какое лечебное заведение, когда и как отправлен?</p> <p>27 января отправлено в Сводный госпиталь. 125—17.</p> |
| <p>Когда, в какое лечебное заведение переведен и течение болезни там?</p> <p>30 марта отправлен на госпитальное судно «Монах», 120—57 10 апреля переведен в Сводный Полевой госпиталь. 125—197 25 октября—заболел цингой.</p> | | <p>Краткие истории болезни.</p> <p>Осложнения инородной, операн (егола, какаи), осложнения посыл и течение болезни.</p> <p>Перевалы малоберечной артерии.</p> <p>Повалы.</p> <p>Выписано 28 февраля на берег. 125—17.</p> |
| <p>Были ли в плену в Японии.</p> <p>Никто</p> | <p>Судьба посыл сани в плену.</p> <p>Переведен в японский этапный госпиталь. 126—197. Цинга. 125—197.</p> | |
| <p>Эвакуирован в Европскую Россию (как, когда и куда).</p> <p>28 февраля 1905 года эвакуирован, как унтерш., в Европскую Россию. 12—6—20.</p> | | |
| <p>Посылать повреждения.</p> <p>Рубцы, каллеции, нарушение целостности органов и их функций, посттравматические заболевания. Прислание в Комитету о раненых.</p> <p>Малоподвижный рубец лодки лодки.</p> | <p>Где, как, долго лечился по возвращении в Россию и течение болезни.</p> <p>В Николаеве на десном госпитале в Кроштанове с 15-го августа по 2-е сентября 1905 года.</p> <p>Потрясае. 12—1—20.</p> | |
| <p>Осколки из тела не вынуть, лишают широкую лодку.</p> <p>Ко II кл. ранениях. Лист А и Л 8 10</p> | <p>12—6—20.</p> | <p>Прислать ли через Комитету по правому направлению по Владивосток.</p> <p>Никто</p> |

леко не полны. Иногда все указания ограничивались названием корабля, фамилии пострадавшего и кратким, в два—три слова, описанием самого ранения, например: «ранение в руку», «проникающая рана головы», «серебряно ранен» и т. п. Обиде собранных материалов мало, однако, надежду пополнить недостаточные сведения одного документа сведениями из другого, но для этого нужно было свести все данные, касающиеся одного случая повреждения, в одно место. Только таким способом можно было правильно и полно использовать собранные материалы. В списках, составленных на корабль, описывалось повреждение, по госпитальным историям болезни можно было проследить течение заболевания и сведения операции, а из инвалидных списков, из дель Александровского Комитета о раненых и из книг комиссии по принятию плывших можно было узнать об исходе повреждения. Чтобы свести эти данные вместе, единственным средством было применить карточную систему и черевати на карточки все, имевшиеся в документах, данные о каждом случае повреждения.

Проектирование такой карточки было уделено особое внимание; при этом стремление так разбить ее на клетки, чтобы все сведения о пострадавшем от момента получения им повреждения до полного восстановления сить или иного конца могли найтн въ немь место по возможности без крупных сокращений (см. прил. карточку).

Переводы документальных сведений на карточки—работа большая и сложная была выполнена при содействии вспомогательного персонала в течение трех лет.

На каждый случай получения одним и тем же лицом повреждений составлялись особые карточки, например в тех случаях, когда одно и то же лицо было ранено 2, 3 даже 5 раз в течение войны, составляли на него столько же карточек.

Сначала по карточкам были разнесены сведения из документов, составленных на судах, где имелись описания сведений повреждений. Когда они были исчерпаны, перешли къ документам лечебных заведений, где можно было найти сведения о течении повреждений, а посыл их къ таким документам, в которых можно было найти последствия повреждений, т. е. къ книгам Комиссии по принятию плывших, инвалидным спискам и проч.

Таким образом, весь документальный материал архива Комиссии.

Прежде чем приступить к подсчетам, оставалось отредактировать текст записей на карточках, и после окончательной редакции карточки были уже совершенно подготовлены для изучения.

Карточный материал.

Только теперь явилась возможность выяснить степень полноты собранных на карточках сведений и оценить качество карточного материала для целей статистического исследования.

Крупное достоинство собранного материала заключалось в том, что он обнимал всё без исключения случаи повреждений, полученных в боевых действиях. Сюда вошли умершие и оставшиеся в живых после повреждений, тяжкие случаи, делавшие человека безпомощным катком, и незначительная ссадина и мелкая кожная рана, не оставившая никаких следов. На каждой именной карточке было указано, к какому бою относится данный случай, когда и на каком корабле получено повреждение. Это давало возможность всех пострадавших точно распределить по кораблям и боевым действиям. Почти во $\frac{2}{3}$ случаев на карточках были приведены описания связей повреждений, хотя во многих случаях указания эти были очень кратки. Больше чем на $\frac{1}{4}$ карточек нашлось указание на причины повреждений. Если же повреждение ограничивалось смертельным исходом, то соответствующее указание всегда имелось на карточке.

Важным же недостатком карточного материала было почти полное отсутствие сведений о течении повреждений.

Ввиду этого, для статистических исследований пришлось ограничиться известными рамками. Конечно, поговорить клинических уже нельзя было касаться, и поэтому за основу плана работы легко намеченные вынести численности потерь в боевых действиях, особенности потерь, в зависимости от условий боя и участвовавших в боях сил, и исследовать повреждения у пострадавших, ограничившись, однако, одной внешней их характеристикой.

Повреждения здоровья у пострадавших.

Не смотря на большое разнообразие применяемого на войне оружия и средств борьбы, причиняемого человеку повреждение здоровья по характеру их в медицинском отношении могут быть разделены только на несколько групп.

Самые обычные виды повреждений здоровья в боевых действиях на море, которые встречались и в наших документах, это — раны, контузии, ожоги и утопления. Нынешняя же война особенно выдвинула еще один вид повреждений здоровья: отравление ядовитыми газами. Кроме того, среди зарегистрированных случаев повреждения здоровья в бою, от воздействия неприятельского оружия, встречаются у нас еще: шок, тепловой удар, последствия продолжительного пребывания в холодной воде и нервная потрясения, вызванные картиной боя и доходящая до душевного расстройства.

Повреждения последней группы в наших материалах встречались редко, и, — ввиду недостаточной доказательности приводимых в документах данных, что указанные повреждения были именно такого характера, — мы не брали их в учет.

Тепловой удар может наблюдаться также и во время обычного исполнения обязанностей у котельного при высокой температуре у топки. Однако, во время боя высокая температура может быть вызвана и действием неприятельского оружия. Если снарядом будет повреждена вентиляционная система корабля, температура в котельных может повыситься исключительно от этой причины, тогда тепловой удар нужно считать происшедшим от действий неприятеля, предпринятых про звание корабля и его команды.

В некоторых случаях затруднительно было решить по зависям в документах, являлся ли причина повреждения здоровья во время боевого действия исключительно следствием воздействия неприятельского оружия, являлась ли она от мментных условий самого корабля или же от неосторожности пострадавшего. Таким случаем было не много, поэтому решено было включать их в число пострадавших от боевых действий. Это были полученные ушибы при падении и удары об окружающие предметы во время самого хода боевого действия.

При гибели судовъ въ бою значительная часть экипажа ихъ попала въ воду и многие утонули, другимъ же удалось спастись, продержавшись на водѣ значительное время, иногда до 8—10 часовъ. Продолжительное пребываніе въ холодной водѣ, въ связи съ истощеніемъ силъ и нравственнымъ потрясеніемъ, не могло пройти безслѣдно для здоровья. Спасенные изъ воды подверглись простуднымъ заболѣваніямъ; одинъ изъ нихъ быстро оправился, у другихъ же развились серьезная разстройство здоровья, окончившіяся смертью или послѣдовательными хроническими заболѣваніями: ревматизмомъ, туберкулезомъ и прочими.

Этотъ видъ поврежденія здоровья стоитъ въ непосредственной и прямой зависимости отъ воздействия оружіемъ, и поэтому пострадавшихъ этого рода слѣдовало бы считать пострадавшими въ боевыхъ дѣйствіяхъ. Но, къ сожалѣнію, въ документахъ нѣтъ именныхъ данныхъ о попавшихъ въ воду во время боя, поэтому правильный учетъ лицъ, получившихъ болѣзни отъ пребыванія въ холодной водѣ, былъ не возможенъ. Эта неполнота документальныхъ данныхъ лишила возможности принять ихъ во вниманіе.

Утонувшихъ зарегистрировано также очень немного, всего 61 человѣкъ на весь флотъ, не смотря на то, что значительная часть погибшихъ вмѣстѣ съ судами при гибели ихъ были именно утонувшіе, которые можетъ быть не имѣли поврежденій другого характера. Но документальныхъ доказательствъ, что именно утонуть, въ виду быстрой гибели судовъ, не имѣется, поэтому причина ихъ смерти осталась не выясненной, и они вошли въ общую группу погибшихъ отъ невыясненныхъ причинъ.

Классификація пострадавшихъ.

Для классификаціи поврежденій мы искали въ виду примѣнить официальную номенклатуру болѣзней, но встрѣтились съ цѣлымъ рядомъ затрудненій.

Официальная номенклатура, утвержденная Медицинскимъ Совѣтомъ 15 января 1909 года, заключается въ двухъ перечняхъ болѣзней: 1) краткой номенклатурѣ, обязательной къ исполненію въ отчетѣхъ для врачей всѣхъ вѣдомствъ и 2) полной, служащей для опредѣленія, какихъ болѣзней подразумеваются въ обязатель-

БИБЛИОТЕКА
Кафедры Общей Гигиены
1-го Харьковского Медицинскаго Института

ной номенклатурѣ въ рубрикахъ «прочія болѣзни данной группы» или въ цѣлыхъ группахъ.

Въ полной номенклатурѣ перечислены ниже слѣдующія названія болѣзней, которыя могли бы соответствовать поврежденіямъ, встрѣвающимся въ нашихъ документахъ у пострадавшихъ въ сраженіяхъ на судахъ.

Раздѣлъ VI.

- № 251 Ушибы: а) простые.
б) осложненные поврежденіемъ внутреннихъ органовъ.
- № 252. Контузіи отъ огнестрѣльнаго оружія.
- № 253. Раны: а) ссадины кожи.
б) ушибленные и рваные:
а) простая непроникающая.
б) проникающая.
в) огнестрѣльные:
а) непроникающая.
б) проникающая.
- № 254. Растяженія: а) суставовъ.
б) позвоночника.
- № 255. Вывихи: а) простой закрытый.
б) осложненный открытымъ.
- № 256. Переломы костей.
а) надломы.
б) простые и оскольчатые закрытые.
в) осложненные открытые.
- № 257. Огнью.
- № 258. Раздробленія.
- № 259. Разможеженія.
- № 260. Множественныя поврежденія.
- № 261. Шокъ.
- № 265. Вѣдреніе инородныхъ тѣлъ:
а) въ наружную часть тѣла.
б) въ полость тѣла.

64738
288

№ 266. Ожоги а) термические; а) менее $\frac{1}{2}$ тѣла.

б) болѣе $\frac{1}{2}$ »

№ 271. Тепловой ударъ.

Раздѣлъ VII.

№ 276. Отравленіе другими газообразными ядами (кроме окиси углерода).

Послѣдній номеръ подробной номенклатуры не содержитъ ни въ одномъ изъ своихъ трехъ подраздѣленій отравленій газами, развивающимися при разрывѣ снарядовъ. Но такъ какъ въ номенклатурѣ болѣе подходящаго названія для этихъ отравленій не нашлось, то ихъ пришлось обозначить этими номеромъ.

Для обозначенія же утопленія въ номенклатурѣ соответственнаго номера совѣсьмъ не оказалось.

Официальная номенклатура дѣлится поврежденія здоровья только по характеру и тяжести, не касаясь исхода ихъ для жизни пострадавшаго или послѣдующаго его здоровья.

Краткая номенклатура. Въ краткой номенклатурѣ болѣе эти 26 названій сведены къ 9:

Раздѣлъ VI.

Ушибы.

Раны:

б) отъ огнестрѣльнаго оружія.

в) прочія.

Вывихи.

Переломы: а) простые.

б) осложненные.

Ожоги.

Прочія поврежденія.

Раздѣлъ VII.

Случайныя отравленія.

Составленіе номенклатуры.

Между названіями обихъ номенклатуры можно установить соотвѣтствіе для выясненія, какія названія подробной входятъ въ названія краткой.

| Названія краткой номенклатуры. | Входящіе въ нихъ названія подробной номенклатуры. |
|--------------------------------|--|
| Ушибы. | Ушибы простые. » осложненные поврежденіемъ внутреннихъ органовъ. |
| Раны огнестрѣльныя. | Раны огнестрѣльныя непроникающія. » » проникающія. |
| Раны прочія. | Ссадины кожи. Раны ушибленныя и раны непроникающія. » » » проникающія. |
| Вывихи. | Вывихи простые закрытые. » осложненные открытые. |
| Переломы простые. | Переломы простые и оскольчатые закрытые. |
| Переломы осложненные. | Переломы осложненные—открытые. |
| Ожоги. | Ожоги термические менее $\frac{1}{2}$ тѣла. » болѣе $\frac{1}{2}$ » |
| Прочія поврежденія. | Контузіи отъ огнестрѣльнаго оружія. Растяженія суставовъ. » позвоночника. Надломы костей. Отрывы. Раздробленія. Разможеванія. Шоки. Видѣреніе внутреннихъ тѣлъ въ наружныя части тѣла. Видѣреніе внутреннихъ тѣлъ въ полости тѣла. Тепловой ударъ. |
| Случайныя отравленія. | Отравленія газообразными ядами. |

Обозрѣніе номенклатуры.

При обзорѣ соотвѣстствія названій болѣе обихъ номенклатуръ видно, что въ группу «прочія поврежденія» входятъ рядъ самыхъ разнообразныхъ поврежденій, имѣющихъ мало общаго по своему характеру, напр. тепловой ударъ, шокъ, отрывы. Первое есть поврежденіе термическаго свойства, не сопровождающееся замѣненіемъ

цѣлости тканей; второе—нервное забѣлѣваніе, также безъ нарушения цѣлости тканей; а третье, какъ и видѣреніе инородныхъ тѣлъ, суть поврежденія чисто травматическія, главной особенностью которыхъ является именно нарушение цѣлости тканей съ разрывомъ наружныхъ покрововъ и кровоизліаніемъ.

Растяженіе суставовъ и контузіи отъ огнестрѣльного оружія, также входяща въ эту группу, хотя и являются, собственно говоря, поврежденіемъ тканей, но не сопровождаются разрывомъ кожныхъ покрововъ.

Прочія поврежденія этой группы: надломы костей, раздробленія, разможеженія и множественныя поврежденія суть нарушения цѣлости тканей, которыя могутъ сопровождаться разрывомъ наружныхъ покрововъ, но могутъ и не сопровождаться. Въ первомъ случаѣ это будутъ раны, во второмъ—осложненія ушибовъ.

Раны въ краткой номенклатурѣ дѣлятся на «огнестрѣльныя» и «прочія». Не всегда, однако, легко сказать, какая рана огнестрѣльная, какая не огнестрѣльная. Въ подобной номенклатурѣ видѣреніе инородныхъ тѣлъ выдѣлено въ особую группу, но гдѣ и огнестрѣльныя раны тоже сопровождаются видѣреніемъ осколковъ снаряда, т.е. инородныхъ тѣлъ. Если къ «огнестрѣльнымъ» относить только раны со видѣреніемъ осколковъ снаряда, а видѣренія прочихъ предметовъ—къ «видѣренію инородныхъ тѣлъ», является вопросъ, какъ поступить, если въ тѣло человека видѣруется не самъ осколокъ снаряда, а отбитый при взрывѣ его кусокъ палубы корабля, кусокъ дерева или стекла. Съ одной стороны—это огнестрѣльное раненіе, ибо нанесено взрывомъ снаряда, а съ другой—осколокъ снаряда въ ранѣ какъ разъ и нѣтъ, а есть другое инородное тѣло.

Цѣлый рядъ такихъ затрудненій встрѣтится у насъ при попыткѣ примѣнить официальную номенклатуру и при поврежденіяхъ другого характера.

Въ подробной номенклатурѣ указаны отдѣльно «ушибы» и «контузіи отъ огнестрѣльного оружія». Если допустить, что терминъ «контузія» примѣнимъ къ ушибамъ, происшедшимъ только отъ огнестрѣльного оружія, то является вопросъ, слѣдуетъ ли считать за контузіи ушибы, получаемые при ударѣ объ окружающіе предметы во время паденія отъ взрыва снаряда?

Далѣе, если ушибъ или контузія сопровождается растяженіемъ суставовъ или закрытымъ поврежденіемъ костей, то къ

какой группѣ поврежденій слѣдуетъ отнести такой случай? Въ подробной номенклатурѣ предусматривается ушибъ съ поврежденіемъ внутреннихъ органовъ. Поврежденіе внутреннихъ органовъ въ такихъ случаяхъ рассматривается какъ осложненіе ушиба, оно повышаетъ степень тяжести его, но диагнозъ остается тотъ же—«ушибъ».

Относительно же контузій отъ огнестрѣльного оружія въ номенклатурѣ не предусмотрены осложненія, и, казалось бы, что каждый случай ушиба, какъ бы осложненіемъ, онъ ни сопровождался, если только онъ есть собственно дѣйствіе огнестрѣльного оружія, слѣдуетъ считать за контузію. Между тѣмъ, поврежденія костей въ номенклатурѣ выдѣлены въ особый видъ поврежденій. Какъ поступить, если контузія сопровождается закрытымъ надломомъ кости: оставить ли въ такомъ случаѣ диагнозъ «контузія» или поставить «надломъ кости»?

Раціонально ли вообще при ушибѣ или контузій игнорировать такія осложненія, какъ разрывъ печени и селезенки, оставляя диагнозъ «ушибъ», а если эти поврежденія сопровождаются «надломомъ кости», то ставить уже особый диагнозъ?

При попыткѣ пользоваться официальной номенклатурой все эти недоумѣнія не могли быть нами разрѣшены. Неполнота описанія поврежденій въ карточкахъ еще болѣе затруднила примѣненіе официальной номенклатуры. Пришлось поэтому искать иного выхода.

Конечно, мы сдѣлали попытку обратиться за образцомъ системы классификаціи къ соответствующимъ русскимъ и иностраннымъ сочиненіямъ за прошлые войны, но такъ какъ официальныя отчеты составлялись на основаніи готовыхъ уже отчетныхъ вѣдомостей, представляемыхъ частями войскъ, а также въ виду исключительныхъ условій, при которыхъ намъ пришлось самимъ ставить диагнозъ поврежденій на основаніи ихъ описаній, имѣвшихся въ документахъ, то отъ этой мысли пришлось отказаться.

Наша классификація.

Мы принуждены были поэтому разработать свою систему классификаціи поврежденій для боевыхъ дѣйствій на морѣ и особую къ ней терминологию.

Въ основу классификаціи было взято не поврежденіе, а самъ пострадавшій, при этомъ старались примѣняться къ ходячимъ и

принятымъ въ военномъ мѣрѣ терминамъ: раненыя, контуженныя, обожженные и т. д.

Пострадавшие дѣлились сначала—по характеру полученныхъ ими повреждений, затѣмъ—по исходу ихъ для жизни; оставшіеся же въ живыхъ послѣ повреждений—по тяжести таковыхъ.

Дѣленіе пострадавшихъ по характеру повреждений. Ожоги, отравленія газами, шокъ и тепловой ударъ вошли въ нашу систему классификаціи изъ полной номенклатуры почти безъ измѣненій.

Всѣ прочія повреждения сгруппированы были въ два основныхъ вида: раненія и контузіи. Терминъ «контузія» предпочтенъ былъ термину «ушибъ», какъ издавна принятый въ военномъ дѣлѣ и какъ болѣе широкое понятіе.

Ранами мы считали нарушенія цѣлости тканей тѣла, сопровождающіяся разрывомъ кожныхъ покрововъ и слизистыхъ оболочекъ, когда толщина ихъ разъединена и происходитъ наружное кровоизліаніе.

Къ контузіямъ отнесены повреждения безъ нарушенія цѣлости обихъ покрововъ или слизистыхъ оболочекъ.

Быстрое приложеніе силы и значительное напряженіе ея, сосредоточенное на ограниченномъ участкѣ тѣла, обычно ведутъ къ разрыву обихъ покрововъ и подлежащихъ тканей. Результатомъ такого воздѣйствія служатъ ранныя. По, при условіи сравнительно медленнаго приложенія той же силы на болѣе широкій участокъ тѣла, кожныя покровы, въ силу своей эластичности и прочности, лучше сопротивляются и выдерживаютъ насилие, цѣлость же подлежащихъ тканей внутреннихъ органовъ нарушается въ той или иной степени.

Поэтому поврежденія внутреннихъ органовъ, а также костной, нервной, кровеносной и прочихъ системъ, отнесены къ осложненнымъ раненіямъ и контузіямъ.

Такое дѣленіе травматическихъ повреждений на двѣ основныхъ группы значительно облегчило классификацію пострадавшихъ по характеру полученныхъ ими повреждений, и въ научномъ отношеніи этотъ пріемъ врядъ-ли можетъ вызвать серьезныя возраженія, тѣмъ болѣе, что дѣленіе травматическихъ повреждений на двѣ указанныхъ группы оправдывается и особымъ прогнозомъ для течения и исхода каждой изъ нихъ.

Открытымъ поврежденіямъ съ нарушеніемъ цѣлости наружныхъ покрововъ всегда грозитъ осложненіе, вследствие нагноенія ранъ; тогда какъ закрытыя—контузіи—этому подвержены меньше.

Къ «раненымъ» отпущены слѣдующія названія оффиціальной номенклатуры.

- Раны (№ 253 съ подраздѣленіями).
- Открытые вывихи (№ 255 6).
- Открытые осложненные переломы костей (№ 256 в).
- Отрванія (№ 257)
- Надрывы костей (№ 258 а)
- Раздробленія (№ 258)
- Разможеженія (№ 259)
- Множественныя поврежденія (№ 260)
- Вывѣрненія внутреннихъ тѣлъ (№ 265 съ подраздѣленіями).

Если эти поврежденія находились въ связи съ разрывомъ наружныхъ покрововъ.

Къ «контуженымъ» отпущены:

- Ушибы (№ 251 съ подраздѣленіями).
- Контузіи отъ огнестрѣльнаго оружія (№ 252).
- Растяженія (№ 254 съ подраздѣленіями).
- Закрытые вывихи (№ 255 а).
- Закрытые переломы костей (№ 256 6).
- Надрывы костей (№ 258 а)
- Раздробленія (№ 258)
- Разможеженія (№ 259)
- Множественныя поврежденія (№ 260)

Если эти поврежденія не находились въ связи съ разрывомъ наружныхъ покрововъ.

Поврежденія сочетаннаго и неяснаго характера.

Часто у одного и того же пострадавшаго наблюдались одновременно поврежденія разнаго характера. Такъ напр.: раненія сопровождалась ожогами, контузіи—отравленіемъ ядовитыми газами и т. п.

Въ однихъ случаяхъ ясно преобладать одинъ характеръ поврежденія, напр. раны заслоняли собою незначительные ожоги, въ другихъ же очень трудно было рѣшить, какое изъ поврежденій является главнымъ, а какое сопутствующимъ. Описанія поврежденій, какъ было сказано выше, не отличались полнотой, и особенно трудно было рѣшать такіе вопросы, когда поврежденія кончались смертью, и нужно было выяснитъ причину ея.

В случаях повреждений смешанного характера, мы относили их к тому виду, который был главным повреждением. Если же картина была не ясна, и трудно было решить, какое повреждение преобладает, то из повреждений разного характера предпочтение для регистрации отдавалось тому, которое чаще встречалось в наших материалах: ранения предпочитались контузиям, контузии—ожогам, последние—отравлениям ядовитыми газами и т. д.

Дѣленіе пострадавших по исходу повреждений.

По исходу повреждений для жизни пострадавшие были разделены на:
«умерших от повреждений» и
«оставшихся в живых послѣ повреждений».

При этом первая группа в свою очередь дѣлится на двѣ подгруппы:

«умерших без оказания помощи» и
«умерших по оказании помощи».

В первую группу «умерших без оказания помощи» входят почти исключительно умершие на мѣстѣ. Въ эту группу внесены были и погибшие от невыясненных причин при гибели судовъ.

Дѣленіе пострадавших по тяжести повреждений.

Оставшіеся в живых были разделены по степени тяжести полученных ими повреждений на двѣ группы: тяжелых и легких. Однако среди пострадавших от ранений зарегистрировано было значительное число лиц, имѣвших самую значительную поранения: ссадины, царапины и т. п. Не было основанія не числить ихъ, разъ они внесены были въ число пострадавшихъ судовыми врачами, и наоборот, не обозначать степени повреждений такихъ пострадавшихъ, не рискуя искусственно измѣнить характер потерь въ личном составѣ. Поэтому, по указанію Главнаго Санитарнаго Инспектора флота, пострадавших от ранений на судахъ рѣшено было разделить вмѣсто двухъ на три группы: на раненыхъ тяжело, средней тяжести и незначительно.

Это было выполнено слѣдующимъ образомъ: сначала изъ группы «тяжело раненыхъ» были выдѣлены «тяжкіе», а затѣмъ

изъ группы «легкихъ»—случаи съ «незначительными» ранениями. Оставшіеся отъ обоихъ группъ пострадавшихъ и составили третью группу—«раненыхъ средней тяжести».

Контуженные, обожженные и отравленные газами были разделены только на двѣ степени, такъ какъ описанія ихъ повреждений также были недостаточно подробны, и трудно было по этому разделить ихъ по тяжести болѣе детально.

Шокъ принято считать вообще за тяжелое повреждение здоровья, поэтому дѣлить его на степени не было основанія.

Тепловой ударъ зарегистрированъ былъ всего въ нѣсколькихъ случаяхъ, причѣмъ симптомы этой болѣзни и состояніе больныхъ описаны очень неполно, поэтому, по тяжести, его также не дѣлили на степени.

Схема классификаціи пострадавшихъ.

Въ результатъ, для каждой группы пострадавшихъ, по характеру ихъ повреждений, сдѣланы были слѣдующія подраздѣленія и для каждого изъ нихъ установлены слѣдующіе термины:

1. Пострадавшіе отъ раненій.

- A. Умершіе отъ повреждений:
безъ оказанія помощи (на мѣстѣ):
— «убитые»
по оказаніи помощи:
— «умершіе отъ раненій».
- B. Оставшіеся въ живыхъ послѣ повреждений:
— «раненые тяжело»
— «раненые средней тяжести»
— «раненые незначительно».

II. Пострадавшіе отъ контузій.

- A. Умершіе отъ повреждений:
безъ оказанія помощи:
— (не зарегистрировано)
по оказаніи помощи:
— «умершіе отъ контузій».
- B. Оставшіеся въ живыхъ послѣ повреждений:
— «контуженные тяжело»
— «контуженные легко».

III. Пострадавшие от ожогов.

- A. Умершие от повреждений:
без оказания помощи (на мѣстѣ):
— «сгорѣвшие и сварившіеся»
по оказаніи помощи:
— «умершіе отъ ожоговъ».
- B. Оставшіеся въ живыхъ послѣ повреждений:
— «обожженные тяжело»
— «обожженные легко».

IV. Пострадавшие отъ отравленія газами.

- A. Умершіе отъ поврежденій:
безъ оказанія помощи:
— (не зарегистрировано)
по оказаніи помощи:
— «умершіе отъ отравленій газами».
- B. Оставшіеся въ живыхъ послѣ поврежденій:
— «отравленные газами тяжело»
— «отравленные газами легко».

V. Пострадавшие отъ шока.

- A. Умершіе отъ поврежденій:
безъ оказанія помощи:
— (не зарегистрировано)
по оказаніи помощи:
— «умершіе отъ шока».
- B. Оставшіеся въ живыхъ послѣ поврежденій:
— «перенесшіе шокъ».

VI. Пострадавшие отъ теплового удара.

- A. Умершіе отъ поврежденій:
безъ оказанія помощи:
— (не зарегистрировано)
по оказаніи помощи:
— (не зарегистрировано).
- B. Оставшіеся въ живыхъ послѣ поврежденій:
— «перенесшіе тепловой ударъ».

VII. Пострадавшие отъ прочихъ и невыяснен
ныхъ причинъ.

- A. Умершіе отъ поврежденій:
безъ оказанія помощи (на мѣстѣ):
— «утопившіе»
— «логические отъ невыясненныхъ причинъ»
по оказаніи помощи:
— (не зарегистрировано).
- B. Оставшіеся въ живыхъ послѣ поврежденій:
— (не зарегистрировано).

Правила для классификаціи пострадавшихъ.

Для примѣненія этой системы классификаціи пострадавшихъ были выработаны правила примѣнительно къ особенностямъ карточнаго матеріала.

Для дѣленія умершихъ.

Къ числу умершихъ отъ поврежденій, полученныхъ въ сраженіяхъ, отнесены тѣ пострадавшие, смерть которыхъ была вызвана самимъ поврежденіемъ, либо обычными осложненіями въ его теченіи.

Если къ поврежденію присоединялась случайная болѣзнь: тифъ, сынга или дизентерія, то поврежденіе относилось, по тяжести, къ моменту его полученія, независимо отъ прочихъ условій. Если же причиной смерти была сопутствующая случайная болѣзнь, то пострадавшаго относили не къ группѣ умершихъ, а къ группѣ оставшихся въ живыхъ послѣ поврежденій.

Но если тяжелому поврежденію сопутствовала тяжелая случайная болѣзнь и трудно было выяснить, что послужило причиной смерти—поврежденіе или болѣзнь,—то въ такихъ сомнительныхъ случаяхъ пострадавшихъ относили къ группѣ умершихъ отъ поврежденій.

Къ умершимъ отъ поврежденій безъ оказанія помощи относили такихъ пострадавшихъ, которые лишились жизни тотчасъ послѣ полученія поврежденія, которые умерли при невыясненныхъ обстоятельствахъ и которые умерли, спустя, можетъ быть, нѣкоторое время, но безъ оказанія помощи.

«Убитыми» мы называли всѣхъ умершихъ отъ раненій безъ оказанія помощи. Между тѣмъ, возможны случаи, когда смерть

слѣдовала не тотчасъ послѣ получения раненія, а спустя некоторое время отъ тяжести самого раненія или же вслѣдствіе неоказанія своевременнаго пособія. Не исключается возможность, что въ подобныхъ случаяхъ смерть, можетъ быть, была вызвана и не самимъ раненіемъ, а иной причиною, напр. голодомъ или холодомъ, и раненіе такимъ образомъ являлось только сопутствующимъ, но не главнымъ поврежденіемъ.

Такое опредѣленіе понятія «убитый» вытекаетъ изъ фактическаго положенія вещей на войнѣ, такъ какъ трупы умершихъ безъ оказанія помощи не подвергаются вскрытію и, слѣдовательно, зависимость между раненіемъ и смертельнымъ исходомъ опредѣляется только по факту смерти и наличію ранъ на тѣлѣ.

Однако въ нашихъ матеріалахъ не было зарегистрировано ни одного случая смерти отъ раненія на мѣстѣ безъ оказанія помощи, которая послѣдовала бы спустя продолжительное время, вслѣдствіе отсутствія помощи или отъ холода и голода, хотя таковыя случаи несомнѣнно имѣли мѣсто.

То же слѣдуетъ сказать и относительно сгорѣвшихъ и сжавшихся.

Если пострадавшій умеръ на кораблѣ въ продолженіе боя, но былъ хотя бы перевязанъ, то его вносили въ группу умершихъ по оказаніи помощи.

Для дѣленія оставшихся въ живыхъ. Для распредѣленія пострадавшихъ, оставшихся въ живыхъ, по характеру и тяжести полученныхъ ими поврежденій, пришлось, прихвѣсивъ къ особенностямъ картонаго матеріала, составить также особія правила, чтобы по описанной въ карточкѣ картинѣ поврежденія причислить пострадавшаго сначала къ той или иной группѣ по характеру поврежденія и затѣмъ установить степень его тяжести.

Тяжесть поврежденія опредѣлялась къ моменту его полученія, когда возможныя послѣдствія для здоровья еще не могли быть достаточно выяснены. Поэтому, если поврежденіе оканчивалось даже полнымъ выздоровленіемъ, а въ моментъ полученія его можно было признать тяжелымъ, то оно учитывалось какъ тяжелое.

Наоборотъ, если поврежденіе, сгнѣщенное вначалѣ врачами на театрѣ военныхъ дѣйствій за легкое, оставляло тяжелыя по-

слѣдствія въ видѣ калѣчи, нарушенія функций органа или общаго состоянія здоровья, то оно учитывалось какъ тяжелое поврежденіе.

Для пострадавшихъ отъ раненій. Пострадавшіе отъ раненій, по тяжести повреждений, дѣлятся на три группы: раненыхъ значительно, средней тяжести и незначительно.

Къ тяжелой группѣ относятся пострадавшіе, имѣвшіе нижеупомянутыя поврежденія.

- 1) Раны черепной, грудной, брюшной полостей и проникающія въ крупныя суставы.
- 2) Раненія съ обильными кровотеченіями.
- 3) Дефекты органовъ и ихъ существенныхъ частей, а также стойкія нарушенія ихъ функций, причиненныя ранами.
- 4) Дефекты конечностей и ихъ частей, въ томъ числѣ отсѣченіе нѣсколькихъ пальцевъ руки или ноги.
- 5) Раны, осложнившіяся открытыми поврежденіями костей, кромѣ передового фаланга.

Кромѣ того, къ тяжелой группѣ относятся:

6) Всѣ раненые, проведенные въ госпиталь болѣе 2—2½ мѣсцевъ, при условіи, если продолжительное леченіе не было вызвано сопутствующей случайной болѣзью: цингой, тифомъ и дизентеріей.

7) Всѣ раненые, причисленные къ I и II классамъ раненыхъ, если причисленіе не обуславливалось болѣзью, не связанной съ полученіемъ раненіемъ.

Для причисленія къ тяжелой группѣ достаточно было удовлетворить хотя бы одному изъ перечисленныхъ условій.

Къ группѣ раненыхъ средней тяжести были причислены тѣ раненые, поврежденія которыхъ хотя и потребовали обязательнаго стационарнаго леченія отъ нѣсколькихъ дней до 6-ти недѣль, но не влчушали особыхъ опасеній о возможности стойкаго нарушенія здоровья въ будущемъ и дѣйствительно не оставили таковыхъ нарушеній, т. е. пострадавшіе, имѣвшіе раненія съ хорошимъ прогнозомъ и хорошимъ исходомъ.

Къ группѣ раненыхъ, получившихъ незначительныя поврежденія здоровья, были отнесены тѣ случаи, когда незначительныя раненія либо прямо была указана въ карточкѣ, либо очевидно была по описанію его:

- 1) Ссадины.
- 2) Небольшие кожные раны.
- 3) Ранения, не принудившие раненого покинуть строй.
- 4) Ранения, не требовавшие больше 3—5 дней стационарного лечения.
- 5) Независимые ранения, оставившие после себя только многочисленные кожные рубцы.

Для пострадавших от контузий.

Пострадавшие от контузий, по тяжести повреждений, делятся на две группы: тяжело и легко контуженных.

Къ тяжело контуженым отнесены пострадавшие, имевшие нижеследующия повреждения.

- 1) Контузии, осложнившиеся повреждением внутренних органов.
- 2) Контузии, вызвавши стойкия нарушения функций органов.
- 3) Контузии, осложнившиеся внутренними полостными кровотечениями.
- 4) Контузии, сопровождавшиеся сотрясением мозга или продолжительным безознательным состоянием.
- 5) Ушибы груди, вызвавшие кровоизлияние.
- 6) Разрывы барабанных перепонок и прочие, не сопровождавшиеся ранами, повреждения среднего и внутреннего уха, оставивши стойкия нарушения слуха, вызвавши гнойное воспаление среднего уха и оставивши не заживающия отверстия въ перепонкѣ.

7) Случаи контузий, после которых были произведены операции под наркозом.

- 8) Закрытые вывихи крупных суставов.
- 9) Закрытые переломы костей, кроме небольших закрытых надломов, ушибов и трещин и кроме единичных закрытых переломов пальцев.

10) Перелом основания черепа, полученные при ушибах, без нарушения целостности кожных покровов.

Кроме того, къ тяжело контуженым отнесены:

- 11) Контуженные, проведенные въ госпиталь больше 4-х недель, при условии, если продолжительное лечение не было вы-

звано сопутствующей случайной болѣзью: цингой, тифомъ и дизентерией.

12) Все контуженные, причисленные къ I и II классамъ раненыхъ, если причисление не обуславливалось болѣзью, не связанной съ полученной контузией.

Все прочіе отнесены къ легко контуженымъ.

Для пострадавшихъ отъ ожоговъ.

Пострадавшие отъ ожоговъ, по тяжести повреждений, делятся также на две группы: тяжело и легко обожженныхъ.

Къ тяжело обожженнымъ отнесены пострадавшие, имевшие нижеследующия повреждения:

- 1) Ожоги не менее $\frac{1}{2}$ поверхности тѣла.
- 2) Ожоги глаза, вызвавшие слѣпоту или ослабление зрѣнія.
- 3) Ожоги лица, вызвавшие обезображение его.
- 4) Ожоги, вызвавшие образование обширныхъ, стягивающихъ или углубленныхъ въ подлежащія ткани рубцовъ, а также ограничивающихъ движение туловища, шеи или конечности или обезображивающихъ лицо и тѣло.
- 5) Ожоги, вызвавшие ампутации конечностей, либо части ихъ, кроме нѣсколькихъ пальцевъ.

Кроме того, къ тяжело обожженнымъ отнесены:

- 6) Обожженные, потребовавшие стационарнаго лечения свыше 6-ти недель.

7) Обожженные, причисленные къ I и II классамъ раненыхъ, если причисление не обуславливалось болѣзью, не связанной съ полученными ожогами.

Все прочіе отнесены къ легко обожженнымъ.

Для пострадавшихъ отъ отравления газами.

Намъ извѣстно о ходѣ болѣзни и симптомахъ ея, происшедшихъ у пострадавшихъ отъ отравления газами, имѣются самыя краткія свѣдѣнія, потому дѣленіе отравленныхъ газами по тяжести представлялось очень затруднительнымъ и часто приходилось руководствоваться для этого только косвенными данными.

Часто случаи, происшедшіе отъ продолжительнаго вдыханія слабо насыщеннаго азотистыми газами воздуха, вискозности, въ зависимости отъ коммулятивнаго дѣйствія газовъ, давали тяжелое отравление, вели къ развитію пневмоніи и заканчивались даже смертельнымъ исходомъ. Наоборотъ, при попаданіи

людей на короткий срок в густую атмосферу газов, получили симптомами очень раннего раздражения дыхательных путей, которые, однако, быстро исчезали без всяких последствий в течение очень короткого времени.

Пострадавшие от отравлений газами по тяжести повреждений делятся на две группы: тяжело и легко отравленных газами.

К тяжело отравленным отнесены пострадавшие, имевшие:

- 1) Отравления, вызвавшие бурную являющуюся: частый пульс, душное, спазматическое кашлем с обильной мокротой и потерю или помрачение сознания, хотя бы эти явления сравнительно скоро исчезли, не оставив следа.

- 2) Отравления, повлекшие за собой развитие пневмоний.
- 3) Отравления, оставившие последствия в виде заботывания почек и легких.

Кроме того, к тяжело отравленным отнесены:

- 4) Отравленные газами, потребовавшие стационарного лечения хотя бы в течение нескольких дней.

- 5) Отравленные, причисленные к I и II классам раненых, если причисление не обуславливалось больною, не связанною с бывшим отравлением.

Все прочие отнесены к легко отравленным газам.

Приведенная система классификации пострадавших и правила для ее проведения были разработаны преимущественно к особенностям карточного материала, с осторожностью и посты неоднократно предварительных опытов.

Уже с первых шагов замечено было, что для избежания ошибок необходимо держаться при классификации шаблона в приемах работы, а самый шаблон должен предусматривать известную последовательность приемов.

Так как в раннее определение характера, хода и тяжести повреждений зависит от внимательного изучения карточки, то прежде чем поставить окончательное решение, к какой группе отнести рассматриваемого пострадавшего, необходимо было закончить изучение отдельных свойств его повреждений, т. е. изучить области повреждений на туловище, основании их, нарушения целостности внутренних органов, костей, суставов, степень проникновения повреждений в толщу тела, число ран и прочие

особенности повреждений, которые указаны в карточках и могут быть предметом изучения.

Когда все особенности повреждений были выяснены, тогда только оказалось возможным окончательно решить, к какой группе отнести пострадавшего по характеру его повреждения, можно ли смертельный исход считать следствием повреждения, полученного в сражении, и установить степень тяжести повреждения у пострадавшего, оставшегося в живых.

Постому мы сначала занялись изучением особенностей повреждений, а потом перешли к общей характеристике пострадавших.

Изучение повреждений по карточкам.

Для удобства работы по каждому из основных вопросов плана были заранее выработаны схемы, по которым производилось изучение повреждений, при этом для повреждений раняного характера были составлены, по возможности, разнообразные схемы. Каждый пункт схемы обозначался условной цифрой, которая, посты изучения повреждения, проставлялась на карточке в определенной для каждой схемы графы. Этот прием очень облегчил работу и способствовал уменьшению числа ошибок. Всегда возможно было проверить и считать похожие случаи и тем самым ввести равномерность в определение особенностей повреждений. При изучении повреждений разными лицами, благодаря этому приему, субъективность в суждениях сводилась до минимума. Изучение карточек и размятка по схемам потребовали больше года работы. Благодаря принятому методу, любая карточка могла быть проверена, так как на ней сохранились все без исключения следы результатов ее изучения, позволяющие оценить точность работы и обоснованность решений.

По окончании изучения всех особенностей повреждений, не трудно было сделать и общую характеристику их для отнесения пострадавшего по характеру его главного повреждения к той или иной группе и ее подразделяем.

Когда размятка карточек была совершенно закончена, карточный материал был подготовлен для подсчета и получения статистических данных.

Для подсчета по разрядам различных данных, найденных и отмеченных в карточках, таковыми собирались сначала на бланки для предварительных выборов, причём для каждого судна и каждого боевого действия, в котором судно участвовало, выборы делались на отдельные бланки, которые после заполнения их группировались в желательном порядке, например, по типу судов или по типу огня, действия которого подвергся корабль. Суммарные цифровые данные в каждой группе бланков подсчитывались и затем вносились на бланки для окончательных таблиц.

Руководствуясь основным планом исследования, мы расположили в соответственном порядке все отчёты работы, схематически распределяя материал в каждом из них. В начале приведены некоторые справочные данные, без которых трудно было бы представить себе зависимость численности потерь личного состава и особенностей повреждений здоровья у пострадовавших от характера боевых действий, их интенсивности и продолжительности. Выводы мы постарались, по возможности, нагляднее представить в виде сравнительных таблиц и диаграмм.

Краткий очерк войны на море.

Русско-японская война началась в ночь на 27 января 1904 г. миной атакой на восточном рейде порта Артур и окончилась 1 октября 1905 г. Портсмутским миром.

Главная морская сила России на Дальнем Востоке в начале войны находилась в порту Артур, несколько судов стояло в иностранных портах в качестве станционеров и во Владивостоке зимовали отдельный отряд крейсеров и отряд померных миноносцев.

1-я Тихоокеанская эскадра имела два эскадренных боя с неприятельским флотом: 27 января 1904 года у Порты-Артура и 28 июля того же года у Шангунга. Остальные действия ее, имея задачей оборону своей базы Порты-Артура, происходили вблизи берегов Квантунского полуострова. Однако, эти действия сопровождалась непрерывными столкновениями с отдельными эскадрами и отрядами неприятельского флота, блокированного порта и сухопутной армией неприятеля, занявшей Квантунг и

осаждавшей крепость. Действия эти очень многочисленны и разнообразны.

Владивостокский отряд имел один бой с неприятельской эскадрой 1 августа 1904 года в Корейском проливе. Остальные действия отряда выражались в ряде крейсерских набегов к берегам Японии и Кореи и захват и потопления японских транспортов и коммерческих судов.

Къ приходу на театр военных действий 2-й Тихоокеанской эскадры в апреле 1905 года 1-й Тихоокеанской эскадры уже не было, и морские силы России на Дальнем Востоке состояли только из Владивостокского отряда.

2-я Тихоокеанская эскадра впервые встретилась с японским флотом в Цусимском проливе, и в течение двухдневного боя большая часть ее судов погибла, другая ушла в иностранные порты и только три судна достигли Владивостока.

Таким образом, обе Тихоокеанские эскадры и Владивостокский отряд действовали в разных районах театра войны.

Список судов русского флота,

находившихся на театре военных действий в водах Тихого океана, и численный состав их экипажей.

1-я Тихоокеанская эскадра.

| | Чел. | | Чел. |
|------------------------------------|------|-----------------------------------|------|
| Эск. бр. «Петропавловск» | 705 | Кан. лод. «Бобр» | 159 |
| » » «Полява» | 631 | » » «Сивучь» | 160 |
| » » «Святополь» | 572 | » » «Троцкий» | 184 |
| » » «Побала» | 745 | » » «Милевский» | 179 |
| » » «Перевязь» | 790 | » » «Кореец» | 179 |
| » » «Резьвааль» | 743 | Мин. тр. «Висель» | 317 |
| » » «Цесаревич» | 743 | » » «Амурь» | 303 |
| Кр. 1 р. «Варяг» | 554 | Транс. «Ангара» | 367 |
| » » «Нахлала» | 519 | » «Ермак» | 66 |
| » » «Дана» | 525 | Мин. пр. «Вендикъ» | 60 |
| » » «Азовель» | 384 | » » «Галактик» | 62 |
| » » «Валь» | 548 | Эск. мин. «Вальковский» | 66 |
| Кр. 2 р. «Забайка» | 110 | Эск. мин. «Венюцкий» | 66 |
| » » «Разбойникъ» | 113 | » » «Воеграшский» | 66 |
| » » «Дангитъ» | 116 | » » «Вешумный» | 64 |
| » » «Бояринъ» | 331 | » » «Боевой» | 64 |
| » » «Новикъ» | 328 | » » «Вурный» | 66 |
| Кан. лод. «Отважный» | 165 | » » «Бойный» | 64 |
| » » «Гулякъ» | 161 | » » «Внимательный» | 59 |

| | Чел. | | Чел. |
|----------------------------------|------|-------------------------------------|--------|
| Зск. мин. «Внутренний» | 59 | Зск. мин. «Сюрий» | 53 |
| » » «Высоцкий» | 61 | » » «Страшный» | 56 |
| » » «Властный» | 61 | » » «Стройный» | 53 |
| » » «Грозовый» | 61 | » » «Статный» | 53 |
| » » «Рыбный» | 55 | » » «Лейт. Вураков» | 57 |
| » » «Развалы» | 55 | Порт. суд. «Сладкий» | 69 |
| » » «Распорядный» | 53 | Пар. вил. в/д. «Богатырь» | 41 |
| » » «Сильный» | 55 | Портовый плавуч. средства | 155 |
| » » «Сердитый» | 53 | Землемер. параванъ] | |
| » » «Сильный» | 53 | | |
| » » «Сторожовой» | 55 | Итого | 12.664 |
| » » «Стерегущий» | 52 | | |

Въ томъ числѣ офицеровъ было 517, кондукторовъ—59 и нижнихъ чиновъ—12.088.

Владивостокскій отрядъ.

| | Чел. | | Чел. |
|-----------------------------|------|------------------------------------|-------|
| Кр. 1 р. «Россия» | 946 | Минюсецъ № 201 | 30 |
| » » «Громобой» | 968 | » № 202 | 30 |
| » » «Рэриксъ» | 821 | » № 203 | 30 |
| » » «Востаръ» | 563 | » № 204 | 30 |
| Трансн. «Лена» | 511 | » № 205 | 30 |
| » » «Алеутъ» | 100 | » № 206 | 30 |
| » » «Тулгузъ» | 81 | » № 208 | 30 |
| » » «Камчатка» | 64 | » № 209 | 30 |
| » » «Якутъ» | 94 | » № 210 | 30 |
| » » «Сунгаръ» | 54 | » № 211 | 30 |
| » «Селенга» | 55 | Минюсецъ 1) №№ 94, 97, 98, 3, 6, | |
| » «Мансугай» | 184 | 7, 9, 18, 47, 48, 61, 64, 70, 91, | |
| » «Аргунь» | 190 | 92, 93 и 95 по 9 чел. на каждой. | 153 |
| » «Уссури» | 55 | «Ледоколъ «Надежный» | 40 |
| » «Шанка» | 150 | Портов. плавуч. средства | 65 |
| » «Кольма» | 103 | Итого | 5.722 |
| » «Тоболь» | 188 | | |

Въ томъ числѣ офицеровъ было 245 чел., кондукторовъ—37 и нижнихъ чиновъ—5.440.

2-я Тихоокеанская эскадра.

| | Чел. | | Чел. |
|-------------------------------------|------|--------------------------------|------|
| Зск. бр. «Князь Суворовъ» | 990 | Зск. бр. «Ослябя» | 922 |
| » » «ИМП. Александръ III» | 867 | » » «Наваринъ» | 703 |
| » » «Бородино» | 866 | » » «Сисей Великий» | 686 |
| » » «Орель» | 858 | » » «ИМП. Николай I» | 744 |

1) Съ 8 по 12 мая отбывали отъ эскадры и ушли въ отдаленное срействво.

| | Чел. | | Чел. |
|---|------|----------------------------------|--------|
| Бр. бр. об. «Ген.-Адм. Апраксинъ» | 418 | Трансн. «Иртышъ» | 249 |
| » » «Адм. Сенявинъ» | 424 | » «Анадырь» | 261 |
| » » «Адм. Ушаковъ» | 422 | » «Корень 1)» | 53 |
| Кр. 1 р. «Адм. Нахимовъ» | 650 | Тр. мастер. «Камчатка» | 388 |
| » » «Дмитрій Донской» | 615 | Буксиръ «Свирь» | 45 |
| » » «Владимиръ Мономаха» | 602 | » «Русь» | 41 |
| » » «Сибирь» | 601 | Зск. мин. «Грозный» | 68 |
| » » «Албона» | 568 | » «Грозный» | 68 |
| » » «Сидлана» | 457 | » «Вунай» | 74 |
| » 2 р. «Жезуцъ» | 348 | » «Браный» | 72 |
| » » «Наумудъ» | 339 | » «Востаный» | 73 |
| » » «Алмазь» | 295 | » «Выстрель» | 72 |
| » » «Ураль» | 510 | » «Бодрый» | 76 |
| » » «Кубань 1)» | 509 | » «Безупречный» | 73 |
| » » «Терекъ 1)» | 509 | » «Вдохлый» | 76 |
| » » «Дышаръ 1)» | 396 | | |
| » » «Рюкь 1)» | 423 | Итого | 16.171 |

Въ томъ числѣ офицеровъ было 716, кондукторовъ—268 и нижнихъ чиновъ—15.187.

Всего на судахъ флота Тихаго океана состояло 34.557 человекъ, причемъ среди нихъ офицеровъ было 1.478, кондукторовъ—864 (число не точное) и нижнихъ чиновъ—32.716.

Кромѣ указанныхъ судовъ въ составъ флота Тихаго океана входили еще нижеслѣдующія: въ 1-ю Тихоокеанскую эскадру—военно-госпитальная суда «Ангара» и «Казань», госпитальное судно Краснаго Креста «Монгола», Санитарный плувучий караванъ для перевозки больныхъ и раненыхъ и около 15 коммерческихъ пароходовъ, въ Владивостокскій отрядъ—8 подводныхъ миноносцевъ, доставленныхъ въ Владивостокъ къ концу 1904 года въ разобранномъ видѣ, причемъ пятькоторые изъ нихъ были собраны еще въ теченіе войны, и рядъ коммерческихъ пароходовъ; во 2-ю Тихоокеанскую эскадру—военно-госпитальное судно «Кострома», госпитальное судно Краснаго Креста «Орель» и 15 зафрахтованныхъ транспортовъ, которые вошли въ воды Тихаго океана въслѣдствіе эскадры, но до встрѣчи ея съ неприятельскимъ флотомъ отбѣглились и ушли въ различныя нейтральныя порты.

Личный составъ этихъ судовъ, состоявшій главнымъ образомъ изъ вольнонаемныхъ лицъ, не включенъ въ общую численность вѣнжайшей судовъ флота Тихаго океана.

1) Кромѣ первыхъ трехъ, находящихся въ охрѣнт Амурскаго дѣяна.

2) Число вольнонаемной команды не извѣстно.

Потери в личном составе флота Тихого океана.

Всего в русско-японскую войну на судах флота Тихого океана во всех боевых действиях на море пострадало 9.365 чел., из них 6.511 умерло от повреждений и 2.854 чел. осталось в живых.

Потери флота Тихого океана.

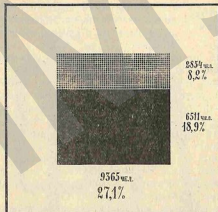
| | | Омерз- ровы. | Кожуш- розы. | Павших чужих. | Всех по- страдав- ших. |
|--|-------------------------------------|-----------------|-----------------|------------------|------------------------------|
| Умершие от повреждений: | | | | | |
| без оказания помощи. | убитые | 57 | 10 | 452 | 519 |
| | сгорание и сварившиеся | 2 | 2 | 24 | 28 |
| | утопавшие | 22 | 1 | 38 | 61 |
| погибли от перысливных причуд. | умершие от ранений | 182 | 73 | 5.436 | 5.691 |
| | " " контузий | 16 | 1 | 160 | 177 |
| | " " ожоговъ | 1 | — | 19 | 20 |
| по оказанию помощи. | " " отравл. глазами | 2 | — | 8 | 10 |
| | " " шока | 2 | — | 1 | 3 |
| Итого | | 284 | 87 | 6.140 | 6.511 |
| Оставшиеся в живых послѣ повре- ждений: | | | | | |
| раненые. | тяжело | 32 | 3 | 506 | 541 |
| | средне | 80 | 15 | 1.141 | 1.236 |
| | незначительно | 35 | 4 | 376 | 415 |
| контужен- ные. | тяжело | 14 | 3 | 88 | 105 |
| | легко | 48 | 6 | 247 | 301 |
| обожженные. | тяжело | 2 | — | 30 | 32 |
| | легко | 3 | — | 87 | 90 |
| отравленные глазами. | тяжело | 7 | 1 | 54 | 62 |
| | легко | 14 | 1 | 31 | 46 |
| перенесшие шок. | — | — | — | 22 | 22 |
| | — | 1 | 1 | 2 | 4 |
| Итого | | 236 | 34 | 2.584 | 2.854 |
| Всего | | 520 | 121 | 8.724 | 9.365 |

При численности личного состава судов флота в 34.557 чел., интенсивность общих потерь в боевых действиях

на море выразится 27,1%, причем на умерших от повреждений придется—18,9%, а на оставшихся в живых—8,2% всего наличного состава ¹⁾.

Интенсивность потерь флота Тихого океана.

Всего на судах флота состояло 33.557 чел.



Черное: умерло от повреждений. Заптрикованное: осталось в живых послѣ повреждений.

¹⁾ На самом деле потери личного состава флота за время русско-японской войны превосходят указанные выше.

Мы не привели здесь во внимание очень больших потерь, которые понесла судовая команда флота совместно с береговыми командами на берегу при обороне крепости Порт-Артур, а также незначительных потерь береговых команд при бомбардировании Владивостока и при обороне Сахалина.

Во обороне крепости Порт-Артур участвовали почти все судовые команды 1-й Тихоокеанской эскадры. Всего совместно с береговыми командами порта Артур они потеряли при защите крепости 5.258 человек, из них 1.418 человек умершими от повреждений.

Потери морских команд во всех боевых действиях на берегу, считая и потери во Владивостоке и на Сахалине, достигают 5.274 чел., из них 1.423 чел. было умерших от повреждений.

Таким образом интенсивность всех морских команд, находившихся на судах и на берегу в портах Тихого океана, равнялась 42.224 чел., то при 14.639 всех пострадавших интенсивность общих потерь выразится 34,7% умершими (7.934 ч.)—18,8%, и оставшимися в живых (2.854 ч.)—19,9%.

Если же взять только численность личного состава судов, бывших в боевых действиях, т. е.—29.424, то интенсивность общих потерь выражится 31,8%, причем на умерших от повреждений придется 22,1%, а на оставшихся в живых—9,7% личного состава бывших в боях.

Сравнение потерь флота и армии.

Интересным представляется сравнение интенсивности потерь в боях русского флота и русской армии в войну с Японией.

Средняя численность личного состава воиновых частей армии, бывших в боях, определяется в 539.734 чел. Общая потеря русской армии от оружия—176.788 чел. ¹⁾ В числе пострадавших убито на поле сражения—24.844 чел. и ранено и контужено—161.944 чел., причем тяжело ранено и контужено 51.095 чел. и легко—100.849 чел. Из числа тяжело раненых и контуженных умерло в лечебных заведениях—6.614 чел. В числе умерших в лечебных заведениях при частях войск умерло 487 чел., в госпиталях на театр военных действий—5.502 чел., из числа эвакуированных—12 чел. и в плену—613 чел. Всего же раненых и контуженных, оставшихся в живых, было—44.481 чел.

Таким образом, интенсивность всех потерь в боях русской армии выразится—32,8%.

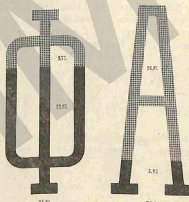
Сравнение потерь в русско-японскую войну флота в боевых действиях на море и армии в боевых действиях на суше.

| | Численность личного состава судов в частях войск, бывших в боях. | П о с т р а д а л о . Умерло от повреждений. | Осталось в живых после повреждений. | Всего. |
|--|--|---|-------------------------------------|---------|
| Русский флот в боевых действиях на море | 29.424 | 6.511 | 2.854 | 9.365 |
| | | 22,1% | 9,7% | 31,8% |
| Русская армия в боевых действиях на суше | 539.734 | 31.458 | 145.330 | 176.788 |
| | | 5,9% | 26,9% | 32,8% |

¹⁾ Сведения о потерях русской армии от неприятельского оружия в войну с Японией 1904—05 гг. взяты из статей д-ра М. Козлова неопубликованных в «Военно-Историческом Сборнике» за 1911 год, в №№ 3 и 4 и за 1913 год, в №№ 2 и 3.

Следовательно, интенсивность общих потерь армии в боевых действиях на суше почти равна интенсивности общих потерь флота в боевых действиях на море. Но, тогда как потери умершими во флоте определяются 22,1%, потери умершими в армии выражаются всего 5,9%.

Сравнение интенсивности потерь флота в боевых действиях на море и армии в боевых действиях на суше.



М.Ф. Русский флот в боевых действиях на море.
М.А. Русская армия в боевых действиях на суше.

Черное: умерло от повреждений. Заштрихованное: осталось в живых после повреждений.

Сюль явная разница, наблюдаемая в потерях умершими, во флоте и в армии объясняется, главным образом, тем, что в боевых действиях на море к числу условий для повреждения здоровья личного состава прибавляется еще возможность потопления судна со всем экипажем или частью его.

Что разница в большей интенсивности потерь умершими от повреждений в боевых действиях на море объясняется именно гибелью экипажа при потоплении судна, видно будет также из дальнейшего изложения. Но из таблицы потерь флота Тихого океана можно также усмотреть, что главную массу умер-

ших от повреждений в боевых действиях на море составили именно погибшие от невыясненных причин, т. е., главным образом, при гибели судов: из 6.299 умерших, погибших было 5.691.

Потери в личном составе отдельных эскадр.

Потери в личном составе флота Тихого океана по отдельным эскадрам распределяются следующим образом: на 1-й Тихоокеанской эскадре всего в боевых действиях на море пострадало—2.486 чел., на Владивостокском отряде—1.024 чел. и на 2-й Тихоокеанской эскадре—5.855 человек.

Потери на отдельных эскадрах.

| | Умерло от повреждений. | Осталось в живых после повреждений. | Всего. |
|----------------------------|------------------------|-------------------------------------|--------|
| 1-я Тихоокеанская эскадра: | | | |
| Офицеров | 69 | 124 | 193 |
| Кодл. и ниж. чин. | 1.061 | 1.229 | 2.290 |
| Итого | 1.121 | 1.353 | 2.486 |
| Владивостокский отряд: | | | |
| Офицеров | 14 | 28 | 42 |
| Кодл. и ниж. чин. | 330 | 652 | 982 |
| Итого | 344 | 680 | 1.024 |
| 2-я Тихоокеанская эскадра: | | | |
| Офицеров | 210 | 72 | 282 |
| Кодл. и ниж. чин. | 4.836 | 737 | 5.573 |
| Итого | 5.046 | 809 | 5.855 |

Наибольшее число пострадавших было на 2-й эскадре, затем идут 1-я эскадра, и на третьем месте по числу всех пострадавших стоит Владивостокский отряд.

Если мы обратимся к умершим от повреждений, то на первом месте по числу умерших также будет стоять 2-я эскадра, где умерло от повреждений 5.046 чел., затем—1-я эскадра—1.121 чел. и на третьем месте—Владивостокский отряд—344 человека.

По интенсивности потерь эскадры расположатся в том же порядке: на 2-й эскадре интенсивность общих потерь—38,2%, затем пойдет 1-я эскадра—19,6% и на третьем месте станет

Владивостокский отряд, где интенсивность общих потерь выражается 17,9%.

Сравнение потерь на отдельных эскадрах.

| | Численность личного состава. | Пострадало. | |
|-------------------------------------|------------------------------|------------------------|-------------------------------------|
| | | Умерло от повреждений. | Осталось в живых после повреждений. |
| 1-я Тихоокеанская эскадра | 12.064 | 1.121 9,3% | 1.305 10,8% |
| Владивостокский отряд | 5.722 | 344 6,0% | 680 11,9% |
| 2-я Тихоокеанская эскадра | 16.171 | 5.046 31,2% | 809 5,0% |
| | | | Всего. |
| | | | 2.486 19,6% |
| | | | 1.024 17,9% |
| | | | 5.855 36,2% |

Мы видим, что интенсивность общих потерь 1-й эскадры и Владивостокского отряда приблизительно равны, тогда как интенсивность общих потерь 2-й эскадры превосходить их почти вдвое, а интенсивность потерь умершими—почти в 3 и 5 раз.

Интенсивность потерь на отдельных эскадрах.



Черное: умерло от повреждений. Затрихованное: осталось в живых после повреждений.

Такая разница в численности общих потерь 2-й эскадры, численности умерших на ней и большей интенсивности общих потерь и потерь умершими объясняется, конечно, неудачным исходом боя 2-й эскадры с японским флотом в Цусимском проливе 14 и 15 мая 1905 года, когда большая часть судов ее погибла, и при затоплении судов гибли также их экипажи.

Огонь неприятеля, сосредоточенный на некоторых судах, броненосных отрядов 2-й эскадры, был настолько интенсивен,

и действительнъ, что, напримѣръ, эск. бр. «Ослиба» уже черезъ 55 минутъ послѣ начала боя перевернулась и затонула, а на эск. бр. «Императоръ Александръ III», также перевернувшись и затонувшемъ, погибъ весь его экипажъ и никто не спасся. Такая же участь постигла эск. бр. «Князь Суворовъ» и эск. миш. «Безупречный», съ эскадреннаго же броненосца «Бородино» спасся только одинъ матросъ, а съ «Наварина» всего три матроса.

Потери въ личномъ составѣ въ отдѣльныхъ эскадренныхъ бояхъ.

1-я Тихоокеанская эскадра имѣла два большихъ эскадренныхъ боя: 27 января 1904 года у Портъ-Артурса и 28 июля того же года въ Желтомъ морѣ у мыса Шантунгъ; Владивостокской отрядъ былъ только однажды въ бою съ Японской эскадрой 1 августа 1904 года, въ Корейскомъ проливѣ, а 2-я эскадра, впервые встрѣтившаяся съ неприятелемъ въ Цусимскомъ проливѣ 14 мая 1905 года, вступила въ бой со всемъ его флотомъ, продолжавшимся болѣе двухъ сутокъ.

Бой у Портъ-Артурса 27 января 1904 года. Русская эскадра состояла изъ эскадренныхъ броненосцевъ: «Петропавловскъ», «Полтава», «Севастополь», «Нобльда», «Пересвиѣтъ», крейсеровъ 1 ранга «Диана», «Баянъ», «Аскольдъ», «Бояринъ», «Новикъ», и эскадренныхъ миноносцевъ «Внимательный», «Властный», «Боевой», «Безстрашный», «Безопасный», «Внушительный», «Выносливый», «Грозовой», «Разсвѣтъ», «Рѣшительный», «Сильный», «Стерегущій», «Сторожевой», «Смѣлый» и «Сердитый». Кроме того, принимали участіе въ бою, стоя на мели у входа въ гавань, поврежденные почной миной атакой эскадренные броненосцы «Ретвизанъ» и «Цесаревичъ» и крейсеръ 1 ранга «Памела», и находились подъ огнемъ неприятеля на вѣшнемъ рейдѣ транспорты «Ангара», крейсеръ 2 ранга «Джигитъ» и канонерская лодка «Гилеакъ».

Японскій флотъ состоялъ изъ 15 большихъ судовъ—6 броненосцевъ, 5 броненосныхъ крейсеровъ и 4 легкихъ крейсеровъ, действовавшихъ изъ 230 орудій.

Бой начался въ началѣ 12 часа утра. Не смотря на очень частый огонь неприятеля (число выстрѣловъ не извѣстно), изъ судовъ русской эскадры только крейсера «Аскольдъ» и «Новикъ» получили по одной подводной

пробойнѣ, причѣмъ только одинъ «Новикъ» оказался временно выведеннымъ изъ строя. Остальныя суда эскадры существенныхъ повреждений не получили. Черезъ 40 минутъ послѣ начала боя, неприятель неожиданно повернулъ и вскорѣ скрылся за горизонтомъ.

Число попавшихъ въ нашу эскадру снарядовъ—38, изъ нихъ 21 въ крейсера, какъ находившіеся ближе къ неприятелю. Попаданія по судамъ распределяются слѣдующимъ образомъ: въ «Петропавловскъ» попали 3 снаряда, въ «Полтаву»—8, въ «Севастополь»—1, въ «Нобльда»—2, въ «Аскольдъ»—10, въ «Диану»—6, въ «Новикъ»—1 и въ «Ангара»—2. Кроме того, 3 снаряда попали въ суда, стоявшія въ гавани.

Потери 1-й Тихоокеанской эскадры въ бою у Портъ-Артурса 27 января 1904 года.

| | Огнев. рана. | Контузионы. | Иныхъ травмъ. | Всѣхъ пострадавшихъ. |
|---------------------------------------|--|-------------|---------------|----------------------|
| Умершіе отъ поврежденій: | | | | |
| безъ оказанія помощи: | убитые | — | 6 | 6 |
| | сгорѣвшіе и сварившіеся | — | — | — |
| по оказаніи помощи: | утопившіе | — | — | 6 |
| | погибшіе отъ невыясненныхъ причинъ | — | — | — |
| по оказаніи помощи: | умершіе отъ раненій | — | 12 | 12 |
| | » » контузіи | — | — | — |
| | » » ожоги | — | — | — |
| | » » отравы, гаванни | — | — | — |
| | » » шокъ | — | — | — |
| | Итого | — | 18 | 18 |
| Оставшіе въ живыхъ послѣ поврежденій. | | | | |
| раненыя: | тяжко | 1 | 21 | 22 |
| | средне | 1 | 36 | 37 |
| контузионныя: | незначительно | 3 | 14 | 17 |
| | тяжело | — | 1 | 1 |
| обожженные: | тяжело | — | — | — |
| | легко | — | 1 | 1 |
| отравленныя гаванью: | тяжело | — | — | — |
| | легко | — | — | — |
| перенесшіе шокъ: | тяжело | — | — | — |
| | легко | — | — | — |
| перенесшіе теменной ударъ: | тяжело | — | — | — |
| | легко | — | — | — |
| | Итого | 8 | 2 85 | 95 |
| | Всего | 8 | 2 103 | 113 |

Всего пострадало на эскадры 113 человек, из них 18 человек было умерших от повреждений (6 убитых, 12 умерших от ранений) и 95 оставшихся в живых после повреждений.

По судам пострадавшие распределяются следующим образом:

| | Всего пострадало. | Из них умерло. |
|---------------------------------------|-------------------|----------------|
| На эск. бр. «Петропавловск» | 6 | 1 |
| » » » «Полтава» | 3 | — |
| » » » «Севастополь» | 6 | — |
| » » » «Победа» | 8 | 2 |
| » » » «Пересвильт» | 2 | — |
| » кр. 1 р. «Диана» | 8 | — |
| » » » «Аскольд» | 19 | 4 |
| » » » «Балтий» | 47 | 7 |
| » » 2 р. «Новикъ» | 1 | 1 |
| » тран. «Ангара» | 12 | 3 |
| » эск. мин. «Грозовой» | 1 | — |

Бой у Шантуга 28 июля 1904 года 1-я Тихоокеанская эскадра, вышедшая из Порты-Артура для прорыва во Владивосток, около полудня у мыса Шантугъ встрѣтилась съ японским флотомъ и дважды въ течение дня вступала съ нимъ въ бой, закончившійся только съ заходомъ солнца.

В составъ русской эскадры принимали участие въ бою следующие суда: эскадренные броненосцы «Цесаревичъ», «Ретвизанъ», «Победа», «Пересвильтъ», «Севастополь», «Полтава», крейсера 1 ранга «Паллада», «Диана», крейсеръ 2 ранга «Новикъ», эскадренные миноносцы «Виносиный», «Грозовой», «Властный», «Бойкий», «Безшумный», «Везстрашный», «Возопадный», «Бурный» и госпитальное судно «Монголия».

Въ бою на эск. бр. «Цесаревичъ» былъ убитъ Командующий эскадрой, и у броненосца неприятельскими снарядами былъ поврежденъ рудь, вследствие чего корабль вышелъ изъ строя и командование перешло къ младшему флагману, находившемуся на «Пересвильтѣ». Вследствие происшедшаго при этомъ замѣшательства строй эскадры нарушился.

Съ заходомъ солнца начались атаки неприятельскихъ миноносцевъ, продолжавшіяся въ течение всей ночи, и суда эскадры разъединились.

Броненосцы «Пересвильтъ», «Ретвизанъ», «Победа», «Севастополь», «Полтава», крейсера «Паллада», госпитальное судно «Монголия» и миноносцы «Виносиный», «Властный» и «Бойкий», отразивъ благополучно многочисленные атаки неприятельскихъ миноносцевъ, на утро 29 июля возвратились въ Портъ-Артуръ. Миноносцы «Бурный» попалъ въ ту сторону полосы тумана, выскочилъ на камни у мыса Шантугъ и былъ взорванъ. Прочія суда эскадры, за исключениемъ крейсера «Новикъ», пошли въ иностранные порты, гдѣ и были интернированы.

Крейсеръ же «Новикъ», погруживъ уголь въ германскомъ порту Кiao-Чао, вышелъ въ море и направился въ Тихій океанъ, рассчитывая вдоль восточныхъ береговъ Японіи прорваться во Владивостокъ. 7 августа утромъ онъ пришелъ въ постъ Корсаковский на Сахалинѣ для пріема угля, но въ это время туда подошелъ неприятельскій крейсеръ, и «Новикъ», не успѣвъ погрузить уголь, вышелъ въ море и въ Лаперузскомъ проливѣ вступилъ съ нимъ въ бой. Получивъ рядъ серьезныхъ повреждений, крейсеръ возвратился въ постъ Корсаковский и былъ взорванъ своею командою.

Вѣсь суда эскадры, кромѣ миноносцевъ, не принимавшихъ непосредственнаго участія въ бою, получили повреждения отъ артиллерійскаго огня.

Потери 1-й Тихоокеанской эскадры въ бою въ Желтомъ морѣ у Шантуга 28 июля 1904 года.

| | Описаніе поврежденій: | Описаніе поврежденій. | Количество ранъ. | Наличій раненыхъ. | Всѣхъ пострадавшихъ. |
|-----------------------|---|-----------------------|------------------|-------------------|----------------------|
| безъ оказанія помощи: | убитые | 5 | — | 60 | 66 |
| | сгорѣвшіе и сжарившіеся | — | — | 1 | |
| | погибшіе отъ непоследственныхъ выстрѣловъ | — | — | — | |
| по оказаніи помощи: | умершіе отъ раненій | 3 | — | 22 | 26 |
| | » » контузы | — | — | — | |
| | » » ожоговъ | — | — | 1 | |
| | » » отравъ газами | — | — | — | |
| | » » погнъ | — | — | — | |
| | Итого | 8 | — | 84 | 92 |

| Оставшиеся живыми после повре- ждений: | | Огне- роп. | Катушеч- роп. | Иных шанс. | Всех по- страдав- ших. |
|---|------------------|---------------|------------------|---------------|------------------------------|
| раненые: | тяжко | 3 | — | 64 | 67 |
| | средне | 19 | 12 | 196 | 217 |
| | всего | 6 | — | 93 | 99 |
| катушеч- ные: | тяжело | — | 1 | 11 | 12 |
| | легко | 6 | 12 | 34 | 42 |
| обожжен- ные: | тяжело | — | — | — | — |
| | легко | — | — | 20 | 20 |
| отравлен- ные газами: | тяжело | 4 | — | — | 4 |
| | легко | 6 | — | 1 | 7 |
| перенесли шок. | — | — | — | — | — |
| перенесли тепловой удар | — | — | — | — | — |
| Итого | | 44 | 5 | 419 | 468 |
| Всего | | 52 | 5 | 503 | 560 |

Всего пострадало на эскадру 560 человек; из них 92 чел. было умерших (65 убитых, 1 сгоревший, 25 умерших от ранений и 1 от ожогов) и 468 человек осталось в живых. Отдельные суда эскадры в бой понесли следующие потери:

| На эск. бр. | Всего пострадало. | Из них умерло. |
|------------------------------|----------------------|-------------------|
| «Полтава» | 70 | 17 |
| «Севастополь» | 72 | 2 |
| «Победа» | 46 | 6 |
| «Пересвет» | 133 | 19 |
| «Ретвизан» | 68 | 7 |
| «Песаренга» | 70 | 14 |
| кр. 1 р. «Паллада» | 14 | 4 |
| «Шана» | 27 | 9 |
| «Аскольда» | 67 | 12 |
| 2 р. «Новика» | 3 | 2 |

Бой в Корейском проливе 1 августа 1904 года.
Бой 1 августа 1904 года в Корейском проливе произошел между отрядом Владивостокских крейсеров в составе «России», «Громобоя» и «Рюрика» и японской эскадрой, состоявшей из 4 броненосных крейсеров, в которых потом погибли 3 легких крейсера.

Бой начался в начале 6 часа утра. Сь обеих сторон сразу был открыт интенсивный огонь, и левые борта наших крейсеров стали сильно страдать от огня неприятеля; на судах начали вспыхивать пожары.

Оби эскадры несколько раз ехидились на разных галсах. Около 8 часов утра на «Рюрик» вспыхнул большой пожар. Чтобы справиться сь ним, крейсер повернул по вьтру, но вь это время неприятельскими снарядами у него были повреждены рули.

Наши крейсера повернули было, чтобы прорваться на сьверь, но такь как «Рюрик» отставал, и на немь был сосредоточен вь это время огонь неприятеля, отряд повернул обратно кь лему. Вь это время на «России» вспыхнула несколько пожаров, и были повреждены котлы, а на «Громобое» пробита бронея у ватершпий, и образовавшаяся пробонна дала течь. Векорь на крейсерах была пробита часть дымовых труб и вь котлах сталь садиться парь.

Вь половине 8 часа утра, видя безнадежное состояние «Рюрика», несомогая сльзовать за отрядом, и вь виду значительного преобладания силь неприятеля, крейсера «Россия» и «Громобой» повернули на сьверь и взяли курсь на Владивостокь, преслдуемые четырьмя броненосными крейсерами противника, а оставшиеся на мьсгь «Рюрик» векорь скрылся за горизонтомь, отстрьливаясь оть подошедших кь нему легких крейсеровь неприятеля.

У крейсеровь «Россия» и «Громобой» расстояние до неприятеля уменьшилось до 30 кабельтоных, и сь 9 часовь до половины десятого огонь неприятеля был самый ожесточенный. На «России» загорьлись штрены.

Вь исходь 10 часа огонь сталь ослабьвать и неприятель, внезапно повернув, легь на обратный курсь и прекратиль огонь. Векорь прекратиль огонь «Россия» и «Громобой» и направилсь вь Владивостокь.

Крейсерь же «Рюрик», будучи оружень легкими крейсерами неприятеля, все время вел сь ними артиллерийский бой. Кь 11 часамь утра почти все артиллерия его была выведена изь строя, кроме того было много больших повреждений вь машинь и корпусь судна.

Не имья возможности болге отвьчать на огонь противника

и опасаясь захвата крейсера на бордак, решено было открыть кингстоны, и в 12 часов дня «Рюрик» пошел ко дну, сопровождаемый криками «ура» плававшие вокруг него на обломках и тонувшей команды.

Повреждения крейсеров «Россия» и «Громобой» были весьма серьезны: на «Россия» у самой ватер-линии имелось 11 пробоин, разрушены были 3 трубы и выведены три котла, на «Громобой» — 6 пробоин и разрушена 1 труба. Кроме того, на обломок крейсерах подобно много орудий.

Потери Владивостокского отряда в бою в Корейском проливе 1 августа 1904 года.

| | Оранже- ров, | Кадуто- ров, | Нанкай- чанских | Всех постра- давших. | |
|---------------------------|--|-----------------|--------------------|----------------------------|-----|
| Умершие от повреждений: | | | | | |
| без оказа- ния помощи: | убитые | 7 | 1 | 105 | 113 |
| | сгоревшие и сварившиеся . . | 1 | — | 8 | 9 |
| | утопившие | 12 | — | — | 2 |
| | погибшие от внезапных причин | — | — | 178 | 178 |
| по оказа- ния помощи: | умершие от ранений | 4 | — | 34 | 38 |
| | » » контузий | — | — | 1 | 1 |
| | » » ожогов | — | — | 2 | 2 |
| | » » отравл. газами | — | — | — | — |
| | » » шок | — | — | — | — |
| Итого | 14 | 1 | 328 | 343 | |

| | Оранже- ров, | Кадуто- ров, | Нанкай- чанских | Всех постра- давших. | |
|--|------------------|-----------------|--------------------|----------------------------|-----|
| Оставшиеся в живых после повре- ждений: | | | | | |
| равные: | тяжело | 4 | — | 147 | 151 |
| | средне | 18 | 3 | 371 | 392 |
| контужен- ные: | тяжело | — | — | 81 | 83 |
| обожжен- ные: | тяжело | — | — | 3 | 3 |
| отравлен- ные газами: | тяжело | 5 | 1 | 18 | 24 |
| | легко | — | — | 1 | 1 |
| перенесшие шок: | тяжело | — | — | 14 | 14 |
| | легко | — | — | — | — |
| перенесшие тепловой удар: | тяжело | — | — | — | — |
| | легко | — | — | — | — |
| Итого | 28 | 5 | 635 | 668 | |
| Всего | 42 | 6 | 963 | 1011 | |

Всего в этом бою на отряде крейсеров пострадало 1.011 чел., из них 343 чел. было умерших. По отдельным крейсерам потери распределяются следующим образом.

На крейсере «Россия» пострадало 216 чел., из них 47 умерло; среди последних 31 чел. убито, 8 сгорело при пожарах и 8 умерло от ранений.

На «Громобой» пострадало 286 чел., из них умерших было 92, среди последних 69 убитых, 1 сгоревший, 1 умерший от контузий и 2 от ожогов. Среди убитых 25 чел. были разорваны на части. Большое сравнительно число пострадавших на «Громобой» объясняется тем, что во время боя прислуга у медкой артиллерии оставалась у своих орудий.

На крейсере «Рюрик» пострадало 509 человек, из них 204 было умерших. Среди умерших 178 чел. было погибших при потоплении крейсера, среди которых было много утопившихся.

Цусимский бой 14 и 15 мая 1905 года.

В Цусимском бою 14 и 15 мая 1905 года приняли участие почти все суда 2-й Тихоокеанской эскадры, за исключением четырех вспомогательных крейсеров 2 ранга, отделившихся от нее за несколько дней до боя и ушедших из отдаленного крейсертво.

Против 2-й эскадры сражался весь японский флот. В 1 час 49 мин. дня 14 мая с броненосца «Князь Суворов» был сделан первый выстрел по флагманскому броненосцу неприятеля. В течение дня эскадра совершила целый ряд эволюций, отчасти понуждаемая к тому действиями неприятельского флота, отчасти по собственной инициативе. Артиллерийский огонь неприятеля был сосредоточен на головных судах броненосных колонн 2-й эскадры. Он был настолько интенсивен, что вскоре на нескольких наших броненосцах начались пожары, и суда стали выходить из строя.

Через 55 минут после первого выстрела, начавшего Цусимский бой, броненосец «Ослябя», вышедший из строя с пожаром на переднем мостике и под сильными крепом, лег на дный борт и сейчас же затонул. На мсть его гибели на ковках, лжах и обломках держалось около 400 человек команды, большая часть которых была спасена миноносцами «Бушуй», «Бравый», «Быстрый», крейсерами «Наумудь» и бу-

спромя «Свирь». Спасенные «Буйный» были потом пересажены на крейсер «Дмитрий Донской». Погибло на «Ослябя» 572 человека, из них 504 было умерших, по большей части погибших при затоплении броненосца.

В 3 часа 15 минут для затопить буксир «Русь». Вся его команда была спасена «Свирью».

В 3 часа 25 минут для крейсер 2 ранга «Ураль», получив ряд пробоин, лишился управления рулем и вышел из строя. В виду быстрой прибледи воды были открыты кингстоны, а команда на шлюпках переправилась на транспорт «Анадырь», буксир «Свирь» и миноносец «Грозный». Погибших в бою было 28 человек, из них 22 погибших. Спустя два часа, крейсер был затоплен огнем неприятельских броненосцев.

В 6 часов 30 мин. дня эскадренный броненосец «Император Александр III», ранее уже вышедший из строя для тушения пожара, вновь вышел вследствие большого пожара и, продержавшись некоторое время на мели, весь в огне, быстро перевернулся и пошел ко дну. Весь экипаж его, 867 человек, погиб.

В 7 часов 12 мин. вечера, шедший в это время готовным в колонии броненосец эск. бр. «Бородино», имея сильный пожар в корме, не выходя из строя, перевернулся на правую сторону киля вверх и, продержавшись некоторое время на воде, пошел ко дну. Из всего экипажа броненосца спасен один матрос, погибло же 865 человек.

Векорь погиб и броненосец «Князь Суворов». Еще в исход третьяго часа для онг вышел из строя ст. сильный креном на левый борт, имея пожары в корме и на мостике. В шестом часу миноносец «Буйный» снят с него Командующий эскадрой и его штаб. В течение дня броненосец дважды был атакован неприятельскими миноносцами, причем в первый раз в него пошла одна мина и во второй раз, уже под вечер, пошло еще три мины. В 7 часов 30 мин. вечера, оббитый пламенем и чернотой дымом, броненосец перевернулся и, минуто спустя, скрылся под водой. Погибли все оставшиеся на нем 925 человек. Среди снятых ранее чинов штаба пострадавших было 10 человек, умерших среди них не было.

Почти одновременно погиб и транспорт мастерская «Камчатка», получив в течение дня значительное число пробоин. На шлюпках и выданы спаслась только незначительная часть ее экипажа и часть мастеровых. Всего пострадало 351 человек, из них 327 погибло от внезапных причин при гибели транспорта.

Сь заходом солнца суда эскадры раздвинулись на отдельные отряды и разделились. Начались непрерывные атаки многочисленных отрядов неприятельских миноносцев. Это еще более способствовало рассеянию эскадры. Попыткам пройти на север для прорыва во Владивосток мысли сторожевые суда неприятеля.

В 2 часа ночи на 15 мая погиб броненосец «Наварин», получивший покалеч, в 10 часов ночи, один минный удар и под утро еще два, от которых, быстро накренившись на правый борт, пошел ко дну. Сь него спаслось всего 3 человека, имевшие легкия повреждения, остальные же 700 человек погибли. В бою 14 мая «Наварин» получил незначительныя повреждения, причем пострадавших было всего несколько человек.

15 мая в седьмом часу утра миноносец «Безупречный» под утро часового боя сь неприятельскими крейсерами и миноносцами, получив серьезные повреждения, стал тонуть. Неприятельские суда бросили его и ушли. Подробности боя не известны. Из экипажа никто не спасся. Погибло 73 человека.

Почти одновременно на разветв был атакован неприятелем миноносец «Быстрый» и, получив ряд повреждений и парасходовать весь уголь, выбросился у Корейского берега, где был взорван и сожжен своею командой. Погибло 4 человека, из них 2 утонуло.

В 8 часов утра 15 мая у острова Цусима был затоплен открытием кингстонов крейсер «Адмирал Нахимов». 14 онг получил много повреждений от артиллерийского огня, на нем было 76 человек пострадавших, из них 25 умерших. В 7 часов вечера крейсер получил минный удар, от которого сьт носом. Не имея возможности идти далее и замтно погружаясь, около 2 часов ночи онг подошел к берегу и стал свозить раненых и команду. Сь разветвом показался неприятель. Тогда были открыты кингстоны, и крейсер в 8 ча-

соев утра пошел ко дну. Оставшиеся на судьи люди спасались на шлюпках и вплавав, причем 18 человек утонуло.

Эскадренный миноносец «Блестящий» еще накануне в общем эскадренном бою получил значительные повреждения от 8^г снаряда и имев в 22 человек пострадавших, из них 6 умерших. Ночью его конвоировали встретившийся с ним миноносец «Бодрий». Но к 7 утра 15 мая течь усилилась, и ясно было, что миноносец не сможет дойти до берега. В 9 часов утра он был затоплен, а команда его взята на «Бодрий».

В 10 часов 30 мин. утра 15 мая погиб эскадренный броненосец «Сисой Великий». Накануне в эскадренном бою на нем было много повреждений и несколько значительных пожаров от артиллерийского огня. Пострадавших было 66 человек, из них 20 умерших. В полночь броненосец получил миный удар в корму, лишивший его управления; пострадавших при этом не было. Броненосец направился к берегу острова Цусима, утром был окружен неприятелем, но вскоре пошел ко дну. Большая часть экипажа была спасена японскими транспортом; оставшиеся же на корабль и не умевшие плавать 39 человек утонули.

Около полудня 15 мая выстреляли с крейсера «Дмитрий Донской» из-за порчи котлов и машин был затоплен миноносец «Буйный», с которого предварительно были сняты на «Донской» — 200 человек, спасенный с «Ослябя», и на миноносец «Вдовый» — Командующий и его штаб. Накануне, при снятии с «Суворова» Командующего со штабом, в 1 ранец попал снаряд, которым 1 человек был убит и 1 ранен.

Крейсер 1 ранга «Святого» в общем эскадренном бою хотя и получил большую пробоину, от которой съез носом и потерял ход, но пострадавших было всего 4 человека, из них 2 утонуло при затоплении воевого отделения. Ночью крейсера благополучно избеж миных атак. На рассвете же 15 мая был замечен неприятелем, который, сблизившись с ним до 30 кабельтовых, вступил в горячий бой. Снарядом, попавшим в котелгарку, была перебит главная паропроводная труба и много машинной команды было обожжено паром. Когда сильно поврежденный крейсер начал погружаться в воду, были открыты кингстоны. Неприятель стрелял до полного по-

гружения крейсера в воду. Много убитых и раненых было в последний момент боя и даже среди плававшей в воде команды. В 11 часов дня крейсер затонул. Так как неприятельские суда ушли и команда крейсера пришлось пробить в воду около 7 часов, многие погибли от холода. Оставшиеся же на воду позже были спасены японскими вспомогательными крейсерами. Всего пострадало 302 человек, из них 180 было умерших, причем много утонувших.

В крейсере 1 ранга «Владимир Мономах» в общем эскадренном бою пошло всего пять снарядов. Пострадавших было 17 человек, из них 1 умерший. В 9 часов вечера крейсер получил миный удар в правый борт, от которого образовался крек. К 7 утра залиты были все топки, и крейсер, не имея возможности бороться с пробоиной, направился к берегу. Были спущены шлюпки, команду свезли на берег и на подошедшие японские транспорты. В 12 часов дня 15 мая крейсер затонул.

Эскадренный миноносец «Громкий», не имевший повреждений в общем эскадренном бою 14 мая, 15-го, в 10 часов 20 минут утра, был замечен двумя неприятельскими миноносцами и в бою с ними на расстоянии 20 кабельтовых, уменьшившемся на контр-газель до 2 кабельтовых, имея сбитую почти всю артиллерию и не поврежденным только одним котлом, был затоплен открытием кингстонов. Пострадавших на нем было 51 человек, из них 23 умерших. Здоровая команда была спасена неприятелем.

На транспорты «Иртыш» в общем эскадренном бою 14 мая пострадало 49 человек, из них 14 было умерших. Вечером транспорты отстали из-за подводной пробоины от остальных судов и весь ночь и днем 15 мая шель один. Когда выяснилась невозможность дальнейшего движения в 4 часа дня, по сплыв команд на остров Нингю, от был затоплен.

Броненосец береговой обороны «Адмирал Ушаков» 14 мая получил подводную пробоину, от которой образовался дифферент на нос. Пострадавших было 7 человек, из них 3 умерших. 15 мая, идя отдельно от других судов, в 4 часа дня броненосец был замечен неприятелем и на предложение сдаться открыл огонь. Во время боя получил несколько

подводных пробоин и стали погружаться в воду, но все же продолжали бой, пока совсем не лег на правый бок, тогда были открыты кингстоны, и в 6 часов 10 минут вечера броненосец затонул. Пострадавших было 91 человек, из них 84 умерших, частью утонувших.

На крейсере I ранга «Дмитрий Донской» 14 мая было ранено всего 4 дальнометриками. Ночью огни уединно отразили атаки миноносцев. Утром 15 мая принял ст. «Буйнаго» спасенных ст. «Ослабя», а затем и команду «Буйнаго», который был им утоплен. В 6 часов вечера крейсер вступил в бой ст. 6 неприятельскими крейсерами. Было много пожаров и крейсер получил несколько подводных пробоин. Бой продолжался до наступления темноты; послѣ чего неприятель ушел, а крейсер направился къ острову Давалетъ и, отразив на пути уединно минную атаку, подошел къ берегу и стал звонить команду. Когда все были свезены, открыли кингстоны и крейсер пошел ко дну в 9 часов утра 16 мая. Пострадавших на крейсере было 174 человека, из них умерших 84. Среди пострадавших в бою на «Донскомъ» 29 чел. были спасены ст. «Ослабя» из них 22 было умерших и 15 чел. ст. «Буйнаго», из которых умерших было 3 чел.

Крейсер 2 ранга «Изумрудъ» 14 мая получил немного поврежденій, пострадавших было 6 человек, умерших среди них не было. Избегнув удачно атак, ночью крейсер прорвался на сѣвер и 17 мая в час ночи, подожав в туманѣ в бухтѣ Владимира, выскочил на рифы, был взорван и сожжен.

Прочія суда 2-й Тихоокеанской эскадры остались послѣ боя на водѣ. Все они подвержены действию артиллерійскаго огня, и личный состав на них понесъ слѣдующія потери:

| | 14 мая. | Всего пострадало. | Умерло отъ поврежденій. |
|-------------|----------------------------------|-------------------|-------------------------|
| На эск. бр. | «Орель» | 128 | 41 |
| « » « » | «Иппер Николай» | 40 | 5 |
| « » « » | «Ген.Адмир. Апраксинъ» | 17 | 2 |
| « » « » | «Адм. Синявныя» | 3 | — |
| « » « » | «Орель» | 56 | 13 |
| « » « » | «Аврора» | 29 | 16 |
| « » « » | «Жемчужъ» | 43 | 13 |
| « » « » | «Алмазь» | 19 | 6 |
| « » « » | «Анадырь» | — | — |

| | | Всего пострадало. | Умерло отъ поврежденій. |
|---------------|-----------------------|-------------------|-------------------------|
| На трап. | «Корей» | 2 | — |
| « » буксиръ | «Спиръ» | 1 | 1 |
| « » эск. мин. | «Вравай» | 19 | 10 ¹⁾ |
| « » « » | «Бодрий» | 10 | 1 |
| « » « » | «Владимиръ» | — | — |
| | 15 мая. | | |
| На эск. бр. | «Орель» | 2 | 2 |
| « » эск. мин. | «Грозный» | 15 | 4 |

Крейсеръ «Алмазь» и миноносцы «Вравай» и «Грозный», избегнувъ ночью минныхъ атакъ неприятельскихъ миноносцевъ, направилась на сѣверъ и 16 мая достигли Владивостока.

Часть остальныхъ судовъ эскадры, послѣ неудачныхъ попытокъ въ течение ночи прорваться на сѣверъ, направилась на югъ. Изъ ушедшихъ на югъ миноносцевъ «Бодрий»²⁾, транспортъ «Корей» и буксиръ «Спиръ» пошли въ Шанхай, крейсеръ «Олегу», «Аврора» и «Жемчужъ» — въ Маньчжу и транспортъ «Анадырь» — въ Дняго-Суаренъ на Мадагаскаръ.

Прочія суда 15 мая достигли неприятеля.

Потери 2-й Тихоокеанской эскадры въ Цусимскомъ бою 14 и 15 мая 1905 года.

| | Офицеры. | Колѣчатые ранен. | Плывшихъ труповъ. | Всѣхъ пострадавшихъ. | |
|--------------------------|---|------------------|-------------------|----------------------|------|
| Умершие отъ поврежденій: | | | | | |
| безъ оказания помощи: | убитые | 29 | 7 | 165 | 201 |
| | стопрваніе и снариженіе | — | 1 | 2 | 3 |
| | утопленіе | 16 | 1 | 19 | 36 |
| по оказаніи помощи: | погибли отъ неминуемыхъ причинъ | 153 | 66 | 4511 | 4730 |
| | умерше отъ раненій | 6 | — | 53 | 61 |
| по оказаніи помощи: | « » « » контузіи | — | — | — | — |
| | « » « » ожоговъ | 1 | — | 7 | 8 |
| | « » « » отравл. газами | 2 | — | 1 | 3 |
| | « » « » шокъ | 2 | — | 1 | 3 |
| | Итого | 209 | 75 | 4761 | 5045 |

¹⁾ 3 человекъ изъ числа спасенныхъ ст. броненосца «Ослабя».

²⁾ Эск. мин. «Бодрий» въ ночь на 15 мая копировалъ миноносцевъ «Басетаній». Ст. разсѣлокъ, послѣ затопленія «Басетаній», огнь принял къ себѣ его экипажъ и направился на югъ. Не дойдя 60 миль до Шанхая, парусодовалъ весь утокъ и остался въ морѣ, имѣя на борту свыше 25 раненыхъ. Только 20 мая его встрѣтилъ англійскій коммерческій пароходъ, ваялъ на буксиръ и привезъ въ Шанхай.

| Оставшиеся в живых после повреждений: | | Ожили после боя. | Коллекторы. | Испытали выживание. | Всего пострадавших. |
|---------------------------------------|-------------------------|------------------|-------------|---------------------|---------------------|
| равенные: | тяжело | 17 | 2 | 173 | 162 |
| | средне | 25 | 6 | 329 | 360 |
| | незначительно | 11 | 2 | 95 | 108 |
| контузионные: | тяжело | 3 | 1 | 29 | 33 |
| | легко | 12 | 1 | 57 | 70 |
| обожженные: | тяжело | — | — | 11 | 11 |
| | легко | 2 | — | 17 | 19 |
| огорелые газами: | тяжело | 1 | — | 3 | 4 |
| | легко | — | — | 2 | 2 |
| перенесшие шок | | — | — | — | — |
| перенесшие тепловой удар | | 1 | 1 | 2 | 4 |
| Итого | | 72 | 13 | 718 | 803 |
| Всего | | 281 | 88 | 5.479 | 5.848 |

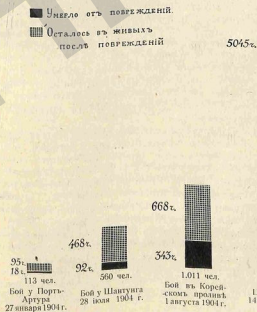
При сравнении потерь флота Тихого океана в четырех крупных эскадренных боях, мы видим, что численность общих потерь в каждом бою увеличивается с развитием хода военных действий.

Сравнение потерь в отдельных эскадренных боях.

| | Численность личного состава судов, бывших в бою. | Пострадало. | | Всего. |
|--|--|------------------------|-------------------------------------|----------------|
| | | Умерло от повреждений. | Осталось в живых после повреждений. | |
| Бой у Порты-Артура 27 января 1904 года | 9.200 | 18 0,2% | 95 1,0% | 113 1,2% |
| Бой в Желтом море у Шан-туна 28 июля 1904 года | 6.700 | 92 1,4% | 468 6,9% | 560 8,3% |
| Бой в Корейском проливе 1 августа 1904 года | 2.735 | 343 12,5% | 668 24,5% | 1.011 37,0% |
| Цусимский бой 14 и 15 мая 1905 года | 14.334 | 5.045 35,9% | 809 5,6% | 5.848 40,9% |

Наименьшими общими потерями были в бою 27 января 1904 года, зато по численности общих потерь следует эскадренный бой

Численность потерь в отдельных эскадренных боях.



28 июля у Шантунга, за ним бой 1 августа в Корейском проливе и наибольшие потери были в Цусимском бою 14—15 мая 1905 года.

Собразно с общим потерями параллельно с ними, прогрессивно увеличивались и потери умерших от повреждений.

Принимая во внимание численность личного состава в судах эскадры в четырех боях, мы видим, что интенсивность общих потерь и потерь умершими также возрастает с ходом войны, как и численность потерь, достигая в Цусимском бою наиболее значительных предельов — 40,9% для общих потерь при 35,3% только для умерших.

Эти факты вполне объясняются исходом этих четырех эскадренных боев для русского флота.

Не смотря на то, что в ночь на 27 января миной атакой на вѣтшнем рейде Порты-Артура были выведены из строя два лучших броненосца и крейсер 1-й эскадры, бой 27 января окончился ни в чью, и скорее успех был на стороне нашей эскадры, которая не имѣла серьезных повреждений, уклонилась же от боя японская эскадра. Кроме того, огонь японцев был не особенно мѣтким и не фиксировался на определенных судах.

Поэтому потери 1-й эскадры в бою 27 января у Порты-Артура надо признавать малыми, как в отношении общих потерь, так и в отношении числа умерших и интенсивности потерь того и другого рода.

Хотя в бою у Шантунга 28 июля 1904 года неприятель стрѣлял лучше, чѣм 27 января и был сильнее нашей эскадры, но все же не повинят ни одного судна. Минная атака его тоже не удалась, по крайней мѣре в этом отношении. Бой с перерывом продолжался свыше 6 часов. Некоторые наши броненосцы получили больше или меньше значительных повреждений, а личный состав понес значительные потери, интенсивность общих потерь выразилась 8,3%, а потерь умершими—1,4%.

Иные результаты мы видим послѣ боя в Корейском проливе 1 августа 1904 года. Этот бой для удачливших крейсеров тянулся около 6 часов, а для погибшаго «Рюрика»— около 8 часов. Не смотря на то, что личный состав крейсеров Владивостокского отряда состоял всего из 2.735 человек, т. е. был вдвое меньше, чѣм личный состав эскадры

в бою 28 июля и в три раза меньше, чѣм личный состав эскадры 27 января, общие потери Владивостокского отряда вдвое превосходят потери эскадры 28 июля и в девять раз потерь ее в бою 27 января. Не менее рѣзкая разница наблюдается и в числѣ умерших от повреждений.

Интенсивность общих потерь в этом бою достигает уже 37,0% и потерь умершими 12,5%, причем главным образом за счет погибших от невыясненных причин при гибели «Рюрика».

Столь рѣзко увеличилась кровопролитность эскадренного боя при гибели одного судна из трех бывших в бою.

Цусимский бой дает в этом отношении еще более значительная цифра. Из 5.848 пострадавших, умерло от повре-

Интенсивность потерь в отдельных эскадренных боях.



Бой у Порты-Артура 27 января 1904 г. Бой у Шантунга 28 июля 1904 г. Бой в Корейском проливе 1 августа 1904 г. Цусимский бой 14 и 15 мая 1905 г.

Черное: умерло от повреждений. Заштрихованное: осталось в живых послѣ повреждений.

ждений 5.045 человек, причем большая часть из них— 4.730 чел.—погибла от невыясненных причин, т. е. главным образом при гибели судов, число же пострадавших, оставшихся в живых, равно всего 803 чел.

При численности личного состава судов, участвовавших в Цусимском бою,—14.334 человека, интенсивность общих потерь достигла 40,9% при интенсивности потерь умершими в 35,3%.

В этом отношении Цусимский бой является замѣчательным не только для русско-японской войны, но, пожалуй, и для морских войн всѣх времен и народов.

Таким образом, мы видим, что čímь рѣшительнѣе было морское сраженіе, тѣмъ больше была и интенсивность потерь въ личномъ составѣ эскадры.

Если исходъ боя не сопровождался гибелью судовъ, то интенсивность общихъ потерь не достигала 10%, а потерь умершими—1,5%. Но если исходъ сопровождался гибелью одного или нѣсколькихъ судовъ отъ дѣйствій непріятеля, то рѣзко увеличивалась интенсивность общихъ потерь и, главнымъ образомъ, потерь умершими за счетъ погибшихъ вмѣстѣ съ судами, причѣмъ и интенсивность общихъ потерь, какъ мы видимъ, дошла болѣе чѣмъ до 40%, при интенсивности потерь умершими болѣе чѣмъ въ 35%.

Потери въ личномъ составѣ на судахъ разнаго типа.

По бронированію военныя суда можно раздѣлить на три группы: броненосныя, бронепалубныя и небронированныя. Въ числѣ небронированныхъ будутъ и миноносцы. Въ виду особенности ихъ конструкции, сравнительно малаго размѣра и особаго рода боевыхъ функций, правильнѣе выдѣлить миноносцы въ особую группу. Тогда по бронированію и конструктивнымъ особенностямъ суда можно будетъ раздѣлить на четыре основныхъ типа:

- 1) броненосныя суда,
- 2) бронепалубныя суда,
- 3) небронированныя суда и
- 4) миноносцы.

При распредѣленіи судовъ флота Тихого океана по указаннымъ типамъ, въ каждую изъ четырехъ группъ войдутъ нижеслѣдующія суда эскадры:

Въ группу броненосныхъ судовъ

1-й Тихоокеанской эскадры: эскадренные броненосцы: «Петропавловскъ», «Полтава», «Севастополь», «Побѣда», «Пересвѣтъ», «Ретвизанъ» и «Цесаревичъ».

Владивостокскаго отряда: крейсера 1 ранга: «Россія», «Громобой» и «Гюрза».

2-й Тихоокеанской эскадры: эскадренные броненосцы: «Князь Суворовъ», «Императоръ Александръ III», «Бородино», «Орель».

«Ослябя», «Наваринъ», «Спѣсій Великій» и «Императоръ Николай I»; броненосцы береговой обороны: «Генералъ-Адмиралъ Апраксинъ», «Адмиралъ Сенявинъ» и «Адмиралъ Ушаковъ»; и крейсера 1 ранга «Адмиралъ Нахмоновъ», «Дмитрій Донской» и «Владимиръ Мономахъ».

Въ группу бронепалубныхъ ¹⁾ судовъ:

1-й Тихоокеанской эскадры: крейсера 1 ранга: «Варягъ», «Паллада», «Диана», «Аскольдъ» и «Баянъ»; мореходныя канонерскія лодки: «Огаваны», «Гремящій» и «Глѣкъ».

2-й Тихоокеанской эскадры: крейсера 1 ранга: «Олего», «Аврора» и «Свѣтлана».

Въ группу небронированныхъ судовъ:

1-й Тихоокеанской эскадры: крейсера 2 ранга: «Забѣлка», «Разбойникъ», «Бояринъ» и «Новикъ»; минные транспорты: «Винсей», «Амуръ» и «Богатырь», транспортъ «Ангара» и портовое судно «Силачъ», портовыя пловучія средства, Землеучастный караванъ, паровые и минные катера судовъ, коммерческія пароходы, госпитальныя суда и Санитарный караванъ.

2-й Тихоокеанской эскадры: крейсера 2 ранга: «Кемчугъ», «Изурудъ», «Алмазь» и «Ураль»; транспорты «Припыль», «Камчатка» и «Корея» и буксиръ «Свирь».

Въ группу миноносцевъ

1-й Тихоокеанской эскадры ¹⁾: эскадренные миноносцы «Витязный», «Безопасный», «Безстрашный», «Боевой», «Бойкій», «Видошныи», «Властный», «Грозный», «Рѣшительный», «Разящій», «Растропыи», «Сильный», «Сторожевой», «Стерегущій», «Сурый», «Страшный», «Стройный», «Статный» и «Лейтенантъ Бураковъ».

Владивостокскаго отряда: миноносецъ № 208.

2-й эскадры: эскадренные миноносцы: «Грозный», «Громкій», «Вулканъ», «Бравый», «Взвѣщающій», «Выстрѣль», «Бодрый», «Безупречный» и «Вѣдоный».

Если подсчитать теперь сумму потерь въ боевыхъ дѣйствіяхъ на морѣ для этихъ группъ судовъ за весь періодъ военныхъ дѣйствій, получимъ нижеслѣдующія данныя.

¹⁾ Перечисляются только тѣ суда, въ личномъ составѣ которыхъ въ боевыхъ дѣйствіяхъ на морѣ были пострадавшіе.

Потери на судахъ

| | | Умершихъ отъ поврежденій. | | | | | | | | | | |
|-----------------------------|--------|---------------------------|-------------------------|--------------------|------------------------|-----------|---------------------|-----------------|-----------------|----------|--------|--|
| | | Безъ оказания помощи. | | | | | По оказаніи помощи. | | | | | |
| | | Убитыхъ. | Сюбордината и старшина. | Умершихъ отъ ранъ. | Умершихъ отъ болезней. | Отъ ранъ. | Отъ контузий. | Отъ ослепленія. | Отъ отравленій. | Отъ ижд. | Итого. | |
| На броненосныхъ судахъ: | Офич. | 31 | 1 | 17 | 159 | 9 | — | 1 | 2 | 1 | 221 | |
| | Конд. | 3 | 1 | 1 | 66 | 1 | — | — | — | — | 72 | |
| | Итого. | 253 | 10 | 16 | 4571 | 83 | 2 | 10 | 1 | 1 | 4947 | |
| | | 287 | 12 | 34 | 4796 | 83 | 2 | 11 | 3 | 2 | 5240 | |
| | | | 5,129 | | | | | 111 | | | | |
| На бронепалубныхъ судахъ: | Офич. | 8 | — | 4 | — | 2 | — | — | — | 1 | 15 | |
| | Конд. | 4 | 1 | — | — | — | — | — | — | — | 5 | |
| | Итого. | 81 | — | 2 | 147 | 36 | — | 3 | 5 | — | 274 | |
| | | 93 | 1 | 6 | 147 | 38 | — | 3 | 5 | 1 | 294 | |
| | | | 247 | | | | | 47 | | | | |
| На небронированныхъ судахъ: | Офич. | 3 | — | 1 | 18 | 4 | — | — | — | — | 26 | |
| | Конд. | 2 | — | — | 5 | — | — | — | — | — | 7 | |
| | Итого. | 49 | 1 | 11 | 411 | 22 | — | 2 | — | — | 496 | |
| | | 54 | 1 | 12 | 434 | 26 | — | 2 | — | — | 526 | |
| | | | 501 | | | | | 28 | | | | |
| На миноносцахъ: | Офич. | 15 | 1 | — | — | 1 | — | — | — | — | 17 | |
| | Конд. | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | |
| | Итого. | 67 | 14 | 5 | 66 | 17 | — | 4 | — | — | 173 | |
| | | 83 | 13 | 5 | 66 | 18 | — | 4 | — | — | 191 | |
| | | | 139 | | | | | 22 | | | | |

разнаго типа.

| | | Оставшихся въ живыхъ послѣ поврежденій. | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------|--------|---|--------|---------------|-------|--------------|-------|----------------------|-------|----------------|----------------|--------|----------------------|-------|
| | | Равенныхъ. | | Поступившихъ. | | Обожженныхъ. | | Отравленныхъ газами. | | Перевезенныхъ. | | Итого. | | |
| | | Плано. | Средн. | Плано. | Детю. | Плано. | Детю. | Плано. | Детю. | Перевезенныхъ. | Перевезенныхъ. | Итого. | Всѣхъ пострадавшихъ. | |
| На броненосныхъ судахъ: | Офич. | 20 | 52 | 19 | 8 | 24 | 1 | — | 2 | 6 | 7 | — | 140 | 361 |
| | Конд. | 1 | 12 | 4 | 3 | 2 | — | — | — | 1 | — | — | 23 | 95 |
| | Итого. | 327 | 766 | 233 | 41 | 126 | 19 | 50 | 6 | 14 | 22 | 1 | 1,695 | 6,552 |
| | | 348 | 830 | 256 | 52 | 152 | 20 | 52 | 13 | 21 | 22 | 2 | 1,768 | 7,008 |
| | | | 1,434 | | 294 | | 72 | | 34 | | | | | |
| На бронепалубныхъ судахъ: | Офич. | 3 | 13 | 4 | 2 | 11 | 1 | — | 1 | 7 | — | — | 42 | 57 |
| | Конд. | 1 | 2 | — | — | 3 | — | — | — | — | — | — | 6 | 11 |
| | Итого. | 83 | 202 | 69 | 14 | 39 | 7 | 17 | 27 | 5 | — | — | 463 | 737 |
| | | 87 | 217 | 73 | 16 | 53 | 8 | 17 | 28 | 12 | — | — | 511 | 805 |
| | | | 377 | | 69 | | 25 | | 40 | | | | | |
| На небронированныхъ судахъ: | Офич. | 3 | 6 | 5 | 1 | 3 | — | — | — | — | — | — | 18 | 44 |
| | Конд. | 1 | 1 | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | 3 | 10 |
| | Итого. | 55 | 101 | 36 | 21 | 41 | — | 13 | 1 | 1 | — | — | 269 | 765 |
| | | 59 | 108 | 41 | 22 | 45 | — | 13 | 1 | 1 | — | — | 290 | 819 |
| | | | 208 | | 67 | | 13 | | 2 | | | | | |
| На миноносцахъ: | Офич. | 6 | 8 | 7 | 2 | 10 | — | 1 | — | — | — | — | 34 | 51 |
| | Конд. | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | 2 |
| | Итого. | 39 | 66 | 31 | 12 | 38 | 4 | 6 | 4 | 1 | — | 1 | 202 | 375 |
| | | 45 | 74 | 38 | 14 | 48 | 4 | 7 | 4 | 1 | — | 2 | 237 | 425 |
| | | | 157 | | 62 | | 11 | | 5 | | | | | |

Общая потеря на броненосных судах составляла 7.008 чел.; из них 5.240 чел. было умерших, в числе последних 4.796 погибших от невыясненных причин. Осталось же в живых после повреждений на судах этого типа всего—1.768 чел.

Принимая во внимание, что на броненосных судах находилось всего 17.159 чел., интенсивность общих потерь выразится 40,8%, интенсивность же потерь умершими—30,7%.

На бронепалубных судах пострадало всего 805 чел., причем из них 294 чел. были умершими от повреждений, из числа последних на долю погибших от невыясненных причин приходится 147 чел.

Сравнение потерь на судах разного типа.

| | Численность личного состава. | П о с т р а д а л о . | | |
|------------------------------------|------------------------------|------------------------|--------------------------------------|--------|
| | | Умерло от повреждений. | Осталось из живых после повреждений. | Всего. |
| На броненосных судах | 17.159 | 5.240 | 1.768 | 7.008 |
| | | 30,5% | 10,3% | 40,8% |
| На бронепалубных судах | 6.056 | 294 | 511 | 805 |
| | | 4,9% | 8,4% | 13,8% |
| На небронированных судах | 7.765 | 529 | 290 | 819 |
| | | 6,8% | 3,7% | 10,5% |
| На миноносцах | 2.765 | 191 | 237 | 428 |
| | | 6,9% | 8,6% | 15,5% |

При численности экипажей бронепалубных судов в 6.056 чел., интенсивность общих потерь выразится 13,3%, интенсивность же потерь умершими—4,9%.

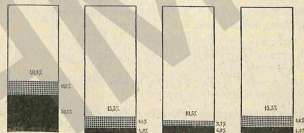
На небронированных судах пострадало 719 человек, из них 529 чел. было умерших, из числа последних 434 погибших от невыясненных причин.

При общей численности экипажей небронированных судов 7.765 чел., интенсивность общих потерь будет равна 10,5%, потеря же умершими—6,8%.

На миноносцах пострадало всего 428 чел., из них умерло 191 чел., причем 66 чел. погибло от невыясненных причин.

При общей численности экипажей миноносцев 2.765 чел., интенсивность общих потерь выразится 15,5%, потеря же умершими 6,9%.

Интенсивность потерь на судах разного типа.



На броненосных судах. На бронепалубных судах. На небронированных судах. На миноносцах. Черное: умерло от повреждений. Запунктированное: осталось в живых после повреждений.

Из приведенных данных мы видим, что на броненосных суда приходится больше ³/₄ всех пострадавших в боях действующих на море; на них же приходится и подавляющее число умерших от повреждений (5.240 из 6.511), а также и число погибших от невыясненных причин (4.796 из 5.691).

Общая потеря на бронепалубных судах и небронированных приблизительно одинаковы (805 и 819 чел.), потеря же умершими на небронированных судах превосходят соответственные потери на судах бронепалубных (394 и 529).

Потери на миноносцах по численности их являются наименьшими по сравнению с другими типами судов.

Если мы обратимся к сравнению интенсивности потерь на судах разного типа между собою, то увидим, что интенсивность как и численность потерь большей была на судах броненосных: для общих потерь—40,8%, т. е. в четыре раза превосходила интенсивность потерь на судах небронированных, втрое—на судах бронепалубных и больше чем в 2½ раза превосходила интенсивность потерь на миноносцах.

Для интенсивности потерь умершими наблюдаем аналогичные отношения. На броненосцах судах она равна 30,5%, тогда как на бронепалубных всего 4,9%, на небронированных—6,8% и на миноносцах—6,9%.

Следовательно, интенсивность потерь умершими на броненосных судах превосходила таковую на судах прочих типов в 6 и 4 с лишком раза.

Объяснение этим фактам можно найти в причинах чисто военно-тактического характера.

Как видно было уже из краткого описания действий судов в эскадренных боях, броненосцы суда, т. е. броненосцы, составляли главный предмет внимания неприятельских вооруженных сил. На них исключительно сосредоточивали свой огонь орудия боевых отрядов неприятеля, совершенно верно рассчитывать, что после уничтожения главной мощи эскадры противника уже не трудно будет расправиться с прочими—вспомогательными судами, какими главным образом являются крейсера, транспорты и миноносцы, т. е. суда бронепалубные и небронированные.

На миноносцах интенсивность потерь оказалась несколько больше высокой. Это может быть объяснено тем, что наши миноносцы очень часто вступали в артиллерийские состязания с миноносцами неприятеля и его легкими крейсерами, становясь в ряд главных бойцов в этих мелких стычках.

Что взгляды, высказанные о судах броненосных, как главных комбатантах, составивших поэтому предмет особого внимания неприятеля, правдивы, можно видеть из сопоставления интенсивности потерь умершими на судах этого типа по сравнению с интенсивностью общих потерь, которое еще ярче отражает эту роль броненосных судов.

Имя предметом своего исключительного внимания главная сила нашей эскадры, т. е. броненосцы, неприятель старался раздвигать с ними возможно скорее, наиболее решительно и окончательно и напирал, потому все силы к позному их обезвреживанию, т. е. к потоплению. Поэтому, при интенсивности общих потерь на броненосных судах в 40,8% на интенсивности потерь умершими приходится 30,5%, т. е. ¾, весть пострадавших на наших броненосцах. На судах прочих типов эта разница как же видно было, не столь велика.

Следовательно, на судах броненосных наивысшим оказались численность общих потерь, потерь умершими, а так же и интенсивность общих потерь и потерь умершими за счет, главным образом, погибших от невыясненных причин вместе с судами. Объясняется это тем, что на броненосцы суда преимущественно был направлен огонь неприятеля.

Потери в личном составе на судах, подвергшихся действию огня разного типа.

Война на море оружие флота главным образом направлено на уничтожение кораблей, а гибель людей и повреждение их здоровья являются или второстепенной целью, или обстоятельством случайным, неизбежно сопровождающим повреждение или гибель самого судна.

Из средств борьбы на море таран, мина и броневой снаряд имеют своею целью только корусь корабля, и для личного состава являются опасными в незначительной степени до тех пор, пока судно сохраняет свою плавучесть.

При гибели же судна от действия этих видов оружия гибнуть и люди, иногда даже весь экипаж корабля, но этот вторичный успех неприятелю почти не нужен, и мы знаем, что, если есть время и возможность, неприятель всегда протянет руку помощи утопающему противнику, лишенному своего корабля, ибо в таком виде этот противник уже больше ему не страшен. Для победителя при этом иметь основания бояться массового количества пленных, так как личный состав

самого большого современного линейного корабля не превышать тысячи человекъ.

Относительно дѣйствія фугасныхъ снарядовъ этого сказать нельзя. Оно направлено въ такой же мѣрѣ противъ экипажа судна, сколько и противъ корпуса корабля, но все же корпусъ судна будетъ главной цѣлью бои и въ этомъ случаѣ. Если фугасный огонь быть и людей, то только для того, чтобы, оставивъ судно безъ управленія и обслуживания, заставить замолкнуть его орудія.

Поэтому главнымъ дѣйствующимъ агентомъ на здоровье личного состава въ морской войнѣ—это то орудіе, дѣйствію котораго подвергается самъ корабль.

Крайне интересно было поэтому прослѣдить возможную зависимость между дѣйствіемъ того или иного рода орудія, которому подвергся корабль, и характеромъ потерь въ его личномъ составѣ.

Принимая во вниманіе, что въ морской войнѣ главнымъ орудіемъ артиллерія и мины, мы и сдѣлали попытку выяснитъ, указанную зависимость для этихъ двухъ главныхъ типовъ боевого огня.

Для этого необходимо было тщательно изучить все случаи боевыхъ дѣйствій каждого судна и выяснитъ, какому огню подверглось оно въ каждомъ изъ нихъ.

Насъ могли интересовать численность потерь и ихъ интенсивность въ зависимости отъ того или иного типа огня.

Для выясненія численности потерь достаточно было изучить съ этой точки армія только тѣ боевыя дѣйствія судовъ, когда въ средѣ ихъ экипажей были пострадавшіе. При выясненіи же интенсивности потерь возникалъ вопросъ, какъ ее высчитывать.

Суда могли быть обстрѣлены артиллерійскимъ или минымъ огнемъ, но снаряды и мины могли не попасть въ нихъ, затѣмъ въ корабль могли быть попадания, но могло не быть пострадавшихъ въ личномъ составѣ ихъ и даже возможны были поврежденія здоровья личного состава безъ поврежденія судна, напримеръ, при разрывѣ снаряда въ водѣ у борта корабля, когда разлетающіеся осколки могли ранить людей, находившихся на палубѣ его.

Кромѣ того, конечно, остаются еще тѣ случаи, когда попадания въ суда сопровождаются нанесеніемъ поврежденій ихъ личному составу.

Чтобы выяснитъ интенсивность потерь для всехъ боевыхъ дѣйствій судовъ, независимо отъ того, были ли попадания въ нихъ и были ли въ средѣ ихъ личного состава пострадавшіе, необходимо было изучить все ихъ боевыя дѣйствія, начиная отъ самого незначительнаго до самого тяжелаго, завершившагося гибелью корабля.

Для 2-й Тихоокеанской эскадры, имѣвшей всего одинъ боей съ неприятелемъ, и для Владивостокскаго отряда, только нѣсколько разъ встрѣчавшагося съ неприятельскими боевыми судами, это сдѣлать было легко, но для 1-й эскадры представлялось крайне труднымъ. Отдѣльныя суда 1-й эскадры почти ежедневно приходили въ соприкосновеніе съ блокирующими Портъ-Артуръ судами неприятеля и его осадной арміей. Отдѣльныхъ боевыхъ столкновений для каждого корабля 1-й эскадры можно было бы насчитать десятки, хотя эти дѣйствія въ большинствѣ случаевъ были кратковременны и очень часто безрезультатны и для корабля, и для его личного состава.

До сихъ поръ официальныя литературныя источники о войнѣ на морѣ ограничиваются лишь двумя томами исторіи, изданной Морскимъ Генеральнымъ Штабомъ, которые охватываютъ дѣйствія одной только 1-й Тихоокеанской эскадры и притомъ до боя 28 іюля. О прочихъ дѣйствіяхъ 1-й эскадры, а также о дѣйствіяхъ 2-й можно получить лишь краткія указанія изъ двухъ перечней событій, также изданныхъ Морскимъ Генеральнымъ Штабомъ. Что же касается дѣйствій Владивостокскаго отряда, то они еще совсѣмъ не описаны официально.

Въ виду этого намъ пришлось пользоваться для своихъ цѣлей отчасти непосредственно архивными документами, отчасти же довольно обширной литературой о войнѣ, состоящей главнымъ образомъ изъ воспоминаній участниковъ кампаніи. Въ послѣднихъ, однако, нельзя было найти исчерпывающихъ свѣдѣній по интересующему насъ вопросу.

Возникло затрудненіе и другого рода, что считать за боевое дѣйствіе корабля?

Когда судно обстреливается артиллерийским огнем, то каждый такой случай, независимо от того, были ли попадания в судно или не было их, можно считать за боевое действие. Между тем, когда корабль проходит по минированному пространству, то мы можем учесть только те случаи, когда мина взрывается под ним, т. е. когда «попадания» и повреждения наносят мьсто.

Случаи же, когда судно, прохода по минной банке, избжить приспособения кь минь, мы учесть не имьти возможности. Вь виду большого числа минь, поставленных неприятелем на внешнемь рейдъ порта Артуръ и у Владивостока, суда часто проходили черезь минныя банки, иногда и не подозревая объ этомь, такъ какъ ненавѣстно было, гдѣ именно эти банки находились.

Вь виду этого мы рѣшили измѣнить первоначальному намѣренію высчитать интенсивность для всѣхъ боевыхъ действий судовъ, и тогда возникла мысль высчитать ее только для тѣхъ действий, когда суда были повреждены огнемь, но все же независимо отъ того, были ли при этомь пострадавшіе.

Однако, и этого сдѣлать не удалось.

Учесть всѣ случаи повреждения судовъ минами было трудно, ихъ было немного, и они точно описаны.

Повреждения же судовъ артиллерийскимь огнемь были очень многочисленны, учесть всѣ эти случаи не было возможности и особенно трудно было учитывать случаи мелкихъ повреждений.

Если не принять даже во внимание многочисленныя повреждения судовъ 1-й Тихоокеанской эскадры при ежедневныхъ бомбардированіяхъ гавани порта Артуръ, то и для действий 1-й эскадры вь открытомь морѣ такой учетъ вь болѣе или менѣе точныхъ цифрахъ оказался невозможнымь.

Вь виду всѣхъ этихъ соображеній мы предпочли высчитать интенсивность потерь только лишь для тѣхъ боевыхъ действий, вь которыхъ на судахъ были пострадавшіе средь ихъ экипажей.

Вь виду совершенно особыхъ условій, при которыхъ суда 1-й Тихоокеанской эскадры подвергались действию переключного

артиллерийскаго огня при бомбардированіяхъ гавани порта Артуръ, мы выдѣлили эти случаи вь особую, третью, группу.

Кромѣ такихъ случаевъ, когда корабль подвергался либо только действию артиллерийскаго огня, либо действию взрывовъ минь, былъ еще случай, когда судно (броненосецъ «Князь Суворовъ»—14 го мая 1905), погибло отъ действия одновременно и прицѣльнаго артиллерийскаго огня, и действия самодвижущихся минь. Затѣмъ былъ случай (железнодорожнй миноносецъ «Безупречный»—15 мая 1905 г.), когда не удалось выявить—отъ действия огня какого именно типа судно погибло. Кромѣ того, былъ рядъ другихъ мелкихъ случаевъ, не подошедшихъ подъ три вышеприведенныя группы, напримеръ захватъ мины «Рѣшительный» вь Чифу 29 июля 1904 г. и абордажная стычка на пекь, обстрѣлъ рулевыми огнемь крейсера «Россия» при потопленіи имъ японскаго транспорта «Киншио-Мару» 18 апрѣля 1904 г. и прочіе подобныя случаи.

Всѣ эти случаи мы соединили вь новую, четвертую, группу боевыхъ действий судовъ, подвергшихся огню вь прочихъ случаяхъ.

Такимъ образомъ, образовалось четыре группы боевыхъ действий отдѣльныхъ кораблей по типу огня, которому они подверглись.

1) Боевыя действия судовъ, вь которыхъ они подверглись прицѣльному артиллерийскому огню.

2) Боевыя действия судовъ, вь которыхъ они подверглись взрывамъ минь.

3) Боевыя действия судовъ, вь которыхъ они подверглись переключному артиллерийскому огню при бомбардированіяхъ.

4) Боевыя действия судовъ, вь которыхъ они подверглись огню вь прочихъ случаяхъ.

Какия именно действия судовъ вошли вь каждую изъ этихъ группъ, указано будетъ вь слѣдующей главѣ.

Мы выяснили численность потерь вь каждой изъ отдѣльныхъ боевыхъ действий, входящихъ вь эти группы, а затѣмъ получили и суммарныя данныя о численности потерь вь боевыхъ действияхъ вь каждой изъ группъ, вь цѣломъ.

На слѣдующей таблицѣ приведены эти свѣдѣнія.

Приступимъ къ ихъ разсмотрѣнію.

Потери на судах, подвергшихся

| | Умерших от повреждений. | | | | | | | | | | |
|--|-------------------------|--------------------------|------------|----------------------------|-------------|---------------------|----------------|----------------------|---------|--------|-------|
| | Без оказания помощи. | | | | | По оказании помощи. | | | | | |
| | Убитых. | Сгоревших и смирившихся. | Утонувших. | Попавших в ледовых массах. | От ранений. | От контузии. | От ослепления. | От отравления газом. | От шок. | Итого. | |
| На судах, подвергшихся действию артиллерийского огня. | Офиц. | 41 | 2 | 17 | 93 | 14 | — | 1 | 2 | — | 172 |
| | Ковд. | 7 | 1 | 1 | 38 | — | — | — | — | — | 47 |
| | И. чин. | 380 | 23 | 17 | 2.941 | 142 | 1 | 12 | 1 | 1 | 3.518 |
| | Итого. | 428 | 26 | 35 | 3.072 | 156 | 1 | 13 | 3 | 3 | 3.737 |
| | | 3.561 | | | 176 | | | | | | 3.737 |
| На судах, подвергшихся действию взрывов мины. | Офиц. | 7 | — | 4 | 56 | — | — | — | — | — | 67 |
| | Ковд. | 1 | — | — | 18 | — | — | — | — | — | 19 |
| | И. чин. | 49 | 1 | 17 | 1.383 | 3 | — | 1 | 5 | — | 1.459 |
| | Итого. | 57 | 1 | 21 | 1.457 | 3 | — | 1 | 5 | — | 1.545 |
| | | 1.536 | | | 9 | | | | | | 1.545 |
| На судах, подвергшихся действию переносного артиллерийского огня при бомбардировках. | Офиц. | — | — | — | — | 2 | — | — | — | — | 2 |
| | Ковд. | 1 | 1 | — | — | 1 | — | — | — | — | 3 |
| | И. чин. | 21 | 1 | — | — | 13 | 1 | 6 | — | — | 42 |
| | Итого. | 22 | 2 | — | — | 16 | 1 | 6 | — | — | 47 |
| | | 24 | | | 23 | | | | | | 47 |
| На судах, подвергшихся действию огня взрывчатых случаев. | Офиц. | 9 | — | 1 | 33 | — | — | — | — | — | 43 |
| | Ковд. | 1 | — | — | 17 | — | — | — | — | — | 18 |
| | И. чин. | 2 | — | 3 | 1.112 | 2 | — | 2 | — | — | 1.121 |
| | Итого. | 12 | — | 4 | 1.162 | 2 | — | 2 | — | — | 1.182 |
| | | 1.178 | | | 4 | | | | | | 1.182 |

действием огня разного типа.

| | Оставшихся в живых после повреждений. | | | | | | | | | | | | |
|--------|---------------------------------------|---------|----------------|--------|-------------|--------|--------------------|--------|-------------|-------------|--------|-------|-------|
| | Равенных. | | Контуженных. | | Обожженных. | | Отравленных газом. | | Переносных. | Переносных. | | | |
| | Тяжко. | Средне. | Незначительно. | Тяжко. | Легко. | Тяжко. | Легко. | Газом. | | | Легко. | | |
| Итого. | 462 | 1.074 | 335 | 61 | 205 | 15 | 63 | 8 | 9 | — | 4 | 2.236 | 5.973 |
| | 1.571 | | 266 | | 78 | | 17 | | | | | | |
| | 4 | 3 | 3 | 5 | 8 | — | — | 2 | 1 | — | — | 26 | 93 |
| | 17 | 39 | 14 | 22 | 50 | 7 | 13 | 31 | 12 | 22 | — | 227 | 1.086 |
| 21 | 42 | 17 | 27 | 58 | 7 | 13 | 33 | 13 | — | — | 253 | 1.798 | |
| | 80 | | 85 | | 20 | | 46 | | | | | | |
| 1 | 4 | 11 | 3 | 7 | 1 | — | — | 7 | — | — | — | 34 | 36 |
| 1 | 3 | 1 | 1 | — | — | — | 1 | — | — | — | — | 7 | 10 |
| 51 | 101 | 44 | 12 | 27 | 9 | 12 | 4 | 6 | — | — | — | 366 | 308 |
| 53 | 108 | 56 | 16 | 34 | 10 | 12 | 5 | 13 | — | — | — | 307 | 354 |
| | 217 | | 50 | | 22 | | 18 | | | | | | |
| 2 | 5 | — | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — | — | 9 | 32 |
| — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | 1 | 19 |
| 3 | 7 | 7 | — | 3 | — | 2 | 16 | 10 | — | — | — | 48 | 1.169 |
| 5 | 12 | 7 | 1 | 4 | — | 2 | 16 | 11 | — | — | — | 58 | 1.240 |
| | 24 | | 5 | | 2 | | 27 | | | | | | |

Итого потерь в живых.

На судах, подвергшихся действию прицельного артиллерийского огня, пострадало всего 5.973 человека, из них 3.737 умерло от повреждений, причём из числа последних 3.072 погибло от причин невыясненных, т. е. главным образом при гибели судов.

На судах, которая подверглась действию взрывов минь заграждения и минь самодвижущихся, пострадало всего 1.798 человек, из них 1.545 умерло от повреждений и из числа последних 1.457 погибло от причин невыясненных.

На судах, подвергшихся действию перекидного артиллерийского огня при бомбардированьях гавани порта Артур, всего пострадало 354 человека, из коих умерло всего 47, причём среди умерших не числится ни одного человека, погибшего от невыясненной причины.

Это объясняется тем, что гавань порта Артур была мелка, и затопляемая в ней суда могли опуститься в воду ниже обычной осадки всего на несколько футов, т. е. на высоту воды, остающейся под килем. Следовательно, не могло быть и гибели людей совместно со судном, как при затоплении судов в открытом море.

Но при бомбардированьях, в отношении потерь в личном составе судов замечательно еще то, что и общая численность потерь на всей 1-й эскадре является сравнительно незначительной. Если вспомнить, что бомбардированья гавани продолжались в течение слишком пяти месяцев тьсой осадки и блокады Артура почти изо-дня-в-день и, что ежедневно посылаемые вперёд в гавань снаряды можно было считать сотнями, то столь незначительная общая потеря, как 354 чел. для всей эскадры, является безусловно незначительными.

Объясняется это во-первых тем, что стрельба противника до взятия Высокой горы, когда не было еще возможности точно корректировать огонь, была мало действительна, и попадания бывали сравнительно редки, во-вторых тем, что перекидная стрельба с сухопутного фронта производилась, главным образом, из 11-ти дымовых мортир бронебашнями снарядами, дававшими мало осколков и, следовательно, мало ранними явден.

Кроме того, на уменьшение численности потерь имело влияние и то обстоятельство, что на судах личный состав был значительно сокращен уже тотчас по возвращении части 1-й эскадры в Порт-Артур, послѣ боя 28 июля, когда начались штурмы, и отъ флота потребовалась помощь орудиями и людьми.

Значительная часть экипажей судов покинула свои корабли и в роли артиллеристов, стрѣлков и минеров стала на верки крѣпости, сражаясь бок-о-бок съ сухопутными войсками. Къ концу осады къ десантам были присоединены оставшиеся на судах люди, въ видѣ резервовъ десанта, а потомъ во время боя съ Высокую гору еще въ видѣ резерва къ резервамъ, и къ концу осады на судахъ оставались лишь самый незначительный личный составъ для обслуживания главнѣйшихъ механизмовъ на корабляхъ.

Все это, конечно, имѣло значеніе на уменьшеніе численности потерь при бомбардированьяхъ.

Всего въ дѣйствіяхъ судовъ, подвергшихся огню въ прочихъ случаяхъ, пострадало 1.240 чел., изъ нихъ 1.182 чел. умерло и изъ последнихъ 1.162 чел. погибли отъ причинъ невыясненныхъ.

Изъ сказаннаго видно, что на потери на судахъ, подвергшихся действию прицельнаго артиллерійскаго огня, приходится почти $\frac{2}{3}$ общіхъ потерь всего флота Тихаго океана, затѣмъ слѣдуютъ болѣе чѣмъ въ три раза меньшія потери на судахъ, подвергшихся дѣйствію взрывовъ минь, за ними идутъ почти равныя имъ потери отъ огня въ прочихъ случаяхъ и послѣднее мѣсто занимаютъ потери при бомбардированьяхъ отъ перекиднаго артиллерійскаго огня.

Обратимся къ обзорнѣю интенсивности потерь въ каждой изъ указанныхъ группъ боевыхъ дѣйствій.

Выясненіе интенсивности потерь при бомбардированьяхъ для всѣхъ случаевъ, въ среднемъ, не можетъ представлять интереса, такъ какъ, начиная съ августа мѣсяца 1904 г., на судахъ 1-й эскадры не было полного состава командъ, поэтому о потеряхъ при нѣкоторыхъ отдѣльныхъ случаяхъ бомбардированій мы скажемъ ниже, когда перейдемъ къ разбору отдѣльныхъ дѣйствій каждаго корабля.

То же отчасти следует сказать о судах, понесших потери от действия огня из прочих случаев. Если из этой группы выделить потери при гибели «Князя Суворова» и «Безупречного» в Цусимском бою от сжиганного огня и огня, тип которого не был выяснен, то остальные случаи этой группы вряд ли представляют интерес в этом отношении.

Поэтому мы пока ограничимся обзорием интенсивности потерь на судах, подвергшихся действию двух основных типов огня, а именно: прицельного артиллерийского и взрывов минь.

Сравнение потерь на судах, подвергшихся действию огня разного типа.

| | Численность личного состава. | Пострадало. | | |
|--|------------------------------|------------------------|-------------------------------|----------------|
| | | Умерло от повреждений. | Осталось в плену или в плену. | Всего. |
| На судах, подвергшихся действию прицельного артиллерийского огня | 38.487 | 3.737 9,7% | 2.235 5,8% | 5.972 15,5% |
| На судах, подвергшихся действию взрывов минь ¹⁾ | 8.598 | 1.517 17,7% | 227 2,6% | 1.744 20,3% |

Для исчисления интенсивности потерь возьмем общую численность личного состава для всех принятых в учет боевых действий каждой из групп. Для прицельного артиллерийского огня это будет — 38.487 чел., а для взрывов минь — 8.598 чел.

Интенсивность общих потерь в действиях, когда суда подверглись прицельному артиллерийскому огню, выразится 15,5%, потерь умершими — 9,7%, а потерь перенесшими повреждения — 15,5%.

Интенсивность общих потерь в действиях, когда суда подверглись взрывам минь, выразится 20,3%, потерь умершими — 17,7% и потерь перенесшими повреждения — 2,6%.

¹⁾ Взяты в учет только потери больших судов, потери же на портовых плавучих средствах, Траулсеих, караван, паровых катерах, судовой и коммерческих пароходах в учет не вошли.

Интенсивность потерь на судах, подвергшихся огню разного типа.

При сравнении этих данных мы видим, что интенсивность как общих потерь, так и особенно потерь умершими для взрывов минь будет больше, чем для прицельного артиллерийского огня. Между тем мы видим, что численность общих потерь на судах, подвергшихся действию прицельного артиллерийского огня, почти в три раза превышает таковую на судах, подвергшихся действию взрывов минь.

Значительная интенсивность потерь умершими в обоих случаях объясняется, главным образом, большим числом людей, погибших вместе с судами.



На судах, подвергшихся прицельному артиллерийскому огню.

На судах, подвергшихся взрывам минь.

Черное: умерло от повреждений. Заштрихованное: осталось в плену или в плену.

Если наибольшая интенсивность потерь умершими от взрывов минь может быть объяснена причинами случайными, то битъ объяснена свойством минного удара.

Если мы оставим в стороне случай с «Петропавловском», который погиб не только от действия взрыва неприятельской минь, но и от взрыва хранившегося на нем запаса своих минь, бомбовых погребов и котлов, то в остальных случаях минь, дѣлая пробоину в нижней подводной части корабля, повреждала его только съ наружной поверхности, являя же своим непосредственным ударом, приносила обычно не много вреда.

Подтверждение этому объяснению мы увидим* и в дальнейшем.

Действие же артиллерийского прицельного огня на корабль, иное. Оно, будучи главным образом направлено в верхнюю надводную часть корабля, больше наносит вреда экипажу, чем кораблю в тех его частях, с действительностью которых связана плавучесть судна. Если сильный сосредоточенный артиллерийский огонь и выводит из равновесия плавучесть судна, то уже тогда, когда подводной части корабля, а в связи с этим, и находящимся там людям нанесено уже много повреждений.

Поэтому, хотя интенсивность общих потерь на судах от действия мины только немного превосходит таковую от действия артиллерии, за то интенсивность потерь умершими (за счет погибших) будет выше почти в два раза на судах, подвергшихся действию взрывов мины. Интенсивность же потерь перенесшими повреждения будет в 2 раза больше на судах, подвергшихся действию прицельного артиллерийского огня.

Потери в личном составе на судах в зависимости от степени повреждения их огнем.

Уже неоднократно указывалось на важное значение, которое оказывает на численность и интенсивность потерь, гибель судов в боевых действиях. Желая усунуть больше наглядно эту зависимость, мы обратились к исследованию действия каждого судна. Все боевые действия судов, при которых были на них потери в личном составе (исключая бомбардирование) мы разделили на три группы, по степени повреждения их в бою и сохранения ими плавучести.

В первую группу внесли боевые действия судов, погибших исключительно от огня.

Во вторую группу включили боевые действия судов, поврежденных в значительной степени огнем, гибель которых, однако, была ускорена открытием кингстонов.

В третью же группу собрали боевые действия судов, оставшихся после боя на воде.

В первую группу вошли нижеследующая боевые действия:

а) Действия судов, погибших от прицельного артиллерийского огня: эск. мин. «Серебряный»—26 февраля 1904 г. и «Страшный»—31 марта 1904 г., эск. брон. «Ослябя»—14 мая 1905 г., «Бородино»—14 мая 1905 г. и «Император Александр Ш»—14 мая 1905 г., транспор. «Камчатка»—14 мая 1905 г. и брон. бер. об. «Адмирал Ушаков»—15 мая 1905 г. 1).

б) Действия судов, погибших от взрывов мины: минный транспор. «Енисей»—29 января 1904 г., эск. брон. «Петропавловск»—31 марта 1904 г., мин. № 208—4 июля 1904 г., эск. мин. «Лейтенант Бураков»—11 июля 1904 г., кан. лод. «Гремячий»—5 августа 1904 г., эск. мин. «Высоцкий»—11 августа 1904 г. и «Стройный»—31 октября 1904 г., эск. брон. «Наварин»—14 мая 1905 г. и «Спесой Вельши»—15 мая 1905 г.

в) Действия судов, погибших от смешанного огня и огня, тип которого не был выяснен: эск. брон. «Князь Суворов»—14 мая 1905 г. и эск. мин. «Безупречный»—15 мая 1905 г.

Ко второй группе относятся следующие боевые действия 2):

а) Действия судов, поврежденных прицельным артиллерийским огнем, гибель которых была ускорена открытием кингстонов, крейс. 1 ран. «Рюрик»—1 августа 1904 г. и «Светлана»—15 мая 1905 г. и эск. мин. «Громкий»—15 мая 1905 г.

б) Действия судов, подвергшихся огню в прочих случаях, гибель которых была ускорена открытием кингстонов, крейс. 1 ран. «Адмирал Нахимов»—15 мая 1905 г.

К третьей группе относятся следующие боевые действия:

а) Действия судов, подвергшихся прицельному артиллерийскому огню и оставшихся после боя на воде: эск. брон. «Петропавловск», «Полтава», «Сенатовский», «Победа», «Пересвет», крейс. 1 ран. «Варяг», «Диана», «Аскольд», «Баян», крейс. 2 ран. «Новик», транспор. «Ангара» и эск. мин. «Грозной»—27 января

1) Когда в полуотраженном состоянии бр. «Адм. Ушаков» совсем лег на правый борт, были открыты кингстоны, что могло ускорить гибель судна; потому этот случай является переходным к следующему случаю действия, когда гибель судна, поврежденного в бою, была ускорена открытием кингстонов.

2) В эту группу были включены только те боевые действия судов, когда после открытия кингстонов, гибель корабля произошла на виду у противника.

вара 1904 г., эск. брон. «Ретвизань», крейс. 1 ран. Баянъ», кап. лод. «Гремящій» и эск. мин. «Рыцарственный»—11 февраля 1904 г., крейс. 1 ран. «Аскольдъ»—12 февраля 1904 г., эск. мин. «Безстрашный», «Выносливый», «Властный» и «Рыцарственный»—26 февраля 1904 г., эск. мин. «Сильный»—14 марта 1904 г., крейс. 1 ран. «Аскольдъ» и «Баянъ» и эск. мин. «Блгательный»—31 марта 1904 г., эск. брон. «Севастополь», крейс. 1 ран. «Баянъ», кап. лод. «Гизякъ»—20 апреля 1904 г., крейс. 1 ран. «Баянъ» и «Аскольдъ», кап. лод. «Отважный», эск. мин. «Боевой» и «Выносливый»—10 июля 1904 г., эск. брон. «Ретвизань»—27 июля 1904 г., эск. мин. «Сильный»—13 июля 1904 г. и «Сторожевой»—14 июля 1904 г., эск. брон. «Полтава», «Севастополь», «Побѣда», «Пересвѣтъ», «Ретвизань», «Цесаревичъ», крейс. 1 ран. «Паллада», «Дана», «Аскольдъ», крейс. 2 ран. «Новикъ»—28 июля 1904 г., крейс. 1 ран. «Россия» и «Промобой»—1 августа 1904 г., крейс. 2 ран. «Новикъ»—7 августа 1904 г., эск. мин. «Сильный»—8 августа 1904 г. и «Бойкий»—24 сентября 1904 г., эск. брон. «Императоръ Александръ III» и крейс. 1 ран. «Аврора»—9 октября 1904 г., эск. брон. «Севастополь»—2 декабря 1904 г., кап. лод. «Отважный»—3 декабря 1904 г., эск. брон. «Орель», «Сисой Великий», «Императоръ Николай I», брон. бер. об. «Генераль-Адмиралъ Апраксинъ», Адмиралъ Сенявинъ», «Адмиралъ Ушаковъ», крейс. 1 ран. «Адмиралъ Нахмовъ», «Дмитрій Донской», «Олець», «Аврора», «Святлана», «Владимиръ Мономахъ», крейс. 2 ран. «Жемчугъ», «Измурудъ», «Алмазь» и «Ураль», эск. мин. «Будный», «Бравый», «Блаженный», «Бодры», транс. «Иртышь» и «Кора»—14 мая 1905 г., крейс. 1 ран. «Дмитрій Донской», эск. мин. «Грозный» и «Быстрый»—15 мая 1905 г.

б) Дѣйстви судовъ, подвергшихся взрывамъ минъ и оставшихся послѣ этого на водѣ: эск. брон. «Ретвизань», «Цесаревичъ» и крейс. 1 ран. «Паллада»—28 января 1904 г., крейс. 2 ран. «Боринъ»—29 января 1904 г., эск. брон. «Побѣда»—31 марта 1904 г., эск. брон. «Севастополь»—10 июля 1904 г., эск. мин. «Боевой» и «Грозной»—11 июля 1904 г., крейс. 1 ран. «Баянъ»—14 июля 1904 г., эск. мин. «Рыцарственный»—11 августа 1904 г., эск. мин. «Бдтельный»—29 октября 1904 г., эск. мин. «Сильный»—31 октября 1904 г., эск. мин. «Сторожевой»—3 декабря 1904 г., кап. лод. «Отважный»—20 декабря 1904 г., крейс. 1 ран. «Промобой»—11 мая 1905 г.

Обратимся къ обзорно поперъ въ каждой изъ указанныхъ группъ боевыхъ дѣствий.

Сравненіе потерь на судахъ въ зависимости отъ степени поврежденія ихъ обшемъ.

| Численность личного состава. | Пострадало. | | | |
|--|-------------------------|---------------------------------------|---------------|----------------|
| | Умерло отъ поврежденій. | Осталось въ живыхъ послѣ поврежденій. | Всего. | |
| На судахъ, погибшихъ исключительнотъ дѣствия огня. | 7.367 | 5.233 71,1% | 234 3,2% | 5.472 74,3% |
| На судахъ, поврежденныхъ огнемъ, гибель которыхъ была ускорена отстрѣломъ кингстоновъ. | 1.996 | 413 20,7% | 367 18,4% | 780 39,1% |
| На судахъ, оставшихся послѣ боя на водѣ. | 38.650 | 619 1,6% | 1.861 4,8% | 2.480 6,4% |

На судахъ, погибшихъ исключительно отъ дѣствия огня, всего пострадало 5.472 чел. При этомъ на умершихъ приходится 5.238 и только 234 человѣка на оставшихся въ живыхъ послѣ поврежденія.

При численности личного состава судовъ, погибшихъ исключительно отъ дѣствия огня, въ 7.367 человѣкъ, интенсивность общихъ потерь выражается 74,3%, а интенсивность потерь умершими 71,1%. Интенсивность же потерь для оставшихся въ живыхъ послѣ поврежденія будетъ соответствовать 3,2%.

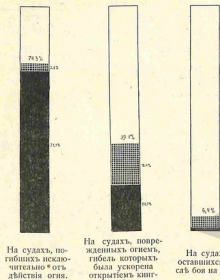
На судахъ, поврежденныхъ огнемъ непрятеля, гибель которыхъ была лишь ускорена отстрѣломъ кингстоновъ, всего пострадало 780 чел., изъ нихъ умерло 413 и осталось въ живыхъ 367. При 1.996 чел. наличнаго состава экипажей судовъ въ этихъ боевыхъ дѣствияхъ интенсивность общихъ потерь будетъ 39,1%, умершими—20,7% и оставшимися въ живыхъ 18,4%.

На судахъ, оставшихся послѣ боя на водѣ, всего пострадало 2.480 чел., изъ нихъ умерло 619 чел., а въ живыхъ осталось 1.861 чел.

Для исчисленія интенсивности потерь на судахъ, оставшихся на водѣ, мы взяли сумму численности экипажей судовъ для каждой изъ тѣхъ боевыхъ дѣствий, которая включена была въ эту группу, а именно—38.650 чел.

Интенсивность общихъ потерь для этой группы боевыхъ дѣствий судовъ будетъ равна 6,4%, для умершихъ—1,6% и для оставшихся въ живыхъ—4,8%.

Интенсивность потерь на судах в зависимости от степени повреждения их огнем.



Черное: умерло от повреждений. Заштрихованное: осталось в живых после повреждений.

Составляя полученные данные относительно каждой из этих трех групп боевых действий, мы видим, что наибольшее число пострадавших было на судах погибших. Оно почти в три раза превосходит число общих потерь на судах, оставшихся на воде. При этом подавляющее число пострадавших на погибших судах приходится на те из них, которые погибли исключительно от действия огня.

Если мы обратимся к численности потерь умершими, то увидим, еще более яркую картину. Число умерших на судах, погибших в боях, почти в десять раз превышает число умерших на судах, оставшихся на воде. При этом на суда,

погибших в боях исключительно от действия огня, приходится подавляющее число умерших.

При обзорной численности потерь оставшихся в живых, постъ поврежденной мы видим, что наибольшее она была на судах, оставшихся постъ боя на воде, и въ 8 разъ превосходила соответственные потери на судах, погибших отъ исключительнаго действия огня.

При обзорной интенсивности потерь в каждой из трех групп боевых действий разница между судами, погибшими в боях и оставшимися на воде, еще больше значительна. При интенсивности общих потерь на судах, погибших исключительно от действия огня, — 74,3%, на судах, гибель которых была ускорена открытием кингстонов, она — 39,1%, на судах же, оставшихся на воде, всего — 6,4%.

Следовательно, интенсивность общих потерь на судах, оставшихся постъ боя на воде, въ 11 разъ меньше, чѣмъ на судах, погибших исключительно отъ действия огня.

Обратимся къ рассмотренной интенсивности потерь умершими. Для первой группы боевых действий она — 71,1%, для второй — 20,7%, для третьей же всего — 1,8%. Следовательно, интенсивность потерь умершими на судах, оставшихся постъ боя на воде, въ 45 разъ меньше, чѣмъ на судах, погибших исключительно отъ действия огня.

Таким образом, наибольшая численность и наибольшая интенсивность общих потерь и потерь умершими приходится на суда, затонувши во время боя, и для судов, погибших отъ исключительнаго действия огня, они являются самыми значительными.

Интенсивность потерь для оставшихся в живых постъ повреждения наибольшее будетъ на судах, гибель которых была ускорена открытием кингстоновъ — 18,4%, а на судах, оставшихся постъ боя на воде, и на судах, погибших отъ исключительнаго действия огня, она значительно меньше, а именно: для судов, оставшихся на воде, — 4,8% и для погибших — 3,2%.

Высокая интенсивность потерь для перенесших повреждения на судах, гибель которых была ускорена открытием кингстоновъ, по сравнению съ судами, оставшимися на воде, естественно можетъ быть объяснена тѣмъ, что бой, нарушивши плавучесть судна въ такой степени, что оно стало тонуть, долженъ быть кровопролитнымъ, и число пострадавшихъ должно было

быть высоким. Но так как гибель судна произошла не только от воздействия на него неприятельского оружия, но также и от открытия кингстонов командой, желавшей ускорить гибель своего корабля, можно думать, что условия для спасения как здоровых, так и пострадавших были не особенно плохи. Поэтому в число спасенных оказалось много пострадавших с несмертельными повреждениями.

Незначительную интенсивность потерь перенесли повреждения на судах, погибших исключительно от действия огня, можно объяснить себе только тем, что условия для спасения команды при гибели судна на виду у неприятеля в разгар боя были крайне плохи. Каждый был предоставлен самому себе и, конечно, раненые не могли бороться с волнами и шли ко дну еще скорее, чем здоровые.

Собственно говоря, на судах, погибших исключительно от действия огня, число пострадавших с несмертельными повреждениями должно было бы быть самым значительным по сравнению с другими группами, разбираемыми сейчас, и только указанными выше крайне плохими условиями для спасения команды носгг гибели судна можно объяснить столь незначительную интенсивность потерь перенесшими повреждениями на погибших судах.

Потери в личном составе на судах в зависимости от степени повреждения их огнем разного типа.

Сначала рассмотрим потери на судах, погибших исключительно от действия огня. Для этого боевые действия судов этой группы разделим на три группы: по типу огня, от которого суда погибли.

- 1) Действия, в которых суда погибли от прицельного артиллерийского огня.
- 2) Действия, в которых они погибли от взрывов мины.
- 3) Действия, в которых они погибли от смешанного огня и огня, тип которого не был выяснен.

В предыдущей главе было уже указано, какая из боевых действий должна войти в эти новые группы. Соединив потери на судах в действиях каждой из этих групп и вычислив процентные отношения потерь к личному составу, перейдем к рассмотрению полученных данных.

Потери на судах в зависимости от степени повреждения их огнем разного типа.

| | Численность личного состава. | П о с т р а д а л о. | | |
|--|------------------------------|------------------------|-------------------------------------|-------------------|
| | | Умерло от повреждений. | Осталось в живых носгг повреждений. | Всего пострадало. |
| На судах, погибших от огня неприятеля: | | | | |
| от прицельного артиллерийского огня | 3,573 | 2,746 | 104 | 2,850 |
| | | 76,9% | 2,9% | 79,8% |
| от взрывов мины | 2,796 | 1,494 | 130 | 1,624 |
| | | 53,4% | 4,6% | 58,0% |
| от смешанного огня и огня, тип которого не был выяснен | 988 *) | 988 | — | 988 |
| | | 100,0% | — | 100,0% |
| На судах, гибель которых была ускорена открытием кингстонов: | | | | |
| от прицельного артиллерийского огня | 1,346 | 395 | 367 | 762 |
| | | 29,1% | 27,0% | 56,1% |
| На судах, оставшихся носгг боя на воде: | | | | |
| от прицельного артиллерийского огня | 33,568 | 506 | 1,764 | 2,360 |
| | | 1,8% | 5,2% | 7,0% |
| от взрывов мины | 5,802 | 23 | 97 | 120 |
| | | 0,4% | 1,7% | 2,1% |

Наибольшая интенсивность потерь падает на те боевые действия, в которых суда подвергались смешанному огню и огню, тип которого не мог быть выяснен. В данном случае интенсивность общих потерь совпадает с интенсивностью потерь умершими и в том же другом случае она — 100,0%. Столь тяжелые потери, однако, не могут быть приписаны исключительно комбинированному действию огня разного типа, а являются скорее следствием неблагоприятно сложившихся условий для спасения команды этих судов носгг гибели.

На втором месте по интенсивности потерь в этой группе стоят действия судов, погибших исключительно от прицель-

*) Потери на броненосец «Ваня Суворов» в Цусимском бою показаны без учета сего броненосца «Вуваля чингов» Штаба Командующего, так как названный тип не испытывал на себе всех последствий смешанного огня, от действия которого погиб их корабль.

ного артиллерийского огня. Интенсивность общих потерь в этих действиях доходит до 79,8% при относительно также очень высокой и близко приближающейся к ней интенсивности потерь умершими, доходящей до 76,9%. Интенсивность же потерь перенесшими повреждения в этих действиях оказывается совершенно незначительной, всего 2,9%.

На третьем месте станет группа боевых действий судов, в которых они погибли от взрывов мин. Интенсивность общих потерь в этих действиях равна 58,0% при интенсивности потерь умершими—53,4% и оставшимися в живых после повреждения— 4,6%.

Интенсивность потерь на судах в зависимости от степени повреждения их огнем разного типа.



На судах погибших и уничтоженных огнем



На судах поврежденных огнем, гибель которых была усложнена открытием кингстона



На судах оставшихся после боя на воде

Большую интенсивность потерь на судах, погибших от прицельного артиллерийского огня, по сравнению с судами, погибшими от взрывов мин, можно объяснить тем, что на первых условиях спасения для убитых после гибели судна команды были менее благоприятны, ибо гибель судов, пораженных артиллерийским огнем, происходила на глазах противника, по большей части, во время эскадренного боя (при Шусиме). Конечно, сама экипаж при таких условиях не мог подготовиться к спасанию. В разгар сражения он не мог рассчитывать и на помощь неприятеля и тем сколько-нибудь значительной мёрт даже на помощь судов своей эскадры.

Между тем, случаи гибели судов, поврежденных взрывом мин, обычно происходили не в период общего боя. Поэтому, те из судов, поврежденных взрывами мин, которые не сразу и не скоро пошли ко дну после получения минной пробоины, имели еще возможность изготовить спасательные средства, подойти к берегу и присутствовать к спуску команд, или получить помощь от своих и неприятельских кораблей. Те же суда, которые быстро пошли ко дну или вдали от других судов либо в темноте ночи, как «Наварин», в этом отношении стояли в исключительно невыгодных условиях.

Итак, на интенсивность потерь на судах, погибших от действия неприятельского огня, главным образом должны влиять условия для спасания команды, причем для судов, гибнущих очень быстро и вдали от других кораблей и берега, эти условия крайне ухудшаются и ведут к наибольшим абсолютным и относительным потерям.

Тигь огня при этом тоже играет известную роль, а именно—артиллерийский огонь в разгар сражения дает более худший прогноз.

Среди боевых действий судов, гибель которых была усложнена открытием кингстона, имеются только случаи повреждений судов артиллерийским огнем. Интенсивность общих потерь определяется для них в 56,1%, при 39,1% потери для умерших и 27,0% для перенесших повреждения.

Почти равная для этой группы действий степень интенсивности потерь умершими и оставшимися в живых после повреждения может быть объяснена тем, что суда, для ускорения гибели которых пришлось открыть кингстоны, по большей части

не находилась в тех до крайней степени плохих условиях для спасения команды, как суда предыдущей группы, и у них, конечно, было время позаботиться о раненых, свезти их на палубках, подвезти к поясам или койкам и принять другие меры для этой цели. Благодаря этому увеличилось число спасенных с несмертельными повреждениями, полученными еще во время боя, и вместе с тем повисла и интенсивность потерь для пострадавших, перенесших повреждения.

Довольно же значительная интенсивность потерь умершими в этих действиях может быть объяснена некачественно условиями для спасения, как мы видели уже, вообще невыгодными при огнестрельном, на виду у неприятеля.

Переходим к последней группе боевых действий судов, оставшихся после боя на воде. Сразу бросается в глаза характерная особенность. Для действий судов, подвергшихся прицельному артиллерийскому огню, интенсивность общих потерь — 7,0%, для действий же судов, подвергшихся взрывам мины, она всего — 2,1%, т. е. почти в три с лишним раза меньше, чем для предыдущей группы.

Факт этот не случаен, так как данная эти потери на основании довольно большого числа случаев и имеют вполне правдоподобное объяснение, подтверждаемое и дальнейшими исследованиями.

Удар мины, как уже говорилось ранее, попадает в подводную часть судна и притом в те места (междубортное пространство, угольные ямы и другие подобные помещения), где обычно людей либо совсем не бывает, либо их очень мало.

Следовательно, если судно после минового удара не тонет, а остается на воде, то естественно предположить, что особенно больших потерь людьми от взрыва мины ожидать нельзя.

Кроме того, нужно помнить, что удар мины — это обычно единственный удар.

Иное дело артиллерийский прицельный огонь, главнейшее оружие морского боя, в обычном смысле этого слова, когда противники сходятся, не выпуская друг друга из виду до конца его. Обычно это бой дневной и бой двусторонний. При современной дальности орудий, он может быть почти исключительно артиллерийским, так как противники днем редко подходить друг к другу на минный выстрел.

Артиллерия поражает, главным образом, надводные части судна, разрушая и сжигая их вместе с той частью экипажа, которая находится в этих частях корабля. Она засыпает суда противника снарядами, и каждая удачная выстрел несет с собою смерть и поражения для личного состава судов противной стороны.

Следовательно, при условии, если корабль останется после боя на воде, естественно ожидать значительно большей интенсивности потерь от огня артиллерийского, чем от взрывов мин. Это в полученных нами данных выражается, как 1:3.

Потери в личном составе отдельных судов в наводном их боевом действии.

Закончив исследование потерь на судах флота Тихого океана в разных их группировках, для полноты нашего исследования, перейдем к рассмотрению потерь отдельных кораблей в каждом из боевом действиях.

Сначала укажем, каковы были эти потери, приведем их в хронологическом порядке, сообразно ходу военных событий.

Потери на судах в отдельных боевых действиях ¹⁾.

| | Убиты от порывов. | Остатки в запасах после порывов. | Всего убитых и раненых. |
|---|-------------------|----------------------------------|-------------------------|
| Миновое нападение на внешнем рейде порта Артура, в ночь на 27 января 1904 года: | | | |
| эск. бр. «Ретивая» | 5 | 1 | 6 |
| » » «Песчанка» | 1 | 1 | 2 |
| кр. 1 р. «Назавда» | 7 | 40 | 47 |
| Эскадренный бой у Порт-Артура 27 января 1904 года: | | | |
| эск. бр. «Петропавловск» | 1 | 5 | 6 |
| » » «Полява» | — | 3 | 3 |
| » » «Семеновск» | — | 6 | 6 |
| » » «Побда» | — | 6 | 6 |

¹⁾ О потерях при бомбардировках говорится особо.

| | Ущерб от аварийной. | Относительно отсутствия порывов. | Всего повре- ждено. |
|--|------------------------|--|------------------------|
| эск. бр. «Перевыть» | — | 8 | 8 |
| кр. 1 р. «Дана» | — | 15 | 19 |
| » » «Аскольд» | 7 | 40 | 47 |
| » » «Ваята» | 1 | — | 1 |
| » 2 р. «Новик» | 3 | 9 | 12 |
| трансп. «Ангара» | — | 1 | 1 |
| эск. мин. «Розовой» | — | — | — |
| Бой у Чумульдо 27 января 1904 года: | | | |
| кр. 1 р. «Варяг» | 33 | 97 | 130 |
| Взрыв на мит и гибель миноносца транспорта «Вансе» на Талиенванском рейде 29 января 1904 г.: | | | |
| мин. трансп. «Вансе» | 89 | 35 | 124 |
| Взрыв мины под кр. 2 р. «Боярин» на Та- лиенванском рейде 29 января 1904 года: | | | |
| кр. 2 р. «Боярин» | 6 | 3 | 9 |
| Отражение первой попытки заградить бранде- рами выход из гавани порта Артура в ночь на 11 февраля 1904 года: | | | |
| эск. бр. «Ретиваань» | — | 5 | 5 |
| » мин. «Рышительный» | — | 1 | 1 |
| барказа кан. л. «Гремний» | — | 1 | 1 |
| Перестрелка с японскими крейсерами у Пор- та Артура 11 февраля 1904 года: | | | |
| кр. 1 р. «Ваята» | — | 1 | 1 |
| Перестрелка с японским флотом у Пор- та Артура 12 февраля 1904 года: | | | |
| кр. 1 р. «Аскольд» | — | 1 | 1 |
| Бой с японскими миноносцами у Пор-та Артура в ночь на 26 февраля 1904 года: | | | |
| эск. мин. «Везетрашней» | — | 2 | 2 |
| » » «Влакошный» | 1 | 16 | 17 |
| » » «Плавиль» | 3 | 8 | 11 |
| Бой с японскими миноносцами и гибель «Сте- регущаго» у Пор-та Артура 26 февраля 1904 года: | | | |
| эск. мин. «Рышительный» | 1 | 17 | 18 |
| » » «Стерегущий» | 48 | 3 | 51 |

| | Ущерб от повреждений. | Относительно отсутствия повреждений. | Всего повре- ждено. |
|---|--------------------------|--|------------------------|
| Отражение второй попытки заградить бранде- рами выход из гавани порта Артура 14 мая 1904 г.: | | | |
| эск. мин. «Сильный» | 10 | 15 | 25 |
| Тражение мины на выходящем рейде Пор- та Артура 14 марта 1904 года: | | | |
| катерь эск. бр. «Перевыть» | — | 1 | 1 |
| Взрывание японского брандера 15 марта 1904 г.: | | | |
| катерь эск. бр. «Побьда» | — | 1 | 1 |
| Взрыв патрона при погрузке снарядов сь броне- носца «Ретиваань» на барак 16 марта 1904 года: | | | |
| эск. бр. «Ретиваань» | 1 | 3 | 4 |
| Бой миноносца «Страшный» сь японскими ми- ноносцами и крейсерами и гибель его у Пор-та Артура 31 марта 1904 года: | | | |
| эск. мин. «Страшный» | 51 | 2 | 53 |
| Перестрелка сь японским флотом на выхо- дящем рейде Пор-та Артура 31 марта 1904 года: | | | |
| кр. 1 р. «Аскольд» | — | 1 | 1 |
| » » «Ваята» | — | 3 | 3 |
| эск. мин. «Витсельный» | — | 1 | 1 |
| Взрыв неприятельских мин заграждения подь эск. бр. «Петропавловск» и «Побьда» и гибель «Пе- тропавловска» 31 марта 1904 года: | | | |
| эск. бр. «Петропавловск» | 636 | 53 | 689 |
| » » «Побьда» | — | 1 | 1 |
| Взрыв мины на выходящем рейде порта Артура у сторожевой дивизии катеров 4 апреля 1904 года: | | | |
| мин. катерь эск. бр. «Поэтава» | — | 1 | 1 |
| Взрыв мины подь порываем катером при поставке мины у Лагешаля 8 апреля 1904 года: | | | |
| порт. катерь № 1 | 24 | 8 | 32 |
| Взрыв на мине парохода «Новик» подь Сан- шандао 12 апреля 1904 года: | | | |
| пароходь «Новик» | — | 1 | 1 |

| | Ущерб от порывов. | Средств, вливаемых в порывов. | Всего поврежд. |
|--|-------------------|-------------------------------|----------------|
| Потопление отрядом Владивостокских крейсеров японского транспорта «Киншио-Мару» в ночь на 13 апреля 1904 года: | | | |
| кр. 1 р. «Россия» | — | 2 | 2 |
| Стрельба по китайской шхуне на внутреннем рейде порта Артурь 18 апреля 1904 года: | | | |
| трансл. «Ангара» | — | 1 | 1 |
| Отражение третьей попытки загранить брандерани выходов из гавани порта Артурь 20 апреля 1904 г.: | | | |
| зск. бр. «Севастополь» | — | 1 | 1 |
| кр. 1 р. «Баян» | — | 1 | 1 |
| мор. кан. л. «Гизель» | — | 2 | 2 |
| Порт. плав. «Григва» | — | 1 | 1 |
| Взрыв мины под браней тралящего карава на внешнем рейде порта Артурь 22 мая 1904 г.: | | | |
| барка № 15 Землемери. кар. | 2 | 8 | 10 |
| Перестрелка с неприятельскими миносцами вь ночь на 10 июня 1904 года: | | | |
| зск. мин. «Боевой» | — | 5 | 5 |
| Перестрелка авангарда нашей эскадры с японским флотом 10 июня 1904 года: | | | |
| кан. лод. «Отважный» | — | 1 | 1 |
| зск. мин. «Выносливый» | — | 1 | 1 |
| Отражение атаки японских миносцев на эскадру, стоявшую на внешнем рейде порта Артурь, 10 июня 1904 года: | | | |
| кр. 1 р. «Аскольд» | — | 2 | 2 |
| « » «Баян» | — | 1 | 1 |
| Взрыв мины под зск. бр. «Севастополь» на внешнем рейде порта Артурь 10 июня 1904 года: | | | |
| зск. бр. «Севастополь» | — | 11 | 11 |
| Пожар на зск. бр. «Севастополь» от горения бездымного пороха 26 июня 1904 года: | | | |
| зск. бр. «Севастополь» | 2 | 28 | 30 |

| | Ущерб от порывов. | Средств, вливаемых в порывов. | Всего поврежд. |
|--|-------------------|-------------------------------|----------------|
| Обстреливание береговых позиций неприятеля и перестрелка с японскими крейсерами 27 июня 1904 г.: | | | |
| зск. бр. «Ретивиль» | — | 1 | 1 |
| Взрыв на мине и гибели миносца № 208 у Владивостока 4 июля 1904 года: | | | |
| миносцев № 208 | 1 | 5 | 6 |
| Ночной бой дежурных миносцев с японскими вь бухте Тахэ 11 июля 1904 года: | | | |
| зск. мин. «Боевой» | 1 | — | 1 |
| « » «Грозовой» | — | 4 | 4 |
| « » «Действительный Вурасова» | 2 | 4 | 6 |
| Обстреливание береговых позиций неприятеля 13 июля 1904 года: | | | |
| зск. мин. «Сильный» | — | 1 | 1 |
| Обстреливание береговых позиций неприятеля 14 июля 1904 года: | | | |
| зск. мин. «Сторожевой» | — | 1 | 1 |
| Взрыв мины под кр. «Баян» на внешнем рейде порта Артурь 14 июля 1904 года: | | | |
| кр. 1 р. «Баян» | — | 2 | 2 |
| Травление мины на внешнем рейде порта Артурь 28 июля 1904 года: | | | |
| Трал. каравай | — | 1 | 1 |
| Эскадренный бой вь Желтом море у Шангуня 28 июля 1904 года: | | | |
| зск. бр. «Подтава» | 17 | 53 | 70 |
| « » «Севастополь» | 2 | 70 | 72 |
| « » «Лободы» | 6 | 40 | 46 |
| « » «Пересветы» | 19 | 104 | 123 |
| « » «Ретивиль» | 7 | 61 | 68 |
| « » «Цесаревич» | 14 | 56 | 70 |
| кр. 1 р. «Паллада» | 4 | 10 | 14 |
| « » «Дана» | 9 | 18 | 27 |
| « » «Аскольд» | 12 | 55 | 67 |
| « 2 р. «Новик» | 2 | 1 | 3 |

| | Уверло от погребений. | Осталось в живых после погребений. | Всего оста- ва. |
|--|--------------------------|--|--------------------|
| Бой во время нападения неприятеля на мин. «Рышительная» в Чифу 29 июля 1904 года: | | | |
| эск. мин. «Рышительная» | 2 | 5 | 7 |
| Эскадренный бой в Корейском проливе 1 августа 1904 года: | | | |
| кр. 1 р. «Россия» | 47 | 169 | 216 |
| » » «Громобой» | 92 | 194 | 286 |
| » » «Разякья» | 204 | 305 | 509 |
| Взрыв на минь и гибель канонерской лодки «Гремячий» у Порты-Артура 5 августа 1904 года: | | | |
| кан. лод. «Гремячий» | 8 | 12 | 20 |
| Бой крейсера 2 ранга «Новикъ» съ неприятель- скими крейсерами в Лаперузевом проливе 7 августа 1904 года. | | | |
| кр. 2 р. «Новикъ» | 4 | 13 | 17 |
| Обстреливание береговых позиций неприятеля 8 августа 1904 года: | | | |
| эск. мин. «Сильная» | 3 | 4 | 7 |
| Взрыв минь подь миноносцами «Разлиция» и «Выносливый» 11 августа 1904 года: | | | |
| эск. мин. «Выносливый» | 15 | 7 | 22 |
| » » «Разлиция» | 3 | 12 | 15 |
| Взрыв минь при тралении вышнего рейда 18 августа 1904 года: | | | |
| Трал. каравац | 1 | 2 | 3 |
| Траление минь на вышнем рейде порта Артуръ 21 августа 1904 года: | | | |
| Трал. каравац землечерп. шал. № 23 | — | 2 | 2 |
| Траление минь на вышнем рейде порта Артуръ 26 августа 1904 года: | | | |
| катеръ эск. бр. «Побѣда» | — | 1 | 1 |
| Обстреливание съ береговых позиций неприятеля эск. миноносца «Войскъ» 24 сентября 1904 года: | | | |
| эск. мин. «Войскъ» | — | 1 | 1 |

| | Уверло от погребений. | Осталось в живых после погребений. | Всего оста- ва. |
|--|--------------------------|--|--------------------|
| Гульскій инцидентъ въ ночь на 9 октября 1904 года: | | | |
| эск. бр. «Императоръ Александръ Ш» | — | 5 | 5 |
| кр. 1 р. «Аврора» | 1 | 1 | 2 |
| Взрыв минь подь мин. «Видительный» 29 октября 1904 года: | | | |
| эск. мин. «Видительная» | — | 4 | 4 |
| Взрыв минь подь мин. «Стройный» и «Силь- ный» и гибель «Стройного» на вышнем рейде порта Артуръ 31 октября 1904 года: | | | |
| эск. мин. «Сильная» | — | 7 | 7 |
| » » «Стройный» | 4 | 11 | 15 |
| Траление минь на вышнем рейде порта Артуръ 25 ноября 1904 года: | | | |
| катеръ кан. лод. «Гулякъ» | — | 1 | 1 |
| Отражение минныхъ атакъ на эск. бр. «Сева- стополь» подь «Бѣлымъ Волкомъ» 2 декабря 1904 г.: | | | |
| эск. бр. «Севастополь» | — | 8 | 8 |
| Отражение минныхъ атакъ на эск. бр. «Сева- стополь» и др. суда, стоявшихъ въ бухтѣ «Бѣлымъ Волкомъ» 3 декабря 1904 года: | | | |
| кан. лод. «Отважный» | — | 1 | 1 |
| Взрыв минь у борта эск. бр. «Севастополь» и мин. «Сторожковъ» подь «Бѣлымъ Волкомъ» 3 декабря 1904 года: | | | |
| эск. мин. «Сторожковъ» | — | 5 | 5 |
| кат. эск. бр. «Севастополь» | 1 | — | 1 |
| Взрывъ и гибель мин. лод. «Отважный» на вышнем рейде порта Артуръ 20 декабря 1904 г.: | | | |
| кан. лод. «Отважный» | — | 1 | 1 |
| Взрывъ неприятельской минь загражденія подь кр. 1 р. «Громобой» въ Уссурийскомъ заливѣ 11 мая 1905 года: | | | |
| кр. 1 р. «Громобой» | — | 5 | 5 |

Цуемский бой 14 мая 1905 года:

| | Умерло от повреждений | Отказано в приеме на службу пострадавших | Всего пострадало |
|--|-----------------------|--|------------------|
| эск. бр. «Князь Суворов» | 925 | 10 | 935 |
| » » «Императоръ Александръ Шл.» | 867 | — | 867 |
| » » «Ворошино» | 865 | — | 865 |
| » » «Орель» | 41 | 87 | 128 |
| » » «Ослаба» | 504 | 68 | 572 |
| » » «Наваринъ» | 700 | 3 | 703 |
| » » «Сисой Великий» | 20 | 46 | 66 |
| » » «Императоръ Николай I» | 5 | 35 | 40 |
| бр. бер. об. «Генераль-Адмиралъ Апраксинъ» | 2 | 15 | 17 |
| » » «Адмиралъ Сенявинъ» | — | 3 | 3 |
| кр. 1 р. «Адмиралъ Нахимовъ» | 25 | 51 | 76 |
| » » «Дмитрій Довской» | — | 4 | 4 |
| » » «Олеся» | 13 | 43 | 56 |
| » » «Аврора» | 16 | 83 | 99 |
| » » «Святлана» | 2 | 2 | 4 |
| » » «Владимиръ Мономахъ» | 1 | 16 | 17 |
| » 2 р. «Жемчугъ» | 13 | 30 | 43 |
| » » «Изурудъ» | — | 6 | 6 |
| » » «Алмазъ» | 6 | 13 | 19 |
| » » «Ураль» | 22 | 6 | 28 |
| эск. мин. «Буфный» | 1 | 1 | 2 |
| » » «Браный» | — | — | — |
| свои команда | 5 | 8 | 13 |
| спасенные съ «Ослаба» | 5 | 1 | 6 |
| » » «Известный» | 6 | 16 | 22 |
| » » «Водный» | 1 | 9 | 10 |
| трансп. «Иргинъ» | 14 | 35 | 49 |
| трансп. мас. «Камчатка»: | | | |
| судовая команда | 259 | 11 | 270 |
| мастерские | 65 | 13 | 81 |
| трансп. «Корей» | — | 2 | 2 |
| бухсиръ «Смраръ» | 1 | — | 1 |

15 мая 1905 года:

| | | | |
|---|----|---|----|
| эск. бр. «Орель» | 2 | — | 2 |
| » » «Сисой Великий» | 39 | — | 39 |
| бр. бер. об. «Адмиралъ Ушаковъ» | 84 | 7 | 91 |
| кр. 1 р. «Адмиралъ Нахимовъ» | 18 | — | 18 |

| | Умерло от повреждений | Отказано в приеме на службу пострадавших | Всего пострадало |
|---|-----------------------|--|------------------|
| кр. 1 р. «Дмитрій Довской»: | | | |
| своя команда | 59 | 71 | 130 |
| спасенные съ «Вулкана» | 3 | 12 | 15 |
| кр. 1 р. «Святлана» съ «Ослаба» | 168 | 7 | 293 |
| эск. мин. «Громыкъ» | 4 | 11 | 15 |
| » » «Вострый» | 23 | 28 | 51 |
| » » «Возуречный» | 2 | 2 | 4 |
| » » «Возуречный» | 73 | — | 73 |
| Неизвестного числа: | | | |
| на неизвестных судахъ | 158 | 10 | 168 |

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, какъ разнообразна была численность потерь въ бояхъ дѣйствій на отдельныхъ судахъ, начиная отъ одного легко пострадовавшаго до гибели всего дичнаго состава большого броненосца съ экипажемъ около 1.000 человекъ.

Съ другой стороны видно, какъ многочисленны были боевые дѣйствія отдельныхъ судовъ, хотя въ таблицѣ были приведены только тѣ изъ нихъ дѣйствій, во время которыхъ въ средѣ экипажа были пострававшие; причемъ не упомянуты также многочисленные бомбардированія.

Перейдемъ къ изученію интенсивности этихъ потерь въ отношеніи валунаго состава экипажа каждого отдельнаго судна.

Высчитать эту интенсивность для всѣхъ пострававшихъ на данномъ кораблѣ и для умершихъ отъ поврежденій, расположенію полученныхъ вѣдѣній въ порядкѣ, отвѣчающемъ основному плану нашего изслѣдованія.

Располагая въ вошедшемъ порядкѣ по интенсивности общихъ потерь боевые дѣйствія судовъ, разобьемъ ихъ сначала на двѣ группы по типу огня, дѣйствію котораго подверглись суда, и каждую изъ этихъ группъ въ свою очередь раздѣлимъ на подгруппы по типамъ судовъ.

Если въ полученныхъ спискахъ обозначить особыми знаками тѣ боевые дѣйствія судовъ, во время которыхъ они погибли, то списки будутъ готовы для разсмотрѣнія.

Боевые дѣйствія судовъ, гибель которыхъ послѣдовала неслучайно отъ дѣйствій огня, обозначимъ знакомъ—○, а

боевые действия судов, поврежденных непритыльным огнем, гибель которых была ускорена открытием кингстонов, знакомъ—○. Безъ знака будутъ действия судов, оставшихся послѣ боя на водѣ.

Сначала приступимъ къ разсмотрѣнью по сравнительнымъ таблицамъ интенсивности потерь на судахъ, подвергшихся дѣйствию притыльнаго артиллерійскаго огня.

Интенсивность потерь въ отдельныхъ боевыхъ дѣйствіяхъ на судахъ, подвергшихся притыльному артиллерійскому огню.

| | Дѣйствія броненосныхъ судовъ | Процентъ къ валочному составу. | |
|--------------|------------------------------|---|-----------|
| | | всѣхъ умершихъ востра- отъ по- давшихъ преждей. | |
| эск. бр. | «Севастополь» | 20 апреля 1904 г. | 0,1 — |
| » » | «Ретивизанъ» | 27 июня 1904 г. | 0,1 — |
| » » | «Пересвѣтъ» | 27 января 1904 г. | 0,3 — |
| » » | «Полтава» | 27 января 1904 г. | 0,5 — |
| » » | «Имп. Александръ III» | на 9 октября 1904 г. | 0,6 — |
| » » | «Ретивизанъ» | 11 февраля 1904 г. | 0,7 — |
| бр. бер. об. | «Адмиралъ Сенявинъ» | 14 мая 1905 г. | 0,7 — |
| эск. бр. | «Петропавловскъ» | 27 января 1904 г. | 0,8 0,1 |
| кр. 1 р. | «Дмитрій Донской» | 14 мая 1905 г. | 0,8 — |
| эск. бр. | «Севастополь» | 27 января 1904 г. | 1,0 — |
| » » | «Обѣда» | 27 января 1904 г. | 1,1 0,3 |
| » » | «Севастополь» | 2 декабря 1904 г. | 1,2 — |
| бр. бер. об. | «Адм. Ушаковъ» | 14 мая 1905 г. | 1,7 0,7 |
| кр. 1 р. | «Вз. Мономахъ» | 14 мая 1905 г. | 3,4 0,2 |
| бр. бер. об. | «Тен.-Адм. Апраксинъ» | 14 мая 1905 г. | 4,1 0,5 |
| эск. бр. | «Имп. Николай I» | 14 мая 1905 г. | 5,4 0,7 |
| » » | «Обѣда» | 28 июля 1904 г. | 6,6 0,9 |
| » » | «Цесаревичъ» | 28 июля 1904 г. | 8,8 1,8 |
| » » | «Ретивизанъ» | 28 июля 1904 г. | 9,5 1,9 |
| » » | «Синей Визанціи» | 14 мая 1905 г. | 9,6 2,9 |
| » » | «Севастополь» | 28 июля 1904 г. | 10,4 2,9 |
| » » | «Полтава» | 28 июля 1904 г. | 11,1 2,7 |
| кр. 1 р. | «Адм. Нахимовъ» | 14 мая 1905 г. | 11,7 3,8 |
| эск. бр. | «Орскій» | 14 мая 1905 г. | 14,9 4,5 |
| » » | «Пересвѣтъ» | 28 июля 1904 г. | 15,5 2,4 |
| бр. бер. об. | «Адм. Ушаковъ» | 15 мая 1905 г. | 21,6 19,9 |
| кр. 1 р. | «Россиа» | 1 августа 1904 г. | 22,8 5,0 |
| » » | «Дмитрій Донской» | 15 мая 1905 г. | 25,2 11,5 |

| | Дѣйствія бронепалубныхъ судовъ: | Процентъ къ валочному составу. | |
|-----------------------------------|---------------------------------|---|-------------|
| | | всѣхъ умершихъ востра- отъ по- давшихъ преждей. | |
| кр. 1 р. | «Громобой» | 1 августа 1904 г. | 29,5 9,5 |
| » » | «Рырикъ» | 1 августа 1904 г. | 62,0 24,8 |
| эск. бр. | «Ослава» | 14 мая 1905 г. | 62,0 54,7 |
| » » | «Бородино» | 14 мая 1905 г. | 99,9 99,9% |
| » » | «Имп. Александръ III» | 14 мая 1905 г. | 100,0 100,0 |
| Дѣйствія бронепалубныхъ судовъ: | | | |
| кр. 1 р. | «Ваятъ» | 11 февраля 1904 г. | 0,2 — |
| » » | «Ваятъ» | 30 апреля 1904 г. | 0,2 — |
| » » | «Ваятъ» | 10 июня 1904 г. | 0,2 — |
| » » | «Аскольдъ» | 12 февраля 1904 г. | 0,2 — |
| » » | «Аскольдъ» | 31 марта 1904 г. | 0,2 — |
| » » | «Аскольдъ» | 10 июня 1904 г. | 0,2 — |
| » » | «Аврора» | въ ночь на 9 окт. 1904г. | 0,4 0,2 |
| » » | «Ваятъ» | 31 марта 1904 г. | 0,5 — |
| » » | «Диана» | 27 января 1904 г. | 0,5 — |
| мор. кан. з. | «Отважный» | 10 июня 1904 г. | 0,5 — |
| » » | «Отважный» | 3 декабря 1904 г. | 0,6 — |
| кр. 1 р. | «Святлана» | 14 мая 1905 г. | 0,9 0,4 |
| мор. кан. к. | «Визинъ» | 20 апреля 1904 г. | 1,2 — |
| кр. 1 р. | «Паллада» | 28 июля 1904 г. | 2,8 0,8 |
| » » | «Аскольдъ» | 27 января 1904 г. | 3,5 0,7 |
| » » | «Диана» | 28 июля 1904 г. | 5,3 0,8 |
| » » | «Ваятъ» | 27 января 1904 г. | 8,6 1,3 |
| » » | «Обитъ» | 14 мая 1905 г. | 9,6 2,2 |
| » » | «Александръ» | 28 июля 1904 г. | 12,2 2,9 |
| » » | «Аврора» | 14 мая 1905 г. | 17,4 2,8 |
| » » | «Варягъ» | 27 января 1904 г. | 28,5 6,0 |
| » » | «Святлана» | 15 мая 1905 г. | 44,2 38,8 |
| Дѣйствія небронированныхъ судовъ: | | | |
| кр. 2 р. | «Новицъ» | 27 января 1904 г. | 0,3 0,3 |
| » » | «Новицъ» | 28 июля 1904 г. | 0,9 0,6 |
| » » | «Плуригудъ» | 14 мая 1905 г. | 1,8 — |
| трансп. | «Ангара» | 27 января 1904 г. | 3,3 0,8 |
| » » | «Корея» | 14 мая 1905 г. | 4,2 — |
| кр. 2 р. | «Новицъ» | 7 августа 1905 г. | 5,1 1,2 |
| » » | «Урагъ» | 14 мая 1905 г. | 5,5 4,3 |
| » » | «Амгаль» | 14 мая 1905 г. | 6,4 2,0 |
| » » | «Демонъ» | 14 мая 1905 г. | 12,4 3,7 |
| трансп. | «Иргисъ» | 14 мая 1905 г. | 19,7 5,6 |
| кр.-мат. | «Камчатка» | 14 мая 1905 г. | 90,2 84,3 |

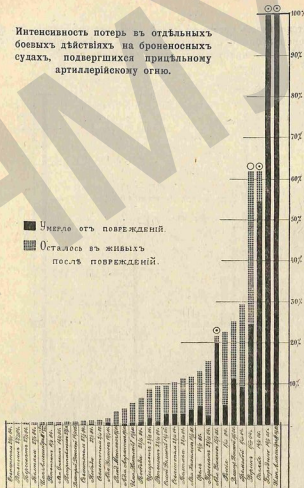
Процент в на-
личном составе
судов уцелевших
после боя
от
исходивших
судов.

| Действия миноносцев: | | | |
|----------------------|---------------|-----------------------------|-------------|
| иск. мин. | «Бойца» | 24 сентября 1904 г. | 1,5 — |
| » | «Бдительный» | 31 марта 1904 г. | 1,5 — |
| » | «Грозной» | 27 января 1904 г. | 1,6 — |
| » | «Выносливый» | 10 июня 1904 г. | 1,6 — |
| » | «Рышительный» | 10 февраля 1904 г. | 1,8 — |
| » | «Сильный» | 13 июля 1904 г. | 1,8 — |
| » | «Сторожевой» | 14 июля 1904 г. | 1,8 — |
| » | «Буйный» | 14 мая 1905 г. | 2,7 1,3 |
| » | «Безстрашный» | 26 февраля 1904 г. | 3,0 — |
| » | «Быстрый» | 15 мая 1905 г. | 5,6 2,8 |
| » | «Воевой» | 10 июня 1904 г. | 7,6 — |
| » | «Сильный» | 8 августа 1904 г. | 12,7 5,5 |
| » | «Бойный» | 14 мая 1905 г. | 13,2 1,3 |
| » | «Вострый» | 26 февраля 1904 г. | 18,0 4,9 |
| » | «Бранца» | 14 мая 1905 г. | 18,1 6,9 |
| » | «Грозный» | 15 мая 1905 г. | 22,1 5,9 |
| » | «Выносливый» | 26 февраля 1904 г. | 27,8 1,6 |
| » | «Вострый» | 14 мая 1905 г. | 30,1 8,2 |
| » | «Рышительный» | 26 февраля 1904 г. | 32,7 1,8 |
| » | «Сильный» | 14 марта 1904 г. | 45,4 18,2 |
| » | «Грозный» | 15 мая 1905 г. | ○ 75,0 33,8 |
| » | «Страшный» | 31 марта 1904 г. | ○ 96,4 92,7 |
| » | «Стерегущий» | 26 февраля 1904 г. | ○ 98,1 92,3 |

Оставим пока в стороне боевые действия судов, гибель которых была усюрена открытием кингстонов, так как в этих случаях трудно отделить степень влияния на гибель судна действий неприятеля от действий личного состава, ускорявшего гибель своего корабля, в виду созданных во время боя тактических условий.

Перейдем поэтому к рассмотрению случаев более частных в этом отношении, а именно к действиям судов, в которых они погибли исключительно от воздействия орудия, а затем к действиям, после которых суда остались на воде.

Интенсивность потерь в отдельных боевых действиях на броненосных судах, подвергшихся прицельному артиллерийскому огню.



При сравнении интенсивности потерь на броненосных судах, видим, что для судов, погибших исключительно от действия неприятельского огня, наименьшая интенсивность потерь определяется в 21,6% (бр. об. «Адмирал Ушаков» — 15 мая 1905 г.), а наибольшая доходить до 100,0% (эск. бр. «Император Александр III» — 14 мая 1906 г.). Прочие два случая дали — 62,0% (эск. бр. «Осияя» — 14 мая 1805 г.) и — 99,9% (эск. бр. «Борозина» — 14 мая 1905 г.).

В действиях судов бронепалубных таких случаев не было.

Для судов небронированных имеется всего один случай — гибель тр. «Камчатка» в Цусимском бою с интенсивностью общих потерь в 90,2%.

Для миноносцев можно тоже указать лишь на два случая, где потери выразились также очень большой интенсивностью для общих потерь — в 96,4% («Страшный» — 31 марта 1904 г.) и в 98,1% («Стерегущий» — 26 февраля 1904 г.).

Во всех указанных случаях, без исключения, интенсивность потерь умершими очень приближается к интенсивности общих потерь. Факт уже объясненный ранее при сравнении суммарных данных о судах, погибших в боях от прицельного артиллерийского огня.

Следовательно, во всех без исключения случаях при гибели судов от исключительного действия неприятельского артиллерийского огня высокая интенсивность общих потерь идет за счет, главным образом, интенсивности потерь умершими, при этом в значительной степени за счет погибших при затоплении судов.

Вывод этот интересен тем, что получен не только на основании средних данных из ряда наблюдений, но подтвержден и рассмотрением каждого отдельного случая, причём не было обнаружено ни одного исключения.

Интересным представляется также сравнение предельной интенсивности потерь на судах, погибших от исключительного действия неприятельского артиллерийского огня.

| | | |
|-------------------------------------|----------|----------|
| Для броненосных судов | от 21,6% | до 100% |
| Для небронированных судов | » 90,2% | — |
| Для миноносцев | » 96,4% | до 98,1% |

При этом надо указать, что общие потери на броненосцах «Адмирал Ушаков» 15 мая 1905 г. в 21,6% являются единственным случаем по малой интенсивности их, так как следующий за ним случай переходить уже за 60%.

Случай же ст. бр. «Адм. Ушаков» можно объяснить только боевой обстановкой. Броненосец сражался один, с двумя крейсерами неприятеля, и когда полузатопленный стал тонуть и легь советом на правый бок, были открыты кингстоны. Экипаж был подобран из воды неприятелем.

Только этими сравнительно благоприятными условиями для спасания команды и можно объяснить уменьшенные потери на этом суды.

Если бы дело происходило в разгар эскадренного боя, когда неприятель мог бы занять другими судами, интенсивность потерь была бы и в этом случае значительно больше.

Кроме того, это боевое действие является переходным к другой группе боевых действий, когда гибель судна ускорялась открытием кингстонов.

Следовательно, если оставить в стороне случай с «Ушаковым», то при гибели судов от исключительного действия неприятельского артиллерийского огня, наименьший предель интенсивности общих потерь для судов всех типов является очень высоким, свыше 60%, и в высшем предель достигает 100%. При этом потери умершими близко приближаются к потерям общим.

Перейдем к рассмотрению интенсивности потерь в действиях судов, оставшихся после боя на воде.

Предель интенсивности общих потерь для них укладываются в следующие границы.

| | | | | |
|--------------------------------|-----|------|----|---------------------|
| На судах броненосцах | отъ | 0,4% | до | 29,5% |
| » » бронепалубныхъ | » | 0,2% | » | 23,5% |
| » » небронированныхъ | » | 0,3% | » | 19,5% |
| » миноносцахъ | » | 1,5% | » | 32,7% ¹⁾ |

Изъ обозрѣня приведенныхъ предѣловъ наименьшей и наибольшей интенсивности общихъ потерь мы видимъ, что для всѣхъ типовъ судовъ, оставшихся послѣ боя на водѣ, на примѣръ большого числа сраженій получаются близкия максимальныя величины интенсивности общихъ потерь, не переходящая однако за 30%. Самые высшие предѣлы интенсивности дали броненосныя суда и миноносцы, а наименьшие—суда небронированныя.

Явленіе это отнюдь не можетъ быть признано случайнымъ. Настолько великъ былъ списокъ боевыхъ дѣйствій, подвергнувшихся обстрѣлюванію, что только названій свѣтлицамъ могъ бы побудить обойти эти цифры, не сдѣлавъ попытку ихъ объяснить.

О возможной причинѣ этого явленія уже говорилось при изслѣдованіи суммарныхъ данныхъ о судахъ, оставшихся послѣ боя на водѣ, а именно, что параллельно съ поврежденіемъ здоровья личного состава корабля, подвергавшагося въ бою дѣйствию прицѣльнаго артиллерійскаго огня, идетъ поврежденіе и самого судна. Когда интенсивность потерь въ личномъ составѣ достигаетъ известнаго предѣла, то и поврежденіе корпуса судна параллельно также доходитъ до известнаго предѣла, лишавшаго корабль его плавучести. Эти двѣ величины, имѣющія на первый взглядъ мало общаго между собой, какъ оказывается изъ приведенныхъ данныхъ, идутъ параллельно для всѣхъ случаевъ, не давая при этомъ исключеній, а лишь слегка колеблясь и видоизмѣняясь, сообразно типамъ судовъ.

¹⁾ Мы не знали въ качествѣ предѣльной максимальной интенсивности для общихъ потерь на миноносцахъ, данныхъ о боѣ миноносца «Сильный» 14 марта 1904 г., потому что «Сильный» послѣ этого бою, происходившаго у самаго берега восточнаго входа въ гавань порта Артуръ, выброшенъ на берегъ и только благодаря этому не затонулъ, нѣтъ въ немъ никакой пробобы.

Это своего рода закономерности, которая при болѣе тщательномъ изученіи на каждомъ отдѣльномъ случаѣ хода боя, дѣлается вполнѣ понятной и даже какъ-будто естественной.

Разницъ, наблюдаемой въ предѣлахъ интенсивности потерь на судахъ броненосныхъ и миноносцахъ съ одной стороны и на бронепалубныхъ и небронированныхъ—съ другой, тоже можетъ быть дано болѣе или менѣе вѣроятное объясненіе.

Суда броненосныя, т. е. главнымъ образомъ броненосцы, были судами послѣдней для того времени конструкціи. Таковыми же были и миноносцы. Суда этихъ двухъ типовъ обладали большой способностью сохранять свою плавучесть, не смотря на пробитыя, нанесенныя имъ огнемъ непріятеля. Среди же судовъ бронепалубныхъ и особенно небронированныхъ были и уступившіе имъ въ этомъ отношеніи.

Поэтому, вѣроятно, предѣлы интенсивности общихъ потерь отъ прицѣльнаго артиллерійскаго огня для личного состава бронепалубныхъ и небронированныхъ судовъ были нѣсколько ниже, чѣмъ для судовъ броненосныхъ и миноносцевъ, которые долѣе могли выдерживать огонь непріятельской артиллеріи, оставаясь на водѣ и поэтому и число пострадавшихъ на этихъ судахъ пропорціонально къ численности экипажа ихъ могло быть болѣешимъ.

Хотя возможно этому факту дать и другое объясненіе. На судахъ броненосныхъ и миноносцахъ часть экипажа ихъ, находящаяся по боевому распорядку въ надводной обстрѣливаемой артиллерійскимъ огнемъ части судна, располагается болѣе густо у многочисленныхъ орудій, чѣмъ на судахъ бронепалубныхъ и особенно нѣкоторыхъ небронированныхъ, напр. транспортахъ, имѣющихъ мало орудій.

Но возможно и еще болѣе простое объясненіе, что суда эти въ меньшей степени были обстрѣлены непріятелемъ.

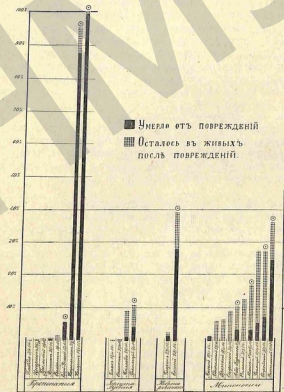
Обратимся теперь къ разсмотрѣнію потерь въ личномъ составѣ судовъ, подвергшихся дѣйствию взрывовъ минъ, и остановимся сначала на тѣхъ дѣйствіяхъ, въ которыхъ суда погибли. Разберемъ дѣйствія судовъ, не считая пока съ ихъ типомъ и конструктивными особенностями.

Интенсивность потерь в отдельных боевых действиях на судах, подвергшихся взрывам мины.

| | | Процент к называемому составу. | |
|--|-----------------|--|------------|
| | | всех умерших моряков от названных повреждений. | |
| Действия броненосных судов: | | | |
| экз. бр. | «Побьда» | 31 марта 1904 г. | 0,1 — |
| » » | «Цесаревич» | 26 января 1904 г. | 0,3 0,1 |
| кр. 1 р. | «Громобой» | 11 мая 1904 г. | 0,5 — |
| экз. бр. | «Ретвизань» | 26 января 1904 г. | 0,8 0,7 |
| » » | «Севастополь» | 10 июня 1904 г. | 1,6 — |
| » » | «Сисей Великий» | 15 мая 1905 г. | 3,7 3,7 |
| » » | «Петропавловск» | 31 марта 1904 г. | 93,2 87,8 |
| » » | «Наварин» | 14 мая 1905 г. | 100,0 99,6 |
| Действия бронепалубных судов: | | | |
| кр. 1 р. | «Вань» | 14 июля 1904 г. | 0,3 — |
| кап. эод. | «Отважный» | 20 декабря 1904 г. | 0,6 — |
| кр. 1 р. | «Паллада» | 26 января 1904 г. | 9,0 1,3 |
| кап. эод. | «Гренадий» | 5 августа 1904 г. | 10,8 4,3 |
| Действия небронированных судов: | | | |
| кр. 2 р. | «Воярь» | 29 января 1904 г. | 3,7 1,8 |
| мин. тр. | «Евсей» | 29 января 1904 г. | 39,1 28,1 |
| Действия миноносцев: | | | |
| экз. мин. | «Боевой» | 11 июля 1904 г. | 1,5 1,5 |
| » » | «Бдительный» | 29 октября 1904 г. | 0,1 — |
| » » | «Грозовый» | 11 июля 1904 г. | 0,5 — |
| » » | «Строжевой» | 3 декабря 1904 г. | 0,1 — |
| » » | «Лейт. Вураков» | 11 июля 1904 г. | 10,5 3,5 |
| » » | «Славный» | 31 октября 1904 г. | 12,7 — |
| мин. | № 298 | 4 июля 1904 г. | 16,7 3,3 |
| экз. мин. | «Разанин» | 11 августа 1904 г. | 27,3 5,5 |
| » » | «Строитель» | 31 октября 1904 г. | 27,3 7,3 |
| » » | «Выносимый» | 11 августа 1904 г. | 36,1 24,6 |

Как видно из ряда боевых действий, интенсивность общих потерь и потерь умерших на судах погибших дает значительные колебания—от 5,7% до 100,0%.

Интенсивность потерь в отдельных боевых действиях на судах, подвергшихся взрывам мины.



Однако, исключим из списка гибель «Петропавловска», как происшедшую не только от действия взрыва под ним мины заграждения, а, главным образом, от взрыва всего запаса варивчатых веществ, хранившихся на броненосце, и взрыва его котлов.

Если рассмотреть более детально обстоятельства гибели каждого из прочих судов и условий спасения из воды погибшего экипажа их, обращает внимание сравнительно небольшая интенсивность потерь в тех случаях, когда условия для спасения поврежденной части экипажа были благоприятны.

Факторами, влияющими на спасение людей, надо признать быстроту гибели судна, время года (зимние условия хуже, так как люди быстро погибают в воде от холода), близость берега, присутствие своих, а иногда и неприятельских судов и время: день или ночь.

Эск. бр. «Наваринъ» погиб ночью в открытом море вдали от своих и чужих судов; ее него спаслось только 3 человека; она дала наибольшую интенсивность общих потерь, почти равную интенсивности потерь умершими на нем.

Мин. тран. «Енисей» погиб зимой и поэтому тоже дал довольно высокую степень интенсивности потерь общих и умершими.

Сравнительно высокая степень интенсивности потерь на миноносцах объясняется кроме прочих условий еще тем обстоятельством, что минный удар стоил хрупкою и небольшому судну нанести слишком чувствительную порчу, иногда разрушая миноносец во всю ширину и даже почти раздвигая его пополам (эск. мин. «Лейт. Бурakovъ»). Конечно, минный удар, охватив судно во всю толщину корпуса, поразит всех находящихся в этом месте людей.

Если учесть все эти обстоятельства, то можно сделать вывод, что минный удар на большом судне, при условии, если он происходит без осколочной, как на «Петропавловскъ», не должен непосредственно наносить поврежденной большому числу людей. Наибольшую же интенсивность общих потерь и, главным образом, потерь умершими, надо приписать почти исключительно последующему действию мины, — т. е. гибели судна и в связи с этим утоплению его экипажа при невозможности быть спасенным.

Эти соображения подтверждаются при рассмотрении предельной интенсивности общих потерь на судах, поврежденных взрывом мины, но оставшихся после этого на воде. Перейдем к этим предельным.

| | | | | |
|--------------------------------------|-----|------|----|------|
| На броненосцах судах | отъ | 0,1% | до | 1,6% |
| » броненосных судах | » | 0,3% | » | 9,0% |
| » бронированных судах | » | — | » | 2,7% |
| » миноносцах ¹⁾ | » | 1% | » | 9,1% |

Эти цифры дают уже основание считать, что для судов, оставшихся после действия на них взрывов мины на воде, интенсивность общих потерь не превышает 10,0%. Для больших броненосцев предельная интенсивность еще меньше — 1,6%.

Следовательно, минный удар, не сопровождающийся гибелью судна, не очень опасен для здоровья его экипажа.

Остается сказать еще об условиях гибели от действия взрыва мины эск. бр. «Петропавловскъ» 31 марта 1904 г.

«Петропавловскъ», возвратившись после кратковременного боя с японскими флотом у Порты-Артура, на вѣшнем рейде наскочил на неприятельскую мину заграждения; последовали один за другим три взрыва, от взрыва запаса мины, хранившегося на броненосце, бомбовых его погребов и котлов, и броненосец, обвѣтый дымом пламенем, через полторы-две минуты, погружившись носом в воду, лег на бок и затонул. Часть экипажа была спасена миноносцами и плотниками съ судов эскадры, находившихся тут же рядом. Пострадавших всего было 689 человек, среди них 636 умерших.

Конечно, в данном случае большая часть экипажа была убита на самом судне ужасной силой взрывом или сварилась при взрыве котлов. Но при этом, по отзывам очевидцев, не мало было и утонувших. Из джонхвиз, оказавшихся после взрыва в воде, многие умерли уже спустя некоторое время от холода или шока и утогули, лишившиеся скоро способности держаться на воде.

¹⁾ Судачи съ мин. «Сильный» 31 октября 1904 г., гдѣ интенсивность достигает 12,7% и съ «Разливъ» 11 августа 1904 г., гдѣ она дошла даже до 27,3%, надо исключать, потому что эти суда взорвались у самого порта Артур и тогда же после взрыва вода вмиг мины была взята на буксир; другими миноносцами и приведены в гавань. Будь это в открытом море, результатъ былъ бы иной.

Въ случаѣ на «Петропавловскѣ» къ дѣйствию мины прибался, хотя имъ же вызвавший, но новый и гораздо болѣе могучій факторъ, повлекшій къ скорой и неотратимой гибели столь большое число людей. Поэтому случай съ «Петропавловскомъ» надо поставить особѣю.

Интенсивность потерь въ отдѣльных боевых дѣйствіяхъ на судахъ, подвергшихся огню въ прочихъ случаяхъ.

| | | Процентъ къ назначенному составу. | |
|----------|---------------------|---|-------|
| | | всѣхъ умершихъ вострававшихъ, възрѣвшихъ. | |
| кр. 1 р. | «Россия» | 13 апрѣля 1904 г. | 0,2 |
| эск. бр. | «Орель» | 15 мая 1904 г. | 0,2 |
| тралес. | «Ангара» | 18 апрѣля 1904 г. | 0,3 |
| эск. бр. | «Ретиваль» | 16 марта 1904 г. | 0,5 |
| букс. | «Спар» | 14 мая 1905 г. | 2,4 |
| кр. 1 р. | «Адмиралъ Нахимовъ» | 15 мая 1905 г. | 2,8 |
| эск. бр. | «Севастополь» | 26 июня 1904 г. | 4,3 |
| » мин. | «Рышательная» | 20 июля 1904 г. | 12,7 |
| » бр. | «Кн. Суворовъ» | 14 мая 1905 г. | 98,4 |
| » мин. | «Безупречная» | 15 мая 1905 г. | 100,0 |

Въ этой группѣ заслуживаютъ вниманія не всѣ случаи. Интересны только два — гибель эск. бр. «Кн. Суворовъ» и эск. мин. «Безупречной» въ Цусимскомъ бою.

Первый погибъ отъ огня смѣшаннаго. Будучи серьезно поврежденъ неприятнымъ артиллерійскимъ огнемъ въ эскадренномъ бою, онъ вышелъ изъ строя. На подбитый и горящій броненосецъ, неприятель дважды произвелъ удачно минуи атаку. Въ первый разъ въ «Суворова» попала одна мина, а при второй атацѣ, по свидѣтельству японцевъ, — три мины, нѣсть которыхъ онъ вскорѣ затонулъ. Изъ оставшихся на суднѣ никто не спасся¹⁾. Вообще о послѣднихъ минутахъ «Суворова» свидѣнія отрывочны.

Мин. «Безупречной» погибъ послѣ боя съ японскими легкими крейсерами и миноносцами. О его участіи въ Цусимскомъ бою не имѣется точныхъ свѣдѣній. Но японскимъ источникамъ онъ, будучи поврежденъ неприятелемъ въ бою, былъ оставленъ

¹⁾ Командующій эскадрой и его штабъ были спасены съ брон. «Кн. Суворова» до гибели его миноносцевъ «Буйный».

на мѣсть и затѣмъ, повидимому, затонулъ отъ полученныхъ пробоинъ, и весь экипажъ его раздѣлилъ участь своего корабля.

Оба эти случая мало обследованы и не даютъ права особенно останавливаться на нихъ. Но все же ясно, что предѣльно интенсивность общихъ потерь и потерь умершими на этихъ судахъ — 100% — является, главнымъ образомъ, слѣдствіемъ неудачно сложившихся условий для спасанія уцѣлѣвшей нѣсть бои части экипажа этихъ судовъ.

Ми видѣли случаи быстрой гибели судовъ, поврежденныхъ исключительно дѣйствіемъ одного артиллерійскаго огня, напр. эск. бр. «Ослябя», «Императоръ Александръ III» и «Бородино» и параллельно съ этимъ видѣли, хотя и недостаточно обследованный, примѣръ скорой гибели броненосца отъ дѣйствій взрыва мины, напр. эск. бр. «Наваринъ», который также, получивъ нѣсколько минныхъ ударовъ, быстро пошелъ ко дну.

Но все же имѣть нѣкакого сомнѣнія, что и въ тѣхъ и другихъ случаяхъ часть команды, и притомъ значительная, погибла при затопленіи этихъ судовъ только отъ утопленія, не имѣя другихъ поврежденій.

Надо думать, что ни смѣшанный огонь, ни артиллерійскій или минный порознь, никогда не дадутъ 100% всѣхъ пострадавшихъ въ личномъ составѣ, только отъ непосредственнаго дѣйствія огня на людей. Высокая же интенсивность общихъ потерь и потерь умершими на затонувшихъ въ бою судахъ объясняется только плохими условіями для спасанія команды и послѣдующемъ ея утопленіемъ.

«Петропавловскъ» взорвался всѣмъ отъ сочетаннаго дѣйствія взрыва мины, бомбовыхъ погребовъ и котловъ и представлялъ изъ себя при гибели столбъ дыма, пара и огня, но и въ этомъ случаѣ много людей вѣрными осталось на водѣ постѣ гибели судна, часть ихъ утонула, не имѣя никакихъ поврежденій, а другая была спасена.

Вѣроятно, и при гибели эск. бр. «Императоръ Александръ III», съ котораго никто не спасся, и при гибели другихъ судовъ, съ которыхъ спасены только по нѣскольку человекъ, значительная часть ихъ экипажа утонула, будучи удорогой и не поврежденной огнемъ.

Гибель «Ослябя» произошла черезъ 55 минутъ послѣ перваго выстрѣла, начатнаго Цусимскій бою, и судно затонуло

крайне быстро, а между темъ съ «Ослябя» было спасено невидимым числомъ большое число людей.

Слѣдовательно, какъ на особенную, отличающую бой на морѣ отъ боя на сушѣ, слѣдуетъ еще разъ указать, что высокая интенсивность потерь умершими на погибшихъ въ бою судахъ объясняется гибелью команды при затопленіи судна, причемъ среди погибшихъ, значительная часть приходится на утонувшихъ, не имѣвшихъ при этомъ поврежденій иного характера.

Потери въ личномъ составѣ отдѣльныхъ судовъ, подвергшихся перекидному артиллерійскому огню при бомбардированіяхъ гавани порта Артуръ.

Мы приведемъ здѣсь только потери при бомбардированіяхъ гавани порта Артуръ съ моря и съ суши въ періодъ времени со дня начала войны до 28 июля 1904 года, когда на судахъ находился полный личный составъ ихъ. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что и въ последующіе мѣсяцы осады Портъ-Артура, численность потерь на судахъ при бомбардированіяхъ почти не превышала указаннаго въ нижеслѣдующей таблицѣ.

Всего за этотъ періодъ времени на отдѣльныхъ судахъ при четырехъ бомбардированіяхъ гавани съ моря и трехъ бомбардированіяхъ съ берега, пострадало:

| | Число въ дѣлѣ отъ поврежденій. | Осталось въ живыхъ войскъ послѣ поврежденій. | Всего повре- димо. |
|--|--------------------------------------|---|-----------------------|
| На кр. 2 р. «Разбойникъ» 27 января 1904 г. | — | 1 | 1 |
| » » » «Забійка» » » » | — | 1 | 1 |
| » сек. бр. «Пересвѣтъ» 26 февраля 1904 г. | — | 1 | 1 |
| » » » «Севастополь» » » » | — | 1 | 1 |
| » » » «Ретиваилье» » » » | 3 | 22 | 25 |
| » порт. суд. «Слава» » » » | 1 | 5 | 6 |
| » мина тр. «Богатырь» 25 июля 1904 г. | — | 1 | 1 |
| » сек. бр. «Севастополь» 25 июля 1904 г. | — | 1 | 1 |
| » » » «Пастава» » » » | — | 1 | 1 |
| » » » «Песаревичъ» » » » | — | 1 | 1 |
| » порт. суд. «Слава» 26 июля 1904 г. | — | 1 | 1 |
| » госп. суд. «Аварга» » » » | — | 6 | 6 |
| » сек. мин. «Взлетный» » » » | — | 4 | 4 |
| » » » «Безопасный» » » » | — | 1 | 5 |
| » » » «Ретиваилье» 27 июля 1904 г. | — | 1 | 8 |
| » » » «Пересвѣтъ» » » » | — | 1 | 11 |

Обратимся къ обзорному интензивности потерь при бомбардированіяхъ.

Интензивность потерь на отдѣльныхъ судахъ, подвергшихся перекидному артиллерійскому огню.

| | Процентъ къ различному составу | |
|---|-----------------------------------|-----------------------------------|
| | всѣхъ повре- жденныхъ. | умершихъ отъ по- врежденій. |
| Врожденная судя: | | |
| Зек. бр. «Пересвѣтъ» 26 февраля 1904 г. | 0,1 | — |
| » » «Севастополь» » » » | 0,1 | — |
| » » «Ретиваилье» » » » | 0,2 | 0,4 |
| » » «Севастополь» 25 июля 1904 г. | 0,2 | — |
| » » «Пастава» » » » | 0,6 | — |
| » » «Песаревичъ» » » » | 1,1 | 0,1 |
| » » «Ретиваилье» 27 июля 1904 г. | 1,7 | 0,1 |
| » » «Пересвѣтъ» » » » | 3,4 | 0,1 |
| Неврожденная судя: | | |
| Мин. тр. «Богатырь» 25 июля 1904 г. | 0,2 | — |
| Кр. 2 р. «Разбойникъ» 27 января 1904 г. | 0,5 | — |
| » » «Забійка» » » » | 0,7 | — |
| Порт. суд. «Слава» 26 июля 1904 г. | 1,4 | — |
| Госп. суд. «Аварга» » » » | 1,6 | — |
| Порт. суд. «Слава» 26 февраля 1904 г. | 8,7 | 1,4 |
| Минусоны: | | |
| Зек. мин. «Взлетный» 26 июля 1904 г. | 6,1 | — |
| » » «Безопасный» » » » | 9,1 | 1,5 |

Какъ численности, такъ и интензивность потерь при бомбардированіяхъ въ большинствѣ случаевъ были самыми незначительными, не смотря на то, что въ некоторые бомбардированія продолжались по нѣскольку часовъ подъ рѣдъ.

Непрѣязель не могъ коррегировать своего огня и попадания были сравнительно рѣдкими. Не смотря, однако, на незначительность потерь въ личномъ составѣ судовъ, морально бомбардированія сильно дѣйствовали на людей. Этотъ рѣдкій огонь напоминалъ похоронный салютъ. Листво заскочилъ свистъ 12" снарядовъ летѣвшихъ съ моря, и подозрительный шорохъ 11", летѣвшихъ съ берега, вселяли жуткое чувство и сковывали душу

и сердце, повергая даже людей с кипучей энергией в апатию и мрачную тоску.

Потери среди офицеров и нижних чиновъ.

Изъ всѣхъ 9.365 пострадавшихъ въ боевыхъ дѣйствіяхъ на морѣ чиновъ флота Тихого океана на долю офицеровъ приходится 520 чел., изъ нихъ 284 умершихъ, а на кондукторовъ и нижнихъ чиновъ 8.845 чел., изъ коихъ умершихъ было 6.327.

При наличномъ составѣ офицеровъ на судахъ всего флота въ 1.478 человекъ, интенсивность общихъ потерь среди офицеровъ для всѣхъ боевыхъ дѣйствій на морѣ выразится 35,2%, потерь умершими—19,2% и оставшимися въ живыхъ поврежденій—16,0%.

Наличный составъ всѣхъ нижнихъ чиновъ флота Тихого океана, считая въ томъ числѣ и кондукторовъ, былъ 33.079 человекъ, поэтому интенсивность общихъ потерь для нижнихъ чиновъ выразилась 26,7%, потерь умершими—18,8% и оставшимися въ живыхъ—7,9%.

Сравненіе потерь среди офицеровъ и нижнихъ чиновъ во всѣхъ боевыхъ дѣйствіяхъ на морѣ.

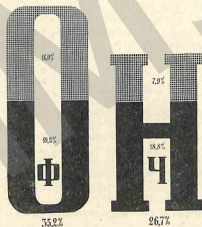
| | Составъ. | Изъ нихъ пострадало. | | | Всего. |
|--------------------------------|-------------------------------|-------------------------|---------------------------------|--------|--------|
| | | Умерло отъ поврежденій. | Осталось въ живыхъ поврежденій. | Всего. | |
| На судахъ флота Тихого океана: | офицеровъ 1.478 | 284 | 236 | 520 | |
| | нижн. чиновъ 33.079 | 6.227 | 2.618 | 8.845 | |
| | | 19,2% | 16,0% | 35,2% | |
| | | 18,8% | 7,9% | 26,7% | |

При сравненіи данныхъ объ офицерахъ и нижнихъ чинахъ мы видимъ, что интенсивность общихъ потерь для офицеровъ превышаетъ такую же для нижнихъ чиновъ почти въ 1 1/2 раза.

При сравненіи интенсивности потерь умершими разница для общаго категорій указанныхъ чиновъ почти сглаживается.

Для оставшихся въ живыхъ послѣ поврежденій интенсивность потерь у офицеровъ будетъ вдвое больше, чѣмъ у нижнихъ чиновъ.

Сравненіе интенсивности потерь среди офицеровъ и нижнихъ чиновъ.



Черное: умерло отъ поврежденій. Заштрихованное: осталось въ живыхъ послѣ поврежденій.

Это можетъ быть объяснено слѣдующимъ образомъ.

Въ бою личный составъ корабля распределяется на немъ такъ, что въ нижнихъ подводныхъ частяхъ судна сосредоточивается наибольшая часть нижнихъ чиновъ (котельщики, машинисты, минеры и трюмные), а въ верхнихъ частяхъ корабля, въ которыхъ помѣщаются штабы, управление кораблемъ, наблюдательная и сигнальная службы и управление судовой артиллеріей и минометъ, вооруженіемъ, располагается высшій офицерскій командный составъ, и въ башняхъ и батарейныхъ палубахъ значительное число младшихъ флотскихъ офицеровъ, исполняющихъ обязанности командировъ башенъ и пудовоговъ.

Следовательно, по боевому расписанию в верхних надводных частях корабля, подверженных в большей степени действию прицельного артиллерийского огня, сосредоточивается большая часть офицеров, а в скрытых под водой защищенных частях корабля находится большая часть нижних чинов.

В таких случаях, когда судно после боя остается на воде, наибольшая часть пострадавших и притом, главным образом, с повреждениями несмертельными должна быть среди той части экипажа, которая располагается в надводной части судна. Если же судно гибнет в бою, то степень опасности получить смертельное повреждение почти уравнивается для всего экипажа судна.

Мы говорим — почти уравнивается, потому что при гибели судна положение находящихся внизу должно быть худшим, особенно, если корабль переворачивается, и гибель его происходит болѣе или менѣе неожиданно для экипажа. Находящиеся внизу могут при таком условии и не выйти на верхнюю палубу, чтобы броситься за борт, а пойдут ко дну со своим кораблем. Но так как у находящихся наверху в предшествовавшем гибели судна периодѣ боя было больше шансов получить не только несмертельное повреждение, но и смертельное, быть убитым, или умереть от ранений после спасения, то разница в интенсивности потерь умершими среди находящихся наверху и внизу судна почти сглаживается.

Еще принять во внимание распределение на суднѣ по боевому расписанию офицеров и нижних чинов, то получим объяснение приведенным сравнительным данным об интенсивности потерь среди офицеров и нижних чинов.

Кромѣ указанных соображений, вытекающих из разсмотрѣнія условий боя на суднѣ и условий спасения при гибели судов, вдвое большая интенсивность потерь среди офицеров пострадавшими, оставшимися в живых, может быть отчасти объяснена еще тѣм, что офицеры находятся в лучших условиях для регистраций полученных ими повреждений, и поэтому легки повреждения офицеров регистрировались болѣе тщательно, чѣм повреждения нижних чинов.

Сравнение потерь среди офицеров и нижних чинов в отдельных эскадренных боях.

| | | Пострадало. | | | |
|---|-----------------------|----------------------------|------------------------|-------------------|--------|
| | | Наличный состав послѣ боя. | Умерло от повреждений. | Осталось в живых. | Всего. |
| Бой у Порты-Артура 27 января 1904 г. | офицеры | 342 | — | 2,4% | 2,4% |
| | нижние чины | 8.948 | 18 | 87 | 105 |
| Бой у Шаньцзита 28 июля 1904 г. | офицеры | 253 | 0,2% | 0,9% | 1,1% |
| | нижние чины | 6.463 | 84 | 424 | 508 |
| Бой у Корейского пролива 1 августа 1904 г. | офицеры | 81 | 1,3% | 0,6% | 1,9% |
| | нижние чины | 2.654 | 329 | 640 | 969 |
| Цусимскій бой 14 и 15 мая 1905 г. | офицеры | 639 | 12,0% | 24,1% | 36,1% |
| | нижние чины | 13.895 | 306 | 72 | 381 |
| | | | 4,83% | 11,2% | 16,0% |
| | | | 33,3% | 5,3% | 40,6% |

При разсмотрѣнии потерь среди офицеров и нижних чинов в 4-х значительных эскадренных боях заслуживает внимания быть отмѣченным обстоятельство, на которое было сделано указание ранее, что съ развитіем хода военных дѣйствій въ каждомъ изъ слѣдующихъ четырехъ эскадренныхъ боевъ прогрессивно увеличивается интенсивность общихъ потерь и потерь умершими какъ для нижнихъ чиновъ, такъ и для офицеровъ.

Слѣдуетъ указать еще, что съ увеличеніемъ численности потерь въ эскадренныхъ бояхъ сглаживается и разница между интенсивностью потерь среди офицеровъ и нижнихъ чиновъ, на примѣръ для Цусимскаго боя в отношеніи потерь умершими и общихъ потерь разница является незначительной.

Что касается различій въ интенсивности потерь оставшихся в живыхъ, то какъ для Цусимскаго боя, такъ и для прочихъ трехъ эскадренныхъ боевъ, преобладание потерь офицерами по сравненію съ нижними чинами является постояннымъ и для Цусимскаго боя выражается приблизительно въ отношеніяхъ, какъ 2: 1.

Несколько меньшая интенсивность потерь умершими среди офицеров в Цусимском бою может быть объяснена очень быстрой гибелью некоторых судов 2-й эскадры на виду у неприятеля. Тогда офицеры, находившиеся на виду, были в более лучших условиях для спасения, чем нижние чины, которым трудно было выбраться на палубу из трюмов, чтобы броситься за борт.

Потери среди офицеров разных специальностей.

Крайне интересным является сопоставление потерь среди офицеров разных специальностей.

Для получения данных, касающихся этого вопроса, нам пришлось положить очень много труда.

В виду сравнительно небольшого числа офицеров различных специальностей, во избежание ошибок при исчислении процентных соотношений пришлось составить именные списки всех офицеров, принимавших участие в боях в действующих на море в русско-японскую войну. Через 10 лет, протекавших после войны, эта задача была крайне сложной и трудной.

Перейдем к рассмотрению полученных данных, приведенных на таблицу.

Потери в боях в действующих на море среди офицеров разных специальностей.

| | Наличие в составе. | Пострадало. | | Всего. |
|----------------------------|--------------------|------------------------------|-------------------------------------|--------|
| | | Умерло от ран и повреждений. | Осталось в живых после повреждений. | |
| Флотские офицеры | 825 | 179 | 178 | 357 |
| | | 21,7% | 21,6% | 43,3% |
| Инженер-механики | 243 | 41 | 24 | 65 |
| | | 16,9% | 9,9% | 26,8% |
| Прапорщики | 137 | 22 | 8 | 30 |
| | | 16,0% | 5,8% | 21,8% |
| Врачи | 78 | 16 | 10 | 26 |
| | | 20,5% | 12,8% | 33,3% |
| Гражданские чины | 36 | 8 | 4 | 12 |
| | | 22,2% | 11,1% | 33,3% |
| Прочие офицеры | 59 | 18 | 12 | 30 |
| | | 30,5% | 20,3% | 50,8% |

Наибольшая интенсивность общих потерь была у флотских офицеров—43,3%, если не принимать во внимание результатов, полученных для сравнительно небольшой группы «прочих офицеров», о которых, как и о прапорщиках, не удалось собрать вполне достоверных данных¹⁾. Потери среди инженер-механиков дали 26,8% и среди врачей и гражданских чинов в каждой группе—33,3%.

Интенсивность же потерь умершими для флотских офицеров—21,7%, инженер-механиков—16,9%, врачей—20,5%, и для гражданских чинов—22,2%.

Таким образом, интенсивность потерь умершими среди флотских офицеров, врачей и гражданских чинов является почти одинаковой, для инженер-механиков же несколько меньшей.

Сравнение интенсивности потерь среди офицеров разных специальностей.



Черное: умерло от ран и повреждений. Заштрихованное: осталось в живых после повреждений.

Большая интенсивность общих потерь среди флотских офицеров, по сравнению с офицерами других специальностей, при почти одинаковой интенсивности потерь умершими, может

¹⁾ В группу «прочие офицеры» включены были офицеры по адмиралтейству, сухопутные офицеры, прикомандированные из флота, чины триканальского ведомства, находившиеся на судах и швеевники.

быть объяснена уже приведенными ранее соображениями о распределении в бое личного состава по различным частям корабля.

Наиболее многочисленная часть судовых офицеров, — флотские офицеры, по боевому расписанию находится, главным образом, в верхних надводных частях судна, и поэтому опасность получить повреждение, не влекущее за собой смерти, для них является большей, чем для офицеров прочих специальностей. Въ тѣх же боях, когда суда гибли, и вмѣстѣ съ судами погибали и ихъ личный составъ, эта опасность была приблизительно равной для офицеровъ всѣхъ специальностей.

Остается сказать еще нѣсколько словъ относительно потери инженеръ-механиковъ. Для них, какъ интенсивность общихъ потерь, такъ и интенсивность потерь умершими и оставшимися въ живыхъ является наименьшей по сравнению съ офицерами другихъ специальностей. Местонахождение инженеръ-механиковъ по боевому расписанию на судахъ всѣхъ типовъ въ самыхъ защищенныхъ частяхъ корабля — машинъ и котельныхъ можетъ служить объяснениемъ этому факту.

Отношение умершихъ отъ поврежденій къ оставшимся въ живыхъ послѣ поврежденій.

Изучение отношеній умершихъ отъ поврежденій къ оставшимся въ живыхъ послѣ поврежденій пояснитъ намъ ту рѣзкую разницу между интенсивностью потерь умершими отъ поврежденій и потерь перенесшими поврежденія, которую намъ пришлось отмѣтить въ бояхъ дѣйствій на морѣ.

Въ слѣдующей таблицѣ эти экстенсивные отношенія приводятся какъ для всего флота во всѣхъ боевыхъ дѣйствіяхъ на морѣ, такъ и въ различныхъ ихъ группировкахъ.

| | Умершихъ отъ поврежденій | Оставшихся въ живыхъ послѣ поврежденій |
|---|--------------------------|--|
| Для всего флота Тихого океана | 69,0% | 30,4% |
| • 1-я эскадры | 46,1% | 54,9% |
| • Владивостокскаго отряда | 33,0% | 66,4% |
| • 2-я эскадры | 86,2% | 13,8% |

| | Умершихъ отъ поврежденій | Оставшихся въ живыхъ послѣ поврежденій |
|--|--------------------------|--|
| Для боя у Порты-Артурѣ 27 января 1904 г. | 13,7% | 84,3% |
| • боя у Шаньчунга 28 июля 1904 г. | 16,4% | 83,6% |
| • боя въ Корейскомъ проливѣ 1 августа 1904 г. | 33,9% | 66,1% |
| • Цусимскаго боя 14—15 мая 1905 г. | 88,3% | 13,7% |
| • Броненосныхъ судовъ | 74,8% | 25,2% |
| • Броненалаубныхъ судовъ | 36,5% | 63,5% |
| • небронированныхъ судовъ | 64,0% | 35,4% |
| • иппавности | 44,6% | 55,4% |
| • боевыхъ дѣйствій судовъ, въ которыхъ они подверглись прицѣльному артиллерійскому огню | 62,6% | 37,4% |
| • боевыхъ дѣйствій судовъ, въ которыхъ они подверглись вѣрному мѣлу | 89,9% | 14,1% |
| • боевыхъ дѣйствій судовъ, въ которыхъ они подверглись пережидному артиллерійскому огню | 13,3% | 86,7% |
| • боевыхъ дѣйствій судовъ, въ которыхъ они подверглись огню въ прочихъ случаяхъ | 95,3% | 4,7% |
| • боевыхъ дѣйствій, въ которыхъ суда погибли отъ неэкстремальнаго дѣйствія огня | 95,7% | 4,3% |
| • боевыхъ дѣйствій, въ которыхъ гибель поврежденныхъ судовъ была ускорена открытымъ вѣнствіемъ | 52,9% | 47,1% |
| • боевыхъ дѣйствій судовъ, которая послѣ боя осталась на водѣ | 24,9% | 75,1% |

Для всѣхъ боевыхъ дѣйствій на морѣ отношеніе умершихъ отъ поврежденій къ оставшимся въ живыхъ выразилось приблизительно, какъ 7:3. Для всѣхъ же боевыхъ дѣйствій русской арміи въ войну съ Японіей эти отношенія приблизительно выражаются, какъ 2:8.

Слѣдовательно, для боевыхъ дѣйствій на морѣ и на сушѣ — отношеніе умершихъ отъ поврежденій къ оставшимся въ живыхъ будетъ почти обратнымъ.

Отношеніе между умершими отъ поврежденій и оставшимися въ живыхъ среди морскихъ командъ, дѣйствовавшихъ на берегу при оборонѣ крѣпости Порты-Артуръ, выражается, какъ 3:7, т. е. прямо обратно тому, что мы получили для судовыхъ командъ.

Наибольшій смертельный исходъ поврежденій у пострадавшихъ въ боевыхъ дѣйствіяхъ на морѣ въ достаточной степени

уже был объяснен приведенным выше соображением, что гибель судов в боях является главной причиной большей смертности среди пострадовавших в войну на море, по сравнению с войной на суше.

По эскадрам эти отношения значительно разнятся. Наиболее тяжелым было отношение на 2-й эскадре, где оно приблизительно выразилось как 9:1; на 1-й эскадре, как 5:5, а на Владивостокском отряде, как 3:7. Наиболее тяжелое отношение для 2-й эскадры объясняется гибелью большинства ее судов в Цусимском бою.

По типам судов наиболее тяжелы отношения, как и следовало ожидать, дали броненосцы—7:3, затем небронированные суда—6:4, бронепалубная же суда и миноносцы дали—4:6.

В четырех крупных эскадренных боях отношения эти выражаются: для Цусимского боя, как 9:1, для боя в Корейском проливе, как 3:7, для боя же у Шантунга и боя у Порты-Артура, как 2:8.

Наименее тяжелое отношение получилось для эскадренных боев у Порты-Артура и у Шантунга, в которых не погребено ни одно из судов 1-й эскадры. Эти отношения почти соответствуют отношениям в армии и в морских командах, действовавших на берегу.

Для боевых действий судов в зависимости от типа огня, которому они подвергались, получаются следующие отношения: для прицельного артиллерийского огня—6:4, для взрывов минь—9:1, для перекидного артиллерийского огня при бомбардированьях—1:9.

Отношение для перекидного огня приближается к отношению в боевых действиях на берегу, так как при бомбардированьях гавани Порты-Артур не было случаев гибели судов с экипажем.

Отношение для боевых действий, в которых суда погибли исключительно от огня, выражается, как 9:1, для действий, в которых гибель судов была укорена открытием кингстонов, как 5:5, и для действий, когда суда остались после боя на воде, как 2:8, т. е. соответствует отношению в сухопутных действиях.

Соотношения пострадовавших по исходу и тяжести повреждений.

Соотношения пострадовавших по быстроте смертельного исхода повреждений и тяжести повреждений у перенесших таковы покажут нам, за счет каких групп пострадовавших можно объяснить отличия в экстенсивных отношениях между умершими от повреждений и перенесшими их.

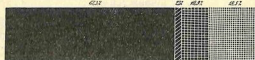
Соотношение по исходу и тяжести повреждений пострадовавших в боевых действиях на море и на суше.

| | Умерло от повреждений. | | | Осталось в живых после повреждений. | | |
|--|-------------------------------|--------------------|--------|-------------------------------------|-------------------|---------|
| | Всего числ. загиб по войскам. | По оценок по морю. | Всего. | Тяжелые случаи. | Легко пострадало. | Всего. |
| Русский флот в боевых действиях на море. | 6,299 | 212 | 6,511 | 1,023 | 1,831 | 2,854 |
| | 67,9% | 2,3% | 69,6% | 19,9% | 19,5% | 30,4% |
| Морские команды в боевых действиях на берегу при обороне кр. Порты-Артура. | 968 | 450 | 1,418 | 1,275 | 2,565 | 3,840 |
| | 18,4% | 8,6% | 27,0% | 24,2% | 48,8% | 73,0% |
| Русская армия в боевых действиях на суше. | 24,844 | 6,614 | 31,458 | 44,481 | 100,849 | 145,330 |
| | 14,1% | 3,7% | 17,8% | 25,2% | 57,0% | 82,2% |

Сравнивая соотношения пострадовавших в боевых действиях на море и в действиях на берегу, мы видим, что основное отличие между теми и другими состоит в резко выраженном пропорциональном числе умерших без оказания помощи.

За счет этой именно группы пострадовавших объясняется резкая разница в отношении умерших от повреждений и оставшихся в живых, о которой говорилось в предыдущей главе.

Соотношения по исходу и тяжести повреждений пострадавших в боевых действиях на море и на суше.



На судах флота в боевых действиях на море.



В морских командах в боевых действиях на берегу.



В русской армии в боевых действиях на суше.

■ Умершие без оказания помощи ▨ Тяжело пострадавшие,
▤ Умершие по оказанию помощи ▧ Легко пострадавшие.

Из числа всех пострадавших в боевых действиях на море умерло без оказания помощи 67,3%, тогда как в русской армии всего 14,1%, а в морских командах на берегу—18,4%.

Так как в числе умерших без оказания помощи в боевых действиях на море подавляющее число составляют погибшие от невыясненных причин при гибели судов, то только за их счет и может быть объяснено это основное отличие боевых действий на море от боевых действий на суше.

Сравнивая между собою процент умерших по оказанию помощи в боевых действиях на море и на суше, мы не на-

ходим особой разницы: для действий на море—2,3%, а для русской армии—3,7%.

В боевых действиях на море сообразно с большим увеличением процента умерших без оказания помощи уменьшается процент оставшихся в живых после повреждений. При сравнении же соответствующих данных для действий на берегу, мы видим, что отношения эти обратны. Оставшихся в живых после повреждений в действиях на море—30,4%, тогда как в действиях на берегу—82,2%.

Соотношения по тяжести между оставшимися в живых после повреждений в боевых действиях на море, как и в действиях на берегу, почти одинаковы, именно: на 1 тяжелого приблизительно приходится 2 легких.

Соотношения по исходу и тяжести повреждений пострадавших на судах разного типа.

| | Умерло от повреждений: | | | Осталось в живых после повреждений ¹⁾ : | | | |
|------------------------------------|------------------------|--------------------|-------|--|--------------------|-------------------------------|-------|
| | Без оказания помощи | По оказанию помощи | Всего | Тяжело-пострадавших | Легко пострадавших | Испытавших легкие повреждения | Всего |
| На броненосных судах | 5.129 | 111 | 5.240 | 455 | 1.057 | 256 | 1.768 |
| | 73,2% | 1,6% | 74,8% | 6,5% | 15,0% | 3,7% | 25,2% |
| На бронепалубных судах | 247 | 47 | 294 | 139 | 299 | 73 | 511 |
| | 39,7% | 5,8% | 36,5% | 17,3% | 37,1% | 9,1% | 63,1% |
| На небронированных судах | 501 | 28 | 529 | 82 | 167 | 41 | 290 |
| | 61,2% | 3,4% | 64,6% | 10,0% | 20,4% | 5,0% | 35,4% |
| На миноносцах | 169 | 22 | 191 | 67 | 132 | 38 | 237 |
| | 39,6% | 5,1% | 44,6% | 15,7% | 30,8% | 8,9% | 55,4% |

Соотношения по исходу и тяжести повреждений у пострадавших на судах разного типа указывают, что наиболее тяжкие условия в смысле опасности умереть на месте (без оказания помощи) были на броненосных судах, а затѣм на

¹⁾ При делении пострадавших по тяжести на три степени к тяжелой пострадавшим отнесены: тяжело раненые, тяжело контуженные, обожженные и отравленные и перенесшие шок; к легкой пострадавшим— средние раненые, легко контуженные, обожженные и отравленные и перенесшие тепловой удар; к незначительно пострадавшим— незначительно раненые.

неоронированных, меньше же эта опасность была на миноносцах и на судах бронепалубных.

Наибольшая экстенсивность потерь умершими без оказания помощи на судах броненосных объясняется гибелью значительного количества судов этого типа, при неудовлетворительных для спасения экипажа условиях. Для неоронированных же судов это может быть объяснено, кроме того, худшей конструкцией этих судов в смысле их непотопляемости, т. к. и небольшого сравнительно количества снарядов достаточно было для быстрого потопления некоторых судов этого типа.

Соотношения по исходу и тяжести повреждений пострадавших на судах разного типа.



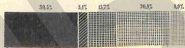
На броненосных судах.



На бронепалубных судах.



На неоронированных судах.



На миноносцах.

■ Умершие без оказания помощи ▨ Тяжело пострадавшие.
 ▩ Умершие по оказании помощи ▧ Легко пострадавшие.
 ▫ Незначительно пострадавшие

Заслуживают внимания соотношения по тяжести между пострадавшими, оставшимися в живых после повреждений. На судах всех типов соотношения между ними приблизительно одинаковы: на 1 незначительно пострадавшего придется 4 легких и 2 тяжелых.

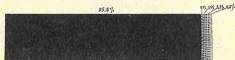
Соотношения по исходу и тяжести повреждений пострадавших на судах от огня разного типа.

| | Умерло от вооружения: | | | Осталось в живых после повреждений: | | | | |
|---|-----------------------|---------------------|--------|-------------------------------------|-------------------|---------------------------|--------|--|
| | Без оказания помощи. | По оказании помощи. | Всего. | Тяжело пострадало. | Легко пострадало. | Незначительно пострадало. | Всего. | |
| На судах, подвергшихся действию артиллерийского огня | 3,561 | 176 | 3,737 | 546 | 1,355 | 335 | 2,236 | |
| | 59,6% | 2,9% | 62,5% | 9,2% | 22,7% | 5,6% | 37,5% | |
| На судах, подвергшихся действию взрывов мины | 1,536 | 9 | 1,545 | 110 | 126 | 17 | 253 | |
| | 85,8% | 0,5% | 86,0% | 6,1% | 7,0% | 0,9% | 14,0% | |
| На судах, подвергшихся действию перекаливого артиллерийского огня | 24 | 23 | 47 | 84 | 167 | 56 | 307 | |
| | 6,8% | 6,9% | 13,3% | 23,7% | 47,2% | 15,8% | 86,7% | |

Приведенные соотношения подтверждают уже неоднократно высказанное суждение, что значительное преобладание в боевых действиях на море умерших погибших вместе с судами при их потоплении.

Мы видим, что на судах, подвергшихся действию артиллерийского огня, экстенсивность потерь умершими без оказания помощи доходит до 59,6% а на судах, подверг

Соотношения по исходу и тяжести повреждений пострадавших на судах в зависимости от степени повреждения их кингстонов.



На судах, погибших исключительно от действия огня.



На судах поврежденных огнем, гибель которых была ускорена открытием кингстонов.



На судах, оставшихся после боя на воде.

- | | |
|-------------------------------|-------------------------------|
| ■ Умершие без оказания помощи | ■ Тяжело пострадавшие. |
| ▨ Умершие по оказании помощи | ■ Легко пострадавшие. |
| | ■ Незначительно пострадавшие. |

Следовательно, основное отличие в экстенсивности потерь в боевых действиях на море от действий на суше объясняется только лишь потоплением судов вместе с экипажем. Эта свойственная морской войне особенность.

Экстенсивность для умерших по оказании помощи возрастает обратно степени повреждения судна. На судах погибших она будет ничтожной, ибо почти все полученные смертельные повреждения при крайне плохих условиях

для спасения пошли ко дну со своим кораблем. На судах, гибель которых была ускорена открытием кингстонов, она значительно выше, больше чем в 20 раз, а на судах, оставшихся на воде — 6,6% т. е. в 66 раз больше, чем на судах, погибших от исключительного действия огня.

Приводимая в таблицей данные относительно перенесших повреждения подтверждают лишь выказанные ранее соображения и особого интереса не представляют.

Остается сказать еще несколько слов о соотношениях по исходу и тяжести повреждений у пострадавших на судах погибших и оставшихся на воде в зависимости от типа огня, действием которого подвергались эти суда в бою.

Соотношения пострадавших по исходу и тяжести повреждений на судах, погибших от исключительного действия огня разного типа.

| | Умерло от повреждений | | | Осталось в живых после повреждений | | |
|--|---------------------------|--------------------|--------|------------------------------------|--------------------|----------------------------|
| | Всего оказавшихся на море | По оказанию помощи | Всего | Тяжело пострадавшие | Легко пострадавшие | Незначительно пострадавшие |
| От связанного огня и огня безымянного типа | 998 | — | 998 | — | — | — |
| | 100,0% | — | 100,0% | — | — | — |
| От прямого артиллерийского огня | 2.743 | 3 | 2.746 | 28 | 59 | 17 |
| | 96,2% | 0,1% | 96,3% | 1,0% | 2,1% | 0,6% |
| От зарывов мины | 1.491 | 3 | 1.494 | 58 | 62 | 10 |
| | 91,8% | 0,2% | 92,0% | 3,6% | 3,8% | 0,6% |

Независимо от типа огня во всех группах боевых действий экстенсивность потерь умершими на мёртв на судах, погибших в боях, была крайне высокой, выше 90%.

Экстенсивность для умерших по оказании помощи и для оставшихся в живых, как для артиллерийского огня, так и для миныго предельно одинакова.

Следовательно, при гибели судов тип огня не влиял заметно на экстенсивность потерь.

Соотношения по исходу и тяжести повреждений пострадавших на судах, оставшихся после боя на воде, в зависимости от действия на них огня разного типа.

| | Умерло от поврежде- ний: | | | Осталось из живых после повреждений: | | | |
|--------------------------------------|---|---|-------|---|-------------------------------|---|-------|
| | Без опас- ных по- врежде- ний. | По опас- ным по- врежде- ниям. | Всего | Также по- страдав- ших. | Легко по- страдав- ших. | Испыта- вшим по- страдав- ших. | Всего |
| От артиллерийского огня | 439 | 157 | 596 | 424 | 1.092 | 248 | 1.764 |
| | 18,6% | 6,7% | 25,3% | 17,9% | 46,3% | 10,5% | 74,7% |
| От взрывов минь | 17 | 6 | 23 | 47 | 45 | 5 | 97 |
| | 14,1% | 5,0% | 19,1% | 39,2% | 37,5% | 4,2% | 80,9% |

На судах, оставшихся после боя на воде, разница в экстенсивности потерь от огня разного типа также не велика. Кроме того, наши цифры для взрывов минь настолько малы что не дают права долго на них останавливаться.

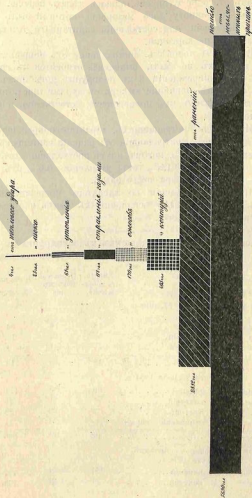
Характер повреждений у пострадавших.

9.365 чел., пострадавших в боевых действиях на море, по характеру полученных ими повреждений распределяются следующим образом:

| | Умерло от повре- ждений. | Осталось из живых по- вреждений. | Всего пострада- вших. | Процент к общему числу пострадав- ших. |
|--------------------------------------|--------------------------------|--|-----------------------------|---|
| Пострадало от ранений | 696 | 2.192 | 2.888 | 30,8% |
| » » контузий | 2 | 406 | 408 | 4,3% |
| » » ожогов | 48 | 122 | 170 | 1,8% |
| » » отравл. газами | 10 | 108 | 118 | 1,3% |
| » » ушибов | 61 | — | 61 | 0,6% |
| » » сломов | 3 | 22 | 25 | 0,3% |
| » » сломов удара | — | 4 | 4 | 0,04% |
| » » невыясненных причин | 5.691 | — | 5.691 | 60,8% |
| Итого | 6.511 | 2.854 | 9.365 | — |

Пострадавшие, характер повреждений которых был выяснен, составляют всего около 40% общего числа всех пострадавших, у остальных 60% характер повреждений не был выяснен.

Распределение пострадавших по характеру полученных ими повреждений.



Из этого не следует, однако, делать вывода, порочащего качества и полноту того материала, который был собран в архив Комиссии для составления санитарного отчета и переписать заглян в картонки.

Всё 5.691 человек, пострадавшие от повреждений, характер которых не был выяснен, относится к группам умерших от повреждений и к подгруппам погибших. Это, главным образом, погибшие вместе с судами при потоплении их в бою. Характер их повреждений, естественно, и не мог быть выяснен.

Из числа пострадавших, характер повреждений которых был выяснен, пострадавшие от ранений занимают второе место, их было 30,8%, потом идут пострадавшие от контузий—4,3%, от ожогов—1,8%, от утопления—0,6%, от шока—0,3% и от теплового удара всего 0,04%.

При распределении по характеру повреждений пострадавших в отдельных эскадренных боях получаются далеко не однородные данные.

Распределение пострадавших в эскадренных боях по характеру полученных ими повреждений.

| | Умерло от повре- ждений. | Перенесло поврежде- ния. | Всего по- страда- ло. | % к общему числу постра- давших. |
|--|--------------------------------|--------------------------------|-----------------------------|--|
| Бой у Порт-Артура 27 января 1904 г. | | | | |
| Пострадало от ранений | 18 | 76 | 94 | 83,2% |
| » » контузий | — | 18 | 18 | 15,9% |
| » » ожогов | — | 1 | 1 | 0,9% |
| Итого | 18 | 95 | 113 | — |
| Бой у Шантуга 28 июля 1904 г. | | | | |
| Пострадало от ранений | 90 | 383 | 473 | 84,4% |
| » » контузий | — | 54 | 54 | 9,6% |
| » » ожогов | 2 | 20 | 22 | 4,0% |
| » » отравления газами | — | 11 | 11 | 2,0% |
| Итого | 92 | 468 | 560 | — |
| Бой в Корейском проливе 1 августа 1904 г. | | | | |
| Пострадало от ранений | 151 | 626 | 777 | 76,8% |
| » » контузий | 1 | 27 | 28 | 2,8% |

| | Умерло от повре- ждений. | Перенесло поврежде- ния. | Всего по- страда- ло. | % к общему числу постра- давших. |
|--|--------------------------------|--------------------------------|-----------------------------|--|
| Пострадало от ожогов | 11 | 15 | 26 | 2,6% |
| » » утопления | 2 | — | 2 | 0,2% |
| » » неясн. причин | 178 | — | 178 | 17,9% |
| Итого | 343 | 668 | 1.011 | — |
| Цусимский бой 14—15 мая 1905 г. | | | | |
| Пострадало от ранений | 262 | 660 | 922 | 15,7% |
| » » контузий | — | 103 | 103 | 1,8% |
| » » ожогов | 11 | 30 | 41 | 0,7% |
| » » отравления газами | 3 | 6 | 9 | 0,2% |
| » » шока | 3 | — | 3 | 0,1% |
| » » теплового удара | — | 4 | 4 | 0,1% |
| » » утопления | 36 | — | 36 | 6,0% |
| » » неясн. причин | 4.730 | — | 4.730 | 80,8% |
| Итого | 5.045 | 803 | 5.848 | — |

В боях 27 января и 28 июля не зарегистрировано ни одного пострадавшего с невыясненным характером повреждений, между тем как в бою 1 августа, когда погибл кр. «Рюрик», экстенсивность для пострадавших этого рода составляет уже 17,6%. В Цусимском же бою 80,8% всех пострадавших падает именно на тех из них, характер повреждений которых не мог быть выяснен. Неудачный исход Цусимского боя был причиной гибели 4.730 чел., характера повреждений которых не удалось выяснить.

В бою 27 января и 28 июля пострадавшие от ранений составляют 83,2% и 84,4% из числа всех пострадавших в этих боях, в бою 1 августа на них приходится 76,8%, а в Цусимском бою экстенсивность потерь пострадавшими от ранений падает до 15,7%.

Хотя полученные данные являются крайне интересными для выяснения особенностей в характере повреждений у пострадавших в морской войне, но для врачебного дела на флотской обширная группа погибших с судами значения не имеет. С ней санитарной службой флота не придется иметь дела. Гораздо важнее изучить группу тех пострадавших, которые так или иначе могут быть предметом заботы или деятельности врачебного персонала морских сил.

Перейдем к пострадавшим, характер повреждения которых известен. Исключив пострадавших с невыясненным характером повреждений и утонувших, перечислим к сумм оставшихся пострадавших экстенсивность для отдельных групп с повреждениями разного характера.

Для пострадавших во всех боевых действиях на море поднимем нижеследующий анализ.

| | | |
|---------------------------------|------------|-------|
| Пострадало от ранений | 2 888 чел. | 79,3% |
| » » контузий | 408 » | 11,3% |
| » » ожогов | 170 » | 4,7% |
| » » отравления газами | 118 » | 3,3% |
| » » шока | 25 » | 0,7% |
| » » теплового удара | 4 » | 0,1% |
| Итого | 3 613 чел. | |

На долю пострадавших от ранений при таком способе исчисления приходится 79,3%. Это почти соответствует тому, что было в боях 27 января и 28 июля, когда не было гибели судов.

Для пострадавших от контузий, ожогов и проч. получаются также соответственно близкие числа.

Сравним теперь данные, полученные для всех боевых действий на море, с аналогичными данными для четырех эскадренных боев.

| | Бой у Порт-Артурса 27 января 1904 г. | Бой у Шаньчуня 28 июля 1904 г. | Бой в Корейском море 1 августа 1904 г. | Цусимский бой 15 мая 1905 г. | Всё боевое плавание из Талино 1904 г. |
|---------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------|--|------------------------------|---------------------------------------|
| Пострадало от ранений | 83,3% | 84,4% | 93,5% | 85,2% | 79,3% |
| » » контузий | 15,9% | 9,6% | 3,4% | 9,5% | 11,3% |
| » » ожогов | 0,9% | 4,0% | 3,1% | 3,8% | 4,7% |
| » » отравл. газами | — | 2,0% | — | 0,8% | 3,3% |
| » » шока | — | — | — | 0,3% | 0,7% |
| » » теплового удара | — | — | — | 0,4% | 0,1% |

Мы видим, что соотношения между пострадавшими от повреждений разного характера, как для всех боевых действий на море, так и для каждого из четырех крупных морских боев, приблизительно одинаковы.

На первом месте во всех случаях стоят пострадавшие от ранений, причём экстенсивность для них выражается в пределах от 79,3% до 93,5%.

На втором месте стоят пострадавшие от контузий, экстенсивность для них колеблется от 3,4% до 15,9%.

На третьем месте стоят пострадавшие от ожогов — от 0,9% до 4,7%.

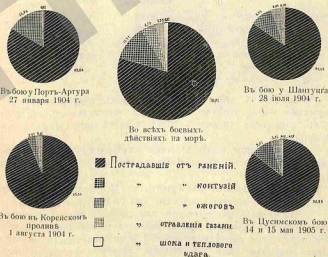
На четвертом месте стоят пострадавшие от отравления газами, экстенсивность для них доходит до 3,3%.

На пятом месте стоят пострадавшие от шока с максимальной экстенсивностью 0,7%.

Последнее место займут пострадавшие от теплового удара.

Соотношения пострадавших по характеру полученных ими повреждений.

Уточны также пострадавшие, характер повреждений которых был выяснен.



Из вышесказанного мы можем сделать следующий вывод.

Среди пострадавших в боевых действиях на море, характер повреждений которых известен, соотношения их по характеру повреждений являются постоянными, как по порядку, в котором следуют пострадавшие с повреждениями разного характера, так, в известной степени, и по экстенсивности для каждой из этих групп.

Однако, если мы исчислим эту экстенсивность для огня разного типа, действию которого суда подверглись, то увидим некоторое отклонение от этого вывода, именно для взрывов мин.

Процент пострадавших от повреждений разного характера на судах, подвергшихся действию огня разного типа.

| | От артиллерийского огня. | От мины. | От перекалильного огня. |
|---------------------------------|--------------------------|----------|-------------------------|
| Пострадало от ранений | 85,6% | 43,7% | 72,0% |
| » » контузий | 9,3% | 26,0% | 14,4% |
| » » ожогов | 4,1% | 6,9% | 8,5% |
| » » отравления газами | 0,7% | 15,9% | 5,1% |
| » » шока | 0,1% | 6,9% | — |
| » » теплового удара | 0,1% | — | — |

В боевых действиях, в которых суда подверглись взрывам мин, заметно повышается экстенсивность для контузий, отравления газами и шока за счет пострадавших от ранений.

Контузии при взрывах мин встречаются в 26,6%, тогда как от артиллерийского огня они составили лишь 9,3%.

Отравления газами встречаются в 15,9%, тогда как для артиллерийского огня они составили всего 0,7%.

Отклонение экстенсивности для шока, а также некоторое несоответствие данных для артиллерийского огня в виду небольшой величины чисел, на которых получены эти выводы, интереса особого не представляют.

Отклонение экстенсивности для контузий и отравления газами может быть объяснено свойством минного удара.

Мина непосредственно на людей действует силой взрыва, огнем и газами. Силой взрыва люди подбрасываются и, падая, амблют относительно больше шансов получить контузию, чем ранение. Огонь же, развивающийся при пожаре от взрыва мины («Паллада» 27 января 1904 г.), и газы, получающиеся при взрыве в тесных, закрытых подводных помещениях корабля, производят больший эффект, чем в верхних, более открытых надводных частях судна.

Соотношения по исходу и тяжести повреждений пострадавших от повреждений разного характера.

| | Умерло от последствий: | | | | Осталось в живых после повреждений: | | |
|---|------------------------|----------------------|--------|-----------------|-------------------------------------|--------|--|
| | Без оказания помощи. | По оказанной помощи. | Всего. | Тяжело раненые. | Легко раненые. | Всего. | |
| Пострадавшие от ранений ¹⁾ | 510 | 177 | 686 | 802 | 1.390 | 2.192 | |
| » » контузий | 18,0% | 6,1% | 24,1% | 37,5% | 48,1% | 75,9% | |
| » » ожогов | — | 2 | 2 | 103 | 301 | 406 | |
| » » отравления газами | — | 0,9% | 0,9% | 25,9% | 73,6% | 99,5% | |
| » » теплового удара | 28 | 20 | 48 | 32 | 90 | 122 | |
| Пострадавшие от отравления газами | 16,5% | 11,8% | 28,3% | 18,8% | 52,9% | 71,8% | |
| » » контузий | — | 10 | 10 | 62 | 46 | 108 | |
| » » ожогов | — | 8,5% | 8,5% | 52,5% | 39,0% | 91,5% | |

Как видно из приведенной таблицы, соотношения пострадавших с повреждениями разного характера по исходу и тяжести их дают довольно различные данные.

Из четырех наиболее частых видов повреждений, наибольший % умерших был среди пострадавших от ожогов—28,2% и ближе к ним стоят пострадавшие от ранений 24,1%. Следующее место занимают пострадавшие от отравления газами—8,5% и самую незначительную убыль умершими дали пострадавшие от контузий—всего 0,5%.

¹⁾ При делении раненых по тяжести на три степени экстенсивность для легко раненых (341 г.) будет—18,7% для раненых средней (1.235 ч.)—42,7% и незначительно—14,9%.

Соотношения пострадавших с повреждениями разного характера по исходу и тяжести их.



Пострадавшие от ранений.



Пострадавшие от контузий.



Пострадавшие от ожогов.



Пострадавшие от отравлений газами.

- Умершие без оказания помощи
- ▨ Умершие по оказанию помощи
- ▧ Тяжело пострадавшие
- ▩ Легко пострадавшие
- Незначительно пострадавшие

Столь высокий процент умерших для пострадавших от ранений и ожогов получается за счет умерших на месте без оказания помощи, а именно для пострадавших от ране-

ний за счет убитых, которых было 18,0%, а для пострадавших от ожогов—за счет сгоревших и сварившихся, которых было 16,5%.

Это показывает, что ранения и ожоги, получаемые в боевых действиях на море, очень часто являются настолько тяжелыми, что ведут к немедленной смерти пострадавших.

Среди пострадавших от контузий и отравлений газами умерших без оказания помощи не было зарегистрировано ни одного случая.

Процент смертности среди пострадавших, которым была оказана врачебная помощь.

С медицинской точки зрения, очень важно знать, какой % пострадавших от повреждений того или иного характера, которым было оказано пособие, останется в живых и какой % умрет.

Интересно также знать, как распределяются по тяжести повреждений пострадавшие, оставшиеся в живых.

Соответственные исчисления приводятся в следующей таблице.

Смертность и тяжесть повреждений среди пострадавших с повреждениями разного характера, которым было оказано пособие.

| Всего пострадавших от повреждений разного характера, которым было оказано пособие. | Численность пострадавших. | | | Процент к числу неслы пострадавших каждой группы. | | | |
|--|---------------------------|--------------------------|----------------|---|------------------|----------------|-------|
| | Из них умерло. | Из них осталось в живых: | | Умерших. | остатки в живых: | | |
| | | Тяжело пострад. | Легко пострад. | | Тяжело пострад. | Легко пострад. | |
| | Каждой группы. | | | | | | |
| Пострадавшие от ранений | 2.360 | 177 | 802 | 1.390 | 7,5% | 33,8% | 58,7% |
| " " контузий | 408 | 2 | 105 | 301 | 0,5% | 25,7% | 75,8% |
| " " ожогов | 142 | 30 | 32 | 80 | 14,0% | 22,6% | 63,4% |
| " " отравлений газами | 118 | 10 | 02 | 46 | 8,7% | 52,9% | 35,8% |
| | | | | | | 10 | |

Всего пострадавших от ранений, которым было оказано врачебное пособие, было 2.369 чел., от контузій—488, от ожогов—142 и от отравления газами—118. Умерло же от ранений—177, контузій—2, —ожогов—20 и от отравления газами—10.

Наибольший % смертности дали пострадавшие от ожогов—14,0%, за ними слѣдуют отравления газами—8,7% и почти такой же % дали пострадавшие от ранений—7,5%. Пострадавшие же от контузій дали незначительную смертность всего 0,5%.

При разсмотрѣніи степени тяжести поврежденій мы видимъ, что для ранений, контузій и ожогов легкія поврежденія являются преобладающими, для отравленій же газами преобладающими будутъ тяжелые случаи.

Оружіе, непосредственнымъ воздѣйствіемъ котораго были нанесены поврежденія пострадавшимъ.

Пострадавшихъ, характеръ поврежденій которыхъ былъ выясненъ (кромѣ утонувшихъ), было 3.613 чел. Относительно большинства ихъ были собраны свѣдѣнія, указывающія, воздѣйствіемъ какого именно оружія на тѣло, были нанесены имъ поврежденія.

Прежде чѣмъ привести эти данныя, порознь для каждой группы пострадавшихъ по характеру ихъ поврежденій, нужно указать, что въ виду сравнительно небольшого числа пострадавшихъ отъ контузій и ожоговъ мы ушли для этихъ группъ и тѣ случаи, когда контузіи и ожоги были поврежденіями сопутствующими.

Распределение пострадавшихъ по оружію, которымъ нанесены были имъ поврежденія разнаго характера.

| | Пострадавшие отъ раненій. | Пострадавшие отъ контузій. | Пострадавшие отъ ожоговъ. |
|-------------------------------------|------------------------------|-------------------------------|------------------------------|
| I. Артиллерійскимъ огнемъ | 1.890 | 177 | 62 |
| | 95,0% | 81,2% | 50,0% |

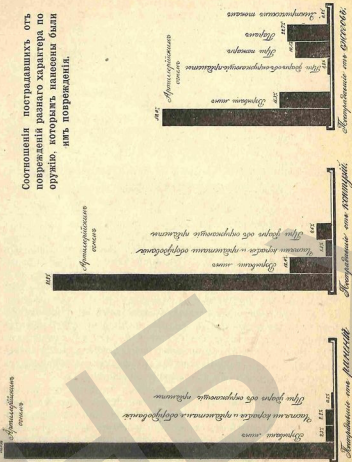
| | Пострадавшие отъ раненій. | Пострадавшие отъ контузій. | Пострадавшие отъ ожоговъ. |
|--|------------------------------|-------------------------------|------------------------------|
| II. Взрывами минъ | 46 | 27 | 19 |
| | 4,3% | 12,4% | 15,3% |
| III. Частями корабля и предметами оборудования | 43 | 4 | — |
| | 2,3% | 1,8% | — |
| IV. При ударѣ объ окружающіе предметы | 10 | 10 | 1 |
| | 0,5% | 4,6% | 0,8% |
| V. При пожарѣ | — | — | 13 |
| | — | — | 10,5% |
| VI. Паромъ | — | — | 28 |
| | — | — | 22,7% |
| VII. Электрическимъ токомъ | — | — | 2 |
| | — | — | 0,8% |
| Итого | 1.989 | 218 | 124 |

Изъ 2.888 всѣхъ пострадавшихъ отъ ранений свѣдѣнія объ оружіи имѣются о 1.989 чел. Изъ нихъ 1.890 чел. получили раненія отъ артиллерійскаго огня, 46 — отъ взрывовъ минъ, 43 — частями корабля и предметами оборудования и 10 чел. при ударѣ объ окружающіе предметы.

Изъ 408 чел., пострадавшихъ отъ контузій, свѣдѣнія объ оружіи имѣлись только о 73 чел. Взято было въ учетъ прочихъ пострадавшихъ съ контузіями — 145 чел. Изъ 218 случаевъ въ 177 контузій были нанесены артиллерійскимъ огнемъ, въ 27 — взрывами минъ, въ 4 — частями корабля и предметами оборудования и въ 10 — при ударѣ объ окружающіе предметы.

Изъ 170 пострадавшихъ отъ ожоговъ свѣдѣнія объ оружіи имѣются только относительно 100 чел. Взято было въ учетъ прочихъ пострадавшихъ съ ожогами 21 чел. Изъ 124 пострадавшихъ отъ ожоговъ, у 62 ожоги были нанесены артиллерійскимъ огнемъ, у 19 — взрывами минъ, у 1 — при прикосновеніи къ горячему предмету, у 18 — при пожарѣ, у 28 — паромъ и у 1 — электрическимъ токомъ.

Соотношения пострадавших от повреждений разного характера по оружию, которое нанесено было или повреждено.



При расчете процентных отношений для каждой из этих групп по характеру повреждений мы видим, что ранения нанесли артиллерийским огнем в 95,0% случаев, контузии — в 81,2% и ожоги — в 50,0% случаев.

Следовательно, артиллерийский огонь наносит преимущественно все виды повреждений: ранения, контузии и даже ожоги.

Варыны мины нанесли ожоги в 15,3% случаев, контузии — в 12,4% и ранения — всего в 2,3% случаев.

Повреждений, нанесенных частями корабля и предметами оборудования, было очень немного. Ранения ими нанесены всего в 4,6%, а ожоги и ранения — меньше чем в 1%.

Паром при пожарах и электрическим током были нанесены только ожоги.

ВЫВОДЫ.

1. Интенсивность общих потерь в личном составе русского флота в боевых действиях на море и в русской армии в боевых действиях на суше была почти равной. Интенсивность же потерь умершими на флот значительно превышала таковую в армии за счет, главным образом, погибших при затоплении судов.
2. Как численность, так и интенсивность потерь в четырех наиболее значительных эскадренных боях стояла в полной зависимости от результатов боевого столкновения, причем значительное увеличение потерь общих и потерь умершими шло, главным образом, за счет погибших при затоплении судов.
3. В эскадренном бою, не сопровождавшемся гибелью судов, общие потери не превышали 10% при потерях умершими в 1,5%.
4. При сравнении потерь на судах разного типа наибольшая их численность и интенсивность приходится на суда броненосные, на которых преимущественно был направлен огонь неприятеля.
5. При сравнении потерь в зависимости от типа огня, которому подвергся корабль в бою, наибольшие потери по численности

ности приходится на прицельный артиллерийский огонь, а по интенсивности — на взрывы минь.

6. Общие потери в боевых действиях судов погибших (исключительно от огня) были 74,3% при потерях умершими в 71,1%, тогда как в действиях судов, оставшихся на воде в бой, от не превысил 6,4% при потерях умершими в 1,6%.

7. На судах, погибших от огня, интенсивность потерь от прицельного артиллерийского огня превышала такую же от взрывов минь.

8. Высокая интенсивность потерь умершими на судах, погибших в боях, объясняется в значительной степени плохими условиями для спасения команды после гибели судов.

9. Интенсивность общих потерь на судах, оставшихся на воде после действия на них артиллерийского огня, в 3 раза превышала интенсивность потерь на судах, оставшихся на воде после получения минной пробойны.

10. Высокая интенсивность общих потерь отдельных судов при гибели их от артиллерийского огня зависела, главным образом, от большого числа погибших при затоплении этих судов.

11. Потери отдельных судов в тех боевых действиях, когда они подверглись прицельному артиллерийскому огню, остались на воде, не превышали 30%, причем для судов бронедубовых и небронированных потери были даже несколько меньшими.

12. Потери отдельных судов в тех боевых действиях, когда они после нанесения им минной пробойны остались на воде, не превышали 10%, причем на судах броневых — 1,6%.

13. Потери умершими среди офицеров и нижних чинов были почти равными по интенсивности, потери же нерешенными повреждения среди офицеров были вдвое большими, чем среди нижних чинов.

14. Потери среди офицеров разных специальностей были близкими по интенсивности, причем для флотских офицеров от были несколько большими по сравнению с врачами и гражданскими чинами, а для инженер-механиков — несколько меньшими.

15. Отношения между умершими от повреждений и оставшимися в живых после повреждений во всех боевых действиях на море выразились как 7:3, тогда как в боевых действиях русской армии на суше они выразились как 2:8. Почти обратная отношения объясняется исключительно за счет погибших при затоплении судов.

16. Соотношения между умершими от повреждений без оказания помощи и по оказании помощи наиболее тяжелыми в смысле превышения числа умерших без оказания помощи (главным образом погибших с судами) были в Цусимском бою на броненосных судах, при действиях на суда взрывов минь и на судах, погибших от исключительного действия огня.

17. Соотношения по тяжести между нерешенными повреждения в боевых действиях на море показывают, что на 1 тяжелого приходится 2 легко пострадавших.

18. Среди пострадавших, характер повреждений которых был выяснен, 80% составляют пострадавшие от рань, за ними по численности идут пострадавшие от контузий, ожогов, отравления газам, шока и теплового удара.

19. Среди пострадавших, которым было оказано пособие, процент смертности от ранений был — 7,5, от контузий — 0,5 от ожогов — 14,0 и от отравления газам — 8,7.

20. В боевых действиях, которым было оказано пособие, повреждения были нанесены артиллерийским огнем.

21. При сопоставлении пострадавших по оружию, непосредственным воздействием которого им были нанесены повреждения, оказалось, что как ранения (95,0%), так контузии (81,2%) и даже ожоги (60,6%) наносились, главным образом, артиллерийским огнем.

Заканчивая работу, позволяю себе принести глубокую благодарность Его Превосходительству Главному Санитарному Инспектору Флота Александру Ювеналиевичу Зуеву за разрешение воспользоваться для диссертации цитирными материалами Комиссии для составления санитарного отчета по флоту за русско-японскую войну, а также за постоянное внимание к моей работе и руководящая указания при ее выполнении.

Приношу искреннюю благодарность академику профессору Николаю Александровичу Вельяминову, председателю Комиссии для составления санитарного отчета Михаилу Николаевичу Обезьянинову, бывшему председателю Ивану Васильевичу Истробову, доктору медицины Петру Сергеевичу Тимиреву и приват-доценту Владимиру Николаевичу Томашевскому за содействие в работе советами и указаниями, а профессорам Генриху Ивановичу Турниеру и Виктору Николаевичу Шенкуенко за согласие быть цензорами диссертации.

Источники.

1. Документы архива Комиссии для составления санитарного отчета по флоту за русско-японскую войну.
2. Статья шведско-русских морских врачей, участников русско-японской войны, помещенная в «Медицинских Прибавлениях к Морскому Сборнику» в 1904, 1905 и 1908 г.г., докторов: Августовского, Аниша, Башникова, Болотовского, Булатова, Бунге, Виктора, Герста, Делягич-де-Лаваль, Заряцкого, Кефели, Кравченко, Макарова, Обезьянинова, Солуха и Истробова.
3. «Воспоминание о деятельности Первой Тихоокеанской эскадры и морских команд на берегу во время осады Порт-Артура в 1904 г.» кап. 1 ран. Бубнова. Морской Сборник с мая 1906 г. по август 1907 г.
4. «Быглый очерк морских операций русско-японской войны» кап. 2 ран. Немитиц. Морской Сборник 1912 и 1913 г.г.
5. Перечень военных действий флота у Порт-Артура в 1914 году. Сост. лейт. Лебедев. Изд. Мор. Ген. Штаба.

6. «Перечень событий похода 2-ой эскадры Тихого океана и ее отрядов на Дальний Восток и бой в Цусимском проливе». Сост. лейт. Новиков. Изд. Мор. Ген. Штаба.
7. «Русско-японская война 1904—1905 г.г.» Вып. I и II. Работа исторической комиссии по описанию действий флота в войну 1904—1905 г.г. при Морском Генеральном Штабе.
8. «Описание военных действий на море в 37—38 г.г. Мейдан (в 1904 и 1905 г.г.)». Составлено Морским Генеральным Штабом в Токио. Перевод с японского с. лейт. А. Воскресенского.
9. «Статистическая данные о потерях русской армии от болей и ранений в войну с Японией 1904—1905 г.г.» Военно-Исторический Сборник за 1911 г. №№ 3 и 4 и за 1913 г. №№ 2 и 3. Статья доктора М. Козловского.
10. «Через три океана». Воспоминание о морском походе 1904—05 г.г. В. Кравченко.

Положения.

1. На судьи во время управления подачей помощи пострадавшим должно быть сосредоточено в руках старшего судового врача, подчиненного только командиру судна; деятельность старшего судового врача в период боя должна быть по преимуществу административной.
2. Врачебная помощь раненым на судьи во время боя сводится в огромной большинстве случаев к припритию раны готовой повязкой.
3. Сортировка раненых при помощи сопроводительных знаков вносить порядок и быстроту в эвакуацию раненых с поля сражения, при значительной экономии в транспортных средствах и носильщиках.
4. Аварийная росписанка для санитарной службы в портах, станциях, пунктах, крестостях, и госпиталях будет способствовать быстрому и полному использованию наличных сил и средств в случаях экстренной необходимости.
5. Санитарные маневры с точно намеченным заданием при правильной, продуманной методике — лучшая школа для обучения санитарной тактике.

6. В крепостях санитарная служба должна быть организована по примеру крепостной артиллерии с начальником санитарной части крепости во главе и санитарными начальниками секторов на линии обороны. Управление же лечебными заведениями должно быть сосредоточено в руках особого помощника начальника санитарной части крепости.

7. Управление в бою санитарной службой значительных воинских масс требует от лица, стоящего во главе ее не только специальных врачебных и санитарно-тактических знаний, но и хорошего понимания военного дела и опыта в нем, чтобы уметь самостоятельно разобраться в меняющейся обстановке при различных фазах боя для принятия необходимых мер по своей части.

8. Подготовка врачей для службы на административных и строевых должностях в армии и во флот должен вестись в особых учебных заведениях, специально для этого оборудованных, причем в эти заведения следует принимать лиц, уже имеющих известную служебную цену.

9. Очередной задачей в военно-санитарном деле будет создание уже в мирное время особых военно-санитарных частей войск, которые вначаль должны носить характер учебных отрядов.

Curriculum vitae.

Ильов Иосифович Кефели, сын старшего Караминского газзана, караминского виноповодаши, родился в Николаеве Херсонской губернии 7 ноября 1876 года. Среднее образование получил в Николаевской Александровской гимназии. В 1896 году поступил в Императорскую Военно-Медицинскую Академию, которую окончил со степенью лекаря с отличием в 1901 году.

Всочайшим приказом 25 ноября 1901 года определен на службу в 8-й запасный кавалерийский полк младшим врачом. Всочайшим приказом 21 января 1902 года переведен на службу в Морское ведомство и назначен младшим врачом медицинской части Управления порта Артур, а затем переведен на должность младшего врача в Квантунский флотский экипаж.

В 1902 году был командирован в Китай в г. Нью-чанг на борьбу со холерной эпидемией.

В 1902—1904 годах находился в заграничном плавании в должности судового врача на крейсер 2 ранга «Забяка» и эскадренном броненосце «Персей» и в должности отрядного врача на эскадренных миноносцах 1-й Тихоокеанской эскадры.

В последней должности состоял и во время русско-японской войны.

27 января 1904 года принимал участие в бою с японским флотом у Порт-Артура, находился на эскадренном миноносце «Стерегущий».

Во время блокады и тесной осады Порт-Артура исполнял также обязанности завывающего 1-м Морским санитарным отрядом и завывающего пловучим Санитарным караваем для перевозки больных и раненых.

В должности завывающего Санитарным отрядом принимал участие в боях на Зеленых Горах с 13 по 15 июля 1904 г. в состав дивизии генерала Кондратенко. С 25 июля по 20 декабря того же года, участвуя в обороне крепости Порт-Артур, находился с Санитарным отрядом на атакованном участке сѣверо-восточного фронта.

В 1905 году переведен в Черноморский флот и назначен для исполнения ординаторских обязанностей в морском госпитале в Николаеве. В 1906 году прикомандирован к Императорской Военно-Медицинской Академии, где в 1906-07 учебном году сдал экзамены на степень доктора медицины.

В 1907 году переведен в Балтийский флот. В 1908 году прикомандирован к Управлению Главного Медицинского Инспектора флота. При этом же Управлении, переименованном ныне в Управление Санитарной частью флота, состоит в прикомандировании и в настоящее время, штатное же место служения во 2-м Балтийском флотском экипаже в должности младшего врача.

С 1908 года состоит членом Комиссии для составления санитарного отчета по флоту за русско-японскую войну.

Имѣетъ следующие печатные работы:

1. Санитарная служба на миноносцах в Порт-Артуре в 1904 году. «Медицинский Прибавление к Морскому Сборнику» за февраль 1908 г.

2. Свидѣнія о пострадавших на миноносцах за время войны в Порт-Артуре. «Медицинский Прибавление к Морскому Сборнику» за март 1908 г.

3. Путевые ярлыки для раненых и санитарные маперины Черномоем морь для ихъ испытанія «Морской Сборникъ», №№ 4 и 5 1910 г.

4. Краткія свѣдѣнія о пострадавших в сраженіях на судахъ флота въ русско-японскую войну 1904—1905 г.г. «Морской Врачь», за сентябрь 1912 г.

5. Краткія свѣдѣнія о морскихъ чинахъ, пострадавших въ сухопутныхъ сраженіяхъ въ русско-японскую войну 1904—1905 г. «Морской Врачь», за ноябрь 1912 г.

6. Сопроводительные знаки для раненыхъ. «Вѣстникъ Краснаго Креста», 1912 г.

7. Готовыя повязки для артиллерійскихъ ранъ и ожоговъ. «Вѣстникъ Краснаго Креста», 1913 г.

8. Потери въ личномъ составѣ русскаго флота въ войну съ Японіей. Статистическое наслідованіе. Эта работа представляется въ качествѣ диссертации на степень доктора медицины.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

| | Стр. |
|---|------|
| Введеніе | 3 |
| Документы | 7 |
| Карточная система | 10 |
| Карточные матеріалы | 14 |
| Поврежденія здоровья у пострадавшихъ | 15 |
| Классификація пострадавшихъ | 16 |
| Правила для классификаціи пострадавшихъ | 27 |
| Изученіе поврежденій по карточкамъ | 33 |
| Краткій отчетъ войны на морѣ | 34 |
| Списокъ судовъ русскаго флота | 38 |
| Потери въ личномъ составѣ флота Тихаго океана | 42 |
| Потери въ личномъ составѣ отдельныхъ эскадръ | 44 |
| Потери въ личномъ составѣ на судахъ разнаго типа | 62 |
| Потери въ личномъ составѣ на судахъ поврежденныхъ дѣйствию огня разнаго типа | 69 |
| Потери въ личномъ составѣ на судахъ въ зависимости отъ степени поврежденія ихъ огнемъ | 80 |
| Потери въ личномъ составѣ на судахъ въ зависимости отъ степени поврежденія ихъ огнемъ разнаго типа | 86 |
| Потери въ личномъ составѣ отдельныхъ судовъ въ каждомъ ихъ боевомъ дѣйствіи | 91 |
| Потери среди офицеровъ и нижнихъ чиновъ | 118 |
| Потери среди офицеровъ разнаыхъ специальностей | 122 |
| Отношеніе умершихъ отъ поврежденій къ оставшимся въ живыхъ послѣ поврежденій | 124 |
| Соотношенія пострадавшихъ по исходу и тяжести поврежденій | 127 |
| Характеръ поврежденій у пострадавшихъ | 136 |
| Процентъ смертности среди пострадавшихъ, которымъ была оказана врачебная помощь | 145 |
| Оружіе, непосредственному воздействию котораго были нанесены поврежденія пострадавшихъ | 146 |
| Выводы | 149 |
| Источники | 152 |