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Оценивание качества знаний студентов — одна из наиболее важных проблем образовательного процесса, поскольку правильная оценка уровня знаний позволяет скорректировать объем и методику подачи учебного материала, оценить эффективность работы, как учащихся, так и преподавателя [1, 2]. Кроме того, правильная система оценивания может рассматриваться не только как способ контроля, но и как способ стимулирования процесса обучения [3].

Следует отметить, что несмотря на важность проблемы выбора системы оценивания и ее немалый возраст, до сих пор отсутствуют общепринятые научные подходы к ее решению. Зачастую дискуссии сводятся либо к чисто техническим вопросам определенных видов оценивания (тестирование, контрольные работы, экзамены), либо к обсуждению отдельных аспектов выбора той или иной системы оценивания (количество баллов, способы их получения и т.д.) [4, 5].

И основной причиной, по нашему мнению, является «гуманитарный» подход к данной проблеме, заключающийся в отсутствии системности, связи системы оценивания с объектом оценивания, выбора оптимального метода оценивания. Более продуктивным является подход, рассматривающий оценивание как технологию достижения некоего педагогического результата, который в свою очередь может рассматриваться как технология передачи определенного количества знаний субъекту обучения.

С этой точки зрения оценка знаний для обучения человека, животного и машины является процессом, имеющим одинаковую главную цель — дать количественное значение расстояние между уровнем накопленной информации субъектом обучения и некоторым эталонным уровнем знаний. Именно поэтому оценка знаний, всегда является количественной, она всегда предполагает сравнение с некоторым эталоном, независимо от метода получения оценки, выбора метода сравнения или эталона.

Таким образом, с точки зрения выбора системы оценивания очень важным является выбор эталона, который может быть отнесен к одной из следующих групп.

Эталоны стандартизации, целью которых является определение уровня количества информации (знаний) субъекта по сравнению с некоторым стандартным уровнем знаний, позволяют производить сравнение носителей информации между собой, что и является их основной целью.

Экзаменационная оценка — количественное сопоставление с определенными стандартами.

Зачет — соответствие минимальным требованиям.

Государственное независимое тестирование — количество государственных образовательных стандартов.

Сертификат качества, медаль или диплом за отличие, заслуги — превышение средних показателей.

Такие оценки обычно делаются на завершающем этапе обучения, поскольку требуют достаточно большого времени и предполагают высокую ответственность оценивающей стороны.

Временные эталоны не выдвигают таких строгих требований к оценке, поскольку их основной целью является количественная оценка изменений в процессе получения информации, при этом уровень, по отношению к которому проводится оценивание, может быть как абсолютным, так и относительным.

Количество информации у субъекта обучения по отношению к абсолютному (стандартному для лекционного курса) количеству на момент оценивания (т. е. для каждой темы) выражается в виде текущей оценки, семестровой, модульной оценки. Преимуществом такой оценки является возможность оценивать как изменения уровня знаний студентов в процессе обучения, так и возможность сравнения его уровня знаний с другими.

При отсутствии необходимости или невозможности сравнения с другими субъектами обучения, в областях, где индивидуальные параметры являются определяющими (спорт, музыка, изобразительное искусство, наука, бизнес) более приемлемыми являются оценки по отношению к заданному уровню — увеличение количества наград за год, место в хит-парадах, рейтинг среди экспертов, индекс цитируемости и т.д. При этом уровень оценивания может быть выбран как уровень с любой стадии обучения — начальной, некоторой усредненной и конечной (идеальной).

Таким образом, временные эталоны позволяют отслеживать кинетику процесса обучения, однако обычно не дают ответа на вопрос о том, как далеко процесс обучения находится от своего завершения.

Эталоны эффективности процесса обучения позволяют сравнивать уровень знаний с некоторым идеализированным уровнем, который практически может быть и не достижим. Этот уровень может быть, и зачастую должен быть, индивидуальным для каждого субъекта обучения, что обычно подразумевает принципиальную невозможность стандартизации таких оценок.

Очень часто, интуитивно это выражается в занижении или завышении оценок преподавателем для «умных» и «не умных» учеников, в повышенных требованиях к подающим надежды спортсменам, в нашей оценке интеллектуального уровня различных животных (черепахи, кошки, собаки, приматы).

Следует отметить, что именно определение уровня отсчета для определения оценки является главной сложностью оценивания. Совершенно очевидно, что эталон стандартизации должен быть объективно обоснован и должен зависеть от общего количества информации в области изучения. Точно так же временной эталон может зависеть от конкретных особенностей предмета обучения, субъекта обучения и способа изложения, а эталон эффективности — еще и от индивидуальных особенностей ученика и опыта преподавателя (возможность определить максимально достижимый уровень).

Именно поэтому одной из важнейших задач оценивания является правильный выбор вида оценки и метода получения оценки, которые должны соответствовать друг другу.

В этом смысле метод оценки можно считать чисто технической процедурой получения количественных показателей связанных с уровнем информации, которую может выдать субъект обучения. Именно поэтому такая процедура обязательно должна включать в себя совокупность следующих обязательных этапов:

1) извлечение информации из субъекта обучения и представление ее в виде удобном для дальнейшей обработки;

2) количественное оценивание полученных данных в соответствии с правилами оценивания;

3) обобщение данных по оцениванию, корректировка и выводы.

Первый этап является наиболее важным с технической точки зрения, поскольку определяет количество получаемой информации. Метод оценивания будет определять точность оценивания, объективность оценки, ее достоверность. А вид оценки (сравнительная, временная, эффективности обучения) будет напрямую связана с простотой оценивания, временем, частотой оценивания и глобальностью процесса оценивания.

Чисто технологически можно выделить два основных подхода к выявлению количества накопленной у субъекта обучения информации, которые принципиально отличаются по своей сути:

1) вопрос с ограниченным количеством ответов (тесты);

2) вопрос с ответом без ограничений (изложение).

Преимуществом первого подхода является более высокий уровень объективности оценивания, поскольку теоретически исключается влияние на оценку субъективного мнения преподавателя, поэтому его очень удобно использовать для получения оценок стандартизации, когда важно, чтобы уровень знаний был не меньше необходимого или необходим выбор между двумя людьми по уровню знаний в определенной области.

Недостатком этого подхода является принципиальное ограничение количества оцениваемой информации, в результате чего становится невозможным оценивание знаний студентов с более высоким уровнем знаний. Кроме того, неправильно составленные вопросы (малое количество, недостаточное количество ответов, узкий тематический диапазон) могут значительно отличаться от оценок, полученных другими методами.

Второй подход предполагает возможность получения информации об объекте оценивания без ограничения на ее количество. В этом случае теоретически предполагается, что студент должен выдать (написать, рассказать, показать) всю информацию, которой он владеет об объекте обучения. Оценка при этом тем выше, чем большим количеством информации он обладает.

Преимуществом такой оценки является возможность оценивания в более широкой области, а также учитываются индивидуальные особенности студентов. Такой подход наиболее приемлем для обучения в таких видах деятельности, как спорт, музыкальное и изобразительное искусство, литература, наука, где индивидуальные особенности являются определяющими.

Однако учет индивидуальных особенностей при таком оценивании является одновременно и недостатком, поскольку любая оценка при таком подходе будет субъективной, зависящей в большей мере от опыта преподавателя. Кроме того, такая оценка также часто не может использоваться в качестве сравнительной, поскольку отражает больше индивидуальные особенности студента, а не его уровень по сравнению с другими студентами.

Кроме того, в отличие от тестирования при таком методе оценивания практически невозможно использование технических средств, которые изначально предполагают формализацию задачи, что значительно повышает затраты времени на обработку результатов и делает такой метод оценивания практически непригодным для большого количества студентов.

Следует отметить, что каждый из этих подходов может быть чисто технически осуществим различными способами (с помощью компьютера, опросного листа, анкетирования, экспертного или группового оценивания и т.д.), однако это не изменяет их сущности и позволяет осознано выбирать используемые ныне методы оценки знаний (письменный или устный экзамен, зачет, текущий опрос, повседневное наблюдение, промежуточное тестирование, контрольные работы, программированный контроль, рейтинговая оценка, тестирование, анкетирование, изложение, сочинение), в зависимости от целей оценивания (для сертификации, сравнения, контроля процесса обучения, развития индивидуальных особенностей), субъектов обучения (школа, вуз, животные), имеющихся в наличии технических средств (тренажеры, компьютеры).

Таким образом, подход к оценке знаний как полноценной технологии, включающей в себя исходный объект, результат и методы достижения результата показывает как на перспективы, так и на практически полное отсутствие системных подходов в этой области, которые должны быть восполнены в будущем.
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