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**Актуальність теми.** В умовах сучасних трансформаційних процесів привертають до себе увагу економічні та екологічні протиріччя, а також пошуки адекватних шляхів їх розв’язання. В епілозі до книги «Історія західного мислення» Ричард Тарнас пише: «Людина західної традиції – це вічно бентежний герой-чоловік, прометеївського типу бунтар, що постійно домагається для себе волі й дії, що постійно рветься відокремитися як у фізичному, так й у метафізичному планах від своєї першооснови (природи – К.К.), що його породила, і підкорити її собі» [5, с. 375]. Він називає кризу сучасної цивілізації чоловічою кризою й висловлює переконання, що «вже зараз назріває її розв’язання у величезній хвилі жіночого начала, що сколихнуло нашу культуру» [5, с. 375-376]. Отже, актуальним є осмислення специфіки феміністської точки зору щодо кризових ситуацій у економіці та екології.

**Постановка проблеми.** Наприкінці ХХ ст. американська дослідниця Дж. Нелсон зазначала: «Сучасна теорія економіки приділяє мало уваги природному середовищу та роботі жінок» [Nelson]. Сьогодні ситуація змінилася. Безумовно, дослідження про жінок як робочу силу та про екологічну економіку і ресурсозбереження займають вагоме місце у сучасному науковому дискурсі, але розгляд їх співвідношення й до цих пір не став центральною темою в жодному з цих досліджень. Така постановка проблеми артикулюється саме в царині соціальної філософії.

**Аналіз останніх досліджень і публікацій.** Визнаний фахівець з дослідження суспільних ризиків У. Бек пов’язує вирішення екологічної кризи з встановленням гендерної справедливості [1, с. 147]. Дійсно, некритичне сприйняття якісно нової екологічної ситуації перш за все є наслідком стереотипів про невичерпність природних ресурсів, але не меншу загрозу становлять гендерні стереотипи, які, зумовлюючи характер взаємодії природи та людини, суттєво гальмують вирішення проблеми.

Теоретики фемінізму повсюдно шукали таке поняття статі, що протистоїть статі біологічній. І до кінця сімдесятих років минулого століття знайшли його в побічному значенні англійського слова gender, яке уживається і як рід (у граматиці), і як стать. Так гендер став у фемінізмі основним поняттям, що позначає соціальну стать. З погляду гендерної концепції, причина суспільної нерівності статей лежить не в біологічних відмінностях між ними, а в соціально-економічних ролях, що їм приписуються. Про результати такого розподілу ролей красномовно сказала в книзі “Діалектика статі” провідний теоретик американського радикального фемінізму 70-х років С.Файєрстоун: «Якщо природа зробила жінку відмінною від чоловіка, то суспільство зробило її відмінною від людини» [8, c.16].

Зрощений в такому культурному кліматі німецький теоретичний фемінізм сформувався переважно як фемінізм екологічний (екофемінізм). Він базується на розгляді таких протилежностей сучасного суспільства, як природне-штучне (технічне, владне, політичне), а також природне-культурне. Обговорюючи основне для будь-якого феміністського дослідження зіставлення матріархату і патріархату, останній розглядається як пануюча суспільна сила, направлена на оволодіння природою, капіталом, владою, чужими народами і територіями, як войовнича цивілізація, від «ярма» якої перш за все страждають жінки. Причому дослідження фемінного начала відбувається тут не в традиційному («друга стать») вимірюванні, а занурено перш за все в світ економіки («друга економіка» як пригнічувана патріархатом і одночасно перспективна форма соціально-економічного устрою, в якій відсутні умови для панування, у тому числі і панування над природою). Ставлення до природи в такій економіці не повинне бути експлуататорським.

Патріархат, згідно з логікою німецького фемінізму, організує війну проти природи і проти жінки. Функцію панування патріархат реалізує через посередництво техніки і технології, кінець кінцем патріархат рухається до втілення технологічного ідеалу прогресу. Патріархальна роль чоловіка – це роль Одіссея, воїна, дослідника. Техніка витісняє жінку з влади і процесу ухвалення рішень, базуючись на тому, що чоловік має перевагу досвіду (у плані діяльності за межами приватної сфери). Так, з погляду німецьких феміністських теоретиків, утілює себе стародавня мрія чоловіків створювати життя без жінок, які повинні відігравати тільки підлеглу роль.

##### Німецька феміністська традиція розкриває раціонально-культурні «коди» патріархату, стверджуючи, що всі філософи Заходу і Сходу завжди шукали надійність «по той бік» природного світу життя: у пануванні ідей або в нірвані. «Чоловік, – як вважає теоретик екофемінізму Ангеліка Кребс, – ідентифікує себе з далечінню, з трансцендентним. Світ духу обіцяє нові надії, зокрема безсмертя духу, якого матріархат ніколи не обіцяв» [9, с.124]. Таке трактування патріархату для Німеччини, з її традиціями раціональної «апології духу», виглядає вельми органічно. Жіночий емоційний досвід, таємнича влада жінки над життям не відповідають ідеалу чоловічої раціональності і змушують чоловічу свідомість поставати проти непередбаченості природи, яку втілює жіноче начало. The European Philosophical Society for the Study of Emotions

Патріархат з позицій німецької феміністської ідеології – це витіснені страхи і розчарування. Такий підхід наочно ілюструє, що загальна пізнавальна схема феміністських теоретиків, яка вкорінена у філософії і психоаналізі, залишається для німецьких авторів такою ж непорушною, як і для їх європейських колег в інших країнах. Необхідність глобалізації сучасних феміністських розробок нині тут пояснюється ще й тим, що сьогодні патріархат концентрується перш за все в стратегіях інтернаціоналізації технологій, науки і капіталів.

Важливо підкреслити, що феміністський проект звільнення від патріархальної домінанти так і залишився б тільки проектом, якби він протистояв об’єктивній логіці розвитку суспільства в третьому тисячолітті. Проте нині він розвивається в унісон з загальною цивілізаційною логікою: соціум створює все більше умов для звільнення жінки від рутини домашніх обов’язків і створення для неї реальних передумов вільного вибору життєвого стилю. Масова свідомість в цій ситуації, розвиваючись за законами власної внутрішньої логіки теж поступово змінюється, демонструючи, що органічною частиною в стратегії і тактиці світової постіндустріальної, чи інформаційної спільноти ХХІ сторіччя є не боротьба, а реальна рівність і співпраця чоловіків і жінок. Невипадково У. Бек пов’язує детрадиціоналізацію індустріально-суспільних форм життя (іншого модерну) з «вивільненням від жіночої та чоловічої ролі» [1, с. 173]. Д.Белл однією з суттєвих ознак постіндустріальної епохи називає егалітаризм, який охоплює не лише «еліту знання», а й економіку, і політику [2, с.231], а Ф.Фукуяма, аналізуючи прояви *«великого розриву»* між цивілізаційними й ціннісними можливостями, що супроводжує розвиток інформаційного суспільства, звертає увагу на «особливу роль жінок» [7, с. 132-157].

**Мета статті** полягає у визначенні специфіки феміністської точки зору щодо взаємозалежності економічних та екологічних стратегій розвитку суспільства; у з’ясуванні філософських основ опору економічного мислення щодо феміністських і екологічних проблем; у дослідженні способів, в яких феміністська критика впливає на екологічну економіку.

**Виклад основного матеріалу.** Питання полягає зовсім не в тому, що жінки недостатньо активно формулюють свої екологічні вимоги, і не в тому, що про участь жінок у вирішенні екологічних проблем не знають, а в тому, що необхідність цього принципово не помічають через найзагальнішу соціально-культурну установку та економічну реальність. Тому непереконливим є підсилення мотивації до заперечення такого стану справ, коли обговорення найважливіших екологічних проблем залишається для жінок принципово закритим. Питання в тому, чи існує реальний простір, у якому могли б бути артикульованими й почутими жіночі домагання значущості у обговоренні екологічних та економічних проблем у контексті їх тісного зв’язку й взаємозумовленості.

Феміністкі теоретичні дослідження забезпечили загальні підходи до економічних питань, які спираються на такі цінності, як співробітництво, співпереживання та турботу, що випливають з реляційного, а не ієрархічного погляду на світ. Вони рекомендують зосереджувати увагу у першу чергу на процесі, а не на кінцевому результаті. Феміністський погляд на проблему зосереджений на вірі в те, що соціальні зміни починається з особистісної трансформації, а тому приділяють увагу інтуїції, спонтанності та індивідуальним виявленням творчості.

Стархок і Плюмвуд схильні вважають, що етика і духовні перетворення є достатніми інструментами для змін, в той час як Майєс і Салех ставлять під сумнів усю глобальну економічну систему. Вони наполягають, що розвиток технології в капіталістичному патріархальному суспільстві не призначений для того, щоб зробити людей щасливішими, а, навпаки, він дозволяє накопичувати прибутки й поглиблює експлуатації та соціальну нерівність. Було доведено, що індустріалізація і технологічне лідерство розвитку для експлуатації маргінальних класів в людському суспільстві. Особливе занепокоєння вони висловлюють стосовно біотехнологій, які призначені для управління репродуктивною здатністю жінок, таким чином принижуючи їх людську гідність. Переваги і недоліки технологій залежать від характеру їх застосування, їх доступності для всіх людей і впливу на суспільні відносини.

Глобальне дослідження Thomson Reuters в 2014 році показало, що компанії, в штаті яких немає жодної жінки мали гірші показники (див CEO Стаття PAX Світ :. Linkedin.com). Звичайно, тут важливо вірно розуміти причинно-наслідкові зв’язки: механічне включення жінок в ради директорів не покращує продуктивність. Раціональна політика управління людським капіталом призводить до того, що на ці посади призначають найбільш гідних кандидатів. У свою чергу, присутність жінок в керівних органах компаній і держав, як правило, означає, що принаймні деякі елементи такої політики в організації присутні.

У строгому економічному сенсі людина – це засіб виробництва, і гендерна рівність означає більш ефективну конкуренцію на ринку праці. Феміністський дискурс торкається ідеї статевого структурування економічної діяльності та природокористування, які можуть поставити обмеження на економічну експансію.

Згідно з недавнім звітом McKinsey & Co, рівність чоловіків і жінок до 2025 року може збільшити глобальний ВВП на 26%, або на $ 28 трильйонів доларів (bloomberg.com). В даний час жінки генерують тільки 37% світового ВВП, незважаючи на те, що вони складають половину населення. Американський економіст інвестиційного банку Goldman Sachs підрахував, що ліквідація гендерного розриву в США збільшить ВВП країни на 9% (20-first.com).

Коли жінки мають рівні з чоловіками можливості (не формально, а по суті справи), це збільшує кількість кваліфікованих працівників в економіці і посилення конкуренції на ключових позиціях. Конкуренція на ринку праці, в свою чергу, означає краще співвідношення ціни і якості роботи, і, таким чином, дає роботодавцю можливість інвестувати, створювати нові робочі місця, забезпечувати подальше економічне зростання.

Насправді, єдина причина, з якої традиційний образ жінки мав менше можливостей відігравати ключову роль в економічному і соціальному житті, пов’язана з народженням великого числа дітей. Суспільство з низьким рівнем економіки не мало стимулів вкладати гроші в їх освіту. Урбанізація, розвиток медичних технологій і засобів виробництва, в тому числі в найбільш трудомістких секторах, таких як сільське господарство, зменшили потребу у великій кількості некваліфікованих робітників, яких історично забезпечували багатодітні сім’ї. Таким чином, звужується коло архаїчних економічних залишків, що спричиняють гендерну нерівність

Для досягнення сталого розвитку, що, у свою чергу, передбачає створення «гендернозбалансованого світу», необхідно підвищувати інформованість населення, надаючи чоловікам і жінкам, юнакам і дівчатам повну інформацію про зв’язки між усталеними моделями виробництва і споживання (енергія, вода, біологічні ресурси), враховуючи їх різні інтереси і знання, ресурси і установки щодо навколишнього середовища. Велике значення має також прискорене просування і розвиток обґрунтованих і рентабельних (в плані охорони навколишнього середовища) технологій і методів. Слід сприяти їх широкому використанню чоловіками і жінками за допомогою введення економічних стимулів.

Значущою метою є рівне представництво чоловіків і жінок у прийнятті та просуванні інноваційних гендерночутливих рішень, метою яких є збереження та/або відновлення біологічного різноманіття екосистем на всіх рівнях економічного розвитку. Усі проекти та заходи, спрямовані на збереження та відновлення біологічного різноманіття, мають брати до уваги розбіжність досвіду чоловіків і жінок в їх взаємодії з навколишнім середовищем і аналізувати наслідки реалізації проектів та заходів для обох статей. Чоловіки і жінки повинні розділяти право і відповідальність у визначенні пріоритетів та знаходженні рішень, враховуючи наслідки впливів, які будуть відбиватися на погіршенні стану навколишнього середовища, на житті сучасних і майбутніх поколінь [1].

Kaitano Morita показує, що парниковий ефект що є причиною глобального потепління, відбувається не з зони статі вільної, але з виробничої сфери, яка була приписана в основному для чоловіків, в порівнянні з есенціалізму: забезпечення обліку гендерних факторів глобального потепління з матеріалістичної точки зору ecofeminist дає нам іншої точки зору на мужності, який створив таку проблему і вплив характеру і жіночність.

Зокрема, в ході проведення гендерного аналізу взаємодій з навколишнім середовищем встановлено, що традиційні погляди на мужність можуть привести до того, що чоловіки неохоче погодяться із здійсненням на практиці підходів, щадних щодо навколишнього середовища, наприклад, пов’язаних з використанням автотранспорту або знешкодження забруднюючих речовин [Kaitano Morita 16]. Оскільки жінки частіше користуються громадським транспортом, ніж чоловіки, у них є практичні знання, що стосуються зручності графіків і маршрутів, і, отже, їх доцільно залучати до планування і перегляду системи громадського транспорту. Участь чоловіків і жінок у вирішенні проблем, пов’язаних з навколишнім середовищем, у розробці і здійсненні програм і проектів для досягнення сталого розвитку гарантує підтримку і співпрацю, підвищує можливості досягнення запланованих цілей і забезпечення довгострокового впливу.

Підвищення дієвості здійснюваних стратегій спирається на досвід та ґрунтовні знання обох груп населення. Гендерний аналіз (вимірювання) передбачає включення гендерноспеціфічних і гендерночутливих показників. Облік сприйняття природних явищ особами обох статей, характер ставлення до навколишнього середовища, стиль і стратегії освітньої практики відповідно до біологічної та соціально-культурної обумовленості побуту індивіда сприяє задоволенню життєво важливих особистих і соціальних потреб гендерних груп.

Жінки володіють потенціалом, значущим не тільки для них самих, але і для всього суспільства в цілому, хоча цей потенціал є маргіналізованим. На думку австралійського філософа В. Плюмвуд, однієї з перешкод, яка стоїть на шляху його реалізації, є*існуюча раціональність*— спосіб мислення, який сам по собі є маскулінним. Враховуючи його домінування, можна усвідомити необхідність прагнути до нових способів трансляції соціального досвіду, до його обговорення в вербальній або письмовій формі, бо ігнорування цілісності людини як єдності чоловічого і жіночого в людському індивіді призводить до кризових наслідків. У цьому сенсі причиною сучасного екологічного стану є «холодний» і «розсудливий» стиль патріархального суспільства, на це досить переконливо вказали вже Горкхаймер і Адорно в «Діалектиці Просвітництва». Гіперчоловічий етос примушує чоловіка приховувати свої тривоги та страхи, бо вони не асоціюються зі стереотипом «чоловіка». А постійне пригнічення значно редукує почуття.

**Висновки.** Що стосується суспільства в цілому, то досягнення гендерної рівності в економічному плані вигідно і в нього необхідно інвестувати. Наприклад, шляхом створення рівних можливостей для отримання освіти, сприяння справедливому розподілу зусиль по догляду за дитиною між чоловіками і жінками, сприяння забезпеченню рівних можливостей для розвитку кар’єри, в тому числі місць, зарезервованих в корпоративному і державному управлінні. Феміністський погляд на взаємозв’язок економіки и екології включає вимогу фундаментальних структурних і трансформаційних змін поточної неоліберальної, ексклюзивної моделі розвитку, яка увічнює нерівність, владу багатих і несправедливий розподіл природних ресурсів між країнами, усередині країн, так і між чоловіками і жінками. Він кидає виклик існуючій парадигмі безпеки, яка збільшує інвестиції в військово-промисловий комплекс, що сприяє загостренню конфліктів між країнами і всередині країн.
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*В статье раскрыто значение экологического и гендерного образования как средства преодоления глобальных рисков. Показана нецелесообразность односторонней идентификации женщин с природой, а мужчин с социумом. Доказано, что взаимообусловленность экологического и гендерного образования обеспечивает адекватные средства устойчивого развития общества. Интересы каждой гендерной группы должны быть представлены на уровне принятия решений по природопользованию и защите окружающей среды.*
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*In the article the importance of environmental and gender education as a means of overcoming of global risks is disclosed. It is shown that onesided identification of women with nature and men with society is inappropriate. It has been proved that interdependence of the ecological and gender education provides an adequate means of sustainable development. Interests of each of gender groups should be represented at the level of decision-making on ecological management and environmental protection.*

***Keywords:*** *environmental education, gender education, sustainable development, environmental crisis, gender, philosophy of education, gender sensitivity.*