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У статті проаналізовано витоки гендерної нерівності у системі освіти і науковому співтоваристві та перспективи її подолання. З’ясовано механізми і фактори, що сприяють або перешкоджають руху до гендерної рівності в системі освіти і в науковому співтоваристві фахівців вищої кваліфікації. Зроблено висновок, що гендерна асиметрія серед фахівців вищої кваліфікації в різних галузях наукового знання негативно позначається на розвитку наук, оскільки закріплює односторонній чоловічий / жіночий погляд на наукову творчість.
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**Актуальність.** Одним з видів соціальної нерівності є гендерна. Вона властива патріархальному суспільству, заснованому на пануванні чоловічої частини суспільства над жіночою. Нерівність у правах, доступі до ресурсів, у виразі політичних інтересів, як правило, ставить у невигідне становище жінок, проте всі ці фактори завдають шкоди також усьому суспільству й затримують його розвиток. Саме тому підвищення гендерної рівності повинно стати частиною будь-якої стратегії, що має на меті сталий розвиток.

Актуальність теми визначена також зобов’язаннями української держави, яка підписала численні міжнародні документи з прав жінок і взяла на себе відповідальність за втілення в життя принципів ООН щодо жінок. У Декларації тисячоліття, проголошеній ООН у 2000-му році, визначено вісім напрямків розвитку, серед яких третю позицію займає досягнення гендерної рівності, що потребує наукового забезпечення практичних дій у сфері взаємин статей і визначає актуальність гендерних досліджень.

Нарешті, подолання кадрової кризи у вітчизняній науці при сформованій оплаті праці є проблематичним без зростання чисельності жінок серед науковців вищої кваліфікації.

**Мета статті** – аналіз гендерної нерівності у системі освіти і науковому співтоваристві.

На перший погляд, проблематика освіти жінок та їх зайнятості в науці та вищій школі добре розроблена. Солідні академічні журнали присвячують гендерним проблемам спеціальні номери, множаться переклади праць зарубіжних вчених з гендерної тематики. Теоретичні та методологічні праці з гендерної тематики таких дослідниць, як О.Ганьківська, Т. Дороніна, І. Когут, О. Луценко, Т. Марценюк, С. Оксамитна, А. Сальникова, Л.Смоляр, О. Плахотнік, О. Ярош, присвячені загальній характеристиці гендерної нерівності у системі освіти і науковому співтоваристві в Україні та інших країнах.

Зміна становища жінок в системі освіти і академічній сфері зарубіжних країн представлена в роботах зарубіжних авторів: Х Калерт, Л. Морлі, Р. Хагенгрубер та інших. Вивчається «прихований шкільний розклад», гальмування академічної кар’єри жінок, проблема «скляної стелі», шляхи подолання перешкод до високостатусних позицій в академічній ієрархії, нові форми дискримінації жінок в академічному середовищі, наукова продуктивність і статус жінок-науковців [Див.: 6, 7]. Тема жіночого представництва в науці та вищій школі є найулюбленішою в феміністській проблематиці. Для фемінізму ця проблема стосується виключно прав людини, що спростовує поширену думку про фемінізм, який нібито, по-перше, прагне зробити науку «жіночою», а по-друге, ненавидить науку саме за її «чоловіче» обличчя [Див.: 5].

**Результати дослідження.** Світова наукова спільнота аж до другої половини XX століття залишалася маскулінізованою, що перешкоджало інтеграції в неї жіночої частини суспільства, підтримувало забобони про «нездатність жінок до наукових занять», дискримінувало жінок-науковців. На початку XXI століття, незважаючи на безсумнівні успіхи в досягненні рівних прав чоловіків і жінок у передових країнах, рух до рівноправності чоловіків і жінок та рівних можливостей в реалізації своїх здібностей на тривалий період часу буде задавати вектор розвитку сучасних суспільств.

Французькі соціологи, які вивчали стан жінок-науковців, з’ясували, що у сфері науки права жінок порушуються, як і в решті областей професійної діяльності. У науково-дослідних та освітніх установах серед викладачів і фахівців близько 40% становлять жінки. При цьому 80% керівних посад займають чоловіки. Процентне співвідношення поступово зростає на користь жінок. Але за підрахунками експертів, знадобиться 200 років, щоб домогтися справедливої рівності [Див.: 1]. Треба зазначити, що в Україні у вищій освіті кількість чоловіків та жінок є більш співмірною – зі 158,5 тис. викладачів ВНЗ ІІІ-IV ступенів жінки складають 52,4% [Див.: 2].

Зазвичай, коли йдеться про гендерний вимір освіти, вивчають її зміст, рідше форми і способи навчання. Проте рідко згадується, що освіта як така, в тому числі і вища, є гендерованим соціальним інститутом, тобто гендерна складова присутня у процесах, практиках та ідеологіях, а головне, у розподілі влади, які визначають функціонування цієї сфери. Важливо з’ясувати механізми і фактори, що сприяють або перешкоджають руху до гендерної рівності в системі освіти і в науковому співтоваристві фахівців вищої кваліфікації. Переконливим свідченням того є конкретно-історичні контексти гендерних трансформацій у сфері медичної освіти та практики.

В Україні прагнення жінок до вивчення медицини як до джерела знань, так і до можливості забезпечення самостійного існування сформувалося вже в 60-х роках ХІХ століття. Л. Смоляр підкреслила: «Боротьба жінок за право бути лікарем уособлює одну із важливих сторінок в історії жіночого руху України» [4, с. 106]. Жінкам постійно треба було доводити суспільству, що вони можуть стати повноцінними лікарями, корисними суспільству громадянами. Прокладаючи дорогу до вищої медичної освіти жінок, піонерки цього руху розуміли, що добиваються права бути лікарем не тільки для себе, а й для наступних поколінь жінок.

Не маючи можливості отримати освіту на батьківщині, жінки від’їжджали за наукою до західних університетів. Серед перших жінок, удостоєних звання доктора медицини, були Софія Дмитрієва та Серафима Шахова. Софія Петрівна Дмитрієва народилася в Харкові, на початку 70-х років навчалася медицині спочатку в Цюріху, а потім в Парижі. Після закінчення навчання отримала ступінь доктора медицини. Серафима Василівна Шахова закінчила Бернський університет з дипломом доктора медицини. У вересні 1877 року, повернувшись на батьківщину, розпочала клопотання про дозвіл скласти іспити на право лікаря-практика. В 1878 році вона отримала звання «Жінки-Лікаря». З 1900 року працювала лікарем в Харкові [Див.: 4, с. 106].

Суспільство, народ визнали жінок-лікарів раніше, аніж закон. Становище перших жінок-лікарів було важким: лікувати на правах знахарок, виписувати ліки, не маючи на це офіційних прав. Л.Смоляр зазначила: «Якщо приєднати до цього утиску зі сторони представників влади глузування, недовір’я, пов’язані з новизною справи, то отримаємо реальне становище перших жінок-лікарів. Єдине, що вони мали в доказ своїх прав – відзнаку «Жінка-лікар», затверджену в 1880 році, яка давала право на лікарську практику. З 1883 року жінкам-лікарям дозволили займати посаду лікаря в жіночих навчальних закладах, але в кожному окремому випадку на це потрібний був дозвіл міністра внутрішніх справ»[4, с.108]. І те, що сьогодні ситуація кардинально змінилася, свідчить не лише про загальнолюдські соціальні та економічні зміни, а й про жертовну працю перших жінок-лікарів.

В сучасній українській науці (і у вищій школі як одній з головних сфер зайнятості фахівців вищої кваліфікації) відбуваються інтенсивні і важливі для долі вітчизняної науки процеси, принципово змінюється не тільки чисельність наукових кадрів, їх кваліфікаційний, віковий, а й гендерний склад, що безпосередньо позначається на виробництві наукового знання, стані вітчизняної науки і вищої школи. Ці нові явища повинні бути вивчені й осмислені.

У свідомості як чоловічої, так і жіночої частин української науково-педагогічної спільноти продовжують зберігатися історично сформовані уявлення про природність і виправданість приниженого становища жінок у науці. Такий світогляд, що не є виключенням навіть серед кандидатів і докторів наук – найбільш кваліфікованого ядра науково-педагогічних працівників – обумовлює пасивність у практичній реалізації ідей гендерної рівності у науці та вищій школі.

Існує протиріччя між необхідністю збільшення наявності жінок серед фахівців вищої кваліфікації та збереженням різного роду бар’єрів, що обмежують їх кар’єрне зростання і висхідну соціальну мобільність. Навіть якщо представництво жінок у вищій школі та науці досить велике, то досі вони дискримінуються, знаходяться на других ролях, в тіні чоловіків.

У 90-ті роки минулого століття та на початку нинішнього століття гендерна нерівність у вітчизняній науці та вищій школі на рівні володарів вчених ступенів і звань певною мірою знижувалась стихійним способом – міграцією з науки і вищої школи (зовнішньої і внутрішньої) переважно чоловічої частини молодих вчених. Отже, певна фемінізація науки і вищої школи (так само як і інших галузей економіки України) не повинна сьогодні інтерпретуватися як подолання дискримінації жінок в цих сферах діяльності. Це явище може бути проінтерпретоване як різновид гендерної сегрегації, обумовлений тим, що чоловіки залишають мало престижні й низькооплачувані сфери трудової діяльності, до яких сьогодні належать наука та освіта.

У дослідженні «Чим відрізняються жінки і чоловіки: про гендерну (не)рівність у вищій освіті» І.Когут визначила, що попри те, що освіта є однією з найбільш фемінізованих галузей, в Україні не було жодної жінки-міністра освіти. Серед ректорів ВНЗ ІІІ-ІV рівнів акредитації державної та комунальної форм власності, яких в Україні налічується 234, усього 20 жінок, що складає 9% від загальної кількості керівників таких ВНЗ. Причому 10 із 20 ректорок очолюють педагогічні виші або університети, засновані на базі колишніх педагогічних навчальних закладів. По три ректорки є в університетах фінансово-економічного та аграрного напрямків. Також нещадовно (вдруге за всю його історію і вперше з 1936 року) жінка очолила Національний медичний університет ім. Богомольця.

Дещо кращою є ситуація з гендерним балансом серед проректорів або ж заступників ректора – серед них 228 жінок та 763 чоловіків, тобто трохи менше чверті проректорів у ВНЗ ІІІ-IV рівнів акредитації є жінками. Однак і цей показник очевидно далекий від рівності [Див.: 2].

Разом з тим, слід визнати, що збільшення представництва жінок-вчених серед творців науки є благом для неї, оскільки сприяє подоланню одностороннього «чоловічого погляду» на виробництво наукового знання. Для досягнення гендерної збалансованості в науковій сфері та вищій школі на рівні кандидатів і докторів наук необхідне проведення у вітчизняних вузах, академічних установах і НДІ політики рівних можливостей чоловіків і жінок.

Гендерна стратифікація, як правило, є тим «лакмусовим папером», що дозволяє предметно характеризувати гендерну структуру будь-якої організації, і під гендерною стратифікацією у такому випадку розуміють розподіл жінок і чоловіків по посадовій вертикалі. Але вища школа дозволяє виокремити ще як мінімум один цікавий зріз стратифікаційного аналізу – так звану горизонтальну сегрегацію – розподіл чоловіків і жінок за науково-предметними профілями навчальних дисциплін, що викладаються.

Якщо у випадку з вертикальною стратифікацією практично в будь-якій установі можна спостерігати одне і те ж саме універсальне «золоте правило» (чим вище посада, тим з більшою ймовірністю її займає чоловік), то при аналізі горизонтального гендерного зрізу ми неминуче зіткнемося зі складними стереотипними «життєвими маршрутами» і кар’єрними траєкторіями, які з більшою або меншою ймовірністю приводять представників тієї чи іншої статі до науково-педагогічної діяльності в абсолютно конкретних кафедральних підрозділах. Обидві форми гендерної стратифікації вищої медичної школи охарактеризовані нижче на прикладі кафедральних колективів ХНМУ.

Як з’ясувалося в ході аналізу, на сьогоднішній день більше 60% співробітників кафедр університету становлять жінки, при цьому їх частка різко скорочується в міру руху вгору посадовими сходами. Наприклад, серед лаборантів університету жінки становлять абсолютну більшість – 85%, але на «молодших» викладацьких посадах (асистент, викладач) їх уже 2/3 від загального числа. Далі зберігається та ж сама тенденція: серед доцентів ХНМУ жінок 63%, серед професорів – 57%, а от серед завідувачів кафедр і зовсім тільки 39%.

Горизонтальна гендерна стратифікація, в цілому, відтворює в рамках вузу давно вкорінені в культурі гендерні зразки – норми, традиції, ролі, які нібито підходять тій чи іншій статі. Наприклад, якщо профіль кафедри якось пов’язаний з дітьми, сім’єю (традиційними «жіночими» ролями), то, в основному, тут викладають жінки. Це особливо характерно для підрозділів педіатричного (частка жінок тут досягає 80%), а також акушерсько-гінекологічного профілю (79%), кафедр, які спеціалізуються на дитячих інфекційних хворобах (89%) і загальній практиці - сімейної медицини та внутрішніх хворобах (85%) . При цьому «більш доросла» тематика, що асоціюється з силою, витривалістю, сміливістю і традиційно вважається «справжньою чоловічою справою», сприяє переважанню на відповідних кафедрах чоловіків (наприклад, на кафедрі медицини катастроф та військової медицини їх 92%, а на кафедрі судової медицини, медичного правознавства - 89%).

Аналіз різних науково-предметних профілів показав, що, наприклад, у філології в ХНМУ - «виключно жіноче обличчя»: там, де викладають іноземні мови, українську та російську мови, а також латину, всі 100% (!) педагогів - жінки. За чоловіками традиційно «закріплена» така престижна діяльність, як хірургія (на кафедрах цього профілю їх частка коливається від 72% до 100%). Жінки ж активно задіяні в куди менш престижній терапевтичній діяльності: показовим буде порівняння ступеня представленості жінок на кафедрах терапевтичної стоматології (77%) та хірургічної стоматології (лише 8%).

Проведений аналіз вертикальної гендерної стратифікації показав, що в кафедральних колективах вищої медичної школи «чоловіча присутність» очікувано зростає в міру руху вгору посадовою вертикаллю. Горизонтальна стратифікація, в свою чергу, чітко відображає традиційний для патріархального суспільства розподіл гендерних ролей та видів діяльності. При цьому через різну престижність того чи іншого науково-предметного профілю горизонтальна стратифікація, насправді, тісно пов’язана з вертикальною, оскільки бере участь у формуванні гендерної ієрархії в межах медицини як сфери професійної діяльності.

Значна гендерна асиметрія серед фахівців вищої кваліфікації в різних галузях наукового знання негативно позначається на розвитку наук, оскільки закріплює односторонній (однобокий) чоловічий / жіночий погляд на наукову творчість, спосіб мислення.

В Україні вища школа працює в цілому на досягнення гендерної рівності в процесі підготовки наукових кадрів. У той же час в системі освіти закладаються основи гендерної сегрегації в науковому співтоваристві, коли висококваліфікована частина наукових і науково-педагогічних працівників жіночої статі накопичується в найменш престижних і найменш оплачуваних галузях наукового знання (філологічні, педагогічні, мистецтвознавчі). У багатьох областях наук гендерна нерівність є нівельованою. Вона посилилася у комп’ютерному програмуванні. Чоловіче домінування кандидатів і докторів наук ще вище в точних і технічних науках, тобто в тих областях, які визначають розвиток інформаційних технологій.

У посадовій ієрархії в науковому світі України не відбулося помітних позитивних зрушень. Чоловіки переважають на вищих посадових позиціях. Жінки становлять більшість рядових працівників, у них немає можливостей суттєво впливати на прийняття рішень і знизити дискримінацію жінок.

Система освіти може і повинна бути сьогодні головним інструментом внесення в суспільну свідомість ідеї рівності чоловіків і жінок, але вона часом сама відтворює патріархальні ідеї про «природне» призначення жінок, освячує подвійне навантаження жінок, чітко розподіляє гендерні ролі і залежне становище жінок. «Прихований навчальний план» також працює на відтворення життєвих практик, що ускладнюють розвиток і реалізацію жінками особистісного потенціалу.

Феміністська критика багатовікових встановлень ще не робить істотного впливу як на жінок, так і на чоловіків, через слабку трансляцію ідей фемінізму через ЗМІ. Якщо говорити про наукове співтовариство, то тут на рівні свідомості відмінності в прийнятті феміністських ідей розрізнення між чоловіками і жінками хоча й існують, але вони не є достатньо артикульованими. Не можна приписувати жінкам ліберальні погляди на жіноче питання, а чоловікам – патріархальні. Чимала частина жінок навіть у науковому світі переконана в природності існуючої гендерної нерівності.

Для подолання гендерної нерівності в українському суспільстві необхідна не тільки гендерна освіта населення, а й чинні механізми просування жінок у політику, в престижні і високооплачувані сфери діяльності, включаючи наукову. Соціологічні дослідження свідчать, що доходи викладачів суттєво відрізняються за гендерною ознакою: вищий за 4500 грн. дохід отримують 23,9% чоловіків і всього 12% жінок, в той час як менше 3000 отримує майже половина викладачок і 41,3% викладачів. Дохід 3000-4500 грн. отримує приблизно однакова кількість чоловіків та жінок – 34,8% та 38,16% відповідно [Див.: 2]. Слід погодитися з припущенням, що цей розрив у зарплатні не зумовлений безпосередньо гендерною дискримінацією – жінкам не платять менше, ніж чоловікам за однакову роботу на однаковій посаді (що характерно для багатьох західних академічних та навчальних закладів, де заробітна плата не регулюється законодавчо, а визначається контрактом). В Україні ж праця бюджетників оплачується відповідно до Єдиної тарифної сітки, яка закріплює за посадою кожного рівня відповідний оклад, який доповнюється надбавками та преміями.

Досвід західних країн показує, що прийняття відповідних законодавчих актів про рівноправність чоловіків і жінок не гарантує зниження дискримінації жінок, тоді як реалізована на державному рівні політика рівних можливостей приносить свої плоди і підвищує значущість жінок у суспільному житті. Влітку цього року широкого розголосу набула заява англійського вченого, лауреата Нобелівської премії з фізіології або медицини за 2001 рік щодо гендерної сегрегації у наукових лабораторіях. На його думку, дівчат не слід допускати в лабораторію, бо спочатку вони змушують влюбитися в них, а якщо починаєш їх критикувати – плачуть. Вченого звинуватили у сексизмі й навіть у шовінізмі. По усьому світу, на базі практично всіх засобів Інтернет-мережі розгорнулася кампанія проти вченого. Він був змушений довго й аргументовано виправдовуватися та вибачатися [Див.: 8].

В Україні необхідно активно впроваджувати механізми Закону про реалізацію прав жінок, в якому прописані права та форми контролю за процесом зниження дискримінації жінок. А в організаціях та установах актуальним є створення інституту представників жіночої громадськості, які фіксують, як конкретно керівництво виконує прийняті зобов’язання реалізації політики рівних прав і можливостей.

Заслуга феміністської критики науки в тому, що їй вдалося виявити ті механізми, за допомогою яких вірування і стереотипи, що стосуються статі, втручаються у виробництво наукових знань. Гендерне виховання і освіта мають подолати несправедливість і неправильність приписування і розподілу нерівнозначних соціальних ролей між гендерами. Тільки за цих умов буде рух до рівних прав, рівних можливостей і рівних результатів.

**Висновок.** Вступ провідних країн світу в інформаційну епоху, перехід до інтелектуалізації виробництва, безперервного інноваційного процесу в більшості галузей, безперервної освіти в інтелектуальних професіях об’єктивно підвищують роль науки та вищої освіти в розвитку суспільства, її творців і носіїв – науково-педагогічних працівників, а серед них – фахівців вищої кваліфікації – кандидатів і докторів наук. Тільки широка інноваційна діяльність, нарощування і раціональне використання творчого потенціалу наукового співтовариства, в якому гідне місце займають як чоловіки, так і жінки, забезпечує можливість гідного представництва української наукової спільноти.
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**ГЕНДЕРНОЕ НЕ/РАВЕНСТВО В СИСТЕМЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУЧНОМ СООБЩЕСТВЕ**

В статье проанализированы истоки гендерного неравенства в системе образования и научном сообществе и перспективы его преодоления. Выяснены механизмы и факторы, способствующие или препятствующие движению к гендерному равенству в системе образования и в научном сообществе специалистов высшей квалификации. Сделан вывод, что гендерная асимметрия среди специалистов высшей квалификации в различных областях научного знания негативно сказывается на развитии наук, поскольку закрепляет одностороннее мужской / женский взгляд на научное творчество.
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**GENDER IN/EQUALITY IN THE SISTEM OF HIGHER** **EDUCATION AND IN SCIENTIFIC SOCIETY**

The article analyzes the origins of gender inequality in the education system and in the scientific community and the prospects of its overcoming. The mechanisms and factors that promote or hinder the movement towards gender equality in education and in the scientific community of highly qualified specialists are clarified. It was concluded that gender asymmetry among highly qualified specialists in various fields of scientific knowledge affects the development of science, as it reinforces a unilateral male / female perspective on scientific creativity.
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