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Розглянуто та проаналізовано феномен свідомості як детермінанти людського інтелекту. Складність завдань сучасної епохи визначена негативними тенденціями на рівні духовного розвитку, інтенсифікацією міжнаціональних конфліктів, що актуалізує грунтовне дослідження феномену свідомості у напрямі вироблення принципу ненасильництва, який в актуаліях сьогодення стає категоричним імперативом виживання.
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**Постановка проблеми у загальному вигляді та її зв’язок з важливими науковими і практичними завданнями.** Проблема свідомості виступає однією з основних проблем філософського дискурсу. Дискусії та інтерпретації у напрямі її вирішення пов’язані з фундаментальними онтологічними, гносеологічними, антропологічними і соціально-філософськими питаннями, що детермінують опозиції буття і небуття, суб’єктивного та об’єктивного, індивідуального і колективного. Неможливість однозначної верифікації психічних процесів і станів фактично робить категорію свідомості однією з найбільш складних об’єктів філософського аналізу. Будучи безсумнівною очевидністю людського існування, феномен свідомості залишається одночасно невловимим для зовнішнього спостереження, що задає певні труднощі для теоретичної реконструкції та філософської рефлексії.

Різноманітність наукових теорій у дослідженні свідомості пов’язана з формами пізнання, а також цивілізаційним розвитком і ускладненням житя суспільства, що онтологічно та екзистенційно визначає нові орієнтири індивідуальної та суспільної самоорганізації, стимулює до осмислення їх значення.

**Актуальність дослідження** проблеми свідомості як детермінанти формування світоглядної культури особистості в умовах перехідного суспільства, визначена становленням інформаційної епохи, що характеризується такими явищами, як глобалізація та інформаційна революція. Їх вплив на всі сфери життя є потужним і всеохоплюючим. В ситуації тотального взаємозв’язку і взаємозалежності видозмінюється соціокультурна дійсність, в якій реконструкція свідомості й самосвідомості виступають активом вироблення фундаментальних підвалин людської моральності й етики у ставленні до природи, до людства і його перспектив розвитку в цьому непередбачуваному, що викликає «шок від майбутнього» (Тоффлер), «вислизаючому» (Гідденс) знайомому мирі, що приходить до кінця» (Валлерстайн).

Динамізм соціальних процесів змушує суспільство переглянути не тільки сам феномен історії, а, й усвідомити світопорядок нашого часу, його виклики і небезпеки. Складність завдань сучасної епохи визначена негативними тенденціями на рівні духовного розвитку, інтенсифікацією міжнаціональних конфліктів, що актуалізує грунтовне дослідження феномену свідомості у напрямі вироблення принципу ненасильництва, який в актуаліях сьогодення стає категоричним імперативом виживання.

**Аналіз останніх досліджень і публікацій** в яких започатковано розв’язання даної проблеми. Дослідженню феномена свідомості присвячено безліч наукових праць відомих вчених – істориків, філософів, культурологів, соціологів: Й. Гердер, Т. Карлейль, О. Шпенглер, П. Сорокін, М. Вебер, Б. Рассел, К. Поппер, Р. Колінгвуд, М. Корнфорт, К. Ясперс.

Серед вітчизняних вчених феномен свідомості в історичному та філософському вимірі досліджували В. Винниченко, М. Грушевський, В. Дорошенко, М. Драгоманов, Д. Донцов, В. Липинський та інші. Серед сучасних українських дослідників, які тією чи іншою мірою торкались зазначеної проблеми, слід назвати перш за все таких вчених, як: В. Андрущенко, В. Бакіров, В. Бех, І. Бойченко, В. Воронкова, Л. Губерський, В. Вашкевич, В. Кульчицький, В. Кремень, С. Кримський, І. Курас, А. Лой, М. Михальченко, Л. Нагорна, І. Надольний, В. Пазенок, М. Попович, Ф. Рудич, В. Смолій, В. Ткаченко, Ю. Шаповал, В. Шинкарук, Л. Шкляр.

**Основна мета дослідження** полягає у соціально-філософському аналізі субстанційних особливостей свідомості, що можуть бути використанні у вирішенні нагальних проблем сучасності.

**Виклад основного матеріалу.** Свідомість – це унікальна, індивідуальна здатність людини усвідомлювати і розуміти дійсність, формувати власний інтелект на засадах невичерпності та універсальності. Відтак, саме якісні характеристики людського інтелекту і називають свідомістю, сутність і прояв якої століттями хвилювало кращих представників людства, надихало на творчій пошук.

Перші уявлення про свідомість виникли у прадавні часи, що пов’язане із поступовим розвитком мови, мовлення, праці, як необхідних чинників розуміння відмінності людської природи від тваринного світу, що виражена у здатності людини змінювати природу, пристосовувати її до власних потреб [2;5;7]. Давньогрецький філософ Платон визначає природу людини через наявність душі, як прояву надприродного (нематеріальної субстанції), яка могла вести самостійне вічне існування. У діалозі «Федр» Платон пише: «Думка бога живиться розумом і чистим знанням, як і всяка думка душі» [11, с. 156-157]. У діалозі «Тимей» філософ наголошує: «Розум і істинна думка – два різні рода; в такому випадку ідеї, недоступні нашим відчуттям і осягаються одним лише розумом, безумовно, існують самі по собі» [10, с. 455]. Арістотель в трактаті «Про душу» долає ідеалізм Платона й зауважує, що душа і тіло знаходяться в єдності через «субстанцію», яка розуміється як «певний рід існуючого; з одного боку, в субстанції відрізняється матерія, з іншого боку – форма та вид, по-третє, [відрізняємо те], що складається з того й іншого» [1, с. 35]. Так, згідно з Арістотелем, свідомість нерозривно пов’язана з матеріальним і ідеальним початком буття людини: «...Я стверджую, що душа є місцезнаходженням форм (ідей) і охоплює ідеї не в їх дійсній наявності, а потенційно» [1, с. 37]. Саме Арістотель забезпечив прорив людства до наукового розуміння психіки та розуму. Він виявив формальні (незалежні від змісту) структури мислення, відкрив ієрархічну будову категорій, встановив правила їх визначення («Категорії», «Про тлумачення», «Герменевтика», «Топіка», «Аналітика перша і друга»). У працях Арістотеля простежується перехід від архаїчного мислення до мислення наукового. Він створив понятійний апарат процесу мислення (постановка проблеми, аргументи «за» і «проти», рішення та ін.), що стало своєрідним фундаментом для відкриття універсальних законів природи, суспільства і людського мислення.

В етимологічному словнику М. Фасмера [19], а також у словнику О.К. Шапошнікова [21] під словом «свідомість» розуміється «людська здатність до відтворення дійсності в мисленні». Таким чином, аналізуючи свідомість у філософському контексті, ми визначаємо серед її головних характеристик об’єктивне відображення пізнання дійсності, результатом чого є отримання знань людиною про дійсність, про навколишній світ і власний сенс буття. Свідомість визначена перетворенням об’єктивного змісту предмета в суб’єктивний зміст духовно-культурного життя, суб’єктивним образом світу, котрий відповідає характеру і змісту діяльності індивіда. Таке розуміння випливає з того, що людина здійснює зв’язок зі світом у трьох формах – практичній, пізнавальній та духовно-практичній, що визначає свідомість не тільки як атрибут пізнавальної діяльності homo sapiens, а також, як здатність людини наповнювати власне буття сенсом, інтересами, потребами і цілями власного існування, оцінювати дійсність та перспективи її еволюціонування, усвідомлювати власні дії та їхні наслідки [8, с. 112].

Термін «свідомість» (лат. conscienta – свідомість від con – разом, спільно та scienta – знання) вперше використав французький вчений Р.Декарт (1596 – 1650). Він визначав сутність поняття «свідомість» як особливу здатність душі, інтелектуальну діяльність суб’єкта, що проектує світ. Мислитель ототожнював свідомість з мисленням [13].

Музика, поезія, мистецтво, наука й інші напрями інтелектуальної діяльності розкривають можливості людської свідомості, неповторність і багатогранність внутрішнього світу людини. Слід підкреслити, що проблема свідомості набуває в рамках філософського знання неоднозначності, поляризує класичну філософію на лінії матеріалізму та ідеалізму, що в подальшому стане імпульсом до лінгвістичного, антропологічного та соціологічного поворотів некласичної думки. На підставі аналізу основних філософських концепцій свідомості може бути здійснена спроба теоретичного визначення феномена свідомості.

Сутність людської свідомості в ідеалістичній концепції розуміється як активний початок матерії, що існує самостійно і має надматеріальний характер. В свою чергу, дуалістична концепція інтерпретує свідомість і матерію як дві самостійні, незалежні одна від одної субстанції, які є вічними і ніколи не виникали. Матеріалістична концепція, розглядає свідомість як складну форму особливо організованої матерії, пізнавальний образ, відображення світу в мозку людини. Представники вульгарно-матеріалістичної позиції ототожнюють ідеальне з матеріальним, а також розглядають невіддільно думку від нервово-фізіологічних процесів мозку, тобто розуміють свідомість як властивість, як атрибут матерії [5, с. 966-967]. Марксистська концепція, визначає свідомість як важливу функцію головного мозку, необхідну сферу діяльності людини. Феноменологічна, розглядає свідомість як невід’ємний від безпосередньої життєвої реальності специфічний вид буття, який неможливо виразити у традиційно-гносеологічному ракурсі суб’єкт-об’єктних відносин. Структуралістична концепція, аналізує свідомість в контексті трьох об’єктивностей: структури, несвідомого і мови [5].

В кінці XIX – початку XX ст. авторитетний укладач словників Е. Л. Радлов [13], редактор відділу філософії «Енциклопедичного словника Брокгауза і Ефрона», зазначав, що «основна риса свідомості – розрізнення суб’єкта від об’єкта, «я» від «не-я», ...і в той же час з’єднання цих двох позицій в один неподільний акт» [13, с. 238-239]. Визначальними характеристиками свідомості виступають єдність і безперервність» [8, с. 521].

Д. Ушаков наголошував: «Свідомість – здатність мислити і міркувати, властивість вищої нервової діяльності людини визначати своє ставлення до навколишньої дійсності» [18, с. 359]. У вітчизняній літературі радянського періоду з філософії та соціально-гуманітарних наук дослідженню свідомісті присвячені численні роботи О. Р. Спіркіна. На його думку, «свідомість виникає як відображення і осмисленння буття, відтворення певного способу життя людини і суспільства» [15, с. 3]. «Свідомість – це суб’єктивний образ об’єктивного світу» [16, с. 69-70]. На думку О. Р. Спіркіна, «діалектичний матеріалізм розглядає свідомість як відображення об’єктивного світу в мозку людини; це рефлекторний по своїй фізіологічній основі і типу процес» [15, с. 7]. В результаті, висловлюючись словами М. Розенталя, «свідомість – вища форма відображення об’єктивної реальності, що властива людині, і є функцією головного мозку» [14, с. 540-541]. Як зауважує Д. І. Дубровський: «проблема свідомості виражає суть проблеми людини» [7, с. 3].

На порозі XXI столітті, в умовах кардинальних змін в економічній, соціальній і суспільно-політичних сферах, суспільство повертається до питання свідомості, що набирає нової актуальності у вирішенні впливу глобальних проблем сучасності, в межах яких відбувається осмислення та пошук способів нейтралізації глобальних викликів, формування готовності людини до практичної участі в цьому процесі.

М. Мамардашвілі підкреслював, що в реаліях сьогодення існує запит на грамотність, точне мислення, усвідомлення власних проблем, через уміння бути відповідальними перед собою. Відтак, усі глобальні проблеми: соціальні, технічні, екологічні – людина створила сама. І розв’язання їх полягає у вирішенні головної проблеми – свідомості та самосвідомості, що мають бути націлені на формування нових світоглядних орієнтирів в осягненні дійсності, створенні моральної системи (парадигми) на засадах етики відповідальності в системі людина – людина, людина – колектив, людина – суспільство [12; 6].

У дослідженнях співвідношення та взаємозв’язку між свідомістю і світоглядом, було виявлено їх нерозривну єдність: світогляд виступає невід’ємним атрибутом свідомості, оскільки хоч «свідомість, як і мислення, здається відмінною від світогляду, однак якщо брати її не в окремих актах, а в системоутворюючих елементах, у принципах діяльності, то стрижнем її постає світогляд. Останній у кінцевому рахунку задає свідомості горизонт та спосіб бачення світу і самої себе у цьому світі» [2, с. 17]. Отже, світоглядна свідомість (світовідчуття, світосприйняття, світорозуміння) індивіда виступає основою свідомості загалом, яка за своєю сутністю є впорядкованою. В процесі осягнення дійсності людина оволодіває загальними знаннями про своє місце в світі, вибудовує стратегію і тактику своєї діяльності, визначає пріоритетність власних цілей відповідно до сформованого світогляду.

Переконливе визначення, в контексті аналізу взаємозв’язку свідомості і світогляду, сформульоване В. Андрущенком та Л. Губерським: «Світогляд є системою принципів, знань, ідеалів, переконань, ціннісних орієнтацій, надій та вірувань, котрі визначають діяльність індивіда або соціального суб’єкта, є формою його суспільної самосвідомості, через яку суб’єкт усвідомлює свою соціальну сутність і оцінює духовно-практичну діяльність. Світогляд – інтегральне духовне утворення, яке спонукає до практичної дії, до певного способу життя та думки. У структурному плані прийнято виокремлювати в ньому такі рівні, як світовідчуття, світосприйняття та світорозуміння [6, с. 30]».

Сьогодні в умовах глобалізації й активного входження інформаційно-високотехнологічного науково-технічного прогресу в усі соціальні сфери, що породжує системні зміни не тільки в природному середовищі, але й в діяльності всіх сфер життя і виробництва, всі знання людства мають бути націлені на «на виявлення сутності глобалізації та глобальних проблем з метою забезпечення виживання людства та збереження біосфери» [17, с. 5]. Звідси, випливає розуміння свідомості як детермінанти системи знань, що розрізняє й диференціює людську діяльність на пізнання і знання. Залишається невирішеним питання: ставлення свідомості до буття. У вирішенні протиріччя між матеріальним і ідеальним доцільно звернутися до наукових досліджень М. Васильєва, що можуть бути ідейно використані у вирішенні магістральних проблем сучасної епохи. Він писав: «Найголовніша особливість уявної логіки зводиться до потрійного поділу суджень за якістю і введенням поряд із утвердженням і запереченням, нового судження – судження індиферентного» [3, с. 66-67]. Відтак, в умовах кризи, що охоплює лабіринти буття людини, свідомість трансформується, але не втрачає здатності розрізняти продукти людської діяльності. Свідомість визначається як неперехідна властивість і матеріального, і ідеального світу, а також інтерпретується як їх субстанційна єдність та багатоманітність.

Серед дослідників не існує єдності щодо структури свідомості. Згідно поглядів В. Андрущенка, Л. Губерського, І. Надольного до складу свідомості входять знання про оточуючу дійсність, відчуття, сприйняття, пам’ять, мислення, цілепокладання, уява, почуття, в яких відображаються об’єктивні, зокрема суспільні, відносини [6]. Відтак, в структурі свідомості виділяються пізнавальна, емоційна, мотиваційно-вольова сфери та самосвідомість [6]. Це є свідченням того, що в умовах кризи, свідомість здатна адаптуватися й трансформуватися, вона не втрачає субстанційного розвиваючого початку, і через заперечення укорінених своїх типів (релігійного, наукового) вона виявляє нові типи (масове, апокаліпсичне), що задовольняють актуальні запити в реконструкції історичного минулого, подоланні системних криз теперішнього і підготовки світоглядного базису суспільства до осягнення майбутнього.

Окрім концептів, що пов’язані із намаганням описати свідомість як певний об’єкт, що розкриває свою об’єктивну сутність у акті самосвідомості, існують погляди альтернативного розуміння сутності свідомості. Починаючи з феноменологічних концептів Ф. Брентано (1838-1917) та Е. Гуссерля (1859-1938) був розпочатий наступ на «свідомість» з метою її відриву від зовнішньої реальності. Ствердження інтенціональної природи свідомості переводить діяльність свідомості у площину психічних когнітивних актів, через що свідомість набуває статусу абсолютної реальності, натомість об’єктивність будь-якого факту свідомості розмивається, а всі об’єкти свідомості стають умовними, втрачаючи автономне онтологічне значення. Постмодерністська традиція у 2-й пол. ХХ ст. майже повністю зруйнувала класичне суб’єкт-об’єктне розуміння свідомості. Завдяки концепту «смерть суб’єкта», що була проголошена М. Фуко (1926-1984) у роботі «Слова і речі» та концепту Р. Барта (1915-1980) «смерть автора» у однойменній роботі (1968) свідомість стає полем динамічної невизначеності та інструментом для презентації в самосвідомості мовленнєвих актів і культурних смислів. М. Фуко визначає наявність неподоланного розриву між практичним досвідом та носієм певного дискурса, посередництвом якого тільки й може бути виражений цей досвід. На думку М. Фуко: «оскільки ця ідентичність, втім доволі слабка, яку ми намагаємося застрахувати та сховати під маскою, сама по собі є лише пародією: її населяє множинність, у ній сперечаються незліченні душі; перетинаються й володарюють одна над одною системи … Та в кожній з цих душ історія відкриє не забуту і завжди готову відродитися ідентичність, але складну систему елементів, багаточисельних у свою чергу, відмінних, над якими не має влади жодна сила синтезу» [20]. Таким чином, для постмодерну більш актуальним є поняття не «свідомість», а «ідентичність», яка при тому не є сталою системою, чи, тим більш, об’єктом. Ідентичність є лише інструментом називання і суб’єктом цього процесу виступає не особистість, а самостійні нарративи, що лежать в основі будь-якої індивідуальної реальності.

Виходячи з наявності багатьох концептів філософського аналізу такого складного феномену, як свідомість, слід зазначити, що це поняття було й буде залишатися проблемним полем філософії. Будь-яке визначення цього поняття апріорі стає незавершеним, а відтак і не може претендувати на універсальність.
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**Актуальные проблемы сознания как детерминанты формирования мировоззренческой культуры личности в условиях переходного общества**  
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Рассмотрен и проанализирован феномен сознания как детерминанта человеческого интеллекта. Сложность задач современной эпохи определяется негативными тенденциями на уровне духовного развития, интенсификации межнациональных конфликтов, что актуализирует исследование феномена сознания в направлении выработки принципа ненасилия, что в настоящее время становится категорическим императивом выживания.
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**Actual problems of consciousness as determinants of the formation оutlook culture of personality in conditions of transitional society**  
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Reviewed and analyzed the phenomenon of consciousness as a determinant of human intelligence. The complexity of the problems of the modern era is defined by negative trends on the level of spiritual development, intensification of interethnic conflicts, which actualizes the study of the phenomenon of consciousness towards a principle of nonviolence that the present time becomes the categorical imperative of survival.
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