

## **Политика как фактор межэтнических отношений в современной Украине.**

В 2011 году Украина отметила 20-ю годовщину своей независимости. На первый взгляд, это небольшой исторический период для существования государства. Однако это достаточный повод для того, чтобы задуматься над теми изменениями, которые украинское общество переживает во всех сферах общественной жизни, той системой норм и ценностей, которые стали доминирующими для украинцев. Это касается и межэтнических отношений.

Со времени провозглашения независимости Украины межэтническая политика выстраивалась на основе концепции национализма. На первый план выдвигалась этнокультурная доктрина построения украинского государства. Среди политиков превалировала парадигма национального возрождения с опорой на историческое прошлое. Особая роль в построении украинского государства отводилась этническим украинцам, возведенным в ранг «титული» нации. Как отмечают исследователи: «Принадлежность к той или иной национальности стала реальным политическим ресурсом в современной Украине»[2; с. 38]. Национализм стал официальной идеологией социальной интеграции общества. Недавно созданному государству национализм был необходим для легитимизации мероприятий по консолидации населения – превращения последнего в культурно-однородную общность, нацию. Исходя из идеалов национализма, стала осуществляться политика форсированной культурно-этнической гомогенизации населения, поскольку для эффективного функционирования государства необходимы граждане – патриоты, национальная сплоченность. Причем национальная принадлежность напрямую зависела от этнической и языковой. Этническая украинская культура получила статус образца государственной культуры.

Полностью игнорировались реалии украинской жизни: полиэтничность ее населения, Конституция, которая объявляла гражданами всех, кто

проживал на территории Украины на момент провозглашения ею независимости и не имел другого гражданства, закон о языках и т.д.

Появились исследования, которые доказывали, что «... націоналізм – складне й суперечливе поняття. Його не можна інтерпретувати однопланово, у парадигмі «добро чи зло» [1; с. 357]. При этом предполагалось различать национализм, который отвечает интересам создания государства и возрождения культуры и который поэтому выполняет позитивную культуротворческую функцию, объединяет народы, дает им энергию творчества. Ко второму виду национализма эти теоретики относят национализм, преследующий цели возвышения своей нации над другими народами и культурами и, который поэтому омрачает сознание людей идеей самовозвеличивания и порождает недоверие между народами. При этом украинцам предписывалось окончательно освободиться от ностальгии «за минулою тоталітарною всеєдністю народів слов'янського кореня» [1; с. 356].

Таким образом, власть и украинский политикум пытались навязать всем одинаковую культурную идентичность, игнорируя при этом статус-кво. Например, Л.Д. Кучма доказывал, что «Украина – это не Россия». Однако апогея такая политика достигла во время президентства В.А. Ющенко.

Одним из последствий такой политики нетерпимости национального превосходства стал рост уровня преступлений, которые совершались на этнической и расовой почве. Показательно, что самый высокий уровень ксенофобии и антисемитизма среди этнолингвистических групп, социологи наблюдают среди украиноязычных украинцев, затем – у русскоязычных украинцев и наиболее низкий – у русских [6; с. 211]. Совершенно ясно, что такая политика в сфере межэтнических отношений вызывает рост недовольства и напряженности в обществе.

Поэтому на последних президентских выборах в 2010 году победа В.Ф. Януковича была обусловлена широкой поддержкой со стороны избирателей Востока и Юга страны, которые проголосовали, главным образом, за требования предоставить русскому языку статус второго государственного

языка и осуществлять интеграцию не только с Западной Европой, но и Россией и другими странами СНГ. После победы газеты пестрели заголовками о том, что «русский язык вернут в школы, суды и на ТВ» [5; с. 44]. Однако В.Ф. Янукович отказался от курса на введение второго государственного языка. Также он постарался избежать прямой конфронтации с западом Украины и не стал отменять указы В.А. Ющенко о присвоении званий героя Украины С. Бандере и Р. Шухевичу. Вызывает обеспокоенность новые попытки представить украинское общество как близкое к монокультурному. Так, в газете «Аргументы и факты» появилась статья под названием «Донецк – Львов: победила дружба», имеющая подзаголовок «Социологи развеяли миф о взаимной ненависти Запада и Востока Украины» [3; с. 11]. Весьма примечательны доказательства высказанного суждения. Главным является положительное мнение, высказанное в ходе опроса общественного мнения жителей Запада и Востока Украины по вопросу о том, как относятся друг к другу жители Донецка и Львова. При детальном анализе результатов этого опроса выясняется, что только 17 % опрошенных из Львова и 14 % опрошенных жителей Донецка считают объединяющим фактором культуру, соответственно 4 % и 7 % – родственные связи, 49 % и 32 % – историю, 64 % и 49 % – язык. Главным фактором, который объединяет респондентов из Львова и Донецка выступает государство (соответственно 65 % и 58 %), то есть принадлежность к одной стране. В этом материале приводится мнение московского политолога Центра восточноевропейских исследований Андрея Окары, который утверждает, что украинцев большее количество факторов объединяет, чем разъединяет. Он высказывается весьма парадоксально: «Даже фигура Бандеры украинцев, пожалуй, больше объединяет: он для всех актуален. Кто-то его немотивированно любит, кто-то – немотивированно ненавидит. А вот, скажем, жителям России Бандера глубоко «по барабану».» [3; с. 11]. Такое вот стремление любыми способами доказать, что в сфере межэтнических отношений в украинской политике нет никаких проблем. Тем временем, 9

мая 2011 года происходят столкновения на почве различного отношения к историческому прошлому, а небезызвестная Ирина Фарион собирается раздать по всем дошкольным учреждениям наклейки с «правильными» украинскими именами и «неправильными» русскими именами [4].

Подобные явления будут иметь в Украине место до тех пор, пока на законодательном уровне в области межэтнических отношений не будет закреплена политика, которая в западной Европе получила название «мультикультуризм». Эта политика признает «мозаику» этнокультурных групп, сохраняющих чувство своей культурной самобытности. В украинском обществе утверждение этой политики диктует необходимость предоставить равные права русому языку и русскоговорящим гражданам.

#### Список литературы.

1. Богуцький Ю.П., Андрущенко В.П., Безвершук Ж.О., Новохатько Л.М. Українська культура в європейському контексті// За ред. Ю.П. Богуцького. – К.: Знання, 2007. – 679 с.
2. Волкогонова О.Д. Феномен политизации этничности (на примере русского населения Крыма)// Проблемы гармонизации межэтнических отношений в многонациональном обществе. V Международная научно-практическая конференция. 9-10 декабря 2009 г. – Харьков: ХНТУ «ХПИ», 2009. – С. 37-43.
3. Донецк – Львов: победила дружба. Социологи развеяли миф о взаимной ненависти Запада и Востока Украины.// Аргументы и факты. – 2010. - № 13 (711).- С. 11.
4. Ирина Фарион раздаст всем садикам Львова наклейки с «правильными» украинскими именами.// Analytic – info.net.
5. Лобанов Олег. Русский язык вернут в школы, суды и на ТВ.// Итоги недели. Информационно-аналитический еженедельник. – 2010. - № 11 (241), 7-23 марта. – С. 4.
6. Паниотто Д. Динамика ксенофобии и антисемитизма в Украине (1994-2007 гг.)// Социология: теория, методы, маркетинг. – 2008. - № 1. – С.197-213.